

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj 2021 blev i sag nr. 95212:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Skandia Link Livsforsikring A/S
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 2/5 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter at have haft dækning for tabt erhvervsevne med mindst 50% siden 1. marts 2014 har forsikringsselskabet revurderet min sag. Hovedårsag var fejlagtige formuleringer fra diverse speciallæger på udtalelser om at jeg kunne arbejde væsentligt flere timer end reelt, og som er blevet rettet fra speciallæger fra at have kunnet arbejde mange timer til det som er virkeligt, nemlig ønsket og viljen til at kunne arbejde mange timer, hvis mit helbred tillod det. Forsikringsselskabet revurderede desuden min sag ved speciallægeundersøgelse med rapport af 21. august 2019 og diverse observationer og meddelte stop af sundhedsforsikring og krav om tilbagebetaling i brev af 11. december 2019. Jeg ankede afgørelsen den 7. januar og igen den 9. marts, men forsikringsselskab har fastholdt med brev om endelig afgørelse af 31 marts 2020.

Jeg anker sagen idet jeg af tre uafhængige af hinanden læger og speciallæger har dokumenteret at min helbredsmæssige tilstand vurderes til NYHA IIB/III, samt fuld dokumentation via lønsedler fra hele perioden, samt afgørelse fra ... Kommune om relevant maksimalt 6 timers arbejde om ugen. Desuden har jeg anfægtet rimeligheden af deres konklusion af observationer, hvilket er beskrevet i mine breve til forsikringsselskabet.

Jeg har bedt min [familiemedlem] om at varetage min sag, idet mine omgivelser korrekt beskriver mig som vred og frustreret over min situation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få genoptaget min sundhedsforsikringsdækning tilbage fra december 2019, samt fjernelse af tilbagebetalingskrav."

Selskabet har den 3/7 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. TVISTEN

Parterne er uenige om, hvorvidt Skandia med rette har bragt udbetalingerne i henhold til klagers forsikring mod tab af erhvervsevne til ophør, har krævet tilbagebetaling for en periode og ophævet klagers forsikring. Uenigheden angår nærmere, om selskabets observationer af klager - sådan som det er selskabets opfattelse - viser, at klager ikke har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at han har afgivet urigtige oplysninger mod bedre vidende.

2. SAGSFREMSTILLING

Klager havde forsikring mod tab af erhvervsevne hos Skandia. Af forsikringsbetingelserne (bilag 1) fremgår, at tab af erhvervsevne indebærer, at forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 eller 2/3 af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Ved vurderingen tages der hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Klagers forsikring kom til udbetaling, hvis han ikke kunne tjene mere end halvdelen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår videre, at Skandia til enhver tid kan kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelser for at få invalideydelsen udbetalt. Videre fremgår det, at udbetalingen fortsætter så længe erhvervsevnen er nedsat i den påkrævede grad frem til forsikringens ophørsdato. Hvis erhvervsevnen genvindes, så forudsætningen for udbetaling ikke længere er til stede, ophører invalideydelsen med udgangen af måneden.

Klager fik symptomer fra sin hjertelidelse i december 2013, hvilket nedsatte hans erhvervsevne, og han har modtaget ydelser i henhold til forsikringen siden 1. marts 2014.

Den 17. december 2015 blev klager bevilget fleksjob (bilag 2).

Egen læge beskrev i Lægeattest ved nedsat erhvervsevne, underskrevet 23. august 2016, at hjertelidelsen, hjertesvigt NYHA II, indebar, at klager kun kunne arbejde to timer om dagen, svarende til 10 timer om ugen.

Den 22. november 2016 traf Skandia fornyet afgørelse om, at klager fortsat var berettiget til ydelser i henhold til sin forsikring og meddelte samtidig, at man løbende ville følge op og senest inden for 2 år.

Den 1. maj 2018 tiltrådte klager som [chefstilling] ved et ... firma. Ansættelsen garanterede ikke et fast ugentligt timetal. I ansøgningsskema af 22. november 2018 oplyste klager arbejdstiden til 6 timer. Han angav at have symptomer i form af åndenød og træthed. Han angav, at han ikke havde fået det bedre gennem de sidste år. Klager svarede ligeledes benægtende på spørgsmålet, om han havde haft andet arbejde ved siden af sit fleksjob de sidste to år. Ansøgningsskemaet var vedlagt lønsedler, der afspejlede, at klager fik løn for 6 timers arbejde ugentligt.

Den 7. januar 2019 traf Skandia fornyet afgørelse om, at klager var berettiget til ydelser og meddelte, at man løbende ville følge op, og at man senest ville kontakte ham om 3 år. Klager blev orienteret om, at han skulle kontakte Skandia, bl.a. hvis han øgede sin arbejdstid - uanset timetallet - og hvis han havde ændringer i sit helbred

Skandia modtog herefter journalmateriale fra [hospital] (bilag 3 (uddrag)). Af journalnotat af 30. august 2017 fremgår, at klager til overlæge ... oplyste, at han fortsat arbejdede 80 timer om ugen. Af notat af 28. august 2018 fremgår, at klager til samme læge oplyste, at han arbejdede op til 60 timer om ugen, omend han var træt efter en lang arbejdsdag. Den 11. december 2018 oplyste han til reservelæge ..., at han arbejdede fuld tid. Den 3. januar 2019 oplyste han til sygeplejerske ..., at han arbejdede 60-70 timer om ugen, at han ønskede at arbejde, som han gjorde, og at han ikke havde planer om at nedsætte niveauet.

På grund af uoverensstemmelserne meddelte Skandia ved brev af 8. april 2019 klager, at man var nødt til at undersøge sagen nærmere og bad klager udfylde funktionsskema og arbejdstidsskema.

Den 4. juni 2019 udfyldte klager funktionsskema (bilag 4). Klager svarede på en række konkrete spørgsmål vedrørende forskellige aktiviteter og oplyste bl.a., at han kunne gå 5-15 minutter eller 200-500 meter. Klager kunne stå i 15-20 minutter (spørgsmål 1.1). I svaret på spørgsmål 2.5 oplyste han, at han efter 1,5-2 timer var nødt til at have hvil i 1-1,5 time. Hans krop var slidt efter mere end 1,5-2 timers arbejde, og hvis han f.eks. var aktiv i 3 timer, kom straffen dagen efter, hvor kroppen så var helt færdig og ikke kunne klare 1,5-2 timer. Klager oplyste (spørgsmål 2.6) at kunne se tv, bruge pc, læse bøger/aviser og lignende i 1-2 timer. Han var nødt til at sidde ned flere gange under en normal gåtur i et shoppingcenter (spørgsmål 2.8). Klager havde ikke dage uden gener (spørgsmål 2.9), og efter den første times arbejde blev han træt og ufokuseret (spørgsmål 2.10). Om svimmelhed oplyste han, at hvis han løftede noget tungt eller rejste sig for hurtigt, så ville han være nødt til at have noget at holde fast i 30-40 sekunder for ikke at falde. Han oplyste (spørgsmål 2.16) at sove til middag dagligt og at være nødt til at gå tidligere hjem fra sociale arrangementer for at sove.

I rubrikken til supplerende kommentarer anførte han, at han arbejdede de 6 timer om ugen, primært fra kl. 6-7 om morgenen og 1-1,5 time frem. Han holdt selv styr på sine timer og kom og gik, så det passede med, at han havde udført arbejde i 6 timer. Han arbejdede 'ALDRIG' over 2 timer på en dag. Der kunne også være dage, hvor han slet ikke arbejdede, f.eks. hvis han havde arbejdet 1,5 time mandag og tirsdag, da ville han ofte holde onsdagen helt fri for at være frisk til at spille bridge om aftenen.

Ved brev af 20. juni 2019 meddelte Skandia, at man vurderede, at klager fortsat var berettiget til udbetaling. Skandia meddelte dog samtidig, at der var behov for en kardiologisk speciallægeerklæring. Denne blev udfærdiget 21. august 2019 (bilag 5). Speciallægen angav en række objektiv fund og anførte, at han fandt god overensstemmelse mellem disse og den af klager beskrevne symptomatologi.

På grund af uoverensstemmelsen mellem det, som klager havde oplyst til [hospital] og oplysningerne i funktionsskemaet, besluttede Skandia samtidig at iværksætte yderligere undersøgelser.

Ved en internetundersøgelse (bilag 6) blev det konstateret, at klager havde et ekstra job som rejseguide. På Facebook og på rejsebureauets hjemmeside fremgik klager som rejseleder/guide, og det var anført, at han skulle afsted som guide i uge 41 2019.

Skandia besluttede endvidere at iværksætte observationer af klager. Observationerne viste, at klager kunne arbejde væsentligt mere, end han havde oplyst til Skandia. Aktivitetsoversigt fremlægges som bilag 7)

Fra observationsperioden skal fremhæves følgende:

Observation den 18. juni 2019

Observationen den 18. juni 2019 (bilag 8) viste, at klager udførte arbejde i sit fleksjob hos [virksomhed] i næsten 5 timer trods hans oplysninger om maksimalt at kunne arbejde 1,5 time om dagen. I løbet af dagen arbejdede han bl.a. med at tømme en lastbil, som var delvist læsset med diverse køkkenelementer og udstyr. Han anvendte en sækkevogn til at flytte køkkenelementer fra lastrummet ud på læsserampen og videre fra læsserampen til virksomhedens lager. Andre kontoreffekter, herunder en reol med tre rum, bar han og håndterede kraftfuldt. Han bevægede sig fuldstændig normalt uden indskrænkning eller ustabilitet/usikkerhed. Han anvendte sækkevognen med køkkenelementer fuldstændig upåvirket og arbejdede i højt tempo uden pauser.

Observationer den 26. – 30. august 2019

I uge 35 blev klager observeret i 5 dage, fra den 26. til den 30. august 2019. Observationen viste, at han udførte arbejde i langt flere timer både pr. dag og pr. uge, end han havde oplyst til Skandia.

Den 26. august 2019 (bilag 9) mødte klager ind på arbejdspladsen fra 05.47. Han forlod arbejdspladsen kl. 09.02. I den mellemliggende tid var han observeret på lageret og foran virksomheden, hvor han fremstod som tilrettevisende ansatte vedrørende læsning af lastbiler.

Den 27. august 2019 (bilag 10) arbejdede han fra kl. 06.39 til kl. 16.33. I løbet af dagen var han ude at køre og blev bl.a. set flytte stole fra sin bils varerum til en adresse. Han kørte til forskellige adresser. Kl. 13.31 var han tilbage på en anden af virksomhedens adresser, beliggende på samme vej som hovedarbejdsstedet. Varebiler ankom og klager blev set instruere øvrige medarbejdere om aflæsning.

Den 28. august 2019 (bilag 11) arbejdede han fra 05.17 til kl. 12.50. I løbet af dagen blev han set tilrettevise varebiler. Han kørte til virksomhedens anden adresse på samme vej, hvor en varebil med køkkenelementer ankom. Han kørte endvidere til en byggeplads, hvor nogle boliger var ved at blive renoveret. Han instruerede medarbejdere om aflæsning af varebiler. Tilbage på virksomhedens adresse arbejdede han på ny med modtagelse af varebiler. Efter arbejdsdagen på 7 timer og 33 minutter tog han ikke hjem for at hvile, men opholdt sig i umiddelbar forlængelse af arbejdsdagen knap 4 timer i en spillehal.

Den 29. august 2019 (bilag 12) arbejdede han ca. 1,5 time, men opholdt sig herefter ca. 3,5 time i spillehallen.

Han arbejdede ikke den 30. august 2019 (bilag 13), men opholdt sig i ca. 3,5 timer i spillehallen.

Han udviste ingen af dagene i perioden tegn på træthed, usikkerhed eller anden fysisk indskrænkning.

Observationer den 17. september – 20. september 2019

Klager arbejdede ikke den 17. september 2019 (bilag 14), hvor arbejdspladsen fremstod lukket, idet der heller ikke sås andre medarbejdere. Klager blev observeret opholde sig to timer i spillehallen.

Den 18. september 2019 (bilag 15) arbejdede han fra kl. 05.56 til kl. 13.26. I løbet af dagen blev han set instruere medarbejdere og ankommende varebiler. Efter arbejdsdagen på 7 timer og 30 minutter tog han ikke hjem for at hvile, men opholdt sig i forlængelse af arbejdsdagen 3,5 timer i spillehallen.

Den 19. september 2019 (bilag 16) arbejdede klager fra kl. 06.01 til kl. 9.45.

Den 20. september 2019 (bilag 17) arbejdede han fra kl. 05.36 – kl. 11.40. Observationen af klager blev tabt kl. 8.10, hvor klager var ude at køre. Kl. 9.20 returnerede klager til arbejdspladsen. Han forlod arbejdspladsen kl. 11.40. Han tog ikke hjem, men foretog nogle ærinder. Han var hjemme fra kl. 12.21 – kl. 12.43. Herefter kørte han, efter at have klædt om, fra hjemmet igen. Observationen blev stoppet kl. 13.10, mens klager var på vej et nyt sted hen.

Han udviste ingen af dagene træthed, usikkerhed eller anden fysisk indskrænkning.

Observationer den 7. - 14. oktober 2019

Observationen viste, at klager var rejseguide på en bustur til [sydeuropæisk land], hvor han fremstod uhindret i sit erhverv som rejseguide både på busturen frem og tilbage fra [sydeuropæisk land] samt på de mange dagsture i [land]. Han arbejdede her over 88 timer fordelt på 8 dage i træk og havde herudover en del timers anden aktivitet såsom middage, shopping mv. Hans fremtræden som guide var professionel og styrende, og han sørgede hele tiden for 20-25 rejsedeltagere. Han sørgede for, at alle var med bussen ved enhver afgang, sørgede for af- og pålæsning af bagage og [kasser], sørgede for deltagerne ved besøg på [steder] samt ved de fælles middage. Han udviste på intet tidspunkt træthed, ubalance, fysiske udfordringer ved løft eller anden fysisk begrænsning i sit arbejde trods det store antal arbejdstimer hver dag. Der var således flere dage, hvor han på én dag arbejdede mere end det dobbelte af det, som han havde oplyst til Skandia at kunne arbejde om ugen.

Den 7. oktober 2019 (bilag 18) forlod klager hjemmet kl. 7.53. Kl. 9.09 ankom klager til den rastepads, hvor turens passagerer skulle opsamles. Sammen med to andre tømte han bagagerummet for tasker, køletasker og [kasser]. Turens gæster ankom løbende, og klager registrerede dem via nogle papirer. Han talte med buschaufføren. Da turbussen var ankommet, løftede klager de fleste kasser og tasker, som han først løftede fra gadeplan og hen til bussen og herefter ved at bukke sig forover og med overkroppen ind i bagagerummet. Klager bar ligeledes nogle papkasser med ... ind i bussen. Han registrerede gæster ved ombordstigning i bussen. Da klager selv var gået ombord, talte han stående ved første sæderække til rejsedeltagerne og satte sig derefter på 'guidesædet'. Rejsegruppen samlede yderligere deltagere op på en rastepads ca. 20 minutter senere, hvor klager tog imod disse. Ved ankomst til hotellet i [land] kl. 20.23 om aftenen henvendte klager sig først alene i receptionen og meldte gruppens ankomst.

Den 8. oktober 2019 (bilag 19 og bilag 20, s. 4-7) bistod klager ved afrejse fra hotellet med udtjekning og bar ad to omgange tasker ud fra hotellet og sørgede for, at alle kom med bussen videre. Under et ophold hjalp han chaufføren med at rydde op i bussen og sørgede ved afgang for at alle var med. Også i forbindelse med senere pauser agerede han som ansvarlig. Ved ankomst til desti-

nationen i [sydeuropæisk land] løftede han rejsedeltagernes bagage ud fra bussens bagagerum og satte det på gaden. Efter indtjekning på hotellet kl. 19.35 forlod klager sammen med to personer hotellet kl. 20.19 og spadserede 8 minutter til en restaurant. De var tilbage på hotellet kl. 22.05. Klager viste på intet tidspunkt tegn på træthed, svimmelhed eller fysiske udfordringer.

Den 9. oktober 2019 (bilag 20, s. 8-25) kl. 9.10 forlod klager hotellet, og kl. 10.00 sørgede han for, at rejsegruppen kom med bussen. Klager sad i 'guidesædet'. Gruppen besøgte en [sted]. Klager løftede kasser med ... ind i bussen. I forbindelse med et senere stop tjekkede klager, at alle kom med bussen igen. Gruppen returnerede til hotellet kl. 17.10. Kl. 18.45 indfandt klager sig i hotellets lobby og ventede på resten af gruppen. De forlod hotellet og ankom til en restaurant kl. 19.00. De returnerede til hotellet kl. 20.49.

Den 10. oktober 2019 (bilag 20, s. 26-40) var gruppen ligeledes på tur med bussen og klager i 'guidesædet'. De forlod opholdsbyen kl. 8.23 og returnerede kl. 14.05. Kl. 14.50 forlod klager hotellet og gik på cafe med to personer. Kl. 17.37 tog rejsegruppen under klagers koordinering på ny på tur med bussen for at besøge en [sted]. Klager var tilbage på hotellet kl. 22.45.

Den 11. oktober 2019 (bilag 20, s. 41-56) forlod klager sammen med to personer hotellet kl. 8.00. De gik tur og var på markedet indtil kl. 10.20, hvor de var tilbage på hotellet. Kl. 10.30 forlod klager hotellet på ny og fulgtes med to personer rundt i byen. De gik til bussens parkeringsplads og gik ombord. Klager sad på 'guidesædet'. De besøgte en [sted], og klager læssede varer i bussens bagagerum. Efter at have besøgt en bondegård var bussen tilbage i opholdsbyen kl. 17.41. Klager udleverede [genstand] til alle. Klager forlod hotellet kl. 19.25 for at gå på restaurant og kom tilbage til hotellet kl. 21.11.

Den 12. oktober 2019 (bilag 20, side 57-67) forlod klager sammen med rejsegruppen hotellet kl. 8.14. Under klagers koordinering steg gruppen ombord på bussen kl. 8.43. Klager satte sig i 'guidesædet'. Gruppen kom tilbage til opholdsbyen kl. 14.56. Sammen med fire andre tømte klager bussens bagagerum for kasser med Klager og de 4 personer organiserede [kasser] indtil kl. 17.08 og var tilbage på hotellet kl. 17.16. Kl. 19.30 forlod klager hotellet for kl. 19.40 sammen med resten af rejsegruppen at køre til en restaurant. De var tilbage på hotellet ca. kl. 22.40.

Den 13. oktober 2019 (bilag 21 og bilag 20, side 67-69) bistod klager med udtjekning fra hotellet. Han sikrede sig at alle var med bussen. Bussen kørte fra opholdsbyen kl. 8.02 med klager på 'guidesædet'. Klager sikrede sig også i forbindelse med senere stop, at alle kom med videre. Kl. 19.30 ankom gruppen til det hotel i [land], hvor man skulle overnatte. Klager havde kontakten til receptionen.

Den 14. oktober 2019 (bilag 22) forlod bussen med klager i 'guidesædet' hotellet i [land] kl. 7.00. Kl. 15.17 satte bussen flere af deltagerne af. Klager løftede flere [kasser] og bagage ud af bussens bagagerum. Han udviste ingen svimmelhed eller usikkerhed ved at have hele overkroppen inde i bagagerummet. Kl. 15.49 ankom gruppen til en ny rasteplads. Klager tog bagage og [kasser] ud af bagagerummet. Hans løft og bevægelser var ubesværede. Kl. 16.48 ankom en varebil fra klagers arbejdsplads. Klager og to personer begyndte at læsse bilen med de mange kasser ... og tasker som stod på gaden. Klager udviste fortsat ikke tegn på at være besværet. Klager kørte ikke hjem herefter, men kørte til sin arbejdsplads, hvor han sammen med to andre læssede [kasser] af fra kl. 18.06 til i hvert fald kl. 18.22. Han pakkede herefter tasker i en bil. Han forlod stedet kl. 18.45.

Et sammenklip af Skandias videooptagelser af klager i perioden er uploadet som bilag 23.

Skandia forelagde herefter sagen for sin lægekonsulent. Lægekonsulenten oplyste, at lidelsen og symptomer for så vidt var forenelige med et erhvervsevnetab på mere end halvdelen, men at funktionsniveau og arbejdskapacitet ved hjertesvigt individuelt er meget forskelligt. På baggrund af observationerne fik man indtryk af en arbejdskapacitet så stor, at der ikke forelå et erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Det var lægekonsulentens opfattelse, at klager havde nedtonet højden af sit reelle funktionsniveau og overbetonet graden af sin funktionsnedsættelse, og at klagers selvangivne begrænsning i udholdenhed i betydelig grad blev modsagt af den funktion han havde som rejseleder på busturen til [sydeuropæisk land].

På baggrund af ovenstående meddelte Skandia den 11. december 2019 (bilag 24) klager, at udbetalingerne i henhold til hans erhvervsevnetabsforsikring var ophørt, at Skandia krævede tilbagebetaling for perioden juni til december 2019, og at man ophævede hans forsikring.

Klagers far fremkom den 7. januar 2020 (bilag 25) med bemærkninger på sin søns vegne, og undertegnede bad den 24. januar 2020 (bilag 26) herefter klagers far bekræfte, at man kunne korrespondere via klagers fars mail adresse. Dette bekræftede denne den 12. februar 2020 (bilag 27). Skandia meddelte herefter den 31. marts 2020 (bilag 28), at man fastholdt sin afgørelse.

3. ANBRINGENDER

3.1 Klagers erhvervsevne er ikke nedsat med mindst halvdelen

Skandia har med rette standset udbetalingerne i henhold til klagers forsikring, da klager ikke længere har dokumenteret, at han har ret til udbetaling. Hvis bevisbyrden for, at der er grundlag for at standse udbetalingerne på grund af det antal år, udbetaling har fundet sted, i henhold til ankenævnets praksis måtte påhvile Skandia, da har Skandia løftet bevisbyrden.

Den åbenbare diskrepans mellem klagers oplysninger til forskellige læger mv. på [hospital] om en meget betydelig arbejdskapacitet, det observerede høje aktivitetsniveau, i hvilken forbindelse skadelidte ikke blev set med begrænsninger overfor klagers beskrivelse af sit funktionsniveau i funktionsskema af 4. juni 2019, har bragt klager i en sådan vanskelig bevismæssig situation, at det må konkluderes, at klager ikke længere har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen.

Klager og klagers far har overfor Skandia indvendt, at der skulle være tale om henholdsvis fejlskrifter eller ønsketænkning, når det af det lægelige journalmateriale fremgår, at klager arbejder mellem fuldtid og 80 timer om ugen.

Skandia bemærker hertil, at oplysningerne om de høje timetal er afgivet overfor forskellige sundhedspersoner på fire forskellige tidspunkter. Det kan derfor lægges til grund, at klager har oplyst som noteret.

Hertil kommer, at oplysningerne ikke har været eneafgørende for Skandia. At klager fortsat har erhvervsevne i et omfang, der medfører, at han ikke er berettiget til ydelser i henhold til sin forsikring, fremgår af Skandias observationer - både observationerne foretaget i Danmark og observationerne under den ekstraordinære tur til [sydeuropæisk land].

Klager har videre overfor Skandia gjort gældende, at han opholder sig på arbejdspladsen i længere tid, end han arbejder, idet han er til stede for at hygge sig med kollegaerne.

Skandia har bestridt dette og bemærket, at observationerne viser en kontinuerlig arbejdsindsats. Dette illustreres f.eks. af forløbet den 27. august 2019, hvor klagers aktivitet blev observeret som følger:

Klager ankom til arbejdspladsen kl. 06.39. Kl. 08.26 forlod han arbejdspladsen i bil for at køre til en anden adresse i byen. Undervejs handlede han i [tankstation]. Han kørte til destinationen i byen, hvor han ubesværet aflæssede kl. 09.04 to stole placeret i bilens bagagerum. Han kørte derfra kl. 9.30 for så at køre til et tredje sted og parkere. Kl. 10.35 var han tilbage på arbejdspladsen. Kl. 12.00 kørte han fra arbejdspladsen. Han kørte ikke hjem, men til et nyt sted i byen, hvor han kl. 12.20 mødtes med to af virksomhedens øvrige medarbejdere. Han kørte ikke efterfølgende hjem, men ankom kl. 13.30 til en anden af virksomhedens adresser, hvor der ligger et lager svarende til det på klagers faste arbejdssted. Kl. 14.02 instruerede klager to af virksomheden medarbejdere i forhold til aflæsning fra en varebil, der var ankommet. Han gik ind kl. 14.02, men kom ud igen kl. 14.30 og forlod arbejdspladsen kl. 14.39. Efter at have været hjemme fra kl. 15.02 til kl. 15.07 var klager tilbage på arbejdspladsen kl. 15.28. Han forlod denne kl. 16.33.

Også f.eks. forløbet den 18. september 2019 vidner om en kontinuerlig arbejdsindsats.

Klager ankom til arbejdspladsen kl. 05.56. Kl. 6.15 sås han gående rundt på lageret. Kl. 6.32 gik han ud foran virksomheden med en anden medarbejder. Kl. 06.37 ankom en varebil, og klager dirigerede arbejdet i forbindelse hermed. Kl. 07.00 gik han kort ud og ind af virksomheden. Kl. 07.40 ankom yderligere to medarbejdere til virksomheden, som klager instruerede. Kl. 09.52 var klager kørt til virksomhedens andet lager. Han kom kort efter retur og gik ind i virksomheden. Kl. 09.56 kom han ud af virksomheden og tog kontakt til en medarbejder. Kl. 10.05 kørte han tilbage til virksomheden og gik ind på lageret. Han kom ud derfra kl. 10.16 sammen med to medarbejdere, dirigerede arbejdet og kørte herefter retur til [adresse]. Kl. 10.24 og kl. 10.54 sås han stående foran virksomheden. Kl. 10.57 ankom en lastbil. Klager tog kontakt til chaufføren og tilretteviste ham. Kl. 11.18 ankom yderligere en lastbil, der blev tilrettevist af klager. Kl. 11.22 ankom en af virksomhedens egne lastbiler, som han tog kontakt til. Kl. 11.25 gik han ind i virksomheden, men kom ud igen kl. 11.50 og tog kontakt til en af chaufførerne. Kl. 12.32 dirigerede klager en af virksomhedens varebiler gennem porten. Kl. 13.26 forlod han arbejdspladsen. Han kørte ikke hjem, men mødtes med en kvinde og sammen opholdt de sig i en spillehal frem til kl. 17.10

Hertil kommer, at klagers betydelige tilstedeværelse på arbejdspladsen, uanset hvilke opgaver, der blev udført eller ikke udført, vidner om mulighed for at varetage arbejde i et omfang, hvorefter der ikke vil være ret til ydelser i henhold til forsikringen. Hvis klager, i strid med de behov for hvile, som han beskrev i funktionsskema af 4. juni 2019, kan være til stede på arbejdspladsen i så mange timer, er der også kapacitet til at udføre i hvert fald ikke-fysisk arbejde. At han efter tilstedeværelsen på arbejdspladsen videre ikke har behov for at tage hjem, men efterfølgende ved mange lejligheder tager i spillehallen og opholder sig foran en skærm der, taler i samme retning.

Hertil kommer, at klager på intet tidspunkt har virket besværet, udtrættet el.lign.

Klager har om turen til [sydeuropæisk land] anført, at hans [familiemedlem] og kæreste hjalp ham med serveringsarbejde i bussen med modtagelse af bestillinger og afregning ved [personer] og pakning af ... i bussen. Skandia har noteret sig det anførte, som imidlertid ikke ændrer ved de opgaver, som klager faktisk er set udføre. Det anførte kan derfor ikke føre til en ændret vurdering.

3.2 Klager har handlet groft illoyalt

Skandia har været berettiget til at ophæve forsikringen og kræve tilbagebetaling, da klager mod bedre har afgivet urigtige oplysninger om sit funktionsniveau.

I funktionsskemaet angav klager f.eks., at han 'ALDRIG' arbejdede over 2 timer på en dag, og at han efter 1,5 – 2 timers arbejde var nødt til at have hvile. Hvis han var aktiv 3 timer, kunne han end ikke arbejde 1,5- 2 timer dagen efter. Han angav at sove til middag dagligt. Klager oplyste, at han arbejdede 6 timer om ugen.

De foretagne observationer viser, at oplysningerne var usande. Uoverensstemmelsen er meget betydelig, og klager har dermed groft tilsidesat sin loyalitetsforpligtelse, hvorfor Skandia tillige med rette har ophævet forsikringen og krævet tilbagebetaling."

Klagerens repræsentant har den 24/7 2020 bl.a. anført:

"Høringssvaret bekræfter for os endnu engang, hvorfor vi har valgt at indklage beslutningen for Ankenævnet, idet det er vores opfattelse, at Skandia udelukkende har lagt udvalgte hemmelige observationer og videooptagelser til grund for deres beslutning, og ikke reelt har taget stilling til, hverken vores tidligere beskrevne omstændigheder omkring [klageren] livssituation og ej heller samtlige speciallægeerklæringer, herunder Skandias ekstraordinært bestilte speciallægeerklæring fra ... af 21. August 2019, der alle bekræfter erhvervsnedsettelse til væsentligt under 50%.

Desuden har ... Kommune på faglig baggrund vurderet og fortsat vurderer, at et fleksjob på 6 timer ugentligt er retvisende, og der er tidligere fremsendt dokumentation via lønsedler på at dette fungerer upåklageligt.

Vi har i brev af 7. januar beskrevet, at [klagerens] livssituation er præget af afmagt, vrede, bitterhed og frustration, hvilket fortsat til dels er gældende. Han optræder irrationelt i forhold til alle speciallægers og sit eget netværks opfordringer om at ændre sin livsstil, så den er i overensstemmelse med hans diagnose, herunder fortsat stort tobaksforbrug, højt BMI og kolesteroltal, manglende hvile, der kompenseres af smertestillende medicin og dårlig hvile og søvn, grundet uro i ben og krop. Flere gange har det medført akutte indlæggelser grundet hans diagnose.

Han udtrykker, at 'Patienten ønsker ikke at være styret af sin hjertemedicin. Har fuld fart på hverdagen, og er glad for at ryge. Mener ikke, at dette skal styre, hvad han har lyst til at gøre. Udtrykker, at såfremt han dør tidligere, må det være sådan.' (Journal af 160119).

Omkring hans ekstraordinære arbejde med rejseledervirke på en [rejse] til [sydeuropæisk land], har vi tidligere beskrevet mange tiltag, der var nødvendige for at han kunne aflastes væsentligt og dermed opfylde den forpligtelse, han føler overfor rejseselskabet ... og [rejsens] gæster. Han har erkendt, at sådan en opgave er for belastende for hans helbred og sagt nej til at videreføre turene, hvilket fremgår af [rejseselskabets] hjemmeside. Aktuelt er turen i år dog aflyst grundet Covid 19.

Skandia har fremlagt sagen for deres lægekonsulent, der oplyser, at der for så vidt er overensstemmelse mellem lidelse og symptomer og foreneligt med et erhvervsevnetab på mere end halvdelen, men at funktionsniveau individuelt er meget forskelligt. Med baggrund i de hemmelige

observationer, som er foretaget og beskrevet, er det så vurderet, at [klageren] har nedtonet højden af sit reelle funktionsniveau og overtoner graden af funktionsnedsættelse, specifikt begrundet i rejselederopgaven til [sydeuropæisk land]. Dette kan have en vis sandhed, idet [klagerens] livssituation som beskrevet ikke er rationel, men bundet i ønsketænkning, beskrevet som pral, i loyalitet overfor de opgaver, han har ansvaret for, og nedtoning af de følgevirkninger, som hans helbred, familie og netværk tydeligt kan mærke.

Han er omsider kommet frem til en bedre erkendelse af behov for omlægning af livsstil, og har indvilget i frivillig indlæggelse på livsstilscenter i [by] over 3 perioder, hvor den første indlæggelse skulle have været i maj 2020, men er udskudt til september 2020.

Vi mener således ikke, at Skandias beslutning om ophør af Erhvervesevneforsikring er objektivt begrundet i andet end udvalgte observationer, der ikke omfatter hans øvrige livssituation og ikke begrundet i alle speciallægers erklæringer, men udelukkende baserer sig på en lægefaglig udtalelse, understøttet af disse observationer, om at 'arbejdskapacitet ved hjertesvigt individuelt er meget forskelligt'."

Selskabet har den 12/8 2020 bl.a. anført:

"Klagers repræsentant anfører i indlæg af 24. juli 2020, at klager optræder irrationelt hans diagnose taget i betragtning.

Skandia bemærker hertil, at når klager faktisk lever og agerer, som han gør, er dette afgørende for vurderingen af hans tab af erhvervsevne. Det er således ikke den hypotetiske måde, som klager kunne vælge at leve, der er afgørende, men de faktiske forhold.

Klager anfører videre, at Skandias vurdering skulle være specifikt begrundet i rejselederrollen under turen til [sydeuropæisk land]. Turen til [sydeuropæisk land] står imidlertid ikke alene. Som også beskrevet i detaljer i Skandias svar til ankenævnet den 3. juli 2020, bygger Skandias afgørelse på de samlede observationer. Turen til [sydeuropæisk land] viste en ekstraordinær indsats, men observationerne herudover viser selvstændigt, at klager har bevaret en erhvervsevne, der medfører, at han ikke er berettiget til ydelser, og at han mod bedre vidende har afgivet groft urigtige oplysninger til Skandia."

Til dette har klageren repræsentant den 31/8 2020 bl.a. anført:

"I seneste brev fra forsikringsselskab, hvor de svarer på, at jeg anker deres opfattelse af [klagerens] situation, idet den udelukkende er baseret på deres udvalgte observationer, men ikke samtidig fokuserer på såvel alle speciallægers beskrivelser af hans sygdom, samt hans almindelige dagligdag, formulerer de: 'Skandia bemærker hertil, at når klager faktisk lever og agerer, som han gør, er dette afgørende for vurderingen af hans tab af erhvervsevne. Det er således ikke den hypotetiske måde, som klager kunne vælge at leve, der er afgørende, men de faktiske forhold.'

Derfor har vi afslutningsvis valgt at vedlægge en række beskrivelser fra hans arbejdsgiver og netværk, der beskriver, hvorledes hans sygdom dominerer en indskrænket livsførelse."

Hertil har selskabet den 13/10 2020 bl.a. anført:

"I anledning af klagers seneste indlæg bemærkes, at støtteerklæringerne fra klagers kontakter er uden bevismæssig værdig og ikke kan føre til en ændret vurdering, også henset til, at de ikke harmonerer med det af Skandia observerede.

Særsomt i relation til jobbeskrivelsen fra arbejdsgiver, som klager i øvrigt er så tæt knyttet til, at en virksomhedens [biler] blev stillet til rådighed for klagers transport af ... efter hjemkomsten fra [tur til sydeuropæisk land], bemærkes, at også denne er i strid med det af Skandia observerede. Jeg henviser til gennemgangen i svar til ankenævnet den 3. juli 2020."

Heroverfor har klagerens repræsentant den 20/10 2020 bl.a. anført:

"Vi anser Skandias bemærkninger til senest fremsendte materiale, som endnu et bevis på at de udelukkende forholder sig udvalgte og subjektive observationer, der ikke står i modstrid med vores og speciallægers vurdering af [klagerens] erhvervsevne."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"30-08-2017 10:24

Pt.'s tilstand rigtig god.

Pt. arbejder fortsat 80 timer om ugen, har ikke oplevet nye symptomer siden udskrivelsen i juli.

Under indlæggelsen i juli måned fik pt. foretaget bedside ekkokardiografi med fund af nærmest normal systolisk funktion af venstre ventrikel. Der er ligeledes målt NT-pro-BNP på pt., og denne er nærmest umålelig lav (5).

Således både kliniske og objektive fund foreneligt med særdeles velbehandlet hjertesvigt. Pt. nævner selv muligheden for reduktion af Furosemid behandling, og vi aftaler at vi gør

...

28-08-2018 13:43

Pt.'s tilstand nogenlunde status quo. Sidst set for 1 år siden, ingen nytilkomne hjertesvigtsymptomer. Pt. arbejder ganske meget, op til 60 timer pr. uge, og kan tilsyneladende holde til dette, omend han er træt efter en lang arbejdsdag.

...

03-01-2019 13:42

Har typisk arbejdstid på 60-70 timer om ugen, men meget af det foregår også i bil. Forsøger at tage de pauser, som han har brug for. Ønsker at arbejde som han gør, har ingen planer om at nedsætte niveauet.

Af kardiologisk speciallægeerklæring af 21/8 2019 fremgår bl.a.:

"Konklusivt opsummeret vurdering:

Denne ... årige mand - har i min optik uomtvisteligt stærkt forhøjet kardiovaskulær risikoprofil & dokumenteret iskæmisk morbus cordis med i 2013 klinisk billede af dilateret kardiomyopati, som efter non-STEMI ultimo 2018 kan klassificeres som 'klinisk iskæmisk kardiomyopati'.

Under relevant og optimal - in hoc casu maksimal hjertesvigts behandling - beskriver pt. et funktionsniveau modsvarende NYHA 118 / III - og dette synes overensstemmende med de objektiverbare fund, herunder ekkokardiografisk let nedsat systolisk funktion med EF 40-45% med veludtalt non-restriktiv EA ratio på 0,77 samt et vurderet fysiologisk reelt udført arbejds-ekg med dokumenteret beskeden arbejdskapacitet på 105 Watt hvilket modsvarer blot 47% af normalt forventet i forhold til aldersmæssigt rask kontrol population.

Pt. er på foreliggende er relevant udredt i behandlet, og jeg har ikke begrundet tro på at evt. fornyet invasiv interventionel procedure i justeret medikamentelle behandling vil kunne forbedre patients kardielt betinget nedsat fysisk arbejdsformåen - modsvarende nuværende fleksjob 6 timer pr. uge i administrativt, og ikke fysisk krævende job.

Der er ved klinisk undersøgelse / lab konstateret forhøjet HbA 1 c foreneligt med NIDDM og hertil forhøjet BMI, suboptimal BT kontrol og fortsat tobaks eksposition - så på foreliggende har jeg opfordret pt. til livsstilsændring mhp. at opnå tobaksabstinens, vægtreduktion og heraf afledt forbedret blodsukkerniveau i type 2 diabetes/ hypertensions kontrol til opfølgning i egen læges regi også i forhold til evt. supplerende antidiabetisk i intensiveret antihypertensiv behandling

Konklusivt finder jeg på foreliggende en ganske god overensstemmelse mellem patients beskrevne symptomatologi i historik, og foreliggende aktuelle objektiverbar fund jævnfør ovenstående.

De begærede oplysninger i besvarelse - som anført indledningsvis i denne speciallægeerklæring lader sig i min optik implicit og utvungent besvare i den foreliggende speciallægeerklærings tekst og konklusion."

Af funktionsskema af 4/6 2019 fremgår bl.a.:

2. Spørgsmål

Spørgsmål 1: Funktion

1.1	Afkryds om du er i stand til at:	Gå:	☐ Nej	☒ Ja, antal timer/minutter/distance? 5-15 minutter 200-500 meter
		Sidde:	☐ Nej	☒ Ja, antal timer/minutter? 3-4 timer
		Stå:	☐ Nej	☒ Ja, antal timer/minutter? 15-20 minutter
		Cykle:	☐ Nej	☒ Ja, antal timer/minutter/distance? 5-10 minutter
		Føre bil:	☐ Nej	☒ Ja, antal timer/minutter? 3-4 timer
		Passager (bil):	☐ Nej	☒ Ja, antal timer/minutter? 3-4 timer
		Uddyb dine gener her:	Når jeg er fysisk aktiv "syner" min krop meget nemt til, det kan variere fra dag til dag hvor slemt det er og afhænger også af hvornår på dagen i forhold til indtagelse af min medicin.	
1.2	Kan du gå på stiger, trapper, ujævnt underlag m.v.?	☐ Nej ☐ Ja ☒ I begrænset omfang, uddyb: Min medicin gør mig en del svimmelhed som gør det meget svært at komme væk fra et fast og sikkert underlag.		
1.3	Kan du bøje dig forover?	☐ Nej ☐ Ja ☒ I begrænset omfang, uddyb: Har en diskusprolaps som sætter sine begrænsninger, ja jeg kan bøje mig forover, bagover og til siden under kontrollerede og sikre bevægelser.		

Spørgsmål 1: Funktion

Funktionsskema

1.4	Kan du bøje dig bagover?	☐ Nej ☐ Ja ☒ I begrænset omfang, uddyb: Har en diskusprolaps som sætter sine begrænsninger, ja jeg kan bøje mig forover, bagover og til siden under kontrollerede og sikre bevægelser.
1.5	Kan du bøje dig til siderne?	☐ Nej ☒ Ja ☐ I begrænset omfang, uddyb: Har en diskusprolaps som sætter sine begrænsninger, ja jeg kan bøje mig forover, bagover og til siden under kontrollerede og sikre bevægelser.
1.6	Kan du sidde på hug?	☐ Nej ☐ Ja ☒ I begrænset omfang, uddyb: Min svimmelhed gør det sværere end normalt at sidde på hug.
1.7	Kan du ligge på knæ?	☐ Nej ☒ Ja ☐ I begrænset omfang, uddyb:

Ankenævnet for Forsikring

14.

95212

1.8	Kan du strække armene over skulderhøjde?	Højre arm: ☐ Nej ☒ Ja Venstre arm: ☐ Nej ☒ Ja ☐ I begrænset omfang, uddyb:
1.9	Kan du løfte noget over skulder- højde?	Højre arm: ☐ Nej ☒ Ja Venstre arm: ☐ Nej ☒ Ja ☐ I begrænset omfang, uddyb:
1.10	Hvor tung en genstand er du i stand til at løfte?	___ 5 ___ kg med højre arm ___ 5 ___ kg med venstre arm Giv eksempler på, hvad du kan løfte før hændelsen: Der er i princippet ikke den store forskel på min evne til at løfte ting fra før og til nu, forskellen ligger i den tid jeg er i stand til at holde tingene, min muskler syrer meget hurtigt til nu og gør at hvis jeg før kunne løfte noget i 30-40 sekunder kan jeg måske løfte det samme i 5-10 sekunder nu.
2.5	Er du forhindret i at udføre erhvervsaktiviteter, som du kunne udføre før situationen?	☐ Nej ☒ Ja, hvilke: Efter 1,5-2 timer er jeg nødt til at have hvile i 1-1,5 time. Min krop er slidt efter mere end 1,5-2 timers arbejde og hvis jeg f.eks er aktiv i 3 timer kommer straffen dagen efter hvor kroppen så er helt færdig og ikke kan klare 1,5-2 timer. ☐ I begrænset omfang, uddyb:
2.8	Har du daglige gener og/eller smerter?	☐ Nej ☒ Ja, angiv hvorfra og grad af smerte fra 1-10? Min krop syrer til når jeg går, står, sidder, arbejder. Jeg kan ikke lige sige hvilken smertegrad det medfører, men irritationen af ikke at kunne bevæge sin krop og være nødt til at sidde ned flere gange under en normal gåtur i et shoppingcenter er 10! Smerten er 4-5 stykker. Er generne værre på visse tider af døgnet – hvilke tidspunkter? Jo længere tid det er siden jeg har ligget ned og slappet af, jo mere træt og generet af "syre" er jeg.
2.9	Har du dage uden gener?	☒ Nej ☐ Ja, hvor ofte og hvorfor?

Ankenævnet for Forsikring

15.

95212

Eventuelt yderligere kommentarer som beskriver din nuværende situation, samt hvad du mener, vil kunne forbedre din funktionsevne (egne forventninger)

Hvis du ikke har plads nok, er du velkommen til at skrive mere og vedhæfte/sende det som bilag.

Nedenstående arbejdstidsskema er meget svært at udfylde korrekt. Jeg arbejder 8 timer om ugen, primært fra kl 6-7 om morgenen og 1-1,5 time frem. Jeg holder selv styr på mine timer og kommer og går så det passer med at når en uge slutter så har jeg været der 8 timer eller udført arbejde i 8 timer. Enkelte dage kan jeg registrere hjemmefra, f.eks. torsdag hvor jeg har været til [aktivitet] onsdag aften. Jeg har ALDRIG over 2 timers arbejde på en dag. Og der kan også være dage hvor jeg slet ikke arbejder hvis jeg f.eks. har 1.5 time mandag og tirsdag, så holder jeg ofte onsdagen helt fri for at være frisk til at [aktivitet] om aftenen. Jeg registrerer ikke som sådan mine timer i et system, aftalen med min arbejdsgiver er at jeg sikrer mine arbejdsopgaver indenfor de 8 timer jeg er til rådighed om ugen, frit fordelt som det passer virksomheden og undertegnede bedst. Der er også mange dage med besøg på sygehus, indlæggelser, lægebesøg, træthed etc. der gør at jeg måske er forhindret i at arbejde om morgenen og derfor måske bare hurtigt kører forbi kontoret efter lagerlister der skal tages ind og registreres og så ordner det hjemme over 3-4 timer hvor min pc bare står tændt og jeg kan gå fra og til så 30 minutters arbejde f.eks ordnes over 3-4 timer. Jeg håber ovenstående forklaring kan bruges, såfremt det ikke er tilfældet skal jeg gerne forsøge at udfylde arbejdstidsskemaet så godt som muligt bagudrettet for 2-3 uger som ligger i hukommelsen, timer længere tilbage end 2-3 uger ligger ikke fast i hukommelsen og vil derfor blive svært 100% at gengive.

Af selskabets aktivitetsoversigt fremgår bl.a.:

Uge 25 (1 dag)		Tirs				Samlet
Arbejdstid		4 t 50 m				4 t 50 m

Uge 35 (5 dage)	Man	Tirs	Ons	Tors	Fre	Samlet
Arbejdstid	3 t 15 m	8 t 14 m	7 t 33 m	1 t 25 m	0	
Kørsel til/fra arbejde	0 t 35 m	0 t 38 m	0 t 34 m	0 t 31 m	0	
I alt samlet arbejde inklusiv kørsel	3 t 50 m	8 t 52 m	8 t 07 m	1 t 56 m	0	22 t 45 m
Samlet anden aktivitet	0	1 t 40 m	4 t 06 m	2 t 42 m	3 t 50 m	12 t 18 m

Uge 38 (4 dage)	Man	Tirs	Ons	Tors	Fre	Samlet
Arbejdstid		0	7 t 30 m	3 t 54 m	6 t 45 m	
Kørsel til/fra arbejde		0	0 t 25 m	0 t 11 m	0 t 11 m	
I alt samlet arbejde inklusiv kørsel		0	7 t 55 m	4 t 05 m	6 t 56 m	18 t 56 m
Samlet anden aktivitet		3 t 34 m,	3 t 35 m	3 t 37 m	0 t 27 m	11 t 13 m

Uge 41 (8 dage)	Man	Tirs	Ons	Tors	Fre	
Arbejdstid	12 t 40 m	12 t 05 m	10 t 09 m	10 t 55 m	6 t 50 m	
Kørsel til/fra arbejde						
I alt samlet arbejde inklusiv kørsel	12 t 40 m	12 t 05 m	10 t 09 m	10 t 55 m	6 t 50 m	
Samlet anden aktivitet		1 t 46 m	1 t 55 m	1 t 50 m	4 t 31 m	

Uge 41 - fortsat	Lør	Søn	Man			Samlet
Arbejdstid	12 t 17 m	11 t 38 m	11 t 45 m			
Kørsel til/fra arbejde						
I alt samlet arbejde inklusiv kørsel	12 t 17 m	11 t 38 m	11 t 45 m			88 t 19 m
Samlet anden aktivitet	0 t 44 m	0 t 52 m				11 t 38 m

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.3 Invaliditet

...

Tab af erhvervsevnen indebærer at forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at tjene mere end enten $\frac{1}{2}$ eller $\frac{1}{3}$ af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Ved vurderingen tager Skandia hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Det er i 'Opsparings- og forsikringsoversigten' anført i hvilken grad erhvervsevnen skal være nedsat for at der er ret til invalideydelser.

Forsikrede skal overholde lægelige råd og anvisninger som med rimelig sikkerhed kan indebære at han eller hun genvinder en betragtelig del af erhvervsevnen.

Nævnets sekretariat har set de i sagen refererede videooptagelser af klageren, ligesom nævnet er blevet forelagt de udarbejdede observationsrapporter.

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1980'erne – fik i 2013 symptomer for en hjertelidelse. Selskabet har vurderet, at klagerens erhvervsevne var nedsat med $\frac{1}{2}$, og selskabet har ydet dækning fra den 1/4 2014 til den 11/12 2019. Selskabet har vurderet, at klageren ikke længere er berettiget til ydelser eller præmiefritagelse. Selskabet har ophævet erhvervsevnetabsforsikringen, samt krævet tilbagebetaling af allerede udbetalte ydelser i perioden fra juni 2019 til december 2019.

Selskabet har anført, at klageren ikke har afgivet korrekte oplysninger om sin erhvervsevne, og at klageren har undladt at oplyse, at hans erhvervsevne er forbedret. Selskabet har henvist til det indhentede observationsmateriale. Selskabet har foretaget observation af klageren den 18/6 2019, fra den 26/8 2019 til den 30/8 2019, fra den 17/9 2019 til den 20/9 2019, og fra den 7/10 2019 til den 14/10 2019. Selskabet har anført, at observationerne ikke stemmer overens med klagerens egne oplysninger om hans funktionsniveau eller med hans oplysninger om, at han kun er i stand til at arbejde 6 timer om ugen, og at han aldrig arbejder mere end 2 timer om dagen. I observationsmaterialet ses klageren ifølge selskabet at have en hverdag, hvor han har

en arbejdstid, som væsentligt overstiger en ugentlig arbejdstid på halv tid. Det er observeret udførte krævende flyttearbejde. Han er også observeret som turguide på en pakkerejse med bus til Sydeuropa, hvor den daglige aktivitetstid var mellem ca. 7 timer og ca. 13 timer, og hvor klageren ved flere lejligheder løftede kasser, som ifølge selskabet vejede væsentlig mere end de 5 kg.

Klageren har anført, at hans erhvervsevne fortsat er nedsat med mindst 50 %, at dette er bekræftet af speciallægeerklæring af 21/8 2019 og af kommunen, som har vurderet, at en ugentlig arbejdstid på 6 timer er retvisende. Klageren har anført, at han handler irrationelt i forhold til sit helbredsmæssige gener.

Af klagerens lægejournal fremgår det "30-08-2017. Pt.'s tilstand rigtig god. Pt. arbejder fortsat 80 timer om ugen, har ikke oplevet nye symptomer siden udskrivelsen i juli. ... 28-08-2018. Pt.'s tilstand nogenlunde status quo. Sidst set for 1 år siden, ingen nytilkomne hjertesvigtsymptomer. Pt. arbejder ganske meget, op til 60 timer pr. uge, og kan tilsyneladende holde til dette, omend han er træt efter en lang arbejdsdag. ... 03-01-2019. Har typisk arbejdstid på 60-70 timer om ugen, men meget af det foregår også i bil. Forsøger at tage de pauser, som han har brug for. Ønsker at arbejde som han gør, har ingen planer om at nedsætte niveauet".

Af klagerens besvarelse af funktionsskema af 3/3 2019 fremgår det, "... du er i stand til at: Gå: Ja, 5-15 minutter 200-500 meter. Sidde: Ja, 3-4 timer. Stå: Ja, 15-20 minutter. ... Føre bil: Ja, 3-4 timer. Kan du bøje dig forover? I begrænset omfang. Har en diskusprolaps som sætter sine begrænsninger, ja jeg kan bøje mig forover, bagover og til siden under kontrollerede og sikre bevægelser. ... Hvor tung en genstand er du i stand til at løfte? 5 kg med højre arm. 5 kg med venstre arm. Der er i princippet ikke den store forskel på min evne til at løfte ting fra før og til nu, forskellen ligger i den tid jeg er i stand til at holde tingene, min muskler syrer meget hurtigt til nu og gør at hvis jeg før kunne løfte noget i 30-40 sekunder kan jeg måske løfte det samme i 5-10 sekunder nu. ... Jeg arbejder 6 timer om ugen, primært fra kl. 6-7 om morgenen og 1-1,5 time frem. ... Jeg har ALDRIG over 2 timers arbejde på en dag".

Af kardiologisk speciallægeerklæring af 21/8 2019 fremgår det, at klageren "er på foreliggende er relevant udredt/behandlet, og jeg har ikke begrundet tro på at evt. fornyet invasiv interventionel procedure i justeret medikamentelle behandling vil kunne forbedre patients kardielt betinget nedsat fysisk arbejdsformåen - modsvarende nuværende fleksjob 6 timer pr. uge i administrativt, og ikke fysisk krævende job".

Ophør af ydelser og præmiefritagelse

Af forsikringsbetingelserne punkt 3.3 fremgår det, at tab af erhvervsevnen indebærer at forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at tjene mere end enten 1/2 eller 1/3 af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens helbredsmæssige situation ikke længere er af en sådan karakter, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har standset ydelserne pr. 11/12 2019.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i observationsperioderne er set med en ugentlig arbejdstid, som væsentligt overstiger halv tid.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren er observeret uden synlige, fysiske begrænsninger, at han har kunne flytte betydelige genstande, og at han gennemførte en rejse som turguide, hvilket indebar mange timers dagligt arbejde, langvarig buskørsel og mange løft af kasser. Der er således betydelig diskrepans mellem det fremlagte observationsmateriale på den ene side og funktionsattesten på den anden side, hvor klageren har oplyst, at han aldrig arbejder mere end 2 timer om dage, og at han kan gå i 5-15 min, stå i 15-20 min og være passager i en bil i 3-4 timer.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af klagerens lægejournal, at han i 2017, 2018 og 2019 har oplyst, at han havde en ugentlig arbejdstid på 60 timer eller derover. Også observationsmaterialet viser, at klageren er på arbejdspladsen i væsentligt længere tid, end han efter sin fleksjobaftale skulle være der.

Ophævelse af forsikringsdækning/illoyal adfærd

Nævnet bemærker, at nævnet ved tidligere kendelser har accepteret, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende.

Nævnet finder – herunder med henvisning til klagerens oplysninger om sin helbredstilstand og arbejdsevne sammenholdt med selskabets observationer af klageren – at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har ophævet erhvervsevnetabsforsikringen med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger og i væsentlig grad har tilsidesat sin loyale oplysningspligt.

Tilbagebetalingskrav

Selskabet har krævet tilbagebetaling af udbetalte ydelser og præmiefritagelse i periode fra juni 2019 til december 2019, svarende til perioden fra observationernes igangsætning til forsikringens ophævelse.

Nævnet finder – på baggrund af det fremlagte observationsmateriale og sagens udfald for så vidt angår klagerens erhvervsevnetab – at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets krav om tilbagebetaling i den pågældende periode.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

95212

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand