

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. november 2020 blev i sag nr. 95214:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/5 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg får under en yogatime en menisklæsion som jeg anmelder som en sportsskade. Skaden sker pludselig under udførelse af en yogastilling og har siden givet mig en del gener. Først som små låsninger i knæet og siden total låsning af knæet. Først her primo 2020 bliver jeg henvist til scanning, der viser en læsion af menisk svarende til anmeldte skade. En menisklæsion jeg blev opereret for d. 9. marts.

Tryg anerkender ikke skaden, da de henviser til, at det, at jeg skal fra en liggende stilling til en opretstående stilling er at betragte som normal dagligdags bevægelse og derfor ikke er dækket. Jeg tænker, at yoga må være at betragte som almindelig sportsudøvelse. Skaden sker i udførelsen af yoga - øvelsen og er ikke normal dagligdags bevægelse. Ligeledes vil de ikke anerkende skaden som vridskade, da jeg har skrevet at det efter min mening formentlig er et vrid i knæet, der er årsag til skaden. I det skaden sker er jeg fokuseret på smerten i mit knæ og kan derfor ikke årsagsforklare bedre.

Ligeledes tager de forbehold, da jeg har fibromyalgi. Jeg har ikke tidligere haft problemer med mine knæ og røntgen og scanning viser også normale forhold. Under en tidligere telefonsamtale med en trygmedarbejder vedr. mine dækninger, fortæller medarbejderen om Straksdækning - ekstra dækning ved knoglebrud, menisklæsion m.m. Han fortæller om en højesteretsdom, der nu giver bedre mulighed for dækning og at den også slår fast, at man nu ikke længere nødvendigvis skal kunne forklare nøjagtig hvad der skete. Den samtale sidder helt klart i mine tanker, da jeg udfylder uddybende spørgeskema. Ligeledes er jeg ikke vant til at udfylde skadesanmeldelser på ulykke og får måske ikke uddybet forløbet godt nok i første omgang.

Jeg ved hvornår og hvordan skaden skete. Ved konsultation hos ortopædkirurgisk afdeling samt efter operation, har jeg spurgt ortopædkirurgen, om min skade er svarende til det forløb jeg har haft, hvilket han har bekræftet. Skaden er en læsion og ikke almindelig hverdagsslid.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at Tryg anerkender min skade som dækningsberettiget og at jeg kan få dækket omkostninger til fysioterapeut og udbetalt straksskadeerstatning for menisklæsion.

At udøvelse af yoga er at betragte som almindelig sportsudøvelse og ikke normale dagligdagsbevægelser som at rejse sig, bukke sig og at gå. Ligesom det at løbe – sætte en fod foran den anden er sportsudøvelse.

Ligeledes at det, at jeg har fibromyalgi, ikke er relevant i denne sag."

Selskabet har den 29/6 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klager' har anmeldt en knæskade, som opstod i forbindelse med udførelse af en yoga øvelse.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 1803.

Twisten for nævnet vedrører hvorvidt den anmeldte hændelse kan betragtes som et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand.

Sagsforløb

Den 16. maj 2019 anmeldte klager, at hun var kommet til skade med venstre knæ den 22. oktober 2018. Skaden skulle ifølge klager være opstået på følgende måde: 'Under en yogatime skal jeg rejse mig fra liggende stilling og der sker et smæld i mit venstre knæ. '

For at vurdere hvorvidt der var tale om en dækningsberettigende skade, bad vi efterfølgende klager om at udfylde et spørgeskema. Til spørgsmålet om hvad der mere præcist skete da skaden opstod, har klager anført følgende: 'Jeg er til yoga og ved en stilling hvor jeg skal fra liggende til opretstående sker der et smæld i mit venstre knæ.'

Til spørgsmålet om hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet, har klager svaret følgende: 'Nej'

Til spørgsmålet om hvorvidt klager gled, faldt, snublede eller blev skubbet, er der oplyst følgende: 'Det var ved egen kraft og kan ikke lige sige hvad der skete, men formentlig et vrid i knæet.'

Til spørgsmålet om hvad der efter klagers mening var den direkte årsag til at skaden skete, er anført følgende: 'Formentlig et vrid i knæet'.

På baggrund af oplysningerne i sagen om at klager skulle rejse sig fra liggende til oprejst stilling og derved får en knæskade, afviste vores skadeafdeling at dække skaden, idet det var vores vurdering, at der ikke var tale om en hændelse i forsikringsretlig forstand, men derimod om en almindelig dagligdagsbevægelse, hvorfor ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt.

Denne afgørelse blev sidenhen fastholdt af kvalitetsafdelingen.

Forsikringsbetingelserne

I forsikringsbetingelserne er et ulykkestilfælde defineret som: 'En pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Vurdering

På baggrund af klagers første forklaring i anmeldelsen og anden forklaring i spørgeskemaet, er det vores vurdering at det som kunden har beskrevet (at rejse sig fra liggende til stående) ikke er at betragte som en hændelse i forsikringsretlig forstand, men derimod en normal dagligdagsbevægelse.

Klager ved ikke hvad årsagen til at skaden opstod var men antager, at skaden formentlig er opstået ved et vrid. Da det alene er en formodning ('formentlig') kan dette ikke lægges til grund. Vi skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 83.230 og 85.102.

Klager henviser til Højesteretsdommen som i sin helhed er omtalt i Ugeskrift for Retsvæsenet, årgang 2018, på side 7 ff. (Ufr 2018.7H).

I dommen omtales netop almindelige dagligdagsbevægelser: 'Vi finder, at løbeaktivitet må side-stilles med sportsaktiviteter og således adskiller sig fra mere dagligdagsbevægelser, såsom at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå mv., som ikke er dækningsberettigede. '

Det er vores vurdering, at det at rejse sig fra liggende til oprejst stilling, må betragtes som en almindelig dagligdagsbevægelse. Den omstændighed at klager udførte yoga, kan ikke føre til andet resultat.

Da hændelsesbegrebet i ulykkesdefinitionen dermed ikke er opfyldt, er der ikke tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde og vi må derfor fastholde af klagers skade ikke er dækket på ulykkesforsikringen.

Det fremgår af sagens akter, at første lægehjælp blev modtaget den 1. april 2019, hvilket er ca. 5 måneder efter den anførte bevægelse den 22. oktober 2018. Ligeledes har klager anført, at hun har fibromyalgi. Vi skal derfor tage forbehold for i øvrigt at gøre gældende, at der ikke er årsags-sammenhæng."

Klageren har den 20/7 2020 bl.a. anført:

"Som Tryg skriver, har jeg anmeldt en knæskade der opstod i forbindelse med en yogaøvelse. Jeg ligger i en yogastilling på gulvet. I udførelsen af denne stilling der ender i en stående stilling, sker skaden i mit knæ. En pludselig hændelse, der forårsager personskade. Kan jeg med mit blotte øje se at der sker et vrid i mit knæ - nej. Derfor skriver jeg, at det formentlig er et vrid, der er årsag til skaden. En medarbejder hos Tryg har tidligere ved forsikringsgennemgang fortalt mig om højesteretsdommen der refereres til, og at ved sportsskader, skal man ikke længere kunne forklare nøjagtigt hvad der sker, så jeg har slet ikke tanke på, at jeg kan formulere mig "forkert" eller ikke uddyber min skade tilstrækkeligt.

Jeg forstår ikke det forbehold, at der tages forbehold grundet at jeg har fibromyalgi og at der derfor ikke er årsagssammenhæng. Jeg har ikke haft problemer med mine knæ, ingen slidgigt eller andre knærelaterede problemer. Operation viser også at det er et traume og ikke hverdagsslid. Og med hensyn til gener låsninger og smerter, starter disse efter den opståede skade.

Min oplevelse er, at Tryg trods min uddybende klage, er fastlåst i at det at komme fra en liggende stilling til en stående stilling, er almindelig dagligdags bevægelse og ikke anerkender udførelse af yoga som sportslig aktivitet."

Af klagerens besvarelse af spørgeskema af 24/6 2019 fremgår bl.a.:

"Du oplyser i anmeldelsen, at skaden sker den 22/10-18, men oplyser samtidig de næste 12 år oplever små låsninger i knæet. Hvad er den præcise skadedato? Den præcise skadedato er d. 22.10.2018. Der skulle stå det næste halve år og ikke 12 år.

Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete: Jeg er til yoga og ved en stilling hvor jeg skal fra liggende til opretstående sker der et smæld i mit venstre knæ.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket? Nej

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt. Det var ved egen kraft og kan ikke lige sige, hvad der skete, men formentlig et vrid i knæet.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete? Formentlig et vrid i knæet.

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade? Med det samme, men fortsatte, da jeg ikke tænkte, det var alvorligt. Derefter oplevede jeg gennem det næste halve år små låsninger i knæet som jeg selv kunne ryste på plads. Troede at det bare skulle have ro og tid til at heale. Oplever så i forbindelse med leg med mit barnebarn at det virkelig sætter sig og er klar over, at jeg skal kontakte lægen."

Af journalnotat af 9/3 2020 fra ortopædkirurg fremgår bl.a.:

"INDIKATION

Mistanke OM menisklæsion påvist ved MR skanning/klinisk undersøgelse. De er sikret, at indikationen for indgrebet stadig er til stede. Præoperativt er patienten informeret om indgrebet, inkl. risiko og komplikationer i form af kar/nerveskade, infektion og prognosen. Informeret om det postoperative forløb. Patienten giver herefter informeret samtykke til indgrebet.

OBJEKTIVT

Påvises knæet stabilt. Ingen rotations- eller sideløshed, ingen bevægebegrænsning. Negativ Lachmann og pivot shift.

PROCEDURE

Standardartroskopi via anterolateral portal og medial arbejdsportal. Normale forhold fossa suprapatellaris. Synovialis er normal. Patellofemoralledet efterses. Brusken på bagsiden af knæskal-

len er normal. Brusken sv.t. trochlea er normal. Patella sporer normalt når væsken er tomt ud af leddet.

Følger omslagsfolden ned medialt. Normal-synovialis og bruskafrænsning i recessen. I mediale ledkammer er brusken på femur fibrilleret ind mod eminentia gr. 2. Brusken på tibiaplateauet er normal til let fibrilleret. Mediale menisk er med en læsion af baghornet af ældre dato. Reseceres med stansetang og shaver. Centralt findes intakt forreste korsbånd. Bageste korsbånd synovialis-dækket, men strammer normalt op under testning. I laterale ledkammer findes brusken på femur normal. Brusken på tibia normal. Udvendig menisk er med en minimal revne som fjernes. Normalt popliteushul og popliteussene. I laterale reces findes normale forhold. Der udføres meniskresektion medialt, hvor der er fjernet ca 25% af menisken. Knæet tømmes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

...

7.1.5.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

7.1.5.7

Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/5 2019, at hun den 22/10 2018 havde været udsat for et ulykkestilfælde, hvor hun i forbindelse med yoga pådrog sig en skade i venstre knæ.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, da skaden er opstået i forbindelse med en dagligdags bevægelse.

Af klagerens besvarelse af spørgeskema af 24/6 2019 fremgår det "Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete: Jeg er til yoga og ved en stilling hvor jeg skal fra liggende til opretstående sker der et smæld i mit venstre knæ. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket? Nej. Gled, faldt eller snublede du eller blev du

skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt. Det var ved egen kraft og kan ikke lige sige, hvad der skete, men formentlig et vrid i knæet. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete? Formentlig et vrid i knæet".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at der "ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade". Desuden fastslås det blandt andet, "7.1.5 Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes: ... 7.1.5.6 Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig. 7.1.5.7 Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hændelsen må anses som en dagligdags bevægelse, og derfor ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet henviser til højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2018 side 7, hvor Højesteret blandt andet udtaler: "Vi finder, at løbeaktivitet må sidestilles med sportsaktiviteter og således adskiller sig fra mere dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå mv., som ikke er dækningsberettigede."

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden ifølge klagerens forklaringer skete ved, at hun under yoga fik et smæld i knæet, da hun skulle fra liggende til stående.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun i forbindelse med den anmeldte hændelse formentlig fik et vrid i knæet – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

95214

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Svend Bjerg Hansen