

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. december 2020 blev i sag nr. 95218:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. Sagen har tidligere været forelagt nævnet, der i kendelse 93085 af 7/8 2019 blandt andet udtalte:

"Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 4/5 2018 fik stjålet sin cykel af mærket Cervelo S5, mens den stod parkeret foran hans bopæl.

Klageren ønsker at få dækning for den stjalne cykel og har anført, at selskabet har bevidnet cyklens oprindelig ved producenten, og at selskabet har fået fremsendt købsbevis, uddybende købsbevis, låsebevis, samt foto af cyklen. Klageren har også anført, at han har købt cyklen kontant for 33.000 kr., og at der på sælgers angivne adresse findes såvel forretninger som beboelseslejligheder. Klageren har tillige anført, at cyklen har fået en opgradering af geargruppen, samt andet tilbehør, og klageren har fremsendt en bekræftigelsesmail af 17/9 2017 på et køb af en geargruppe til en værdi af 7.993 kr.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, at klageren har fremlagt sparsom dokumentation for sit krav, og at selskabet ikke har tillid til det fremlagte. Selskabet har henvist til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for overførslen af beløbet på de 33.000 kr., at der på overdragelseserklæringen ikke er oplyst adresse på sælger, og at adressen på tillægserklæringen er uden sammenhæng til sælgeren. Selskabet har også anført, at metadata på det fremlagte foto af cyklen har vist, at fotoet er taget omkring et halvt år før klageren angiveligt købte cyklen.

Selskabet har endvidere anført, at klagerens cykellås blev købt omkring 3 uger før cyklen skulle være blevet stjålet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95218

Det fremgår af overdragelseserklæringen af 14/6 2016, at cyklen blev solgt til 33.000 kr., og ved tillægserklæringen af 31/8 2018 blev køberens og sælgerens adresser oplyst.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Det følger af nævnets praksis, at kravene til beviset skærpes, når der er tale om genstande af større værdi.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kontoudtog, som kan dokumentere en kontanthævnning på 33.000 kr. Nævnet har også lagt vægt på, at overdragelseserklæringen af 14/6 2016 indeholder sparsomme oplysninger, og at navn og adresse på sælgeren først blev angivet ved tillægserklæringen af 31/8 2018.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at metadata på det fremlagte foto har vist, at det pågældende foto er taget omkring et halvt år før klageren købte cyklen, og at klageren ikke ses at bestride dette."

Nævnets formand har efter anmodning fra klageren tilladt genoptagelse af sagen. Klageren har i klageskema af 3/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har tidligere klaget over Tryg ved ovenstående sag, hvorfor dokumenter derfra understøtter de nu vedhæftede dokumenter. Altså er der fremkommet nye dokumenter. De nye dokumenter er kopi af original faktura samt Trygs afslag til denne. Sælger af cykel har skaffet original faktura i henhold til GDPR fra [forhandler]. Tryg hæfter sig i en ikke digital overførsel mellem køber og sælger. Sælger har i 2 skrifter bekræftet betalingen, ligesom der heller ikke ligger noget krav fra forsikringen på at overførsel skal være digital. Kontanter er stadig gangbar valuta. Desværre er det ikke længere muligt at se police nummer for mig på trygs hjemmeside, men denne fremgår af de tidligere dokumenter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af tyveri. Alle punkter er opfyldt til udbetaling. Selskabet kan ikke undsige sig kontant betaling af en vare. Sælger bekræfter denne betaling 2 gange med sin underskrift (se første klagesag), understøttet af sælger har skaffet org. faktura."

Selskabet har i brev af 29/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnets meddelelse af 11. maj 2020 omhandlende anmodning om genoptagelse af AK 93.085, omhandlende et anmeldt tyveri af en Carboncykel af mærket Cervelo S5.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95218

I den tidligere sag, gav Ankenævnet selskabet medhold i, at vores kunde ikke havde dokumenteret, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

Som det fremgår af præmisserne, blev der blandt andet lagt vægt på, at vores kunde ikke havde fremlagt kontoudtog, som kunne dokumentere en kontanthævning på 33.000 kr. svarende til det beløb, som han havde oplyst, han havde betalt for cyklen, at overdragelseserklæringen mellem ham og sælger indeholdt sparsomme oplysninger, og at navn og adresse på sælger først blev angivet ved en tillægserklæring lavet flere år senere.

Der blev også lagt vægt på, at metadata på de fremlagte fotos havde vist, at de pågældende fotos var taget omkring et halvt år før, vores kunde købte cyklen, hvilket vores kunde ikke på noget tidspunkt har bestridt.

Vores kunde har fremsendt en fakturakopi på sælgers køb af en Carboncykel, model Cervelo S5. Den fremsendte fakturakopi dokumenterer ikke vores kundes ejerskab af cyklen, og ændrer derfor ikke vores tidligere vurdering af sagen.

Vores kunde har fortsat ikke været i stand til at fremlægge oplysninger, i form af f.eks. kontoudtog, der dokumenterer, at et beløb svarende til købssummen på de 33.000 kr. er hævet fra hans konto.

Hertil kommer, at der fortsat er flere mistænkelige forhold i sagen, som gør, at vi ikke har tillid til det fremsatte krav. Det gælder f.eks. vores kundes oplysninger om hans relation til sælger samt at metadata fra de fremlagte fotos af cyklen har vist, at disse er taget cirka et halvt år før, vores kunde angiveligt købte cyklen.

Vi finder det i øvrigt fortsat bemærkelsesværdigt, at man efterlader en cykel af den type og værdi i en gård, da det er vores påstand, at man almindeligvis vil opbevare en sådan cykel indendørs eller i hvert fald i et aflåst rum.

Vi fastholder således, at vores kunde ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet vores kunde har fremlagt sparsom dokumentation for sit krav, og vi ikke har tillid til det fremlagte."

Klageren har i brev af 6/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"forlængelse med [...] korrespondance og sagens tidligere informationer, både tidligere ved nævnet og nutidig, informerer jeg om følgende ufravigelige information:

- Tryg har bekræftet at jeg er i besiddelse af cyklen (metadata).
- Tryg har verificeret cyklens oprindelse hos producenten i Tyskland.
- [Sælgeren] (1. gangs køber af cykel) bekræfter handlen og modtagelse af kontanter ved første underskrivelse af købsaftale (1. gang).
- [Sælgeren] bekræfter handlen og modtagelse af kontanter ved supplerende tillæg til købsaftale (2. gang).
- [Sælgeren] bekræfter handlen og modtagelsen af kontanter ved at fremskaffe original kvittering fra [forhandler] (3. gang). Hertil bør det retmæssigt nævnes, at end ikke Tryg kunne skaffe denne kopi af original kvittering.

- Som Tryg naturligvis er vidende, er der ikke regler for modtagelse af kontanter mellem privatpersoner. Hvidvasklov af 2013, adresserer kun virksomheder. Skulle Tryg mod forventning tro at hvidvaskloven gælder, kan jeg informere at også cyklens beløb er under minimum grænse for hvidvasklov af 2013.
- Som nævnt ovenfor bekræfter [Sælgeren] 3 gange handlen og modtagelse af kontanter.
- Ingen andre har gjort krav på cyklen.

Altså har tryk forsikring ikke hjemmel til ikke at udbetale erstatning, hvorfor ankenævn må dømme til denne fordel. Det kan ikke være rimeligt at [klageren] & [Sælgeren] skal spille rettens tid ved at møde op i retten for at bekræfte aflevering og modtagelse af kontantbeløb."

Selskabet har i brev af 24/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde anfører, at vi skulle have "bekræftet", at han har været i besiddelse af cyklen. Dette er ikke korrekt. Metadata på de fremsendte fotos af cyklen har derimod vist, at de pågældende fotos er taget omkring et halvt år før vores kunde købte cyklen, og bekræfter således ikke, at vores kunde har været i besiddelse af cyklen eller at han var i besiddelse af cyklen på tidspunktet for det anmeldte tyveri.

Fakturakopien på sælgers køb af en Carbon cykel af samme mærke som den, der angiveligt skulle være blevet stjålet, dokumenterer ikke vores kundes ejerskab af den pågældende cykel.

Såfremt vores kunde havde købt en cykel som den pågældende af sælger kontant, burde vores kunde som minimum være i stand til at fremlægge f.eks. kontoudtog, der viser, at et beløb svarende til købssummen på de 33.000 kr. er hævet fra hans konto. Det har vores kunde ikke været i stand til.

Vi må således ud fra sagens oplysninger fastholde vores afvisning af kravet, idet vores kunde ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, da vores kunde har fremlagt sparsom dokumentation for sit krav, og vi ikke har tillid til det fremlagte."

Til dette har klageren fremsendt brev af 15/9 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Tryk har gennem deres medarbejder [...] skriftlig til undertegnede bekræftet at cyklen med det informerede stelnummer eksisterer hos cykelproducenten Cervelo i [udlandet].

Og som tidligere nævnt har [klageren] lånt cyklen af sælger ([Sælgeren]), hvilket begge parter kan bevidne i retten.

Tryk har henvendt sig til den danske butik som har solgt cyklen, med formål at få udleveret original kvittering. Dette er ikke lykkedes for Tryk, ligesom det heller ikke er lykkedes for [klageren].

Den danske butik har opretholdt GDPR til begge parter frustration, men [klageren] og sælger af cyklen har henvendt sig hos den danske butik og gennem sælgeren af cyklen fået udleveret kopi af original kvittering.

At hverken [klageren] eller Tryg har været i stand til at få udleveret kopi af kvitteringen, fortæller at dette kun kan gøres gennem de rette kanaler. Dette er her sket hvor den danske forhandler, sælger og [klageren] har belyst rigtigheden af cyklen, hvorefter [klageren] har fremskaffet kopi af original kvittering til sagen.

[Klageren] har betalt cyklen kontant, ligesom det er lovligt i henhold til Dansk lovgivning.

Det bemærkes at Tryg ikke har kunne henvise til den lovgivning som præciserer at cykler skal betales digitalt.

Som afrunding hæfter undertegnede sig ved følgende:

- Tryg har via metadata fundet at undertegnede er i besiddelsen af cyklen.
- Godkendt lås er brugt
- Ingen andre har meldt cyklen stjålet eller gjort krav på denne (tryg tvivler på [klagerens] ejerskab af cyklen)
- [Klageren] informerer Tryg forsikring om stelnummer. Et stelnummer Tryg har kontrolleret rigtigheden hos den tyske cykel producent og kunne bibringe informationer vedr. alder på cyklen. Disse informationer kan ikke komme ud af den blå luft. Dette bekræfter der er en cykel og en producent der har leveret denne cykel.
- [Klageren] har købsaftale fra sælger
- [Klageren] har skaffet yderligere information fra sælger efter Trygs ønske.
- [Klageren] har gennem sælger skaffet kopi af original faktura. En opgave som hverken Tryg eller [klageren] har kunne klare alene.
- [Klageren] har igennem lang tid haft udvidet cykelforsikring grundet sin interesse for cykelsporten.
- Sælger af cykel bekræfter 3 gange at cyklen er handlet og i mit ejerskab. 1. gang ved købsaftale. 2. gang ved udvidet købsaftale. 3. gang ved udlevering af kopi af original faktura.

Jeg har bistået med alle de informationer som Tryg ønsker, haft gentagende dialog med sælger samt sælger har aktiveret den danske forhandler. Alle aspekter på mit ejerskab af cyklen er belyst. Der er ikke fundet nogle modsigende argumenter for mit ejerskab af cyklen, til trods for Tryg's mange kontroller.

Undertegnede henstiller til at ankenævnet må give [klageren] medhold."

Hertil har selskabet i brev af 9/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde synes at være af den opfattelse, at den fremsendte fakturakopi på sælgers køb af en carboncykel af samme mærke, som den der angiveligt skulle være blevet stjålet, skulle bekræfte klagerens ejerskab af cyklen. Dette er vi absolut ikke enige i. Den fremsendte fakturakopi dokumenterer, at sælger har købt en cykel af samme mærke, som den der angiveligt skulle være blevet stjålet fra klageren, men dokumenterer ikke klagerens ejerskab af cyklen.

Klageren anfører endvidere, at vi ved hjælp af metadata på de fremsendte fotos af cyklen har fundet, at klageren har været i besiddelse af cyklen. Dette er ikke korrekt. Metadataene har der-

imod vist, at de pågældende fotos er taget omkring et halvt år før vores kunde købte cyklen, og bekræfter således ikke, at vores kunde har været i besiddelse af cyklen eller at han var i besiddelse af cyklen på tidspunktet for det anmeldte tyveri.

Såfremt vores kunde havde købt en cykel som den pågældende af sælger kontant, burde vores kunde som minimum være i stand til at fremlægge f.eks. kontoudtog, der viser, at et beløb svarende til købssummen på de 33.000 kr. er hævet fra hans konto. Det har vores kunde ikke været i stand til.

Vi må således ud fra sagens oplysninger fastholde vores afvisning af kravet, idet vores kunde ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, da vores kunde har fremlagt sparsom dokumentation for sit krav, og vi ikke har tillid til det fremlagte. Vi har ikke yderligere, og mener sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i genoptagelsessagen fremlagt faktura af 17/5 2013 vedrørende sælgerens køb af en Carboncykel af mærket Cervelo S5.

Nævnet udtaler:

Sagen er tidligere blevet behandlet under sagsnummer 93085, og der blev den 7/8 2019 afsagt kendelse, hvor nævnet fandt, at klageren ikke havde dokumenteret, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. På baggrund heraf kunne nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Klageren har over for nævnet fastholdt sit krav om dækning for det anmeldte tyveri. Han har anført, at sælgeren har bekræftet betalingen af cyklen to gange med sin underskrift, og at dette understøttes ved, at sælgeren nu har fremskaffet en kopi af den originale faktura fra hans køb af cyklen. Klageren har fremlagt fakturakopien for nævnet og har anført, at han har betalt cyklen kontant, og at selskabet ikke kan undsige sig dækning, når en vare er købt kontant.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at den fremsendte fakturakopi ikke dokumenterer klagerens ejerskab af cyklen, og at klageren fortsat ikke har været i stand til at fremlægge oplysninger, i form af f.eks. kontoudtog, der dokumenterer, at et beløb

Ankenævnet for Forsikring

7.

95218

svarende til købesummen på de 33.000 kr., er hævet fra hans konto. Selskabet har også anført, at der fortsat er flere mistænkelige forhold i sagen, som gør, at selskabet ikke har tillid til det fremsatte krav. Selskabet har i denne forbindelse henvist til, at metadata fra de fremlagte fotografier har vist, at disse er taget cirka et halvt år før klageren angiveligt købte cyklen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Det følger af nævnets praksis, at kravene til beviset skærpes, når der er tale om genstande af større værdi.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ved fremlæggelsen af fakturakopien fra sælgerens køb af en Carboncykel af mærket Cervelo S5 fortsat ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at fakturakopien ikke udgør bevis for, at klageren har købt cyklen af sælgeren, eller i øvrigt godtgør, at cyklen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Der henviser herudover til nævnets udtalelse i kendelse 93085.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen