

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 95220:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
v/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1. th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har basis ejerskifteforsikring i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom. Hun overtog huset den 1/7 2016 på baggrund af en tilstandsrapport af 14/5 2016.

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

2. Ydervægge

2.1 Facader/gavle

K1	Murfuger er generelt nedslidte og under reparation. Note: Der skal påregnes vedligeholdelse.
K2	Murfuger i en del af østgavl mangler. Note: Dette kan medføre indsivning af fugt i murværk og skaden kan udvikle sig.
K3	Murfuger i gesimskant ved grat og forskelling langs tagkant er utæt i vestgavl. Note: Der er fare for indsivning af fugt.
K3	Murfuger over altandør er revnet. Note: Utætte murfuger om/over vinduer og døre, kan medføre indsivning af fugt til indvendige bygningsdele, rustskader i vinduesoverligger og følgeskader i murværket herunder tæninger i mur-bindere.

I klageskema af 4/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har i forbindelse med mange dages voldsom slagregn i februar måned konstateret vandindtrængning ved vindue, som viser sig at skyldes en sætningsskade over vinduet. Sætningsskaden

fremgår ikke at min tilstandsrapport. Jfr. murer er der tale om en gammel skade, som burde fremgå af min tilstandsrapport. Jeg overtog huset 01.07.2016.

Frida Forsikring mener, at skaden er, hvad man kan forvente af et gammelt hus, men de siger samtidig, at skaden er opstået ved en tidligere vinduesudskiftning, og at det er en kendt fejl i den forbindelse. Vinduet er udskiftet længe før, jeg blev ejer af huset, og skaden burde derfor have været opdaget af den byggesagkyndige, da tilstandsrapporten blev udfærdiget. Frida Forsikring henviser til, at det nævnes i min tilstandsrapport, at murfuger er nedslidte. Jeg mener ikke, at det, at det fremgår, at murfuger er nedslidte, kan sidestilles med en sætningsskade – jeg mener, at en sætningsskade skulle have været opdaget af den byggesagkyndige og have været nævnt særskilt i tilstandsrapporten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af, at skaden var der på overtagelsestidspunktet, og da den konkrete sætningsskade ikke er nævnt i min tilstandsrapport, så bør udgiften for reparation dækkes af min ejerskifteforsikring."

Selskabet har i brev af 26/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager køber ejendommen beliggende ... med overtagelse den 1. juli 2016. I forbindelse med handlen – som er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom mv. – tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos Qudos Insurance A/S på baggrund af tilstandsrapport H-16-01818-0102. I forbindelse med konkursen hos Qudos Insurance A/S – ved dekret af den 20. december 2018 – tegner klager en restperiodeforsikring hos Domus Forsikring, som på tilsvarende vilkår træder i kraft i stedet for ejerskifteforsikringen den 21. juni 2019 ved ejerskifteforsikringens udløb den 20. juni 2019.

Den 8. marts 2020 anmelder klager, at sætningsskade ved murværk over vindue mod vest er repareret med forkert materiale. Efterfølgende fremsender klager udtalelse fra egen håndværker [murerfirma] som vurderer, at løse fuger i område over vindue skyldes, at man har fuget hele gavlen med et alt for stærkt materiale, som ikke kan arbejde sammen med den underliggende kalkmørtel. Grundet coronasituationen foretager FRIDA besigtigelse den 26. marts 2020, hvorefter FRIDA's taksator afviser dækning med henvisning til, at forholdet ikke afviger fra, hvad klager måtte forvente henset til husets alder og tilstandsrapportens anmærkninger om murværket. Afvisningen påklages til FRIDA's interne kvalitets- og klageafdeling, som fastholder afvisningen. Afgørelsen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

FRIDA fremlægger police og tilhørende vilkår for Ejerskifteforsikring (bilag A), klagers skadeanmeldelse af den 8. marts 2020 (bilag B), mailkorrespondance mellem klager og FRIDA fra den 17. marts 2020 til den 27. april 2020 (bilag C) samt taksatornotater (bilag D).

Klager har fremlagt police og tilhørende vilkår for Restperiodeforsikring, tilstandsrapport, udtalelse af den 18. marts 2020 fra [murerfirma], fotos af murværk, FRIDA's afgørelse af den 26. marts og 27. april 2020 samt klage over FRIDA's første afgørelse.

FRIDA's opfattelse af sagen

Ifølge klager skal FRIDA dække udgifter til reparation af sætningsskade over vindue i vestgavl, da denne ikke er anmærket i tilstandsrapporten.

I forbindelse med FRIDA's besigtigelse den 26. marts 2020 kan taksatoren registrere den af [murerfirma] udførte partielle omfugning af murværket over vindue i vestvendt gavl. At dømme ud fra omfugningens 'mønster' og omfang har murværket over vinduet sat sig efter udskiftningen af vinduet. I denne forbindelse har fugerne sluppet stenene, hvormed vand og frost efterfølgende har forværret standen på fugerne. Der har været tale om en minimal sætning, idet der i øvrigt ikke ses revnedannelser i standerskiftet/stikket over vinduet, som ikke er blevet omfuget (fremgår også af de af klager fremlagte billeder). Ifølge taksatoren er der ikke tale om en sætningsskade i klassisk forstand (revnedannelser i murværk som følge af bevægelser og manglende bæreevne i grunden under huset), men om en typisk følge i forbindelse med udskiftning af vinduer på ældre huse med murede standerskifte/stik uden armering, som man ellers anvender i dag. FRIDA's taksator kan ikke se skader ved murværket som indikerer, at hele gavlen er fuget med for stærkt materialer i forhold til den underliggende kalkmørtel.

Det påhviler klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet forelå en dækningsberettiget skade ved murværket herunder, at skaden er klart forkert anmærket i tilstandsrapporten. Klager har ikke fremsendt billeder af murværkets stand før omfugningen. Ved at lade murværket omfuge inden FRIDA's besigtigelse – inden den 18. marts 2020 jf. udtalelse fra [murerfirma] – har klager sat sig bevismæssigt dårligt.

På baggrund af taksators registreringer og den i forhold til murværket grundige tilstandsrapport må det – efter FRIDA's opfattelse – lægges til grund, at standen på fugerne i murværket over vestvendt gavlvindue mere end 3½ år efter overtagelsen er blevet synligt forværret som følge af vand og frost sammenlignet med murværkets stand på overtagelsestidspunktet den 1. juli 2016.

Det er derfor også FRIDA's opfattelse, at murværket over vestvendt gavlvindue ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten og at omkostningerne ved den partielle omfugning derfor ikke afviger fra, hvad klager måtte forvente på baggrund af husets alder og bl.a. tilstandsrapportens generelle K1-anmærkning om murfugernes stand og den nødvendige vedligeholdelse heraf jf. pkt. 2.1, litra A. Det er i øvrigt FRIDA's opfattelse, at den udførte reparation kan udføres af én mand på mindre end én dag med begrænsede nødvendige materiale- og følgeudgifter (mørtel og foldestilads) og dermed for mindre end kr. 5.000,00."

Klageren har i brev af 9/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg forstår det, så er en tilstandsrapport et dokument, der beskriver en bygnings faktiske tilstand. Formålet med en tilstandsrapport er, at oplyse køber om kvaliteten og tilstanden af boligen, så man som køber ikke bliver overrasket over fejl og mangler. Man tegner en ejerskifteforsikring med henblik på at få dækket skader som følge af fejl og mangler, som ikke er nævnt i tilstandsrapporten.

Jeg er som køber nødt til at læne mig op af tilstandsrapporten ved køb af hus, da jeg ikke er bygningskyndig. Jeg er bekendt med, at der i min tilstandsrapport er nævnt, at fuger mangler og er

nedslidte, men jeg mener, at den skade, der er ved mit vindue, burde være nævnt særskilt i tilstandsrapporten, og da den ikke er det, bør min ejerskifteforsikring dække udgifterne.

Taksator fra Frida Forsikring oplyser, at der er tale om 'velkendt' skade ved vinduesudskiftning i så gammelt et hus som mit. Hvis skaden er så velkendt for bygningskyndige burde den bygningsagkyndige netop have været opmærksom på dette og have nævnt det i tilstandsrapporten, så en ukyndig som mig kan forholde sig til skaden ved køb af huset.

Taksator nævner, at jeg skal bevise, at skaden var der på overtagelsestidspunktet. Jeg er netop ikke bygningskyndig, og jeg er derfor nødt til at stole på, at de vigtigste ting er med i tilstandsrapporten, og hvis ikke, at ejerskifteforsikringen dækker det. Man går ikke rundt og tager billeder af ens bolig, når man har købt den, for at man senere kan dokumentere, at der var fejl eller mangler ved overtagelsen, som man slet ikke har forudsætningerne for at se er der.

Taksator nævner, at jeg står bevismæssigt dårligt ved at have fået udført reparation af skaden. Skaden er IKKE repareret, fugerne over vinduet er blot midlertidigt lavet for at undgå yderligere vandskade. Selve sætningsskaden ved vinduet er der ikke gjort noget ved. Da skaden skete, kontaktede jeg mit eget forsikringsselskab, som akut sendte en mand ud for at se på skaden, men pga. voldsom regn kunne han ikke gøre noget, og jeg blev oplyst om, at jeg selv så hurtigt som muligt skulle sørge for, at der ikke skete yderligere skade. Derfor kontaktede jeg egen murer straks mandag morgen for at få ham til at sikre dette. Jeg bliver først efterfølgende gjort bekendt med, at skaden ikke hører ind under min husforsikring, men min ejerskifteforsikring.

Taksator nævner, at skaden kan laves af en mand på under en dag, og at udgiften inkl. evt. stillads og materialer ligger under kr. 5.000. Jeg ved ikke, hvor han har den vurdering fra. Taksator var her under en kvarter, han krattede i fugerne et enkelt sted på hver side af huset med en kuglepen, og forklarede mig, at det var en typisk og forventeligt fejl ved huse af min alder, at væggen synker ved isætning af vindue. Taksatoren undersøgte slet ikke skaden, og det virkede som om, han allerede havde besluttet sig for afgørelsen inden han kom. Som jeg har forstået på min murer, så skal der ske en større reparation og omfugning omkring vinduet for et beløb væsentlig større end kr. 5000,00.

Jeg mener fortsat, at den konkrete fejl, som åbenbart er velkendt for bygningskyndige, burde være nævnt i min tilstandsrapport meget mere udførligt end at fuger mangler og er nedslidte – og da den ikke er det, at min ejerskifteforsikring bør dække udgiften."

Selskabet har i brev af 29/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"FRIDA fastholder, at der begrebsmæssigt ikke er tale om en sætningsskade, da forholdet ikke relaterer til forandringer i underlaget under husets fundering. Der er alene tale om en sætning i forbindelse med udskiftning af vindue uden konstruktionsmæssig betydning, idet standerskiftet er intakt. Rette udbedring af denne type fugeskader, består almindeligvis i udkradsning af løse/revnede mørtelfuger samt udførelse af nye, hvilket ses udført. Uddrag af Murerhåndbog 2020 fremlægges som **bilag E**.

Klager har ikke bevist, at der er tale om en skade, som nødvendiggør en mere omfattende udbedringsmetode end den allerede udførte."

Ankenævnet for Forsikring

5.

95220

Til dette har klageren fremsendt brev af 5/4 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg fastholder stadig, at sætningsskaden burde være nævnt særskilt i min tilstandsrapport som tidligere beskrevet. Hvis der var tale om en skade for under kr. 5.000,00 havde jeg ikke indgivet sagen til Ankenævnet. Ifølge min murer vil det koste ca. kr. 13.000,00 + moms at udbedre skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos af ydervæggen på klagerens hus. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af murermesters udtalelse af 18/3 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Efter konstatering af vandgennemtrængning bliver [murerfirma] bedt om reparation af skade ved vindue. Det viser sig, at en hel trekant på ca. 1 m² over vindue er løst med revnedannelse til følge.

Jeg skønner, at dette er sket ved en tidligere vinduesudskiftning. Man har tillige fuget hele gavlen med et alt for stærkt materialer, som ikke kan arbejde sammen med den meget svage kalkmørtel indenunder.

Jeg mener, der bør foretages nogle stikprøver på gavlen for at kontrollere gavlens stand og styrke. Ved skadesområdet var opmuringsmørtlen helt smuldret og helt uden styrke og vedhæftning.

NB: jeg har kun repareret revnedannelser over vindue for at begrænse vandindtrængning."

Af taksators mail af 26/3 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Ved besigtigelsen kunne jeg konstatere, at der over 3 fags vindue i stuetagen mod vest er foretaget en reparation af murværk over vinduet formentlig på grund af en sætning i standerskiftet over vinduet. Det kan være sket i forbindelse med vinduesudskiftningen, her sker det tit og ofte, at standerskiftet bliver løst – specielt ved bredere åbninger som her. Det ses at der har været lavet en reparation th. i skiftet. I forbindelse med vinduesudskiftningen er sålbænke også blevet skiftet og murværk nedenunder er ommuret. Det ses at der er blevet fuget på stort set hele gavlen op til ca. 40 cm under gesims. Fuger er stort set intakte og er mørkfarvede og tydeligvis af ældre dato. I nordfacaden ses, at der er omfugget til ca. 90 cm under gesims og også her er fuger stort set intakte. I østfacaden ses at der er oprindelig fuger og at et vindueshul er tilmuret med nyere mursten og fuger. I sydfacaden ses lidt fugereparationer under vinduernes sålbænke (skifer) samt lidt reparationer ved gesims.

Du har fået en udtalelse fra [murerfirma] som skriver: 'Det viser sig, at en hel trekant på ca. 1 m² over vindue er løst med revnedannelse til følge. Jeg skønner, at dette er sket ved en tidligere vinduesudskiftning. Man har tillige fuget hele gavlen med et alt for stærkt materialer, som ikke kan arbejde sammen med den meget svage kalkmørtel indenunder.'

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

95220

Jeg er ikke enig heri, idet alle standerskifter ser intakte ud, og der er ikke nogen nævneværdige revner i fuger udover hvad der er forventeligt og påregneligt.

Basisdækning

Ejerskifteforsikringen dækker skader og nærliggende risiko for skader, der var til stede på overtagestidspunktet, jf. punkt 4 A- C i jeres forsikringsbetingelser (skadebegrebet). Ved vurdering heraf tager vi udgangspunkt i, hvad I måtte forvente på baggrund af navnlig bygningens og bygningsdelens alder og oplysningerne i tilstandsrapporten. Huset er fra 1928 og ydervægge er således 92 år gamle. Nyere fuger er efter min vurdering til 20 – 25 år gamle.

I din tilstandsrapport nævnes følgende: Murfuger er generelt nedslidte og under reparation. Note: Der skal påregnes vedligeholdelse. Murfuger i gesimskant ved grat og forskalling langs tagkant er utæt i vestgavl. Note: Der er fare for indsivning af fugt. Forhold nævnt i TR er ikke omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring.

Det anmeldte forhold afviger ikke nævneværdigt fra, hvad I måtte forvente af et hus fra 1928 og anmærkninger i tilstandsrapporten. Vi afviser derfor det anmeldte forhold, idet det ikke opfylder skadebegrebet.

Vi gør opmærksom på, at ejerskifteforsikringen dækker skader, der var til stede før overtagelsen. Nærværende forhold er anmeldt over 3 1/2 år efter overtagelsen. Ejerskifteforsikringen dækker hverken forbedrende eller forebyggende. Murværk og fuger skal vedligeholdes. Ejerskifteforsikringen dækker ikke skader, modsat husforsikringen, der løbende sker efterfølgende overtagelse.

Status

Det anmeldte forhold er afvist."

Af policen fremgår bl.a.:

"Forbehold

For denne forsikring gælder disse forbehold/klausuler

...

Forsikringen dækker ikke følger af eller årsagerne til de revner/sætninger som er beskrevet i tilstandsrapportens side 8-10 punkt 2 'Ydervægge'. Dette skyldes, at revner/sætninger giver for yderligere skadesudvikling af den konkrete skade samt risiko for at skaden medfører fugtskader og statisk ustabilitet. Det betyder, at forsikringen ikke omfatter denne risiko og det bør give anledning til udbedring eller undersøgelse af såvel forhold, følgeskader og årsag til at skaderne har kunnet opstå."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

5. Hvilke forhold dækkes ikke

A Forhold under 5.000 kroner.

B Forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at forsikringstager ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1928 og er overtaget af klageren den 1/7 2016. I stueetagen i husets vestvendte gavl er der et 3-fags-vindue med standerskifte over vinduet. Hun anmeldte den 8/3 2020, at hendes murer havde konstateret efter vandindtrængen i gavlen, at der var en sætningsskade over vinduet. Efter at selskabets taksator den 26/3 2020 havde besigtiget ejendommen, afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forhold nævnt i tilstandsrapporten ikke omfattes af ejerskifteforsikringen, og at forholdet ikke afviger nævneværdigt fra, hvad man må forvente af et hus fra 1928.

Af tilstandsrapporten fremgår det med karakteren K1, at "Murfuger er generelt nedslidte og under reparation. Note: Der skal påregnes vedligeholdelse", med karakteren K2, "Murfuger i en del af østgavl mangler. Note: Dette kan medføre indsivning af fugt i murværk og skaden kan udvikle sig", med karakteren K3 "Murfuger i gesimskant ved krat og forskelling langs tagkant er utæt i vestgavl. Note: Der er fare for indsivning af fugt" og med karakteren K3 "Murfuger over altandør er revnet".

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til reparation af murværket ved vinduet. Klageren har anført, at hun "er bekendt med, at der i min tilstandsrapport er nævnt, at fuger

Ankenævnet for Forsikring

9.

95220

mangler og er nedslidte, men jeg mener, at den skade, der er ved mit vindue, burde være nævnt særskilt i tilstandsrapporten, og da den ikke er det, bør min ejerskifteforsikring dække udgifterne".

Klageren har tillige anført, at "Taksator nævner, at jeg står bevismæssigt dårligt ved at have fået udført reparation af skaden. Skaden er IKKE repareret, fugerne over vinduet er blot midlertidigt lavet for at undgå yderligere vandskade. Selve sætningsskaden ved vinduet er der ikke gjort noget ved".

Klageren har herudover anført, at "Som jeg har forstået på min murer, så skal der ske en større reparation og omfugning omkring vinduet for et beløb væsentlig større end kr. 5000,00", og "Ifølge min murer vil det koste ca. kr. 13.000,00 + moms at udbedre skaden".

Selskabet har fastholdt afvisningen og anført, at "I forbindelse med FRIDA's besigtigelse den 26. marts 2020 kan taksatoren registrere den af [murerfirma] udførte partielle omfugning af murværket over vindue i vestvendt gavl. At dømme ud fra omfugningens 'mønster' og omfang har murværket over vinduet sat sig efter udskiftningen af vinduet. I denne forbindelse har fugerne sluppet stenene, hvormed vand og frost efterfølgende har forværret standen på fugerne. Der har været tale om en minimal sætning, idet der i øvrigt ikke ses revnedannelser i standerskiftet/stikket over vinduet, som ikke er blevet omfuget".

Selskabet har også anført, at "På baggrund af taksators registreringer og den i forhold til murværket grundige tilstandsrapport må det – efter FRIDA's opfattelse – lægges til grund, at standen på fugerne i murværket over vestvendt gavlvindue mere end 3½ år efter overtagelsen er blevet synligt forværret som følge af vand og frost sammenlignet med murværkets stand på overtagelsestidspunktet den 1. juli 2016".

Selskabet har endvidere anført, at "murværket over vestvendt gavlvindue ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten og at omkostningerne ved den partielle omfugning derfor ikke

afviger fra, hvad klager måtte forvente på baggrund af husets alder og bl.a. tilstandsrapportens generelle K1-anmærkning om murfugernes stand og den nødvendige vedligeholdelse heraf".

Selskabet har herudover anført, at "Rette udbedring af denne type fugeskader, består almindeligvis i udkradsning af løse/revnede mørtelfuger samt udførelse af nye, hvilket ses udført", og at "Klager har ikke bevist, at der er tale om en skade, som nødvendiggør en mere omfattende udbedringsmetode end den allerede udførte".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der på tidspunktet for hendes overtagelse af ejendommen var forhold ved murværket i den vestlige gavl, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, når der ses bort fra de forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det nævnes i tilstandsrapporten med karakteren K1, at murfuger generelt er nedslidte, og at der skal påregnes vedligeholdelse.

Nævnet har tillige lagt vægt på de fremsendte fotos af gavlmuren, og at taksatoren har oplyst, at "alle standerskifter ser intakte ud, og der er ikke nogen nævneværdige revner i fuger udover hvad der er forventeligt og påregneligt".

Nævnet har herudover lagt vægt på, at det ikke, som sagen er oplyst, er bevist, at udskiftningen af vinduet har medført svækkelse af murværket, der kræver reparation i væsentligt videre omfang end udført aktuelt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

95220

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand