

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 95222:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 4/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Skaden er på husets gavl. Jeg opdager pludselig skaden, da jeg undrer mig over, at filt på den indvendige væg slår revner. Huset er ret højt, og selve skaden på gavlen ses ikke tydeligt fra jorden, hvilket er dokumenteret på billeder sendt til forsikringsselskabet. Som det kan ses på billederne, kan skaden ikke umiddelbart ses, når man står på jorden.

Jeg anmeldte skaden sidst i 2019, straks efter jeg opdagede, at filten slog revner. Jeg måtte rykke muremesteren for prisoverslag, så det er sendt efterfølgende.

Hvordan skulle jeg have opdaget skaden tidligere?

Skaden omfatter murværket over 2 af vinduerne i gavlen – skaden er endnu ikke nået til murværket over det 3. vindue.

Det skal nævnes, at mit hus er fra 1933, hvilket Concordia er bekendt med, og huset har altid været velholdt.

Jeg har kontaktet muremesteren. Hans klare vurdering er, at det er en vandskade forårsaget af den megen regn, vi har haft i efteråret, og at gavlen vender mod syd/vest, og dermed har været hård ramt. Der har ikke været nævneværdig frost i vinter, så han anser det ikke som en frostska-
de. Hvis vi havde haft en vinter med frost, ville muren sandsynligvis have været mere skadet. Skaden var der ikke sidste vinter og heller ikke sidste sommer.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95222

Jeg sendte først et overslag til Concordia fra Murermester ... på reparation af ud- og indvendig væg/murværk. Her gives afslag på dækning af den udvendig reparation, men Concordia 'vil alene tage del' i indvendig reparation til murer på kr. 11.125 med henvisning til 'udvidet vandskade-dækning' og med krav om, at jeg får lavet den udvendige skade først.

Da jeg efterfølgende modtager [malerfirmas] prisoverslag på ud- og indvendig reparation, sendes den til Concordia Forsikring den 11.4.2020, men jeg kommer fejlagtigt til at vedhæfte overslag fra mureren. Det opdager Concordias sagsbehandler slet ikke, trods jeg nævner, at maleroverslaget omfatter både ind- og udvendigt malerarbejde. På dette tidspunkt skulle sagsbehandleren have godkendt dækning af indvendigt malerarbejde og et par timers tømrerarbejde, som jeg har nævnt som yderligere omkostninger til indvendig reparation. Først da jeg sender en klage over afgørelsen til Concordia opdager de, at der er vedhæftet et forkert bilag.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Concordia dækker alle omkostninger til reparation både ud- og indvendigt."

Selskabet har i brev af 19/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Selve forløbet af sagen og vores afgørelse er nærmere beskrevet i vores skrivelse den 23. april 2020.

Der henvises i vores forsikringstagers klage til, at en murer har vurderet, at skaden på gavlen er forårsaget af den megen regn. Som det fremgår af vores tidligere skrivelse er vores taksator ikke enig heri, men uanset om skaden på gavlen var forårsaget af regn, ville skaden fortsat ikke være dækningsberettiget. Jvf. forsikringsbetingelserne (bilag 6), dækningsskema pkt. C, dækkes nedbørsskade kun, når det er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, hvilket ikke er tilfældet her. Forsikringstager har, som det fremgår af korrespondancen i sagen, selv tidligere angivet årsagen som frost.

Der er i den nu indsendte klage således ikke noget, der ændrer ved vores tidligere afgørelse i vores brev af 23. april 2020, herunder tillige ikke i ift. vores afgørelse omkring den indvendige del.

Klageren har i brev af 4/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har i Pinsen talt med 2 naboer ... som nævner, at de har samme skade på deres husgavle, som også vender ud mod syd/vest, og det er pludseligt opstået efter den megen slagregn, der har været. Pt. er de i gang med at reparere skaderne. Naboerne har heller ikke haft skade på deres gavle sidste sommer/efterår."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos, tilbud til klageren fra en murer på indvendigt arbejde for 11.125 kr. og udvendigt arbejde for 27.750 kr. og fra en maler på indvendigt arbejde for 7.790 kr. og udvendigt arbejde for 8.865 kr. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Et af de fremsendte fotos viser gavlens indvendige side:

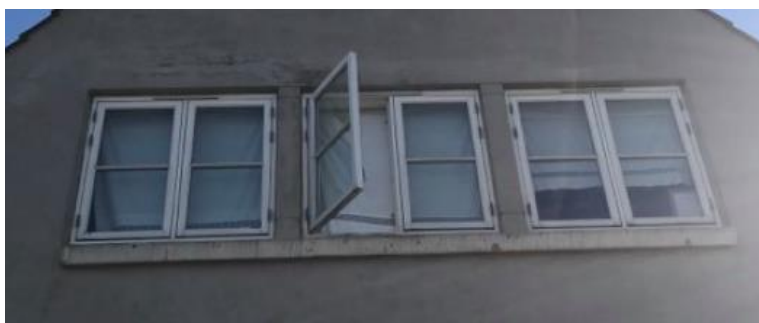
Ankenævnet for Forsikring

3.

95222



Et andet af de fremsendte fotos viser gavlens udvendige side:



Af selskabets mail af 11/3 2020 til klageren fremgår bl.a.:

Som tidligere oplyst kan vi ikke deltage i den udvendige skade på bygningen, vi kan alene deltage i den indvendige skade under den "udvidet vandskade"-dækning.

Hvorfor du ventligst bedes få udbedret skaden på den udvendige del først, hvorefter den indvendige del kan udbedres.

Faktura på den indvendige del på kr. 11.125,- imødeses.

Fakturaen bedes ventligst bilagt billeder af reparation af den udvendige skadeårsag.

Til orientering kan oplyses, at der er en selvisiko på kr. 966,-.

Af selskabets mail af 15/4 2020 til klageren fremgår bl.a.:

Som tidligere oplyst kan vi ikke deltage i den udvendige skade, da det fremgår af din skadeanmeldelse, at vandindtrængningen skyldes fugt, som over en periode er trængt ind i din bygning og har forårsaget revner i muren, hvorved vand har beskadiget både ydervæggen og den indvendige væg.

Ovennævnte skade er ikke en dækningsberettiget skade under din bygningsforsikring jf. "anden pludselig skade" dækning, da skaden ikke er sket på et tidspunkt, men over et tidsrum jf. forsikringsbetingelserne under dækningskema 3 punkt G.

Dog har du mulighed for, at få skaden på den indvendige væg dækket, da du har tilkøbt dækning for "udvidet vandskade".

Jf. dine forsikringsbetingelser under dækningskema 6 punkt J fremgår det, at det er et krav for dækning, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter er ikke dækket af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

4.

95222

Jf. ovennævnte må vi fastholde, at skaden på den **udvendige væg** udbedres først. Efterfølgende kan skaden på den indvendige væg udbedres i henhold til det fremsendte overslag fra muremestrene [redacted] på kr. 11.125,-.

Ovennævnte faktura bedes venligst bilagt dokumentation på reparation af den udvendige skadeårsag.

Til orientering kan oplyses, at der er en selvisiko på kr. 966,-.

Af selskabets brev af 23/4 2020 til klageren fremgår bl.a.:

Vi har modtaget din mail fra den 20. april 2020 med tilbuddet fra maler samt udvendige fotos af gavlen, og vi skal herefter vende tilbage med besvarelse af din klage fra den 15. april 2020.

Du angiver i din klage, at du ønsker at "klage over vores afgørelse på dækning af frost og vandskade på udvendigt murværk. Vand udvider sig ganske meget, når det fryser til is, og derfor er skaden forårsaget af frost".

Det fremgår af sagen, at skaden på udvendigt murværk tidligere er afvist herfra med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade sket over et tidsrum, men på et tidspunkt. -Der skal således være tale om en pludselig skade.

Efter gennemgang af sagen må vi meddele, at der ses at være tale om en korrekt afvisning af denne del af skaden. Det kan endvidere tilføjes, at det direkte fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. C, undtagelse d, at forsikringen ikke dækker revnedannelse pga. frost. Du angiver netop i din klage, at skaden skyldes frost.

Vi har for god ordens skyld forelagt de indsendte fotos samt reparationsoverslagene for en taksator. Det er taksatorens vurdering, at revnedannelserne slet ikke er forårsaget af vand, men både udvendigt og indvendigt skyldes det vinduesoverliggeren. Disse revnedannelser er at betragte som hørende under almindelig vedligeholdelse af en ejendom, og de kan ikke henføres til en dækningsberettiget skadeårsag.

Der ses imidlertid i den tidligere behandling af sagen at være givet dækningstilsagn til det fremsendte tilbud på kr. 11.125 fra murer vedr. den indvendige skade. Dækningstilsagnet er givet ud fra betingelsernes dækning for udvidet vandskade, jf. dækningsskemaets pkt. J. Det fremgår heraf, at forsikringen bl.a. dækker "vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen. Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter er ikke dækket af forsikringen". Af undtagelse d fremgår det, at forsikringen ikke dækker "årsagen til vandskaden".

Efter vores fornyede gennemgang af sagen må vi meddele, at den indvendige revne reelt set tillige burde have været afvist, idet der ikke er tale om revne forvoldt af vand men forårsaget af vinduesoverliggeren, som anført af vores taksator. Vi står dog selvfølgelig ved vores dækningstilsagn af beløbet til mureren på kr. 11.125, og der kan indsendes faktura hertil, når udbedringen har fundet sted. Vi må dog afvise den nu indsendte faktura fra maler.

Af forsikringsbetingelserne 021-7 fremgår bl.a.:

"C STORM* OG VOLDSOMT SKY*- OG TØBRUD*

Storm og skypumpe

Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, er også dækket.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95222

...

Undtaget:

a. skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen (medmindre du har tegnet dækningen udvidet vandskade).

...

G ANDEN PLUDSELIG SKADE

Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet.

Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

...

Undtaget:

...

d. revnedannelse på grund af frost.

...

J UDVIDET VANDSKADE

Ved andre skader, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under dækningsskemaerne 1-5 punkt A-I, dækker forsikringen skade som følge af:

...

- vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen, herunder fygesne

...

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden reparerer/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter er ikke dækket af forsikringen.

...

Undtaget:

...

d. årsagen til vandskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i slutningen af 2019, at der var kommet revner indvendigt og udvendigt i gavlen over vinduer på 1. sal som følge af fugt. Selskabet anerkendte den 3/11 2019 at erstatte den indvendige skade over dækningen af udvidet vandskade, men afviste, at der var dækning af den udvendige skade. Selskabet anmodede også klageren om at få udbedret den udvendige skade først og bagefter fremsende faktura for indvendigt murerarbejde. Selskabet fastholdt afgørelsen den 15/4 2019.

Efter at klageren havde fremsat indsigelse mod afvisningen og fremsendt et tilbud fra en maler på udvendigt og indvendigt malerarbejde, fastholdt selskabet afgørelsen på ny den 23/4 2020.

Selskabet oplyste samtidig, at man havde forelagt fotografierne af skaderne for selskabets taksator, og at det var taksatorens vurdering, at revnerne ikke var forårsaget af vand, men skyldtes vinduesoverliggeren. Selskabet oplyste herefter, at den indvendige skade ikke omfattedes af dækningen af udvidet vandskade, at selskabet vedstod sit tilbud om at dække murerarbejde indvendt murerarbejde, men at det måtte afvise at dække indvendigt malerarbejde.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække alle omkostninger til reparation både ud- og indvendigt. Klageren har anført, at "Jeg har kontaktet muremesteren. Hans klare vurdering er, at det er en vandskade forårsaget af den megen regn, vi har haft i efteråret, og at gavlen vender mod syd/vest, og dermed har været hård ramt. Der har ikke været nævneværdig frost i vinter, så han anser det ikke som en frostskaade. Hvis vi havde haft en vinter med frost, ville muren sandsynligvis have været mere skadet", og "Jeg har ... talt med 2 naboer ... som nævner, at de har samme skade på deres husgavle, som også vender ud mod syd/vest, og det er pludseligt opstået efter den megen slagregn, der har været. Pt. er de i gang med at reparere skaderne. Naboerne har heller ikke haft skade på deres gavle sidste sommer/efterår".

Selskabet har fastholdt afgørelsen og anført, at hvis skaderne på den udvendige side af gavlen skyldtes regn, ville der ikke være dækning, da skade som følge af nedbør kun dækkes som en følgeskade af storm, jf. litra C i forsikringsbetingelserne. Selskabet har også anført, at der ikke er tale om en pludselig skade, jf. litra G i forsikringsbetingelserne. Herudover har selskabet anført, at det er taksatorens opfattelse, at skaderne skyldes vinduesoverliggeren, og at klageren derfor heller ikke har ret til forsikringsdækning af skaderne på den indvendige side af gavlen, men at selskabet vedstår sit tilbud om at dække indvendigt murerarbejde.

Ifølge litra C i forsikringsbetingelserne om skader som følge af storm og voldsomt sky- og tøndbrud dækkes nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen. Undtaget er skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen, medmindre der er tegnet dækningen udvidet vandskade. Ifølge litra J omfatter dækningen af udvidet vandskade skade som

Ankenævnet for Forsikring

7.

95222

følge af vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen. Årsagen til vandskaden er undtaget fra dækningen. Ifølge litra G er der dækning af anden pludselig skade, når skadevirkningen er øjeblikkelig og uventet. Det fremgår også, at skadevirkningen skal være sket på et tidspunkt og ikke over tid.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet i sin mail af 11/3 2020 har givet tilsagn om dækning af udgifterne til indvendig istandsættelse i ejendommen som følge af den anmeldte vandskade. Selskabet skal derfor yde dækning for udgifter forbundet med reparationen indvendigt af skaden i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og på denne baggrund også dække rimelige og nødvendige udgifter til maler og tømrerarbejder mv.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har givet tilsagn til klageren om dækning af den indvendige skade i mail af 11/3 2020 og gentaget dækningstilsagnet i mail af 15/4 2020. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har givet dækningstilsagn uden at besigtige klagerens hus og først har forelagt de fremsendte fotos for selskabets taksator efter at have givet dækningstilsagnet. Herudover har nævnet lagt vægt på, at selskabet ikke har taget forbehold for at dække andre udgifter end murerarbejdet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte skade på den udvendige side af gavlen over dækningen af udvidet vandskade i forsikringsbetingelsernes litra J.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der alene ydes dækning for skader, der viser sig inde i en bygning, jf. ordlyden "vand, der udefra trænger ind ... i bygningen". Nævnet har også lagt vægt på, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at regnvand har forårsaget revnedannelserne udvendigt i gavlen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95222

Nævnet finder endvidere ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den udvendige revnedannelse efter litra G i forsikringsbetingelserne om anden pludselig skade. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen om, at skaderne er opstået øjeblikkeligt og uventet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Concordia Forsikring as, skal anerkende at være bundet af tilsagnet om dækning af udgifterne til reparation af de anmeldte indvendige revner i klagerens hus. Selskabet skal derfor yde dækning for udgifter forbundet med reparationen indvendigt af skaden i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og på denne baggrund også dække rimelige og nødvendige udgifter til maler og tømrerarbejder mv.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand