

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 95223:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 4/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Det fremgår nok af den heftige korrespondance imellem Topdanmark og undertegnet jeg er dybt undret over at Topdanmark kan tilgodese et vidne som er helt utroværdig og tilkender mig en skyld dokumentationen fra modparten virker lige så utroværdig som den meget specielle parke-ring op mod min bil

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at denne sag bliver vurderet kritisk på de udtalelser som er kommet fra både modpar-ten og mig samt min veninde"

Selskabet har i brev af 28/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen såle-des:

"Vi har anerkendt overfor modpartens forsikringsselskab, at vores kunde/klager er ansvarlig for en påkørselsskade på modpartens bil, hvorfor vi har afholdt udgifterne til reparation af modpartens bil og opkrævet klager den gældende selvrisiko på 3.927 kr. efterfølgende.

Klager mener ikke, at han har påkørt modpartens bil, subsidiært at skaderne på modpartens bil er i mindre omfang end det reparerede, hvorfor han ikke mener, at han skal betale selvrisikobeløbet til os.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring på sin [bil] i Topdanmark Forsikring pr. 5. maj 2017 (bilag 1).

Der er tegnet dækning for ansvar, kasko, førerulykke og udvidet glas.

De gældende vilkår er; vilkår for personbiler bil elite 6740-2 (bilag 2).

Den gældende selvrisiko for ansvar og kasko udgør 3.927 kr. og 1.571 kr. for skader på den udvidede glasdækning.

Sådan har sagsforløbet været

Vi modtager den 30. august 2019 besked fra modpartens forsikringsselskab om, at klager har påkørt deres kunde på en parkeringsplads udenfor et slot om aftenen den 28. august 2019. Vi anmoder på den baggrund klager om at indsende en redegørelse om hændelsen, hvilket modtages den 2. september 2019. Klager mener ikke, at han har påkørt modpartens bil, da der alene lå et lille stykke rødt glas på jorden. Vi afviser på den baggrund indledningsvist kravet fra modpartens forsikringsselskab, da det ikke var sandsynliggjort, at klager havde påkørt deres kundes bil.

Den 17. januar 2020 modtager vi en vidneerklæring fra modpartens forsikringsselskab fra en person, der så hændelsen og talte med klager efterfølgende. Vidnet bekræfter, at klager påkørte modpartens bil. Der er vedlagt en skitse (bilag 3) og nogle billeder (bilag 4) fra vidnet. Vi undersøgte relationen mellem vidnet og modparten, og vi har fået bekræftelse fra modpartens forsikringsselskab på, at der ikke er nogen relation mellem parterne. Vi har ligeledes modtaget takseringsrapporten inkl. billeder (bilag 5) fra modpartens forsikringsselskab, der påviser, at modpartens bil er blevet påkørt.

På den baggrund anerkender vi kravet fra modpartens forsikringsselskab, hvilket klager ikke er tilfreds med, hvilket vi efterfølgende har korresponderet med klager om uden at nå til enighed. Korrespondancen er vedlagt af klager.

Her får I vores vurdering af sagen

Vi gør indledningsvist opmærksom på, at vi som ansvarsforsikringsselskab for klager hæfter direkte overfor modparten, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1, hvorfor vi er berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten.

Det skal i den forbindelse nævnes, at vi ikke har nogen interesse i at anerkende ansvaret for en skade, som vi ikke vurderer, at vores kunde/klager ikke er ansvarlig for, da det i sagens natur også påfører os selv udgifter.

Klager oplyser, at modparten havde parkeret ulovligt bag ved ham, så han havde svært ved at navigere ud af parkeringspladsen. Han oplyser tillige, at det lykkedes at få bilen ud ved at køre frem og tilbage en del gange. Han bestrider i den forbindelse, at der har fundet en påkørsel af modpartens bil sted, og hvis den har, så har det ikke forvoldt skader i det omfang, som modpartens forsikringsselskab retter krav for.

Vi mener, at det er påvist, at der har fundet en påkørsel af modparten bil sted, som klager er ansvarlig for, ligesom vi ikke har grund til at tro, at udgifterne til reparationen af modparten er for høje eller indeholder udgifter, der ikke relaterer sig til hændelsen.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at hændelsen er set af et uvildigt vidne, som bekræfter, at klager har påkørt modparten den pågældende aften i forbindelse med bakkemanøvren. Klager har sat spørgsmålstejn ved vidnets uvildighed, hvorfor vi har forespurgt modpartens forsikrings-selskab herom. De oplyser, at der ikke er nogen relationer mellem modparten og vidnet. Det kan oplyses, at der heller ikke er navnemæssige ligheder mellem vidnet og modparten, ligesom nationaliteten heller ikke er den samme. Derudover er der ikke noget der taler for, at vidnet i øvrigt har andre interesser i sagen.

Vi har på den ovennævnte baggrund ikke noget grundlag for at anfægte vidnets forklaring, som detaljeret forklarer hændelsen. Skitsen og billederne taget af vidnet bekræfter efter vores mening, at hændelsen med al sandsynlighed er sket som oplyst af vidnet.

Vi har tillige i vores ansvarsvurdering lagt til grund, at skaderne på modpartens bil ses at være sket af et anhængertræk på en bil, der har bakket med lav fart. Skademønstret passer således med den af modparten anmeldte hændelse og vidnets oplysninger om hændelsen. Vi henviser i den forbindelse til billederne i bilag 5.

Vi mener, at skaderne på modpartens bagkofanger består i, at den har fået et tryk, og derved er lygteglasset også blevet knust. Modpartens kofanger er lavet af plastic, hvorfor der ikke skal et større tryk til, førend den beskadiges.

Denne vurdering bestyrkes af, at klager i sin beskrivelse til os oplyser, at man kunne se, at der var gået et lille glas i stykker på modpartens bil. Han oplyser, at det formentlig var fra blinklyset som sad nederst ved bilens kofanger. Klager oplyser videre, at han ikke bemærkede skader på bilerne. Det skal bemærkes, at der var mørkt på skadetidspunktet, hvorfor det af den grund kan have været svært at se trykket midt på bagkofangeren.

Klager anfører, at der ikke kan ses nogen skader på hans egen bil. Vores erfaring er, at man ikke nødvendigvis kan se synlige skader på egen bil ved en hændelse som denne, hvor man påkører en anden bil med sit anhængertræk i forbindelse med en bakkemanøvre med lav fart.

Klager mener derudover, at udbedringen af skaderne på modpartens bil har kostet mere end først antaget. Klagers veninde har i den forbindelse oplyst, at modparten telefonisk skulle have oplyst, at det kostede 2.000 kr. at reparere skaden. Vi kan desværre ikke vide, hvad der er blevet sagt i en telefonsamtale mellem modparten og klagers veninde, men modpartens bil er blevet takseret af modpartens forsikringsselskab og repareret af værkstedet kort tid efter hændelsen, hvorfor vi ikke har grundlag for at anfægte udbedringsomkostningerne.

Vi har tidligere gennemgået takseringen for at se, om der lagt udbedringsudgifter på fakturaen, som ikke relaterer sig til skaden, da vi ikke er interesseret i at betale for udgifter, der ikke vedrører skaden. Gennemgangen viste, at det heller ikke var tilfældet. Vi må derfor formode, at oplysningen fra modparten om 2.000 kr. beror på modpartens egen vurdering forud for takseringen.

For en god ordens skyld kan vi godt forstå, hvorfor klager undrer sig over datoerne på billederne fra takseringen, men datoerne på billederne beror tydeligvis på, at kameraet ikke har været indstillet korrekt. Man kan i øvrigt se på billederne, at de er taget på det pågældende autoværksted

og vedrører modpartens bil. Det fremgår ligeledes af datoen på takseringsrapporten, at den er udformet i september 2019.

I har udtalt jer i lignende sager

Vi har tidligere i vores afgørelser til klager henvist til kendelserne AK 94.101 og AK 94.178.

I sagen AK 94.178 blev klageren pålagt at betale sin selvrisiko, selvom han ikke var enig i, at der var sket en skade på modpartens bil, og han var derfor uenig i størrelsen på udbedringsomkostningerne, da I blandt andet fandt det bevist ud fra skaderne på bilerne, at der var sket en skade, og påkørslen var egnet til at lave den pågældende skade.

I sagen AK 94.101 blev klageren pålagt den fulde skyld for en parkeringsskade, selvom han nægtede, at han havde påført skade på modpartens bil, da et vidne havde set hændelsen, og det var ubestridt, at klageren havde været på den pågældende parkeringsplads.

Vi henviser tillige til kendelsen AK 90.352, hvor klageren bestred, at han havde lavet en skade på modpartens bil i det omfang, som ansvarsforsikringen havde anerkendt at dække. Det fik han ikke medhold i, da en let påkørsel kan forårsage mindre 'skjulte' skader, ligesom der ikke ses at være noget grundlag for, at forsikringsselskabet skulle anerkende et større skadeomfang end det reelle.

Derudover er der også kendelserne AK 85.690, AK 85.822 og AK 83.800, hvor selskabet får medhold af jer i deres vurdering af skyldsspørgsmålet på baggrund af vidner, takseringsrapporter og billeder.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har lavet en korrekt ansvarsvurdering i sagen, da et uvildigt vidne bekræfter, at klager har påkørt modparten, ligesom der er årsagssammenhæng mellem påkørslen og skaderne på modpartens bil. Vi vurderer derfor, at klager er ansvarlig for hændelsen.

Vi mener, at en afgørelse ved domstolene vil medføre samme resultat.

Vi mener derfor, at vi er berettiget til at opkræve klager den gældende selvrisiko på 3.927 kr."

Klageren har i brev af 3/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Billeder med dato 15-4-2016 fra Top Danmark sendt til ankenævnet den 28-5-2020 har jeg ikke set tidligere det viser omfattende ridser på modpartens bil - ridser som jeg umuligt har kunne påføre hvilket Top Danmark har givet mig ret i. Når jeg tænker på denne sag forekommer det hele noget mærkeligt modpartens specielle parkering - vidnets forklaring om 3 personer i min bil som ikke var der - jeg er ved at tro at den specielle parkering havde det formål at give mig skylden for modpartens skader på bilen. Top Danmark har bedt mig om at kontrollere min bil for eventuel skade - jeg har været på værksted og hverken min bil eller anhængertræk har lidt nogen skade - jeg har det ærligt meget dårligt med denne sag."

Ankenævnet for Forsikring

5.

95223

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos og vidneskitse. Af klagerens redegørelse af 2/9 2019 af hændelsen fremgår bl.a.:

"Jeg parkerede på [pladsen] op mod længerne som man skal det stå på skiltet inden man køre ind på pladsen på billede er det ikke min mørke bil der holder på pladsen, men jeg holdt samme sted

Efter at mit møde med [...] ville jeg om min veninde køre hjem vi kunne godt se at der holdt en [anden bil] parkeret med enden op ad min bil så jeg ville få svært med at komme ud det var forbudt ifølge reglerne for parkering og ejeren af bilen havde da også af [...] blevet bedt om at flytte bilen til anden parkering.

Men det ville han åbenbart ikke.

Jeg havde en bil parkeret korrekt ved siden af mig til Højre og et gitter til venstre og en mur foran.

I første omgang ville jeg forsøge om det var muligt jeg har parkeringssensorer rundt om bilen men det var svært og min veninde forsøgte at finde personen der havde den [anden bil] der holdt i vejen for os.

Imens forsøgte jeg at rokke mig frem og tilbage og til sidst lykkedes med millimeter nøjagtighed.

Pludselig kom en person med en lommelygte (det var det var blevet mørkt udenfor) han ledte efter om der var sket skade på [den anden bil] det var åbenbart en bekendt til ejeren af [den anden bil].

Hvorfor han så ikke havde fundet det naturligt at hente ejeren af [den anden bil] han havde tid nok.

Det tog mig lang og min veninde lang tid at få bilen ud.

Han hævdede at jeg var kørt ind i [den anden bil] jeg steg ud af bilen om måtte meddele ham at jeg ikke havde påkørt nogen bil men gik dog over for at se om der var en skade det viste sig at en lille glas var gået i stykker formentlig et slags blinklys som sad nederst i bilens kofanger.

Jeg selv køre i en [bil] en ret høj bil så jeg kunne ikke forstå jeg vil kunne ramme det lille stykke glas og helt uden at der var andet beskadiget f.eks. kofangeren glasset lå forsænket i kofangeren.

Så gik vi over til min bil med lommelygten og her var absolut intet at se nu var min bil ikke nypudset og det ville nok have været muligt at se og noget på støvet på min kofanger hvis den havde ramt noget.

Mine forsøg for at komme ud ved at køre tæt på [den anden bil] kan muligvis have set ud som små påkørsler fordi jeg måtte køre tæt og bremse det giver nogle ryk i min bil om det udefra kan opfattes som stød det er muligt.

I øvrigt var det kun muligt at lirke min bil ud i den modsatte side af hvor glasset var i stykker.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95223

Men også jeg undrer mig over at der lå et lille glasstykke på jorden måske havde de sidde løst og faldet af det var kun et lille stykke glas ikke en hel lampe.

Jeg må frasige mig at have deltaget i hans ulovlige fejlplacering og så samtidig gav mig besværligheder med at komme ud underligt nok undskyldte han ikke overfor mig."

Af taksatorrapport af 16/9 2019 vedrørende modpartens bil fremgår bl.a.:

TYPE:KOLLISION	ZONE: BAGPARTI	

ARBEJDSLØN.....	355,83 KR	
RESERVEDELE	4875,70 KR	
LAK.....	2877,00 KR	
MILJØOMKOSTNING.....	90,77 KR	
FRADrag.....	-983,92 KR	
	MOMSPLIGTIG.....	7215,38 KR
	MOMS 25,00%.....	1803,85 KR
	IALT INCL. MOMS.....	9019,23 KR

A R B E J D E - VÆRKSTED: [REDACTED]		

TIDSTILLÆG FOR ET HOVEDARBEJDE		
BEKLÆDNING BAGKOFANGER AF-/PÅMONTERING		
BEKLÆDNING BAGKOFANGER UDSKIFTNING		

R E S E R V E D E L E		

BAGKOFANGERBEKL.		
FOLIE BAGKOFANGER		
REFLEKTOR H B		
FORST BAGKOFANGER N		

L A K E R I N G		

BAGKOFANGERBEKL.		
* LISTE I KOFANGER		
* LISTE I KOFANGER		

Af taksatorrapport af 24/9 2019 vedrørende modpartens bil fremgår bl.a.:

TYPE:KOLLISION	ZONE: BAGPART I	

ARBEJDSLØN.....		610,00 KR
RESERVEDELE		5980,35 KR
LAK.....		2877,00 KR
MILJØOMKOSTNING.....		94,33 KR
FRADrag.....		-1147,40 KR
	MOMSPLIGTIG.....	8414,28 KR
	MOMS 25,00%.....	2103,57 KR
	IALT INCL. MOMS.....	10517,85 KR
	TIDLIGERE RAPPORT.....	9019,23 KR

	DIFFERENCE.....	1498,62 KR
	HERAF MOMS..... (299,72)	

Ankenævnet for Forsikring

7.

95223

A R B E J D E - VÆRKSTED:

TIDSTILLÆG FOR ET HOVEDARBEJDE
BEKLÆDNING BAGKOFANGER AF-/PÅMONTERING
BEKLÆDNING BAGKOFANGER UDSKIFTNING
EKSTRAARBEJDE PARK DISTANCE CONTROL

R E S E R V E D E L E

- * BAGKOFANGERBEKL.
LIMSÆT KOFANGER
- * SÆT HOLDERE SENSOR B
FOLIE BAGKOFANGER
REFLEKTOR H B
- * FORST BAGKOFANGER N
- * ULTRALYDSPØLER H U

L A K E R I N G

- BAGKOFANGERBEKL.
- * LISTE I KOFANGER
- * LISTE I KOFANGER

Af selskabets mail af 24/4 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Efter at have gennemgået sagen, har jeg noteret mig, at det er ubestridt, at du [...] har befundet dig på skadestedet, og tilmed har bakket hen imod modpartens bil, hvor der efterfølgende kunne konstateres knust rødt lygteglas ved modpartens bil.

Du har forklaret, at du ikke mener, at der var en kollision eller berøring mellem bilerne, men indrømmer at det var svært for dig, at manøvre dig uden om modpartens bil, fordi han holdt uhenigtsmæssigt eller tilmed ulovligt parkeret.

Det fremgår af sagen, at vidnet har set der var kontakt mellem din og modpartens holdende bil. Vidnet har forklaret følgende:

'Hi,

Here are the pictures I took of the other car in the accident. I saw them back up into [modpartens] car, I went up and confronted them about it and told them that I saw it. They told me they didn't do it, even thou I stood just a few meters away and saw it all. That's why I took the pictures of the accident. There was 1 [person] (driving), 1 [person] and 1 [person] in their car. I did get the impression that the older [person] who was behind the steering wheel was under influence of alcohol, but I can't prove that. The licenses plate is in the pictures, I do not know what model of car it was, but it was a SUV and it was from Denmark as you can see. I hope this is what you need, if anything else then feel free to contact me again'

Ud fra vidnets forklaring, så har modparten bevist sin påstand om, at du [...] har forårsaget skaden. Det betyder, at bevisbyrden for at du ikke har forvoldt skaden falder tilbage på dig."

Ankenævnet for Forsikring

8.

95223

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Fælles vilkår

9. Selvrisiko

Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløb. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen.

...

H. Forsikringstageren betaler ikke selvrisiko, når

1. Skaden ikke har medført udgift for Topdanmark.

...

Ansvarsforsikring

23. Hvilke ansvar er dækket?

Forsikringen dækker

1. Erstatningsansvar for skade, der er forvoldt, mens bilen bliver brugt som køretøj. Den dækker med de summer, der er fastsat i færdselsloven."

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog den 30/8 2019 en regresopkrævning fra modpartens selskab med en forklaring om, at klageren den 28/8 2019 havde påkørt modpartens bil. Selskabet anerkendte ansvaret for skaden på modpartens bil og opkrævede en selvrisiko på 3.927 kr. hos klageren.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil. Han har anført, at vidnet er utroværdigt, og at hverken hans bil eller anhængertrækket har lidt nogen skade.

Selskabet har anført, at det er påvist, at der er sket en påkørsel af modpartens bil, som klageren er ansvarlig for, og at der ikke er grundlag for at tro, at udgifterne til reparationen af modpartens bil er for høje eller indeholder udgifter, der ikke er relateret til hændelsen. Selskabet har anført, at hændelsen er set af et uvildigt vidne, som bekræfter, at klageren har påkørt modparten den pågældende aften i forbindelse med en bakkemanøvre, og at der ikke er grundlag for at anfægte vidnets forklaring. Selskabet har også anført, at skaderne på modpartens bil er forenelige med mærker efter et anhængertræk på en bil, der har bakket med lav fart, og at skademønstret således passer med den af modparten anmeldte hændelse og vidnets oplysninger om hændelsen.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

95223

Af vidnets forklaring fremgår det blandt andet, at "I saw them back up into [modpartens] car, I went up and confronted them about it and told them that I saw it. They told me they didn't do it, even thou I stood just a few meters away and saw it all. That's why I took the pictures of the accident".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet på baggrund af vidnets forklaring og skitse har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil, og at selskabet som følge heraf har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at et vidne har identificeret klagerens bil, at klageren har bekræftet, at han var på skadesstedet på skadestidspunktet, og at der er overensstemmelse mellem placeringen af skaden på modpartens bil og det sted, hvor bilen er ramt.

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at taksatoren skulle have godkendt andre skader på bilen end dem, der efter taksatorens vurdering stammer fra uheldet, eller at taksatoren skulle have accepteret en mere omfattende reparationsmåde end nødvendigt.

Det som klageren har anført - herunder udsagn om vidnets troværdighed - kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at der efter nævnets opfattelse ikke er grundlag for at antage, at vidnet ikke er uvildigt.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

95223

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand