

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 95228:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/5 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Det er vedrørende 2 påkørsler, på forskellige datoer. På trods af vedhæftet billeder af påkørslerne, beskrivelse og billeder af modparternes kørekort. Har begge sager fået afslag af Tryg og en opkrævning af selvrisko + gebyr. Under sagens forløb har jeg fået tilsendt rykkergebyr. Jeg har fuldt alle retningslinjer og stiller mig uforstående overfor deres afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have opkrævning af selvriskoen på begge sager annulleret."

Og

"Jeg er overhovedet ikke enig i den afgørelse den ansatte fra Tryg er nået frem til og ydermere vil jeg også påpege, at jeg har snakket med flere kollegaer i Tryg som også siger, at afgørelsen er mærkværdig og beklager over situationen. Meget af sagens forløb foregik telefonisk, vedkommende som har sagen i Tryg, har været meget ubehagelig at føre dialog med. Til at starte med blev begge skader dækket - det viser sig senere hen at de kun vil dække den ene som var fra d.29.10.19. Efterfølgende blev jeg pludselig opkrævet selvrisko for begge to. Jeg efterspurgte flere gange, om de ikke kunne sende alt over e-boks, hvilket de aldrig gjorde. Derudover har jeg flere gange anmodet om aktindsigt i sagen, men har ikke fået det tilsendt hverken på e-mail eller e-boks, men jeg har fået besked på at jeg skal betale selvrisko og oveni i det også blevet pålagt rykkergebyr, selvom sagen ikke er afsluttet. Jeg vil gerne gøre opmærksom på den manglende etiske professionalisme, der har været under hele denne sag, da jeg har fulgt alle retningslinjer punktlig - jeg har sendt beskrivelse og billedokumentation ind af de 2 pågældende hændelser.

I henhold til modparterne kan det ikke være rigtigt, at man som udgangspunkt kan sige nej, nægte eller afvise at stå til ansvar for sine handlinger og slippe afsted med det, som de 2 pågældende har gjort. I princippet kan alle vel gøre det, uden at det indebærer konsekvenser. Hvorfor i alverden afleverede de deres kørekort, hvis de intet havde gjort galt? Beskrivelsen og billederne viser klart hvad der er sket. Jeg vil derfor bede om en revidering - med anden fremgangsmåde med mere substans og effektivitet end personen, som har sagen i tryk."

Og

"Den 27.09.19 kl. 07.35 holder vi parkeret foran vores [barns] skole. Vi ser en bil parallelparkere op til vores frontside. Da han er i gang med at parkere, bakker han pludseligt med høj fart ind i os. Dette ser jeg i sidste sekund. Jeg har ingen mulighed for at reagere (dytte). Jeg stiger ud efterfølgende og konfronterer ham. Hvorpå han tager sig til hovedet og siger: 'Bare gøre hvad du er kommet for, jeg vil ikke snakke med dig'. Jeg bemærker, at han lugter af alkohol. Da han nu var kørt ind i os, var jeg nødsaget til at spørge efter hans oplysninger. Men han var ikke villig til at kommunikere med mig og begyndte at tage billeder. Min [ægtefælle] kommer ud af bilen og spørger mig, om jeg har fået hans oplysninger, hvorpå jeg svarer nej. Min [ægtefælle] konfronterer ham og spørger efter hans oplysninger, hvorpå han bliver ubehøvlet og råber af min [ægtefælle]. Jeg siger til min [ægtefælle], at [ægtefællen] skal sætte sig ind i bilen og ringe til politiet - i det [min ægtefælle] skal til at ringe, skynder han sig at give mig hans kørekort og jeg tager et billede af det. Vi sætter os ind i bilen og han går ind på ..."

Og

"Vi holder stiller den 29.10.19 på parkeringspladsen ude foran ... cirka kl. 07.42, hvor vores [barn] går i skole. Foran os er der parkeret en bil. Imellem os er der ikke meget plads, ikke nok til der kan være en bil mere. Men alligevel er der en rød bil, der prøver at parkere imellem os. Jeg forsøger at tænde bilen og køre bagud. Men idet er der en bil, der parkerer bag ved mig, og i øvrigt holder ulovligt. Heraf kan jeg ikke køre bagud. Da jeg igen kigger lige frem, ser jeg bilisten i den røde bil, allerede er i gang med at parkere ind foran os. Bilisten rammer os, hvori vi mærker et tydeligt bump. Min [ægtefælle] stiger hurtigt ud ad bilen og tager kontakt til kvinden og konfronterer hende. Det første kvinden siger er at: 'det ikke var så hårdt, og at vi godt kunne have kørt længere tilbage', hvor vi tilsvarende siger, at det kunne jo ikke lade sig gøre, da der var en bil, der havde parkeret bag ved os. Desuden er det hende, der skal vurdere, om der er plads nok til, om hun kan holde eller ej. Da hun vil ikke samarbejde, ville vi ringe til politiet. Men idet vi skulle til at ringe sagde hun, at hun selv ville ringe til politiet, hvilket vi vurderer er en god ide. Kort efter hendes telefonsamtale, spørger hun os hvad vi skal bruge af dokumenter. Jeg svarer: 'dit kørekort'. Imens tager min [ægtefælle] masser af billeder, hvor man kan se, at hun umuligt kan være der, samt at hun holdte ulovligt, da halvdelen af hendes bil, holdt inde på busbanen for at aflevere sin [barn]."

Selskabet har af 2/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler, at klager er blevet påkørt hhv. d. 27. september og 29. oktober 2019 på samme skadested, ... på I begge sager nægter modparten påkørsel, og da der ikke er uvildige vidner, har det ikke været muligt at gennemføre kravet. Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med en selvrisko på 3.456 kr. og under forsikringsbetingelser 1805.

Påkørsel 27. september 2019

Klager anmelder telefonisk, at modparten bakker ind i fronten på klagers bil. Vi retter krav mod modpartens forsikringsselskab samme dag og d. 8. november 2019, at de ikke kan anerkende erstatningspligten, da deres kunde havde oplyst, at der ikke skete sammenstød mellem parterne. Klagers bil havde en mindre bule/ridse på højre forskærm, som blev udbedret i forbindelse med skaden. 22. november 2019 meddelte vi klager, at modparten afviste påkørsel, og at de skulle fremsende navne på uvildige vidner eller andet, der kunne løfte bevisbyrden for, at modparten var ansvarlig.

Klager kontaktede os i januar 2020, da de var uforstående overfor, at hun havde modtaget en opkrævning på selvrisiko. Vi henviste til mailen af 22. november 2019 og klager oplyste, at den havde hun ikke fået. Klager bliver meget oprevet over afgørelsen og mente, at vi beskyldte hende for at lyve. Vi modtog efterfølgende yderligere forklaring fra klager, fotos af både klagers og modpartens bil, samt foto af modpartens kørekort. Dette gav imidlertid ikke anledning til at ændre afgørelsen, idet bevisbyrden for modpartens ansvar ikke var løftet. Vi modtog efterfølgende en klage både til skadeafdelingen og Kvalitetsafdelingen.

Uheld d. 29. oktober 2019

Vi modtog en telefonisk anmeldelse fra klagers [familiemedlem] d. 29. oktober 2019 og noterede, at modparten var ved at parallelparkere og i den forbindelse rammer klagers bil på fronten. Modparten var også forsikret i Tryg og vi bad derfor modparten anmelde skaden hurtigst muligt. Skaderne på klagers bil blev opgjort til 4.465,63 kr. og omhandlede lakering af fronten og udskiftning af et pyntegitter. Af billederne optaget på værkstedet fremgik det, at der var ridser på oversiden af panelet under kølgitteret. Ridserne var placeret i højre side af fronten. Modparten vendte tilbage 12. november 2019 og oplyste, at der ikke var sket sammenstød imellem parterne. Som i den tidligere sag bad vi klager indsende navn på uvildige vidner eller andet, der kunne løfte bevisbyrden for modpartens ansvar. 13. januar 2020 modtog vi kommentarer og fotos fra klager. Fotos viste en mindre bule i nummerpladen og ridserne på panelet var umiddelbart ikke at se. Højden på modpartens bil og det faktum, at modpartens bil ikke havde trækkrog gjorde, at vi fastholdte, at kravet ikke kunne gennemføres.

Konklusion

Indledningsvis skal vi henvise til, at det er klager som kravstiller, der skal løfte bevisbyrden for, at modparterne har påkørt hendes bil. At man udleverer en kopi af sit kørekort, eller at man tager billeder af bilerne, kan ikke automatisk resultere i en anerkendelse af ansvaret. I forhold til uheldet fra 27. september 2019 er det korrekt, at der er en mindre skade på højre forskærm, som bærer præg af, at skærmen har været imod et eller andet. Desværre kan vi ikke løfte bevisbyrden for, at det er modpartens bil. I forhold til uheldet fra 29. oktober 2019 fremgår det af klagers fotos, at højden på bilerne ikke stemmer overens, og at modpartens bil ikke kan have forvoldt de oplyste skader. Af det sidste af klagers fotos beder vi nævnet bemærke, at kanten under kølgitteret stikker længere frem end nummerpladen, og at der ville have været skade på det lille 'udhak', såfremt modparten havde ramt bilen. På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at klager ikke har løftet bevisbyrden for at modparten har skylden i nogen af uheldene, og at vi derfor er berettiget til at opkræve selvrisiko i begge sager."

Klageren har af 14/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg sender hermed disse dokumenter, som jeg personligt hentede på værkstedet, som Tryg henviser os til, på daværende tidspunkt og som bekræfter, at Tryg har godkendt de 2 skader, der blev lavet på min bil. Der var på intet tidspunkt tvivl om, hvad der var sket. Sagsbehandleren hos Tryg fortæller mig, at hvis nogen rammer en bil og benægter/afviser det over for forsikringen, vil de automatisk tro på det, og det er skadeanmelderen, som skal betale. Noget som absolut er ulogisk og fuldstændig uacceptabelt. Desuden var hun ubehøvlet (Dette er optaget hos Tryg, da jeg har accepteret optagelse af samtalen).

Kommentarerne fra de andre ansatte i Tryg, var at det var klart og tydeligt, at modparterne havde kørt ind i min bil og de forstod heller ikke sagsbehandlerens procedure (Dette er optaget hos tryg, da jeg har accepteret alle samtalerne jeg har haft med dem). Jeg tænker, at det kunne være meget brugbart lige i netop denne sag. Ydermere vil jeg gerne understrege endnu engang, at modparterne havde ingen præcision i deres parkering. Jeg har spurgt andre forsikringsselskaber, og de har forklaret mig, at reglerne ikke har ændret sig. Ydermere forklarede de, at man ikke bare kan benægte, at de har lavet skaden. Det er modparten, det vil sige den som har lavet skaden, der skal betale og ikke skadeanmelderen, der skal betale. Mit spørgsmål er: Hvad er målet med at betale forsikring, hvis det er acceptabelt og tilladt at lyve eller benægte, at man har påkørt en bil? Hvorfor udlevere ens ID, hvis man mener man ikke har gjort noget forkert? (Som i dette tilfælde, begge modparter har gjort). Kan det virkelig være så nemt, at man kan 'løbe' fra sit ansvar ved blot at nægte det. Det vil sige, at ALLE kan fremover bare benægte, når de har påkørt en bil og slippe for at betale eller stå til ansvar? Det andet som er uforståeligt i denne situation er, at de på intet tidspunkt havde sendt oplysningerne eller brevene, til min e-boks som de har gjort i så mange andre tilfælde. På Tryg's hjemmeside kan man logge sig ind på min side, der kan man følge sagens forløb. Den 3. jan står der: Vi har modtaget modpartens forsikringskrav og har godkendt beløbet. (Vedhæftet billeddokumentation) Hvordan kan de skrive det, når de siger at der ikke har været et sammenstød? Og hvorfor kan modparten få betalt deres skade?"

Selskabet har af 3/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som angivet i vores svarskrift af 2. juni 2020 er det vores vurdering, at det vil kræve en nærmere bevisførelse ved en domstol at få modparten gjort ansvarlig, og vi er ikke forpligtet til at føre retssager på vores kunders vegne. Vi kan desværre ikke svare på, hvorfor modparten udleverer sit ID, hvis han ikke mener, at han er ansvarlig. Det faktum, at man udleverer sit navn, adresse mv. gør dog ikke, at man påtager sig skylden for uheldet. I forhold til det notat af 3. januar 2020 som klager henviser til på 'min side', kan jeg oplyse, at vi ved en fejl fik anerkendt erstatningspligten over for modpartens selskab og at anerkendelsen blev trukket tilbage umiddelbart efter. Se uploadet bilag.

Vi har ikke flere kommentarer til sagen."

Til dette har klageren af 24/7 2020 bl.a. anført:

"Hvordan kan jeg være sikker på, at I skriver sandt mht. at det er en fejl og at i rent faktisk har imødekommet modparternes krav om erstatning. Er det endnu en af jeres fejl, at i godkendte modpartens erstatninger, ligesom i sendte flere rykker gebyr, selv om sagen VAR og ER stadig under behandling."

Og

"Jeg finder det uetisk og uacceptabelt, at de efter mere end en måned hævder, at der ikke er noget ansvar for skader på mit køretøj. Dette blev observeret af to mekanikere og af en inspektør. Jeg har konsulteret andre forsikringer om lovligheden af denne procedure, for at modparten kan nægte at erkende ulykken, deres svar er at det er en uacceptabelt samt uprofessionel måde at føre producerer på som forsikringsselskabet Tryg gør. Jeg spekulerer på, hvorfor betaler vi forsikring, hvis vi ikke har et juridisk forsvar fra Tryg. Jeg synes, at de klart bør forsikre eller melde klart ud at forsikringskunderne bør ringe til politiet i enhver ulykkessag. Vi er elitebilist, faktisk mere end 50 år. Jeg har givet samtykke på at samtalerne med tryg blev optaget. Jeg har personligt været forbi Trygs kontorer for at tale om dette problem. Alle som jeg har snakket med har også givet udtryk for at det har været en underlig producerer og mærkværdig hvordan sagsbehandleren i Tryg har håndteret sagen på."

Hertil har selskabet af 17/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Til orientering vedhæfter jeg kopi af EDI til Alka, hvor anerkendelse tilbagetrækkes. Vi har ikke på noget tidspunkt sagt, at der ikke var skade på klagers bil og jeg ved ikke, hvad hun mener med, at to mekanikere har observeret ansvar for skaderne på bilen? Mekanikerne kan jo udelukkende tage stilling til, om der er skade eller ej og ikke hvem, der er ansvarlig. Klager har gennem hele forløbet fået oplyst, at det er hende, der skal løfte bevisbyrden og det faktum, at modparterne har fremvist et kørekort, er ikke automatisk en anerkendelse af ansvaret ... I forhold til den opkrævede selvrisko kan jeg oplyse, at den er sat i bero i begge sager, indtil der foreligger en afgørelse fra nævnet."

Klageren har yderligere fremsendt bemærkninger af 3/9 2020 til nævnet. Selskabet har herefter af 16/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har tilbagekaldt anerkendelsen, og det er dokumenteret via det EDI-system, som selskaberne bruger, og jeg må i den forbindelse oplyse, at vi selvfølgelig ikke fortæller noget, der ikke er sandt, og at vi selvfølgelig ikke betaler noget krav til modparten. Modparten har oplyst, at de ikke har noget krav, hvorfor vi alene af den grund ikke kan betale noget. Når vi modtager anmeldelsen fra vores kunde, så tager vi naturligvis udgangspunkt i de oplysninger, vi får ved anmeldelsen. Klager anmelder, at hun bliver påkørt af to forskellige modparter og vi retter henvendelse til de respektive selskaber og beder dem anerkende erstatningspligten. Det vil de ikke, da modparterne ikke mener, at der sket et sammenstød. Da der ikke er vidner til påkørslen, kan vi ikke bevise, at påkørslerne er sket på daværende tidspunkt og forårsaget af de modparter, som klager hævder. Klager har tegnet en kaskoforsikring hos os, hvilket indebærer, at vi betaler for reparationen, og vi retter kravet mod modpartens forsikringsselskab på vegne af klager. Hvis der er modstridende forklaringer, eller vi ikke kan bevise, at modparten er ansvarlig - fx ved brug af uvildige vidner, så kan vi ikke gennemføre kravet overfor modparten. Som vi flere gange har forklaret, så kræver det en nærmere bevisførelse ved en domstol og vi er ikke forpligtet til at føre retssag på vores kunders vegne. Der er for øvrigt ens i alle selskaber og ikke nogle regler, vi har sat for os selv. Der findes derudover flere kendelser, som omhandler samme problemstilling, og hvor nævnet ligeledes kommer frem til, at selskabet ikke er forpligtet til at føre retssag på deres kunders vegne."

Hertil har klageren af 8/10 2020 bl.a. anført:

Det er utroligt, at selvom modparterne gav os deres dokumenter og tilkendegav, at det var deres skyld - at de så efterfølgende ændrede udsagn og benægtede alt, og ydermere at Tryg ikke gjorde nærmere tiltag samt at acceptere det uden videre, viser at, tingene er ikke gjort efter bogen og at sagen er håndteret umanerligt dårligt. Det mærkværdige er, at vi straks ringede til Tryg, hvor de anerkendte skaderne og efter næsten halvanden måned senere sagde Tryg at, det ikke var modpartens skyld alligevel på grund af ovennævnte. Alle de opkald efterfølgende, hvor jeg ringede til Tryg, gav de mig altid ret, jeg gik endda personligt til Trygs hovedkontor for at forklare hændelserne hvor de ikke forstod deres kollega's måde at håndtere situationen på ... Det der kan efterlade en stor undren hos mig er, at hvilken funktion har en taksator og hvad er hans rolle - hvis han godkender en eller flere påkørsler, så burde han jo have den fornøjelige erfaring til at kunne se forskel på type af påkørsel, ellers ville det jo ikke være relevant for et forsikringselskab at have en taksator ansat i Tryg på timeløn, til at vurdere de enkelte sager. Foruden har han med Tryg samt mekanikeren godkendt begge påkørsler, (og jeg formoder) at med en vis form for relevant viden inden for bilsammenstød ... Ydermere er det logisk, og det ikke er nødvendigt at have meget viden for at indse, at jeg taler sandt."

Selskabet er kommet med yderligere bemærkninger af 29/10 2020. Klageren har af 22/11 2020 bl.a. anført:

"Jeg vil starte med at nævne, at hvis vi alene tager udgangspunkt i den måde Tryg har håndteret hele situationen på fra start til slut, så er det fuldstændig uacceptabelt praksis. Her vil jeg opsummere nogle af de eksempler:

...

- Tryg sender girokort flere gange med rykkergebyr, velvidende om at sagen er under behandling.
- Ydermere vil jeg gerne nævne at EDI-SYSTEM, ikke beviser noget konkret især i denne situation, da Tryg og [andet selskab] er en enhed, som jeg ikke behøver at forklare eller komme nærmere ind på. Det faktum at de er blevet til en enhed, taler for sig selv.
- Jeg har vedhæftet forklaring på taksatorens arbejdsudførelse. Der står blandt andet at; 'De tager stilling til skadeanmeldelser. De beregner, hvad kunden skal betale for sin forsikring og ordner det administrative arbejde. Når en skade anmeldes, undersøger en taksator, om kunden skal have erstatning, samt i givet fald hvor meget'. <https://www.ug.dk/job/job-fordelt-paaerhvervsomraader/kontorregnskabfinans/forsikringsarb/forsikringsfunktionaer>.

..."

Selskabet er kommet med yderligere bemærkninger af 25/11 2020 og af 7/1 2021, og klageren ved bemærkninger af 14/12 2020 og af 2/2 2021. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder taksatorrapport af 10/10 2019 og taksatorrapport af 31/10 2019. Uddrag af bilagene gives nedenfor. Af selskabets breve af 28/9 2019 og af 31/10 2019 vedrørende skade af henholdsvis 27/9 2019 og af 29/10 2019 fremgår bl.a.:

"Hvad sker der nu

Ud fra oplysningerne i din anmeldelse, mener vi, at modparten bærer ansvaret for uheldet. Det meddeler vi modparten eller dennes forsikringselskab. Hvis modpartens selskab betaler skaden fuldt ud, vil uheldet ikke få indflydelse på din forsikring. Viser det sig at modparten ikke er enig i

din forklaring vender vi tilbage. Bliver du kontaktet om skaden, beder vi dig blot henvise direkte til os."

Af forsikringsbetingelserne nr. 1805 fremgår bl.a.:

"8. Selvrisiko

Aftalt selvrisiko

Er forsikringen købt med en selvrisiko, fremgår beløbet af forsikringsaftalen. Selvrisikoen gælder for den første del af enhver skade ... Sker der både ansvars- og kaskoskade ved den samme begivenhed, beregner vi selvrisiko som for én skade.

...

Selvrisiko skal ikke betales ved

- Skade, der er sket ved tyveri begået af en kendt ansvarlig skadevolder.
- Skade, der er sket ved hærværk begået af en kendt ansvarlig skadevolder.
- Skade, som alene er dækket efter forsikringsbetingelserne for Redning i udlandet, Tryg Vejrhjælp eller Udvidet Tryg Vejrhjælp.
- Skade, som alene er dækket under Førerforsikringen.
- Personskade på tredjemand, der udbetales jf. Færdslovens §§ 101 stk. 1 og 103, stk. 1, hvis føreren af den forsikrede bil er uden skyld i skaden.

...

Tilbagebetaling af selvrisiko

Hvis vi har betalt for en skade og har lagt ud for selvrisikobeløbet, har vi ret til straks at bede dig om at tilbagebetale beløbet til os. Selvrisikoen skal være betalt senest 14 dage efter, at vi har opkrævet beløbet, ellers forbeholder vi os ret til at opsige Delkasko- eller Kaskoforsikring samt Stilstandsforsikring med 14 dages varsel. Vi forbeholder os endvidere ret til at sende selvrisikokravet med omkostninger til retslig inkasso.

Kendt ansvarlig skadevolder

En kendt ansvarlig skadevolder er når skadevolder er kendt af os og har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden."

Nævnet har fået forelagt fotos, der viser skade på klagerens bil efter de to anmeldte ulykker, samt de to modparterers biler.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hendes bil den 27/9 2019 og den 29/10 2019 blev skadet ved påkørsler af to forskellige modparter. Begge skader skete, da modparterne ville parkere tæt ved klagerens bil. Begge modparter afviste at anerkende ansvar for skaderne. Klageren kræver, at selskabet frafalder kravet om betaling af to gange selvrisiko samt rykkergebyrer. Hun har anført, at modparterne var skyld i skaderne på hendes bil, og at selskabet ikke har gjort nok for at få

Ankenævnet for Forsikring

8.

95228

modparterne til at anerkende ansvaret. Hun har videre anført, at selskabets behandling af sagen er kritisabel.

Selskabet har anført, at selskabet har forsøgt at få modparterne til at anerkende ansvaret, men at selskabet ikke er forpligtet til at føre retssag på klagerens vegne for at bevise, at modparterne er ansvarlige.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at selvriskoen gælder for den første del af enhver skade, og at der er en række situationer, hvor der ikke opkræves selvrisiko. Hvis selskabet har betalt for en skade og har lagt ud for selvriskobeløbet, har selskabet ret til straks at bede klageren om at tilbagebetale beløbet til selskabet. Selvriskoen skal være betalt senest 14 dage efter, at selskabet har opkrævet beløbet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets opkrævning af selvrisiko og rykkergebyr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at modparterne ikke har anerkendt at have ansvar for skaderne, og at der ikke er vidner til de to parkeringsskader.

Nævnet har også lagt vægt på, at selvriskoen er et på forhånd aftalt beløb ved en skade, som klageren har påtaget sig selv at bære risikoen for i eksempelvis en situation som den foreliggende.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre en retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt en modpart.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95228

Nævnet bemærker, at selskabet ved begge skader har meddelt klageren, at selskabet – ud fra klagerens oplysninger i anmeldelsen – mente, at modparten bar ansvaret for uheldet, men at selskabet vil vende tilbage, hvis det viste sig, at modparten ikke var enig heri.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings