

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 95230:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS  
Strandgade 27A  
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 6/5 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

**"Påstand:**

Indklagede tilpligtes at anerkende forsikringsdækningen for den af klager leasede bil og udbetale erstatning med tillæg af renter til klager.

**Sagsfremstilling og argumentation:**

Om forsikringsaftalen:

Klager leasede i 2016 en automobil af mærket .... Klager forsikrede køretøjet via [andet selskab] hos Indklagede. Kopi af forsikringsaftale af 20. november 2016 fremlægges som **bilag 1**. Det fremhæves og gøres gældende, at der af bilag 1 ikke henvises til yderligere bilag eller vilkår eller at evt. vilkår skulle være gældende mellem parterne. I forbindelse med forberedelse af sagen har jeg blandt andet anmodet indklagede om at fremsende forsikringsbetingelser mv. Indklagede har i den forbindelse i et åbent word dokument fremsendt nogle 'forsikringsvilkår'. I det åbne Word dokument er tilføjet nogle vilkår. Disse vilkår er anført med en anden skrifts farve end den øvrige tekst. Der er i øvrigt intet, der dokumenterer, at dokumentet er fremsendt samtidig med tegning af forsikringen eller at klager skulle have accepteret disse vilkår. Det åbne word dokument modtaget fra indklagede fremlægges som **bilag 2**. Jeg har anmodet Indklagede om at dokumentere dokumentets integritet, autenticitet samt dato for udstedelse. Dette er imidlertid ikke sket. Fra bilag 2 fremhæves foreløbig følgende:

**'Pris: 485 kr. pr. måned (2019)' og 'Selvrisiko: 6.500 kr. (2019)'**

Det er uklart hvorfor, hvordan og på hvilket grundlag Indklagede angiver pris og selvrisiko for 2019 når forsikringen tegnes ved bilag 1 i november 2016. Indklagede opfordres **1)** til at redegøre for forholdet.

Af bilag 2 under punktet 'Vejhjælp' fremgår følgende '**udvendigt udstyr erstattes med op til i alt 25.343 kroner (2018 – beløbet indeksreguleres).**'

Det er tilsvarende uklart, hvordan indklagede i 2016 kunne beregne det indeksregulerede beløb for 2018. Indklagede opfordres **2)** til at dokumentere at vilkårene i bilag 2 er fremsendt til og accepteret af klager på tidspunktet for tegning af forsikringen i 2016. For nærværende gøres det gældende, at det har formodning mod sig at bilag 2 skulle være fremsendt samtidig med tegningen af forsikringen og være accepteret af klager i 2016. Indklagede har endvidere fremsendt forsikringsbetingelser MOP 1308. Disse fremlægges som **bilag 3**. Det fremhæves, at det af side 1 fremgår, at betingelserne er 'Version 12.2018'.

Indklagede opfordres **3)** til, at dokumentere at de pågældende forsikringsbetingelser var gældende og accepteret af klager forud for forsikringsbegivenhedens indtræden.

## Om forsikringsbegivenheden

Natten mellem mandag den 18- og tirsdag d. 19 juni 2018 blev det forsikrede køretøj stjålet. Køretøjet var på tidspunktet parkeret ved klagers bopæl og klager sov på det pågældende tidspunkt. Tyveriet blev anmeldt til politi mv. Klager anmeldte d. 20. juni 2018 tyveriet til Indklagede. Imidlertid afslog indklagede ved afgørelse af 16. maj 2019 (Bilag 3) forsikringsdækning med følgende begrundelse:

*'Vi må derfor konstatere, at køretøjet ikke kun blev brugt til privatkørsel, men også til kørsel erhvervsmæssigt. På baggrund af ovenstående, mener vi, at du i forbindelse med tegningen af din forsikring, har afgivet urigtige risikoplysninger i henhold til Forsikringsaftalelovens § 4. Da vi ikke ville have haft tegnet forsikringen, hvis vi havde haft kendskab til ovenstående oplysninger, kan vi ikke tilbyde at betale erstatning for skaden fra den 20. juni 2018 jf. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1. Dette betyder, at vi sletter kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft og nøglerne til køretøjet vil blive sendt separat med posten.'*

Indledningsvist kan det konstateres, at den i brevet indeholdte henvisning til de ved tegningen tiltrådte 'acceptregler' er forskellige fra de i bilag 2 indeholdte 'vilkår'. Dette bestrides. Indklagedes forudsætninger er for det første faktuelte ukorrekte og det gøres gældende, at køretøjet under alle omstændigheder på skadestidspunktet om natten mellem mandag d. 18. juni og tirsdag 19. juni 2018 var parkeret ved klagerens bopæl mens klager sov i sin seng, hvorfor køretøjet på skadestidspunktet heller ikke konkret på tidspunktet hvor forsikringsbegivenheden indtræf var i 'erhvervsmæssig brug'. Det gøres endvidere gældende, at klager alene har anvendt køretøjet til privat brug herunder til kørsel mellem privat boligen og klagers arbejdssted fuldstændigt tilsvarende andre funktionæransatte. Det gøres gældende, at klager hverken bogføringsmæssigt eller skattemæssigt har behandlet køretøjet i sin virksomhed og således heller ikke har fradraget udgifter til denne i virksomheden. Jf. vedlagte erklæring fra Revisor ..., ... (**bilag 4**). Det gøres derfor gældende, at klager hverken juridisk/ økonomisk har opfattet eller behandlet køretøjet som erhvervsmæssigt eller som værende en del af klagers erhvervsvirksomhed eller behandlet de med køretøjet forbundne omkostninger som driftsomkostninger i virksomheden. Det bestrides således dels, at klager i forbindelse med tegning af forsikringen har afgivet urigtige oplysninger og det bestrides at der i øvrigt foreligger en fareforøgelse. Det bemærkes hertil, at bevisbyrden for begge forhold påhviler indklagede og at denne ikke ses løftet. Det bestrides således under alle omstændigheder, at der foreligger en konkret fareforøgelse for indklagede. Der henvises til Ankenævns sag 87783 hvor forsikringstagerne havde oplyst:

*'Det fremgår af selskabets rapport af 6/10 2014, at klageren har oplyst, at han på tyveritidspunktet benyttede køretøjet privat og erhvervsmæssigt som vinduespudser - dog blev køretøjet mest*

*anvendt til erhvervsmæssig kørsel.' Endvidere fremgår det, at klageren oplyste, at han havde fjernet bagsæderne samt monteret anhængertræk til brug for ophæng til spande. I klageskemaet har klageren oplyst, at han har fjernet et sæde.' hvorefter ankenævnet konkluderede at "Det er nævnets opfattelse, at selskabet ikke har bevist, at der foreligger omstændigheder, der bevirker, at reglerne om fareforøgelse i forsikringsaftalelovens §§ 45 – 50 kan påberåbes af selskabet.'*

Og det gøres gældende, at praksis dels har fastslået, 1) at bevisbyrden for fareforøgelsen påhviler selskabet og dels 2) at selv i tilfælde hvor et køretøj primært anvendes til erhvervsmæssig kørsel og hvor der i øvrigt gøres konstruktive indgreb i køretøjet for at tilpasse dette til erhvervsmæssig anvendelse anses dette ikke som tilstrækkeligt til at påvise en 'fareforøgelse'.

Det bestrides, at indklagede har bevist en fareforøgelse og det bestrides at klager har anvendt køretøjet erhvervsmæssigt. Indklagede har i bilag 3 anført at [indklagede] gør gældende 'ikke [at] ville have tegnet forsikringen, hvis [indklagede] havde haft kendskab til ovenstående oplysninger.' Indklagede opfordres til at dokumentere dette 4) idet det kan konstateres, at forsikringsselskabs betingelser MOP 1308 udover privat kørsel tillige dækker erhvervskørsel. Det bemærkes hertil at 'en acceptregel' om fremtidig brug næppe er en 'svigagtig givet urigtig oplysning' således som indklagede gør gældende og det bestrides således at indklagede kan støtte ret på forsikringsaftalelovens § 4 idet denne bestemmelse alene omfatter konkrete faktuelle konstaterbare forhold.

I forbindelse med nærværende sag har jeg anmodet indklagede om retshjælpsdækning til at føre en sag mod indklagede om forsikringsdækning. Indklagede har imidlertid afvist dette med henvisning til, at sagen kunne indbringes for ankenævnet for forsikring. Jf. mail med underbilag **bilag 5**. Jeg har gentagende gange anmodet om en redegørelse for hvorfor indklagede mener dette. Indklagede har imidlertid ikke fremsendt redegørelsen. Under hensyntagen til at ankenævnet for forsikring ikke kan behandle sager for en erhvervsdrivende gøres det gældende, at indklagede selv anser klager som forbruger hvorfor indklagedes argumentation i afgørelsen om at klager er erhvervsdrivende også strider mod indklagedes egen vurdering af tvisten. Bemærk endvidere at indklagede selv har navngivet sin afgørelse 'Retshjælp – Privat'."

Selskabet har af 10/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi bekræfter modtagelsen af ovennævnte ankenævnsklage, hvor forsikringstager (herefter FT), ... v / advokat ..., klager over at Købstædernes Forsikring (herefter KF) har afvist at betale erstatning for skaden på bil i forbindelse med tyveri af bilen d. 20.06.2018. Dækningen af afvist grundet brud på acceptreglerne. Der er tale om en ..., ... fra 2011 med registreringsnummer .... Forsikringen er indtegnet via [andet selskab]. For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne MOB-1308 (bilag 1)

## **Sagens forløb/grundlag for sagens behandling**

Sager oprettet i forbindelse med at FT udfylder en skadeanmeldelse (bilag 2) via vores hjemmeside d. 20.06.2018. I forbindelse med behandling af skadeanmeldelsen, udtages sagen til kontrol, og vi sender en anmeldelseskvittering til FT (bilag 3), hvor vi beder om yderligere oplysninger til sagen. Som et led i sagskontrollen, har der bl.a. været afholdt møde med FT d. 04.07.2018. Af samtalen mellem vores konsulent og FT, fremgår det at:

- FT ikke har nogen [arbejdsopgave]bil tilknyttet sin virksomhed
- Når han kører frem til ..., kører han i enten denne bil, eller hans anden bil, ... (ligeledes forsikret via [andet selskab])

Vi henviser i den forbindelse til udpluk af samtalen (bilag 4a og 4b). Hele samtalen er fremsendt til klagers advokat pr. mail d. 05.02.2020. Af acceptreglerne, der er sendt på mail til FT d. 14.11.2016 i forbindelse med hans ønske om at forsikre bilen, fremgår det, at bilen kun må anvendes til privatkørsel (markeret med gult i bilag 5). I samme mail var der vedhæftet indtegningsbilag til udfyldelse (bilag 6), særlige fordele (bilag 7) samt forsikringsbetingelserne som de var udformet på tidspunktet for udstedelsen (bilag 8). FT har udfyldt og returneret bilag 6 i underskrevet tilstand d. 20.11.2016 (klagers bilag 1). På dette grundlag meddeler vi FT i brev af 16.05.2019 (klagers bilag 3), at vi ikke kunne tilbyde at betale erstatning for bilen, med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 4, da [andet selskab] ikke ville have tilbudt en forsikring, hvis de havde været vidende om, at han også ville bruge bilen til erhvervsmæssig kørsel. Vi har efterfølgende modtaget henvendelse fra FT's advokat, men dette har ikke givet anledning til at ændre på vores afgørelse. Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

## Argumentation

I samtalen med FT d. 04.07.2018, oplyser FT at han benytter sine private biler til kørsel i forbindelse med [arbejdsopgave]. Dette strider direkte imod den nævnte passus i mail til FT af 14.11.2016, hvor der står: Bilen må kun anvendes til privatkørsel. FT driver virksomhed under CVR-nr. ... . Firmaavnet, ... har været i brug siden 06.05.2015. (bilag 9). Virksomhedens adresse er identisk med FT's adresse på indtegningstidspunktet (se klagers bilag 1). Forsikringen er oprettet efter at FT d. 06.05.2015, ændrede sin virksomhed til den nuværende branchekode 'Kombinerede serviceydelser'. I.h.t. klagers bilag 4 samt klagers eget udsagn i samtalen d. 04.07.2018, er der ingen ...bil tilknyttet virksomheden. Vi finder det derfor dokumenteret at FT på indtegningstidspunktet var bekendt med at hans kørselsbehov ville være blandet mellem privat og erhverv. At klager, hverken bogføringsmæssigt eller skattemæssigt har inddraget køretøjet virksomhedens regnskab, ændrer ikke ved, at FT efter eget udsagn har udført erhvervsrelateret kørsel. FT har derved fortiet en omstændighed, som havde betydning for indtegningen, ved ikke at oplyse at køretøjet ikke kun skulle benyttes til privatkørsel, som beskrevet i Forsikringsaftalelovens (FAL) § 4. Havde [andet selskab] været vidende om forholdet, ville de ikke have tilbudt at indtegne bilen, og derfor har vi meddelt FT, at der ikke er dækning for det anmeldte tyveri, samt at kaskodækningen er blevet slettet med tilbagevirkende kraft. Den betalte kaskopræmie er blevet refunderet til FT. Det er vores opfattelse at denne afgørelse stemmer med praksis i lignende sager. Som eksempel på praksis kan nævnes AK 86.718. (bilag 10). Skulle det forholde sig således at klager nedlægger påstand om at arbejdet som ... først er påbegyndt efter indtegningstidspunktet gør vi subsidært FAL § 45, stk. 1 gældende, da der i strid med passus omkring at bilen kun må anvendes til privatkørsel også er kørt erhvervsmæssig, hvilket er at betragte som en fareforøgelse. Det er almindelig kendt, at køretøjer der benyttes til erhverv, kører flere kilometer, og dermed er sandsynligheden for skader større, hvilket er en af begrundelserne for, at man alene ønsker at indtegne køretøjet til privatkørsel på [andet selskab]s portefølje hos KF.

## Ad. klagers bilag 2

Det er en fejl fra vores side, at vi ikke har fremsendt den korrekte dokumentation, og det skal vi beklage. Vi henviser til vores bilag 5.

I forbindelse med at KF fik nyt logo i 2015 og vi efterfølgende overgik til kun at have vores vilkår i digital format i 2018, ændrer vi layout på vores forsikringsvilkår, men teksten er uændret. Dette er forklaringen på at der står 'version 12.2018' i de vilkår, der er fremsendt til advokaten. Kopi af Forsikringsvilkår MOP-1308 i deres oprindelige udseende er vedhæftet som bilag 8. I ankenævnsklagen henvises der til AK 87.783. I modsætning til den aktuelle sag, fremgik det ikke direkte i selskabets vilkår eller police, at det forsikrede køretøj alene måtte benyttes til privat brug. Ud fra de oplysninger vi har i sagen, er det fortsat vores opfattelse, at det anmeldte tyveri ikke er dækket af den tegnede forsikring. Kaskodækningen er blevet slettet med tilbagevirkende kraft, og den betalte kaskopræmie er blevet refunderet til FT.

## **Ad. retshjælp (KF skadenummer ...)**

Efter retshjælpsforsikringsvilkår pkt. 3.3 fremgår, at hvis tvisten kan behandles ved et klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed (bilag 11). Det skal oplyses, at forsikringstager jo i denne sag har gjort brug af en privat kaskoforsikring og han ser sig selv som forbruger - uagtet at kaskoforsikringen har vurderet at forsikringstager har gjort brug af sin bil erhvervsmæssigt. Ankenævnet for Forsikring er et forbrugerklagenævn, hvorfor forsikringstager havde mulighed for at indbringe afgørelsen. Vi fandt det ikke åbenbart at sagen ikke kunne behandles ved Ankenævnet for forsikring, hvilket vi også oplyste forsikringstagers advokat ved brev af 4. februar 2020 (bilag 12). Vi oplyste tillige i brevet af 4. februar 2020, at hvis sagen ikke kunne realitetsbehandles ved Ankenævnet, var vi naturligvis indstillet på at revurdere sagen. Vi skulle i så fald blot bede om en fornyet henvendelse med sagens tilstand samt Ankenævnets skriftlige afvisning af sagen. Dette vendte forsikringstagers advokat imidlertid aldrig tilbage på. Kunden har anmeldt en skade på sin bil, hvor kunden har tegnet privat kaskoforsikring. Efter retshjælpsforsikringsvilkår pkt. 13 fremgår det at tvistens karakter er afgørende for hvilken retshjælpsforsikring, der kan dække tvisten, og til hvilken forsikring anmeldelse skal ske. Det er derfor også på den private kaskoforsikring at kundens anmodning om retshjælp skal behandles. Årsagen til at overskriften i vores afgørelse hedder 'Retshjælp - Privat' er at sagen er behandlet på forsikringstagers private forsikring. Det har således intet med vurderingen fra kaskoforsikringen at gøre, men blot fordi sagen behandles på forsikringstagers private forsikring."

Klagerens advokat har af 31/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"DEN TIDLIGERE NEDLAGTE PÅSTAND FASTHOLDES

Det gøres endvidere gældende at indklagede tilpligtes at dække klagers fulde tab inkl. inkassoomkostninger mv. Indklagedes 'svar' af 10. juni 2020 giver anledning til følgende.

## **SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ARGUMENTATION:**

Indklagedes svar og faktuelle beskrivelse bestrides i sin helhed medmindre andet eksplicit fremgår nedenfor. Det bemærkes, at indklagede ikke har bilagsmærket sine bilag, hvorfor referencer til disse er ganske besværlige. Da indklagede - som klager - referer til disse med arabertal, er det ganske svært at henvise entydigt til disse. Det er noteret, at indklagedes argumentation er baseret på en urigtig antagelse om, at klager benyttede bilen til '[arbejds]kørsel' og at klager har afgivet urigtige oplysninger ved tegning. Begge dele bestrides og det gøres overordnet gældende, at indklagede har bevisbyrden herfor og at denne ikke er løftet.

Om klagers virksomhed

Det er korrekt, at klager var og er selvstændigt erhvervsdrivende med levering af tjenesteydelser i form af ...-virksomhed. Denne virksomhed består i – fuldstændig som andre funktionærer – at sidde ved et skrivebord ved ... . Det der er helt afgørende er, ... . Det gøres gældende, at klager således ikke driver virksomhed med 'at køre ud til [arbejdsopgave] eller ...rundering', hvorfor klager heller ikke har behov for at have en [arbejds]bil tilknyttet sin virksomhed eller konkret har benyttet bilen hertil. Det bestrides, at klager intentionelt skulle have oplyst noget andet og det bemærkes, at indklagedes 'udskrifter' ikke kan åbnes. Det bemærkes, at klager ikke har dansk som modersmål og muligvis har misforstået evt. spørgsmål om udkørsel til [arbejdsopgave].

## Ad afgivne oplysninger

Helt overordnet fastholdes, at klager alene har anvendt bilen til privat kørsel og det bestrides, at klager har anvendt bilen erhvervsmæssigt. Endvidere gøres det gældende, at det er indklagede, der har bevisbyrden for at der er afgivet urigtige oplysninger og at denne ikke er løftet. Der henvises til klagers bilag 1 og til side 2 til indklagedes mail af 14. november 2016 08:46 hvoraf fremgår de spørgsmål som indklagede har stillet klager ved forsikringstegningen. Nævnet kan på baggrund af ovenstående lægge til grund, at indklagede ikke forespurgt klager om bilen skulle anvendes privat eller erhvervsmæssigt. Med henvisning til Ankenævnets præmis i kendelse nr.: 87783 øverst s.6 hvor ankenævnet konstaterede:

*'På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen jf. herved forsikringsaftalelovens §§ 4-10.'* bestrides at klager har afgivet urigtige oplysninger eller har fortiet en omstændighed allerede fordi klager ved forsikringstegning ikke blev adspurgt om anvendelse. Da det imidlertid bestrides, at klager anvendte bilen erhvervsmæssigt er dette dog af akademisk interesse.

Klager forstår indklagedes argumentation sådan, at man slet ikke forsikrer erhvervskøretøjer. Med henvisning til forsiden af forsikringsbetingelserne 'Motorkøretøjsforsikring – personbil, vare og lastvogn' der vel blandt andet afbilleder en større redningskranvogn fra 'Dansk vejhjælp' og en større lastbil beregnet til vejtransport af tørlast og med henvisning til klageskriftets opfordring 4 - der ikke ses at være opfyldt – bestrides, at indklagede har dokumenteret at man ikke ville tegne en erhvervskøretøjsforsikring. Tværtimod gøres det gældende, at forsikringsvilkårene tager højde for erhvervsforsikringer. Da det imidlertid bestrides, at klager anvendte bilen erhvervsmæssigt er også dette forhold mest af akademisk interesse.

Indklagede har gjort gældende s. 3 sidste afsnit, at *'det er almindelig kendt, at køretøjer der anvendes til erhverv, kører flere kilometer, og dermed er sandsynligheden for skader større...'* Klager kan ikke vurdere validiteten af påstanden, men det kan konstateres - jf. den af indklagede fremlagte mail af 14. november 2016 - at indklagede ikke nogen kilometer begrænsning i forhold til forsikringen, hvorfor det har formodningen mod sig, at dette skulle være relevant. Det gøres gældende, at indklagede ikke har dokumenteret et kilometerforbrug, der har været risikoforøgende og det gøres gældende, at bilens kilometerforbrug næppe har været risikoforøgende for den konkrete skade – dvs. tyveri om natten, hvor bilen holdt parkeret ved klagers private bopæl som indklagede havde registreret som klagers adresse.

Indklagede skriver s. 2 midtfor '*Forsikringen er oprettet efter at [klager] d. 6. maj 2015, ændrede sin virksomhed til nuværende branchekode 'Kombinerede Serviceydelser'*' og indklagede finder på baggrund heraf '*det dokumenteret at [Klager] på indtegnings tidspunktet var bekendt med at hans kørselsbehov at ville være blandet mellem privat og erhverv*'. Dette bestrides. Det gøres derimod gældende, at ovenstående netop dokumenterer, at klager ikke anvendte bilen erhvervsmæssigt. Misforståelsen skyldes formentlig indklagedes manglende forståelse for branchekoder. Branchekoderne anvendes primært af Danmarks Statistik til brug for diverse statistikker. Branchekoderne kan findes her: <https://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/Get-PubFile.aspx?id=11119&sid=helepubl>

For branchekoden "Kombinerede Serviceydelser" er følgende beskrivelse:

*'81.1 Kombinerede serviceydelser*

*81.10 Kombinerede serviceydelser*

*81.10.00 Kombinerede serviceydelser*

*Branchen omfatter formidling af driftspersonale til udførelse af flere forskellige opgaver på en kundes ejendom. Omfatter: - Formidling af driftspersonale, som skal udføre en række **hjælpetjenester på en kundes ejendom**. Enheder klassificeret her udfører ofte en kombination af tjenester som fx almindelig indendørs rengøring, vedligeholdelse, bortskaffelse af affald, vagt og sikkerhedstjeneste, postforsendelse, modtagelse, vask o.l. til støtte for aktiviteter i ejendomme. Disse enheder formidler driftspersonale til at udføre disse hjælpetjenester, men er ikke involverede i eller ansvarlige for kundens kernevirksomhed eller aktiviteter - Selvstændige viceværter - Handyman' [min fremhævnning med fed.]*

Kendetegnet for 'Kombinerede Serviceydelser' er således, at de netop ydes på kundens ejendom. I modsætning til 'virksomhed med drift af elektroniske sikkerheds[arbejdsopgave]systemer som fx tyveri- og brand[arbejdsopgave], hvor virksomheden er baseret på fjernovervågning af disse' systemer og udrykning til disse. Sidstnævnte hører under gruppe '80 Vagt- og sikkerhedstjenester og overvågning'. Det gøres gældende, at Klageres registrerede branchekode netop underbygger at bilen ikke anvendes til 'erhvervsmæssig [arbejds]kørsel eller udkørsel til [arbejdsopgave]'.

## Om Klagers bilag 2

Klager modtog bilag 2 fra indklagede i forbindelse med forberedelsen af klagen. Indklagede har ikke opfyldt opfordring 1 – 3 eller angivet, hvordan bilag 2 er fremkommet. Indklagede har nu fremlagt nye bilag blandt andet i form af en mail fra 14. november 2016. Klager har endvidere fremlagt en ny version ny udateret version af forsikringsbetingelserne MOP-1308 (Forsikringsbetingelser [andet selskab]) Klager har noteret sig at også disse betingelser jf. pkt ' 20. Dækningskema for varrevogne' tilsyneladende gælder for erhvervskøretøjer.

Og det bestrides at indklagede har dokumenteret, at indklagede slet ikke ville have forsikret bilen hvis der helt eller delvist havde været tale om et erhvervskøretøj. Det bestrides, at indklagede har dokumenteret de pågældendes bilags integritet og autenticitet. Indklagede har gjort gældende, at Indklagede følger praksis og henvist til AK 86.718. Dette bestrides. I AK 86.718 havde forsikringstagerne i strid med sandheden eksplicit fejloplyst, at de ikke kort forinden var blevet opsagt af et andet selskab. Årsagen til at forsikringstagerne var opsagt var, at disse have haft usædvanligt mange skader og undladt at oplyse om dobbeltforsikringer. Alt i alt faktiske dokumenterede forhold, der var helt afgørende for forsikringsselskabet ved tegning af forsikringen. Sagen er således i direkte kontrast til denne hvor indklagedes argumentation er baseret på nogle ukorrekte og udkommenteret fejlopfattelser af faktum. Indklagede har endvidere gjort gældende, at det i AK87.783 '*ikke direkte i selskabets vilkår eller police, fremgår at det forsikrede køretøj alene måtte anvendes*

*til privat brug.' jf. s. 2., 3. afsnit. Dette bestrides. Det fremgår således af kendelsen s. 4 '[andet selskab2] Betingelser Der er følgende tegningskrav for en AutoBranchen Danmark forsikring:*

..

- *Der indtegnes ikke gulplader, papegøjeplader eller til erhverv'*

Det gøres gældende, at praksis dels har fastslået, 1) at bevisbyrden for fareforøgelsen påhviler selskabet og dels 2) at selv i tilfælde, hvor et køretøj primært anvendes til erhvervsmæssig kørsel og hvor der i øvrigt gøres konstruktive indgreb i køretøjet for at tilpasse dette til erhvervsmæssig anvendelse anses dette ikke som tilstrækkeligt til at påvise en 'fareforøgelse'. Det bestrides, at indklagede har bevist en fareforøgelse og det bestrides, at klager har anvendt køretøjet erhvervsmæssigt.

Endvidere gøres det gældende, at bilen på tyveritidspunktet var parkeret ved klagers bopæl hvor klager lå og sov, hvorfor der notorisk ikke er en konkret fareforøgelse for den konkrete skade (tyveriet), idet indklagede under hensyn til de af klager afgivende adresse oplysninger har forholdt sig til risikoen for brugstyveri af bilen om natten når denne var parkeret ved klagerens private bopæl. Som bilag 7 fremlægges leasingsgivers inkassobrev."

Selskabet har af 18/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

**"Ad. påstand om at FT muligvis har misforstået evt. spørgsmål om udkørsel til [arbejdsopgave]:**

I samtalen mellem SK og FT (tidligere fremsendt bilag 4b) spørger SK ind til, om der har været nogen tidligere skader:

'FT: 'Ja der har været en reparation ... da jeg kørte galt ... jeg kørte ind i sådan noget, på arbejde, jeg kørte ind i sådan noget metal, jeg kørte ind i en trailer tror jeg det var .. så smadrede jeg hele bagruden.'

SK: 'Nu siger du på arbejde, men er det den her du ligger og kører [arbejdsopgave] i eller hvad?'

FT svarer: 'Den og så kører jeg rundt i den lille også du ved, eller jeg har en anden, jeg har en [anden bil] også en hel lille en'

SK spørger: 'du har ikke en bil med [arbejdsopgave]logo på?'

FT svarer: 'Nej, det er ikke så meget [arbejdsopgave] vi kører, det er mest tilsyn og rundering ... og så engang imellem så får jeg en [arbejdsopgave] ...'

Senere i samtalen

FT (1:07): 'så skal vi bare rundere med brik i flere timer og så sidder vi derude .. jaja, og så på byggepladser ... så har man runderingerne om dage og så får jeg [arbejdsopgave], så vi har ikke en [arbejdsopgave]bil ude og køre .. det er alt for stressende, det kan heller ikke betale sig, for kunderne betaler ikke det man gerne vil ha."

...

SK stiller på intet tidspunkt spørgsmål indeholdende ordet [arbejdsopgave], det er FT selv der kommer ind på dette, hvor han i klippet nævner [arbejdsopgave] 3 gange.

**Ad: Påstand om at FT's arbejde består i at sidde ved et skrivebord ved...:**

Ud over den skade som FT nævner i samtalen, der er skete på ...vej i ..., d. 05.05.2018 kl. 23:00, er der anmeldt en skade på hans anden bil, omtalt som ..., hvor han har påkørt en port tilhørende et firma, hvor han var på arbejde på adressen ...vej ... i ..., d. 07.04.2019 kl. ca. 20. Det skal bemærkes at begge uheld sker i det samme industrikvarter. Området på ...vej ... i ... er ejet af [virksomhed], hvor der er en indkørsel og en udkørsel til området. Der er ingen bomme eller...huse i forbindelse

med ind- og udkørsel, hvilket ikke hænger sammen med påstanden om at arbejdet består i at sidde ved et skrivebord ved ... . Foto fra Googlemap er uploadet som bilag.

**Ad AK 87.783** 87.783 fremgår det, at der sker en ændring af anvendelsen 3 måneder efter indtegnning hvorfor fokus flyttes fra FAL § 4-10, over på FAL § 45. Vi vil i denne forbindelse, subsidiært gøre FAL § 45 gældende, hvis FT skulle nedlægge påstand om, at hans virke som ... først er noget han er begyndt på efter indtegnningen.

#### **Ad indtegnning af erhvervskøretøjer ctr. foto på forsiden af forsikringsbetingelserne**

FT har tegnet forsikring via [andet selskab], med Købstædernes Forsikrings vilkår. [Andet selskabs] kunder kan ikke indtegne erhvervskøretøjer til Købstædernes Forsikring, uanset om Købstædernes Forsikring selv indtegner erhvervskøretøjer. I forbindelse med at en FT ønsker at tegne en forsikring via [andet selskab], har han udfyldt sine oplysninger på [andet selskabs] hjemmeside, hvor han efterfølgende modtaget tilbud på mail d. 14.11.2016. Som tidligere nævnt fremgår det af teksten i dette tilbud at bilen kun må anvendes til privatkørsel. FT accepterer dette tilbud ved at udfylde og returnere det medsendte indtegningsbilag. FT er således informeret om at bilen kun må anvendes til privatkørsel, inden forsikringen oprettes endeligt.

#### **Ad omtale af fareforøgelse**

Det fremgår ikke direkte, at det er fareforøgelse som beskrevet i FAL § 45, men hvis det er tilfældet, så vil vi i den forbindelse gøre opmærksom på, at det ikke er en betingelse, at der er årsags-sammenhæng mellem den skete skade og afvisning iht. FAL § 45, i modsætning til f.eks. sikkerhedsforholdsregler som beskrevet i FAL § 51.

#### **Ad klagers bilag 2**

Vi erkender at dette bilag ikke omhandler den aktuelle sag og at det er en fejl at det har indgået i sagen. Det korrekte bilag er uploadet i forbindelse med KF's første svar til nævnet. (bilag 5). Hvis FT er indstillet på det, vil vi gerne undersøge sagen nærmere i forhold til klagers påstand om, at køretøjet ikke benyttes erhvervsmæssigt. Hvis FT sender dokumentation for hans [arbejdsopgave]relaterede opgaver i dennes virksomhed, for perioden fra skadetidspunktet og 2 måneder tilbage, med adresse og kontaktoplysninger på kunderne, og fuldmagt til at kontakte disse, samt kontoudtog for samme periode, vil vi kontakte kunderne for at få afdækket hvilke arbejdsopgaver, der er aftalt med de enkelte kunder. Skulle FT ikke ønske at benytte sig af dette tilbud, finder vi med henvisning til FAL § 22, ikke anledning til at ændre på vores tidligere afgørelse, og fastholder således at samtalen mellem FT og SK er dokumentation for at FT benytter begge sine køretøjer til erhvervsmæssig kørsel i forbindelse med hans virke som [arbejdsopgave]."

Til dette har klagerens advokat af 4/11 2020 bl.a. er anført:

"På vegne af klager skal jeg anmode om at fristen for afgivelse svar udsættes i 4 uger. Indklagedes 'oplysninger' bestrides i sin helhed."

Klagerens advokat har herefter den 1/3 2021 yderligere bl.a. anført:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ARGUMENTATION:

Klager protesterer over indklagedes 'referater' og det gøres gældende at forholdene under afhøringen er retssikkerhedsmæssige betænkelige. Rigtigheden af klagerens 'referater' bestrides. Det gøres tværtimod gældende, at klager klart siger, at han ikke kører rundring og til [arbejdsopgave].

# Ankenævnet for Forsikring

10.

95230

Men at klager anvender bilen til at køre til og fra arbejdsstedet men ikke i tjenesten. Indklagede har bevisbyrden for det modsatte og denne er ikke løftet. Indklagedes fremlæggelse af [billeder fra hjemmeside] har næppe nogen relevans. Port[arbejdsopgaven] forefindes ved indgang til lager under tag. For så vidt angår indklagedes provokation i relation til arbejdssteder henvises til tidligere processkrifter, og at klager alene havde et arbejdssted. Det bemærkes hertil igen, at bilen på tyveritidspunktet var parkeret ved klagers bopæl hvor klager lå og sov, hvorfor der notorisk ikke er en konkret fareforøgelse for den konkrete skade (tyveriet), idet indklagede under hensyn til de af klager afgivende adresse oplysninger har forholdt sig til risikoen for brugstyveri af bilen om natten når denne var parkeret ved klagerens private bopæl."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget mail af 14/11 2016 fra selskabet til klageren, herunder vedhæftede "forsikringsbetingelser særlige fordele" samt vedhæftede forsikringsbetingelser MOP-1308, " Motorkøretøjsforsikring Personbil, vare- og lastvogn"., indtegningsbilag med risikooplysninger af 20/11 2016, udateret erklæring fra revisor, skadeanmeldelse af 20/6 2018, lydoptagelser vedrørende klagerens samtale med selskabet den 4/7 2018, udtræk fra virk.dk, forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring, inkassoskrivelse af 2/12 2019 og fotos fra googlemaps.

Af mail af 14/11 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din forespørgsmål på [andet selskabsnavn]forsikring. Jeg sender dig hermed oplysninger omkring den bilforsikring, vi kan tilbyde dig.

...

**Vedhæftet er:**

- Indtegningsbilag – skal udfyldes og returneres
- Betingelser for forsikringen.

**Tilbud**

- Forsikringstager er minimum 26 år, har haft kørekort i mere end 3 år og kørt skadefrit de seneste 3 år.
- Bilens alder må ikke overstige 15 år.
- Bilens nyværdi max 1.200.000 kr. (inkl. fastmonteret udstyr).

Vi kan tilbyde en måneds præmie på 1.267 kr. med en selvrisiko på 6.500 kr. For de særlige dækninger gælder ingen selvrisiko. Ved etablering af denne forsikring opkræves et oprettelsesgebyr på 998 kr. Dette er en engangsydelse, som opkræves samtidig med modtagelse af policen.

Bilen må kun anvendes til privatkørsel."

# Ankenævnet for Forsikring

11.

95230

Af skadeanmeldelse af 20/6 2018 fremgår bl.a.:

"skadedato: 20-06-2018

Klokkeslæt: Mellem 01-12

...

Er hele bilen blevet stjålet?: Ja

...

Beskrivelse af situationen: Jeg kommer hjem ca kl 01.00 parkerer min bil ved villa vejen. Jeg låser bilen og går ind huset. Jeg står op ved en 11-12 formiddag og kan se bilen er forsvundet."

Af udtræk fra virk.dk fremgår bl.a.:

"[Virksomhedsnavn]

...

**Startdato**

06.05.2015

**Virksomhedsform**

Enkeltmandsvirksomhed

...

**Status**

Aktiv

...

**Branchekode**

811000 Kombinerede serviceydelser"

Af inkassoskrivelse af 2/12 2019 fremgår bl.a.:

"Min ovennævnte klient har anmodet mig om at inkassere sit tilgodehavende. Beløbet skyldes i henhold til manglende betaling af leasingaftale nr. ... af 02-11-2016.

|                         |                |
|-------------------------|----------------|
| Restgæld pr. 18-07-2019 | kr. 240.376,96 |
|-------------------------|----------------|

|                                            |              |
|--------------------------------------------|--------------|
| Rente (4,75) Fra 19-07-2019 til 02-12-2019 | kr. 4.218,28 |
|--------------------------------------------|--------------|

|                         |            |
|-------------------------|------------|
| Incassogebyr kr. 100,00 | kr. 100,00 |
|-------------------------|------------|

|                     |              |
|---------------------|--------------|
| Inkassoomkostninger | kr. 4.812,50 |
|---------------------|--------------|

|       |                 |
|-------|-----------------|
| I alt | kr. 249.507,74" |
|-------|-----------------|

Af udateret erklæring fra revisor fremgår bl.a.:

"**Vedr. [klageren] - [klagerens virksomhed], CVR: ...**

Jeg kan som revisor for [klagens] virksomhed ..., erklære at der ikke har været nogle former for driftsmidler, herunder køretøjer i virksomheden. Endvidere kan jeg også erklære, at der ikke er blevet fradraget eller afholdt omkostninger til driftsmidler (biler) med i regnskabet, herunder eksempelvis leasingydelser, udbetaling, brændstof, forsikring samt afgifter. Dette gælder for regnskabsperioden 2016 - til 2018."

# Ankenævnet for Forsikring

12.

95230

Af forsikringsbetingelser MOP-1308 vedhæftet mail til klageren af 14// 2016 fremgår bl.a.:

**"8. Risikoændring**

Købstædernes Forsikring skal have besked, hvis;

- a) forsikringstager eller den faste bruger af køretøjet skifter adresse
  - b) der sker ændringer i brugerforhold
  - c) der anskaffes ekstraudstyr, som ønskes medforsikret
  - d) køretøjets anvendelse ændres f. eks. til udlejning, vognmandskørsel eller lignende
  - e) hvis køretøjet ombygges (f. eks. ændret indretning eller motorydelse).
- I disse tilfælde vil forsikringen blive ændret med virkning fra datoen for ændringen."

Af forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring 6054r fremgår bl.a.:

**"3.3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen**

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

...

**3.3. Klagenævn**

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke – se punkt 7.

...

**7. Hvilke omkostninger er ikke dækket**

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

...

- d) Omkostninger til tvister, der kan behandles ved et klagenævn eller som kan klagebehandles hos en offentlig myndighed – se punkt. 3.3. og 3.4."

Sekretariatet har lyttet til lydoptagelserne fra samtale den 4/7 2018.

**Nævnet udtaler:**

Klageren har tegnet bilforsikring den 20/11 2016 i det indklagede selskab via [andet selskab].

Tvisten for nævnet vedrører, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede leasingbil, som klageren har anmeldt stjålet fra sin privatadresse den 22/6 2018.

Selskabet gør gældende, at klageren anvender bilen erhvervmæssigt, og at forsikringen er tegnet under forudsætning af, at den alene anvendes privat. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har udvist svig, jf. forsikringsaftalelovens § 4, ved i forbindelse med tegningen af forsikringen at fortie, at køretøjet skulle benyttes til erhvervmæssig kørsel.

Hvis det lægges til grund, at klageren først på et tidspunkt, efter at han indtegnede bilen, begyndte at anvende den erhvervsmæssigt, har selskabet henvist til, at der indtrådt fareforøgelse, jf. forsikringsaftalelovens § 45. Selskabet har vedrørende tegningsregler anført, at, "[Andet selskabs] kunder kan ikke indtegne erhvervskøretøjer til Købstædernes Forsikring, uanset om Købstædernes Forsikring selv indtegner erhvervskøretøjer".

Om indtegningen har selskabet oplyst, "Af acceptreglerne, der er sendt på mail til FT d. 14.11.2016 i forbindelse med hans ønske om at forsikre bilen, fremgår det, at bilen kun må anvendes til privatkørsel (markeret med gult i bilag 5). I samme mail var der vedhæftet indtegningsbilag til udfyldelse (bilag 6), særlige fordele (bilag 7) samt forsikringsbetingelserne som de var udformet på tidspunktet for udstedelsen (bilag 8). FT har udfyldt og returneret bilag 6 i underskrevet tilstand d. 20.11.2016 (klagers bilag 1)".

Om indtegningen har selskabet over for nævnet endvidere bl.a. anført, "**Ad indtegning af erhvervskøretøjer ctr. foto på forsiden af forsikringsbetingelserne.** FT har tegnet forsikring via [andet selskab], med Købstædernes Forsikrings vilkår. [Andet selskabs] kunder kan ikke indtegne erhvervskøretøjer til Købstædernes Forsikring, uanset om Købstædernes Forsikring selv indtegner erhvervskøretøjer. I forbindelse med at en FT ønsker at tegne en forsikring via [andet selskab], har han udfyldt sine oplysninger på [andet selskabs] hjemmeside, hvor han efterfølgende modtaget tilbud på mail d. 14.11.2016. Som tidligere nævnt fremgår det af teksten i dette tilbud at bilen kun må anvendes til privatkørsel. FT accepterer dette tilbud ved at udfylde og returnere det medsendte indtegningsbilag. FT er således informeret om at bilen kun må anvendes til privatkørsel, inden forsikringen oprettes endeligt".

Selskabet har henvist til lydoptagelser af klagerens samtale med selskabet af 4/7 2018. Selskabet har anført, at det af samtalen blandt andet fremgår, at selskabets medarbejder spurgte "Nu siger du på arbejde, men er det den her du ligger og kører [arbejdsopgave] i eller hvad?" og klageren svarede "Den og så kører jeg rundt i den lille også du ved, eller jeg har en anden, jeg har en [anden bil] også en hel lille en". Medarbejderen spurgte også "du har ikke en bil med

[arbejdsopgave]logo på?" og klageren svarede "Nej, det er ikke så meget [arbejdsopgave] vi kører, det er mest tilsyn og rundering, og fx så opholder vi os et sted af gangen i 5-6 timer ad gangen, eller 12 timers vagter ikke ... og så en gang imellem så får jeg en [arbejdsopgave] eller et eller andet ikke." Klageren oplyser desuden i samtalen "Men så fx så har vi en kunde, hvor vi tager derud og så skal vi bare rundere med brik i flere timer og så sidder vi derude ... jaja, og så på byggepladser ... så har man runderingerne om dage og så får jeg [arbejdsopgave], så vi har ikke en [arbejdsopgave]bil ude og køre ... det er alt for stressende, det kan heller ikke betale sig, for kunderne betaler ikke det man gerne vil have".

Selskabet har i forbindelse med nævnsbehandlingen endvidere bl.a. anført, "Hvis FT sender dokumentation for hans [arbejdsopgave]relaterede opgaver i dennes virksomhed, for perioden fra skadetidspunktet og 2 måneder tilbage, med adresse og kontaktoplysninger på kunderne, og fuldmagt til at kontakte disse, samt kontoudtog for samme periode, vil vi kontakte kunderne for at få afdækket hvilke arbejdsopgaver, der er aftalt med de enkelte kunder. Skulle FT ikke ønske at benytte sig af dette tilbud, finder vi med henvisning til FAL § 22, ikke anledning til at ændre på vores tidligere afgørelse, og fastholder således at samtalen mellem FT og SK er dokumentation for at FT benytter begge sine køretøjer til erhvervsmæssig kørsel i forbindelse med hans virke som [arbejdsopgave]."

Klageren kræver, at selskabet yder forsikringsdækning og frafalder kravet om inkassoomkostninger. Klageren har i første række anført, at bilen ikke blev anvendt erhvervsmæssigt. Klageren har oplyst, at han har eget firma, hvor han varetager en bestemt slags servicefunktioner. Hans arbejdsopgaver svarer til almindelige funktionæropgaver, og hans brug af bilen består i sædvanlig kørsel til og fra de arbejdspladser, hvor han udfører sin arbejdsfunktion. Der er ikke tale om, at han anvender bilen under arbejdet, da han typisk udfører arbejdet ved at sidde ved et skrivebord og udføre sin arbejdsfunktion. Han foretager ikke runderinger i bilen e.l. Klageren har til støtte for sin forklaring fremlagt en revisorudtalelse, hvoraf det bl.a. fremgår, "Jeg kan som revisor for [klagerens] virksomhed ..., erklære at der ikke har været nogle former for driftsmidler, herunder køretøjer i virksomheden. Endvidere kan jeg også erklære, at der ikke er

blevet fradraget eller afholdt omkostninger til driftsmidler (biler) med i regnskabet, herunder eksempelvis leasingydelser, udbetaling, brændstof, forsikring samt afgifter. Dette gælder for regnskabsperioden 2016 - til 2018."

Klageren har endvidere bl.a. anført, "Klager protesterer over indklagedes 'referater' og det gøres gældende at forholdene under afhøringen er retssikkerhedsmæssige betænkelige. Rigtigheden af klagerens 'referater' bestrides. Det gøres tværtimod gældende, at klager klart siger, at han ikke køre rundering og til [arbejdsopgave]. Men at klager anvender bilen til at køre til og fra arbejdsstedet men ikke i tjenesten. Indklagede har bevisbyrden for det modsatte og denne er ikke løftet. Indklagedes fremlæggelse af [billeder fra hjemmeside] har næppe nogen relevans. Port[arbejdsopgaven] forefindes ved indgang til lager under tag. For så vidt angår indklagedes provokation i relation til arbejdssteder henvises til tidligere processkrifter, og at klager alene havde et arbejdssted. Det bemærkes hertil igen, at bilen på tyveritidspunktet var parkeret ved klagers bopæl hvor klager lå og sov, hvorfor der notorisk ikke er en konkret fareforøgelse for den konkrete skade (tyveriet), idet indklagede under hensyn til de af klager afgivende adresse oplysninger har forholdt sig til risikoen for brugstyveri af bilen om natten når denne var parkeret ved klagerens private bopæl."

I anden række har klageren anført, at hvis nævnet lægger til grund, at bilen er blevet anvendt til erhvervsmæssig kørsel, har selskabet ikke bevist, at klageren har afgivet urigtige risikoplysninger ved tegningen af forsikringen, da han ved indtegningen ikke blev spurgt, om bilen skulle anvendes til erhvervsmæssig kørsel. Klageren har videre anført, at hvis forholdet skal bedømmes efter forsikringsaftalelovens § 45, har selskabet ikke bevist, at anvendelse til erhvervsmæssig kørsel konkret har medført en fareforøgelse for selskabet. Klageren finder det endvidere påfaldende, at selskabet bestrider, at det ville have tegnet forsikringen, hvis det var blevet oplyst om erhvervsmæssig anvendelse af bilen, da forsikringsbetingelserne, der gælder for forsikringsaftalen, hedder, "Forsikringsbetingelser MOP-1308, " Motorkøretøjsforsikring Personbil, vare- og lastvogn".

Af mail af 14/11 2016 fra selskabet til klageren fremgår det blandt andet, "Tak for din forespørgsel på [andet selskabs navn] forsikring. Jeg sender dig hermed oplysninger omkring den bilforsikring, vi kan tilbyde dig ... Bilen må kun anvendes til privatkørsel."

Af udtræk fra virk.dk fremgår det blandt andet, at klagerens virksomhed blev oprettet den 6/5 2015, og at der er tale om en enkeltmandsvirksomhed med branchekoden "811000 Kombinerede serviceydelser".

Efter det oplyste i sagen må nævnet lægge til grund, at selskabet i mail af 14/11 2016 tilbød klageren at tegne forsikring for den leasede bil. Af mailen fremgik, at klageren skulle udfylde og returnere oplysninger til brug for selskabets risikovurdering. Af de fremlagte bilag fremgår der ikke oplysninger, der godtgør, at klageren blev spurgt, om han anvendte bilen til erhvervsmæssige aktiviteter. Om anvendelsen af bilen fremgik det af mailen, "at bilen kun må anvendes til privatkørsel".

## Nævnets flertal udtaler:

Efter flertallets opfattelse har bemærkningen i mailen om, at bilen kun må anvendes til privatkørsel, ikke karakter af oplysninger som omhandlet i forsikringsaftalelovens §§ 4-10, der vedrører oplysninger afgivet af forsikringstageren til brug for selskabets risikovurdering. Bemærkningen fremstår i mailen derimod som et aftalevilkår, som selskabet ensidigt har indsat. Mailen med tilbuddet må derfor anses som en del af det aftalegrundlag, der gælder for forsikringsaftalen mellem klageren og selskabet.

Klagerens advokat har ved flere lejligheder anmodet selskabet om at fremlægge aftalegrundlaget i sagen og selskabet har ikke fremlagt en police e.l., hvor vilkåret fremgår. Flertallet må derfor lægge til grund, at aftalevilkåret ikke fremgår andre steder end af mailen af 14/11 2016. Flertallet finder, at et så væsentligt vilkår som det anførte bør fremgå af policen eller forsikringsbetingelserne, hvor indholdet af den indgåede aftale sædvanligvis bekræftes. Efter flertallets opfattelse er mailen af 14/11 2016 ikke et dokument, man som kunde i et forsikringselskab normalt vil forvente at finde væsentlige vilkår for forsikringsaftalen i, og flertallet finder

det på den baggrund kritisabelt, at vilkåret alene er anført i tilbuddet. Det fremgår desuden, at selskabet har oprettet forsikringen med forsikringsbetingelser, der efter deres udseende og indhold at dømme er målrettet erhvervskunder, idet bl.a. forsikringsbetingelserne er benævnt "Forsikringsbetingelser MOP-1308, " Motorkøretøjsforsikring Personbil, vare- og lastvogn".

I aftalelovens § 38 b, fastslås, "Stk. 1. Opstår der tvivl om forståelsen af en aftale, og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren. Den erhvervsdrivende har bevisbyrden for, at et aftalevilkår har været genstand for individuel forhandling. Stk. 2. En skriftlig aftale, der tilbydes forbrugeren, skal af den erhvervsdrivende være udarbejdet på en klar og forståelig måde".

Flertallet finder, at der er skabt en sådan tvivl om forståelsen af indholdet af forsikringsaftalen, at selskabet ikke har været berettiget til at påberåbe sig vilkåret om "at bilen kun må anvendes til privatkørsel".

Spørgsmålet er herefter om selskabet har godtgjort fareforøgende omstændigheder. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 8 om risikoændring bl.a., at selskabet skal have besked, hvis; "d) køretøjets anvendelse ændres f. eks. til udlejning, vognmandskørsel eller lignende". Flertallet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at der i forsikringstiden er indtruffet sådanne fareforøgende omstændigheder.

Flertallet finder på den baggrund, at selskabet heller ikke har været berettiget til at opkræve inkassoomkostninger.

## Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet er enig med flertallet i resultatet, men med den begrundelse, at det efter en samlet vurdering ikke er godtgjort, dels at bilen er anvendt erhvervsmæssigt, dels at forsikringen under de foreliggende omstændigheder ikke kunne være indtegnet på en passende måde i sel-

# Ankenævnet for Forsikring

18.

95230

skabet. Mindretallet bemærker, at forsikringsbetingelserne er benævnt "Forsikringsbetingelser MOP-1308, " Motorkøretøjsforsikring Personbil, vare- og lastvogn".

Det forhold – at forsikringen er købt gennem ... Forsikring og tegnet i det indklagede selskab – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet tilføjer, at det er uklart, om der mellem parterne er tvist om, hvorvidt selskabet burde have ydet retshjælpsdækning. Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne for retshjælpsdækningen, pkt. 7, d), at omkostninger til tvister, der kan behandles ved et klagenævn, ikke dækkes.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning. Selskabet skal genoptage behandlingen af sagen og skal yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Selskabet skal endvidere anerkende, at det ikke har været berettiget til at opkræve inkassoomkostninger, og skal i det omfang, at klageren har betalt sådanne, foretage tilbagebetaling til klageren. En eventuel erstatning skal tillægges renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales



Svend Bjerg Hansen