

Ankenævnet for Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 95233:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Insr Insurance Group ASA
v/Sedgwick Leif Hansen A/S
Lautrupvang 8
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/5 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

På opfordring af Prosam Forsikrings assurandør, ..., nytegner min klient en ulykkesforsikring og en rejseforsikring hos Prosam Forsikring (min klient havde ingen ulykkesforsikring og rejseforsikring). Min klient får på et møde med assurandøren forelagt et forsikringsforslag derpå. Samtidigt modtager min klient et forsikringsforslag på Prosam Forsikrings overtagelse af eksisterende indboforsikring samt eksisterende forsikringer på 2 biler - som min klient husker det, var de eksisterende forsikringer hos [andet selskab]. Min klient underskrev fuldmægter til opsigelse af de eksisterende forsikringer. På ingen af forsikringsforslagene er anført nogen ikrafttrædelsesdato, og ej heller i det modtagne materiale 'Forsikringsforslag - på dine private forsikringer' er nævnt noget om ikrafttrædelse. Den 8. nov. 2018 accepterer min klient forsikringsforslagene. Den 13. nov. 2018 modtager min klient forsikringspolicer, og regner med, at hun nu er dækket af en ulykkesforsikringen, som jo var nytegnet - derimod var min klient klar over, at de eksisterende forsikringer på f.eks. bilerne først skulle opsiges. Min klient hæftede sig ikke ved, at Prosam Forsikring i policen på ulykkesforsikringen havde valgt at indsætte d. 1. dec. 2018 som ikrafttrædelsesdato, og min klient blev ikke på anden måde orienteret om, at hun først ville være ulykkesdækket fra d. 1. dec. 2018. Den 15. nov. 2018 er min klient udsat for en ulykke i [butik], hvor nogle opstablede udstillingsvarer vælter ned over hende. Min klient beskadiger sin ene arm med varigt men til følge - [butikken]'s forsikringsselskab har anerkendt skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Prosam Forsikring skal anerkende, at skaden / ulykken d. 15. november 2018 er dækningsberettiget (at forsikringen var ikrafttrådt denne dato)."

Selskabet har af 29/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klager har tegnet ulykkesforsikring med betingelser '80-18-01' i selskabet. Sagen drejer sig om, hvorvidt en anmeldt skade sket d. 15. november 2018 er sket, før forsikringen trådte i kraft eller i forsikringstiden.

Sagsfremstilling

Klager er i starten af november 2018 i kontakt med en assurandør fra PROSAM. D. 6. november 2018 udstedes et forsikringsforslag (bilag 2), som klager underskriver d. 8. november 2018 (bilag 1).

Af forsikringsforslaget (bilag 2, side 1) fremgår en i kraft dato på den pågældende forsikring til 1. december 2018 ligesom der af forsikringsforslagets samlede oversigt over forsikringer (bilag 2, side 2) fremgår en i kraft dato på begge ulykkesforsikringer pr. 1. december 2018.

Af forsikringsforslaget (bilag 1, side 2) fremgår det: 'Dine policer træder tidligst i kraft, når vi har godkendt dine ønsker...'. Klager kan derfor ikke forvente, at forsikringerne træder i kraft med det samme, men må afvente bekræftelse på en indgået aftale i form af en police fra PROSAM.

Policerne fremsendes til klager d. 13. november 2018. Af policen (bilag 3) fremgår der ligeledes en i kraft dato d. 1. december 2018. Når policerne fremsendes til kunderne, fremgår følgende: 'Vi har nu oprettet en police til dig. Du bør kontrollere om den stemmer overens med det du har aftalt med din assurandør.' (bilag 4). Vi orienterer netop klager om, at policerne skal læses igennem, så de sikrer sig, at de har den dækning som de har forventet at have.

På baggrund af ovenstående fremgår der, på alt materiale forelagt og udleveret til kunden, en dato for forsikringens ikrafttræden pr. 1. december 2018.

Klager reagerer ikke på ikraft-datoen på nogle af de to tegnede ulykkesforsikringer, før hun d. 25. marts 2020 anmelder skaden sket d. 15. november 2018.

I mail til klager d. 25. marts 2020 (bilag 5) meddeler vi, at vi ikke kan indtræde i sagen, da skaden er sket inden forsikringen er trådt i kraft.

Fra klagers advokat modtager vi d. 31. marts 2020 (bilag 6) en mail. Han angiver 'Forsikringsretligt var der intet som tilsagde, at ulykkesforsikringen først skulle gælde fra det tidspunkt, hvor Prosam Forsikring Agentur A/S overtog de 3 andre forsikringer fra min klients daværende forsikringsselskab.... Derimod skal den nytegnede ulykkesforsikring behandles som en ny og selvstændig forsikring, og der havde intet været i vejen for, at denne kunne opstartes før de øvrige forsikringer.'

Klagers andre forsikringer, som skulle overtages fra andet selskab, blev indtegnet pr. 1. januar 2019, mens ulykkesforsikringerne blev indtegnet pr. 1. december 2018, hvilket var den førstkomende 1. efter forsikringsforslaget blev underskrevet af klager. Ikrafttrædelsen af ulykkesforsikringerne fulgte derfor ikke opsigelsesvarsel eller ikrafttrædelse på de forsikringer, som var tegnet i andet selskab.

Begrundelse for afgørelse

Ud fra en gennemgang af sagens bilag, kan vi konstatere, at der i alt materiale som er udleveret til klager, fremgår en ikraft dato pr. 1. december 2018. Klager er blevet orienteret om, at policen skal læses igennem og har ikke reageret, på dette før skaden bliver afvist. På baggrund heraf må vi derfor fastholde, at skaden er sket inden forsikringen er trådt i kraft og må derfor fastholde vores afvisning af skaden."

Klagerens advokat har af 4/11 2020 og af 5/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som sagens bilag 1 har Prosam Forsikring fremlagt forsikringsforslaget af den 06.11.2018 med forsikringstagerens underskrift den 08.11.2018.

På side 2, og med gul overstregning står, at 'Policerne kommer i løbet af kort tid samt at dine policer træder tidligst i kraft, når vi har godkendt dine ønsker og dit tidligere forsikringsselskab har accepteret vores opsigelser.'

Sidstnævnte, omkring opsigelser af eksisterende forsikringer relaterer sig til, at Prosam Forsikring skulle overtage eksisterende bilforsikringer samt indboforsikringen fra et andet selskab, medens ulykkesforsikringen er en nytegning.

Som bilag 2 har Prosam Forsikring fremlagt, hvad der formentlig skal betragtes som en del af det forsikringsforslag, som forsikringstageren / min klient modtog.

Det fremgår af det af Prosam Forsikring fremlagte, at ikraftdatoen er den 01.12.2018. Det samme fremgår af det bilag, hvor forsikringerne lines op med indskrevne policenumre på de to bilforsikringer samt indboforsikringen samt med anførte startdatoer til den 01.01.2019 på de allerede eksisterende forsikringer (i andet selskab), og den 01.12.2018 på de nytegnede ulykkesforsikringer, hvorved bemærkes, at den ene relaterer sig til forsikringstagerens samlever, som også tegner en ulykkesforsikring hos Prosam Forsikring.

Imidlertid, og vigtigt, bedes Ankenævnet notere sig, at datoen på det fremlagte (fremgår under det med gult markerede forslags nr.) er den 28.09.2020, altså dagen før Prosam Forsikrings indlæg i sagen (den 29.09.2020). Min klient modtog ikke det som Prosam Forsikring nu har fremlagt. Der fremlægges, og altså svarende til det Prosam Forsikring nu har fremlagt, det forsikringstageren / min klient modtog som forsikringsforslag, og med rette datering, altså den 06.11.2018.

Som det fremgår, står der ikke nogen ikrafttrædelsesdato. Det kan således konkluderes, at den ikrafttrædelsesdato som Prosam Forsikring nu påberåber sig, er indskrevet efterfølgende.

Det kan på den baggrund lægges til grund, at på tidspunktet hvor forsikringstageren / min klient accepterer forsikringsforslaget, altså den 08.11.2018, indgås der ikke nogen aftale om ikrafttrædelsesdato.

Det i forsikringsforslaget anførte om, at 'dine policer træder tidligst i kraft, når vi har godkendt dine ønsker og dit tidligere forsikringsselskab har accepteret vores opsigelser,' skal ikke tillægges selvstændig betydning, og fortolkes til skade for forsikringstageren.

Endvidere står, at policerne kommer i løbet af kort tid. Dersom dette tages på ordlyden, er det i princippet forsikringsselskabet som suverænt bestemmer, hvornår en forsikring skal træde i kraft. Forholdet må betragtes ud fra almindelige aftaleretlige principper, hvor forsikringsforslaget er forsikringsselskabets tilbud samt forsikringstagerens accept af tilbuddet, som her sker ubetinget.

Der fremlægges de standardbetingelser min klient modtog 'FORSIKRINGSFORSLAG – på dine private forsikringer' - heri står intet omkring ikrafttræden eller andet som forudsætning for, at der er indgået en aftale. Derfor må forsikringen / aftalen betragtes indgået den 08.11.2018.

Som bilag 4 har Prosam Forsikring fremlagt e-mail af den 13.11.2018 hvoraf fremgår, at der er oprettet en police. Prosam Forsikring fremfører, at min klient burde have reageret overfor den åbenbart af forsikringsselskabet indsatte ikrafttrædelsesdato den 01.12.2018.

Datoen den 13.11.2018 skal imidlertid sammenholdes med det faktum, at min klient kommer til skade (forsikringsbegivenheden) den 15.11.2018, og havde den opfattelse, at 'alt var i orden' og forsikringen var på plads, da hun underskrev. Også assurandør ... havde ladet min klient forstå, at hun, da hun underskrev, havde en ulykkesforsikring."

og

"Jeg har således fra min klient modtaget yderligere oplysninger af relevans for sagen. Indklagede, Prosam Forsikring, har i sagen, og med henvisning til det af indklagede fremlagte bilag 4 (mail af den 13.11.2018) anført, at forsikringstageren / min klient gennem den i mailen nævnte police var orienteret om et ikrafttrædelsestidspunkt den 01.12.2018. Forsikringstageren / min klient kan bekræfte, at hun har modtaget ikke 1 men 4 mails af den 13.11.2018 fra indklagede.

Disse 4 mails var med 4 policer nærmere

A Bilforsikring på [bilmærke]

B Bilforsikring på [andet bilmærke]

C Indboforsikring

D Rejseforsikring

Forsikringstageren / min klient modtog ikke en police på ulykkesforsikringen, og hvis indklagede (fortsat) påstår dette, opfordres indklagede til at dokumentere, at der den 13.11.2018 blev fremsendt en police på ulykkesforsikringen.

Derimod modtog forsikringstageren / min klient en e-mail fra indklagede den 23.12.2019 med forsikringspolice på ulykkesforsikringen, og med anført ikrafttrædelsesdato den 01.01.2020. Som bilag C fremlægges e-mailen af den 23.12.2019 med forsikringspolice på ulykkesforsikringen.

Det er således ukorrekt, når indklagede hævder, at forsikringspolice på ulykkesforsikringen blev sendt til forsikringstageren / min klient den 13.11.2018, og videre ukorrekt, at min klient således den 13.11.2018 skulle være orienteret om, at hendes ulykkesforsikring trådte i kraft den 01.12.2018.

Uden at have modtaget en forsikringspolice, modtog forsikringstageren / min klient derimod medio november 2018 en opkrævning på ulykkesforsikringen og betalte denne. Opkrævning fremlægges som bilag D."

Selskabet har af 1/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kommentarer til klagers advokats breve:

Vi fastholder i det hele, de af selskabet allerede givne oplysninger og standpunkter i sagen. Klagers advokats breve af 4. og 5. november 2020, giver ikke anledning til at ændre vurderingen.

Vi er uforstående overfor advokatens bemærkninger omkring bil- og indbo forsikringer. Det er korrekt, at disse dækninger, ikke kan træde i kraft førend der er en accepteret opsigelse fra tidligere selskab, hvorfor disses ikrafttræden var 01.01.2019, sådan at der ikke var overlap for så vidt de omtegnede forsikringer.

Ulykkesforsikringerne startede derimod allerede den 01.12.2018. Disse, som jo dels er summaforsikringer og dels var nytegninger, startede '... når vi har godkendt dine ønsker...' – altså den dato selskabet bestemmer, eller som nærmere aftalt. Forsikringsselskaber generelt, tegner og omtegner normalt almindelige forbrugerdækninger til den 1. i en måned, såfremt andet ikke er aftalt. Det var ikke tilfældet her.

Hvis det er korrekt, at klager ikke modtog Prosams e-mail af den 13.11.2018 (bilag 4), hvoraf fremgik police nr. ... med start 01.12.2018, er dette naturligvis beklageligt og en fejl. Prosams system viser at den blev fremsendt.

Det er dog ikke afgørende, idet klager burde have reageret, idet hun jf. sin advokats skrivelse af 05.11.2020, den 13.11.2018 modtog selskabets bekræftelse på de andre fire policer. Klager vidste eller burde have vidst, at ulykkesforsikringerne manglede, eller i hvert fald, at de ikke var positivt bekræftet af selskabet, og derfor kunne hun ikke forvente, at de var i kraft.

Ny police

Det bemærkes at der den 23.09.2019 fra Prosam er fremsendt en ny ulykkespolice med police-nummer [andet policenummer]. Denne forsikring har en startdato den 01.01.2020. (Bilag C). Policen er en nytegnet police, og har ikke relation til nærværende sag, som alene omhandler den forsikring som løb fra 01.12.2018 til 01.01.2019. En dækningsperiode, som selskabet har dokumenteret, har været uændret siden 13.11.2018.

Klagers advokat konkluderer, måske af den grund fejlagtigt, at selskabet efterfølgende har indskrevet ikrafttrædelsesdatoen for forsikringen.

Klagers accept

Vi henviser til Bilag D som er betalingsinformation med indbetalingskort fremsendt til klager. Dette er fremsendt den 22.11.2018. Det fremgår tydeligt af opkrævningen, at der er tale om betaling for en ulykkesforsikring, og at perioden er den 01.12.2018 til 01.01.2019. Dette er første betalingsopkrævning til klager, idet betalinger herefter sker via betalingsservice. Klager imødekom opkrævningen og betalte for forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95233

I det tilfælde det er korrekt, at Prosams e-mail med den endelige ulykkespolice, fremsendt den 13.11.2018, ikke er kommet frem til klager, har klager ved sin betaling accepteret forsikringens periode, som angivet i den fremsendte giroopkrævning, idet det klart fremgik, at der var tale om en ulykkesforsikring med klager som sikrede og med en ikrafttrædelse den 01.12.2018.

Anmeldelsen

Det bemærkes, at klager kom til skade 15.11.2018, men først anmeldte sin tilskadekomst lang tid senere, nemlig primo 2020. Selskabet har hele tiden fastholdt, som dokumenteret, at ulykkesforsikringen [policenummer] havde dækningsstart den 01.12.2018, hvorfor klagers advokats påstand om, at selskabet efterfølgende har indskrevet ikrafttrædelsesdato, ikke blot er ukorrekt, det er også uden mening og motiv, henset til at første henvendelse til selskabet om klagers tilskadekomst først kom omkring marts 2020.

Andet

Det videre i klagers advokats breve af 4. og 5. november d.å. ændrer ikke, at det er dokumenteret, at forsikringen først var i kraft den 01.12.2018, og at klager ikke havde ulykkesforsikring i selskabet, da hun kom til skade den 15.11.2018.

Det er også dokumenteret ved klagers betaling af selskabets opkrævning som fremsendtes den 22.11.2018, at klager accepterede forsikringsperioden. Det er således dokumenteret, at klager vidste eller burde have vidst, at hun ikke havde forsikring på ulykkestidspunktet den 15.11.2018."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget 'Forsikringsforslag – på dine private forsikringer' af 6/11 2018 fremsendt af klagerens advokat, forsikringsforslag af 6/11 2018 underskrevet af klager den 8/2018 fremsendt af selskabet, girokort af 22/11 2018, police på ulykkesforsikring, mail af 13/11 2018 med fremsendelse af police, mail fra selskabet til klageren med ny police af 23/12 2019, selskabets afslag af 25/3 2020, mail fra klagerens advokat af 31/3 2020 til selskabet og forsikringsforslag af 28/9 2020. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af 'Forsikringsforslag – på dine private forsikringer' af 6/11 2018 fremsendt af klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Ulykke - [Klageren] - [stillingsbetegnelse]

Dækning:

Omfang: Heltid

...

Hovedforfald: Juni

Ikraftdato:

...

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

95233

- **Ny ulykkesdefinition:** Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
- Hvis ingen begunstiget er valgt ved dødsfaldsdækning, tilfalder erstatningen nærmeste pårørende.
- Vilkårs nummer 80-18-01 gælder for din forsikring.
- Forsikringsforslaget er gældende i 14 dage fra dags dato.

...

Accept & begæring af forsikring (1-4)

Forsikring	Pris
Bilforsikring	...
Bilforsikring	...
Rejseforsikring verden	...
Indboforsikring	...
Ulykke	...
Ulykke	...
..."	...

Af forsikringsforslag af 6/11 2018 underskrevet af klager den 8/11 2018 fremsendt af selskabet fremgår bl.a.:

"Forslags dato: 06.11.2018

...

Accept og begæring af forsikring (3-4)

...

Policerne kommer i løbet af kort tid:

- Dine policer træder tidligst i kraft, når vi har godkendt dine ønsker og dit tidligere forsikrings-selskab har accepteret vores opsigelser."

og

"Forslags dato: 06.11.2018

...

Accept og begæring af forsikring (4-4)

...

Dato: 08/11 2018

[Klagerens underskrift]"

Af girokort af 22/11 2018 fremgår bl.a.:

"Prosam Forsikring ...

CVR: ...

Ulykke

Police nr. ...

.....
Beskrivelse

.....
beløb

Ankenævnet for Forsikring

8.

95233

Præmie for periode 1-12-2018 – 1-1-2019

....."

Af police på ulykkesforsikring fremgår bl.a.:

"Ulykkesforsikring - [Klageren] - [stillingsbetegnelse]

...

Hovedforfald: Januar

Ikraftdato: 01-12-2018

...

...

Vilkårsnummer 80-18-01 gælder for din forsikring."

Af mail af 13/11 2018 med fremsendelse af police fremgår bl.a.:

"Kære [Klageren]

Vi har oprettet en police til dig. Du bør kontrollere om den stemmer overens med det du har aftalt med din assurandør."

Af mail fra selskabet til klageren af 23/12 2019 med ny police fremgår bl.a.:

"Kære [Klageren]

Vi har nu oprettet en police til dig. Du bør kontrollere om den stemmer overens med det du har aftalt med din assurandør.

...

Ulykkesforsikring - [Klageren] - [stillingsbetegnelse]

...

Ikraftdato: 01-01 2020"

Af forsikringsforslag af 28/9 2020 fremgår bl.a.:

" Ulykkesforsikring - [klageren] - [stillingsbetegnelse]

...

Forslags dato: 28.09.2020

Ikraftdato: 01-12-2018"

Af forsikringsaftaleloven fremgår det bl.a.:

"Indtrædelse af selskabets ansvar

§ 11. Er forsikringsaftale sluttet, uden at det er bestemt, når ansvaret skal begynde, anses selskabets ansvar at indtræde allerede på det tidspunkt, da selskabet eller forsikringstageren afsender meddelelse om, at den anden parts tilbud antages."

Af aftaleloven fremgår det bl.a.:

"§ 6. Svar, som går ud på, at tilbud antages, men som på grund af tillæg, indskrænkninger eller forbehold ikke stemmer med tilbuddet, anses som afslag i forbindelse med nyt tilbud.

Stk. 2. Dette gælder dog ikke, når afsenderen af svaret går ud fra, at det er overensstemmende med tilbuddet, og tilbudsgiveren må indse dette. I så fald skal denne, hvis han ikke vil godkende

svaret, uden ugrundet ophold give meddelelse derom. Undlader han dette, anses aftale for sluttet med det indhold, svaret har."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 25/3 2020, at hun kom til skade ved et ulykkestilfælde den 15/11 2018 med varige mén til følge i den ene arm. Klageren kræver, at selskabet bliver pålagt at anerkende, at hendes ulykkesforsikring var trådt i kraft på ulykkestidspunktet. Klageren har oplyst, at hun i starten af november 2018 nytegnede en ulykkesforsikring. Hun har forklaret, at hun på mødet med assurandøren fik forelagt et forsikringsforslag, og efterfølgende modtog hun også et forsikringsforslag – begge uden en ikrafttrædelsesdato på. Hun har fremlagt en genpart af forsikringsforslaget dateret den 6/11 2018, hvor der ikke er anført en ikrafttrædelsesdato. Hun underskrev forsikringsforslaget, der havde underoverskriften "accept og begæring af forsikring" den 8/11 2018. Klageren har blandt andet anført, at hun derfor gik ud fra, at ulykkesforsikringen var i kraft på skadestidspunktet. Klageren har videre anført, at hun den 13/11 2018 modtog en mail om 4 andre forsikringer fra selskabet. Ulykkesforsikringen var imidlertid ikke omtalt.

Selskabet har afvist at yde dækning, da det i overensstemmelse med sin sædvanlige praksis først satte forsikringen i kraft fra den første i den næstkommende måned, dvs. pr 1/12 2018, og dermed efter ulykkestilfældet fandt sted. Selskabet har blandt andet anført, at det af forsikringsforslaget, som klageren underskrev den 8/11 2018, fremgår, at ikrafttrædelsesdatoen var den 1/12 2018, ligesom dette fremgik af forsikringsforslagets samlede oversigt over forsikringer. Selskabet har fremlagt udskrifter for nævnet, hvor ikrafttrædelsesdatoerne fremgår. Udskrifterne, hvor datoen den 1/12 2018 fremgår, er imidlertid dateret den 28/9 2020. Selskabet har derudover anført, at klageren modtog e-mail af 13/11 2018 med police på ulykkesforsikringen, hvor ikrafttrædelsesdatoen fremgik, og hvor de oplyste klageren om, at hun skulle kontrollere om policen stemte overens med det, som var aftalt med assurandøren. Endelig har selskabet anført, at det ikke er afgørende, om klageren modtog e-mailen af 13/11 2018 med policen på ulykkesforsikringen, da hun under alle omstændigheder burde have reageret straks. Hun modtog policer på de øvrige forsikringer og vidste eller burde have vidst, at policen på ulykkes-

Ankenævnet for Forsikring

10.

95233

forsikringen manglede, og at selskabet ikke havde bekræftet ulykkesforsikringen. Klager burde også have vidst, at ulykkesforsikringen trådte i kraft den 1/12 2018, da dette fremgik af girokort til klageren af 22/11 2018. Girokortet er fremlagt i sagen. Selskabet finder, at klageren ved sin betaling har accepteret forsikringsperioden.

Af forsikringsforslag af 6/11 2018, fremgår det blandt andet "Ulykke - [Klageren] - [stillingsbetegnelse] ... Hovedforfald: Juni Ikraftdato: ... Accept & begæring af forsikring (1-4) Forsikring Bilforsikring Bilforsikring Rejseforsikring verden Indboforsikring Ulykke Ulykke".

Af den underskrevne forsikringsbegæring fremgår det blandt andet "Forslags dato: 06.11.2018 ... Accept og begæring af forsikring (3-4) ... Policerne kommer i løbet af kort tid: Dine policer træder tidligst i kraft, når vi har godkendt dine ønsker og dit tidligere forsikringsselskab har accepteret vores opsigelser".

Af girokort af 22/11 2018 fremgår det blandt andet "Prosam Forsikring ... Ulykke ... Police nr. ... Beskrivelse ... Præmie for periode 1-12-2018 – 1-1-2019".

Af mail af 13/11 2018 fremgår blandt andet "Kære [Klageren] Vi har oprettet en police til dig. Du bør kontrollere om den stemmer overens med det, du har aftalt med din assurandør".

Af police på ulykkesforsikring fremgår det blandt andet "Ulykkesforsikring - [Klageren] - [stillingsbetegnelse] ... Hovedforfald: Januar Ikraftdato: 01-12-2018 ...".

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække det anmeldte ulykkestilfælde den 15/11 2018 under henvisning til ulykkesforsikringen først trådte i kraft den 1/12 2018.

Nævnet har herved i overensstemmelse med selskabets angivelser lagt til grund, at selskabet den 13/11 2018 fremsendte accept og police med ikrafttræden pr. 1/12 2018. Dette ses behørigt underbygget ved den af selskabet fremlagte korrespondance.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95233

Nævnet har tillige henset til, at klageren i giroopkrævningen af 22/11 2018 blev opkrævet præmie fra den 1/12 2018, hvilket understøtter ikrafttrædelsesdatoen for ulykkesforsikringen, og at hun ikke rettede henvendelse til selskabet uden ugrundet ophold efter hun modtog policen eller giroopkrævningen og gjorde selskabet opmærksom på, at hun var af den opfattelse, at forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt ikke stemte overens med det, som hun havde aftalt med selskabet.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren underskrev forsikringsbegæringen om ulykkesforsikringen den 8/11 2018 og måtte påregne, at selskabet skulle bruge nogle dage til at behandle sagen, og at det af den underskrevne forsikringsbegæring af 8/11 2018 fremgår, "Policerne kommer i løbet af kort tid: Dine policer træder tidligst i kraft, når vi har godkendt dine ønsker...".

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at det sædvanligvis sætter ulykkesforsikringer i kraft fra den første i den næstfølgende måned.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings