

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2021 blev i sag nr. 95244:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 11/5 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Selskabet nægter at betale forsikringsdækning fordi forsikringstager oprindeligt gav urigtige oplysninger til politiet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet dækker restgæld kr. 131.471,17 fratrukket værdi af rester kr. 6.880,00 samt renter indtil betaling sker."

I vedlagte bilag har klagerens advokat videre anført:"Jeg er anmodet om at indbringe en sag for [klageren], idet denne påklager Gjensidige Forsikrings standpunkt om ikke at ville yde kaskoerstatning.

Allerede den 08. april 2019 fastholdt jeg forsikringsaftalen overfor forsikringsselskabet, men selv om det senere er blevet fastholdt, har det ikke resulteret i en ordning på anden måde end at den skadede bil er blevet realiseret og beløbet udbetalt.

De nærmere omstændigheder er, at min klient den 13. september 2018 kørte og tilsidesatte væsentlige hensyn for færdselssikkerheden.

I første omgang var min klient så chokeret, at han oplyste, at bilen havde været stjålet, men han har overfor politiet bekræftet og også i retssagen bekræftet, at det var ham, der førte bilen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95244

Det afstedkom, at Gjensidige Forsikring ikke vil udbetale kaskoerstatning og min klient hæfter for de løbende betalinger efter skadestidspunktet.

Som det fremgår af vedhæftede opstilling, var der tale om en restgæld på kr. 131.471,17 pr. 01. september 2018.

Min klient gør gældende, at hans samtaler med politiet og hans belastning i forbindelse med kørslen, der resulterede, i at bilen blev totalskadet ikke har noget med forsikringsaftalen af gøre.

Det gøres gældende, at forsikringsaftalen ikke bliver begrænset af, at han indledningsvis gav upræcise oplysninger om, hvordan skaden skete."

Selskabet har i brev af 25/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således: "Vores forsikringstager har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Genpart police, Bilag 1.

Han klager ved advokat over at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagers bil, som blev totalskadet ved et færdselsuheld.

Selskabet har anført, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, og har som følge heraf afvist at yde dækning.

Sagens fakta:

Den 27.9.2018 taler klager med vores skadeafdeling og oplyser, at han har været involveret i et færdselsuheld. Vores skadeafdeling sender formularer til klager for uddybelse af sin forklaring. Skadeafdelingen modtager klagers skriftlig skadeanmeldelse, hvor klager oplyser, at han selv er kørt ind i et lyskryds, da svinget var skarpere end forventet. Der er skader på siden af bilen samt front og tag.

Den 13.11.2018 modtager skadeafdelingen politirapporten fra ... Politi. Bilag 3.

Af politirapporten fremgår det, at uheldet er sket d. 13.9.2018, Personbil tilhørende klager, kørte ad [vej 1] i østlig retning, da han i krydset med [vej 2] påkørte et helleanlæg med en mast med lysregulering. Bilen landede herefter på taget og lysmasten landede på den anden side af krydset. Herefter stak klager og en anden person ifølge vidner af fra bilen. Dagen efter henvendte klager sig på ... politigård for at melde bilen stjålet. Han havde skader i ansigtet og på benene. Seks dage senere henvendte klager sig telefonisk til politiets servicecenter og erkendte, at han havde indgivet falsk anmeldelse vedr. brugstyveriet af bilen. Det var retteligt ham selv der havde kørt bilen på uheldstidspunktet.

Som følge af klagers divergerende forklaringer i politirapporten sendes sagen til vores konsulent. Vores konsulent beder klager udfylde og besvare 'spørgeskema til vurdering af omstændigheder ved færdselsuheld.'

Den 14.11.2018 modtager skadeafdelingen spørgeskemaet retur fra klager.

Den 17.12.2018 forsøger vores konsulent at kontakte klager op til flere gange men forgæves.

Den 7.1.2019 kontakter vores konsulent klager igen, hvor han har en længere telefonsamtale med ham. Klager oplyser, at han har været i retten og fået dom på 15 dags bøder á kr. 1.000,00 og betinget frakendelse af kørekort.

Vedr. færdselsuheldet forklarer klager, at han tager fejl af speeder og bremse, hvorefter han kører ind i lysreguleringen, bilen lander på taget. Klagers kæreste var med i bilen, hun begynder, ifølge klager, at råbe og skrig. Hvorefter klager beder hende om at gå hjem, klager selv oplyser, at han gik i panik og løb også hjem fra stedet, hvor han lagde sig til at sove.

Vores konsulent oplyser klager om, at det er relevant for at få belyst hans færden ved at indhente telehistoriske data. Men dette skal klager give samtykke til.

Klager ønsker sagen lukket og spørger vores konsulent om, hvordan han kan trække sagen tilbage.

Vores konsulent oplyser, at klager skal sende os en mail, hvor han bekræfter at han frafalder sit kaskokrav. Det vil klager sende ind samme eftermiddag, dog er klager nervøs for at skulle hæfte for ansvarsskaderne. Dette forsikrer vores konsulent klager om, at det ikke vil ske.

Samme sag sender vores konsulent mail til klager med opfølgning på klagers spørgsmål, at han ønsker sagen lukket. Vores konsulent forsøger at kontakte klager pr. telefon men forgæves.

Den 8.1.2019 sender vores konsulent klager samtykke til indhentelse af telehistorik data.

Vores konsulent har skrevet flere mails til klager, henholdsvis d. 7., 8., og 16. januar 2019. Klager har ikke responderet på disse mails. Til brug ved undersøgelsen af sagen har vores konsulent bedt klager udfylde samtykke til telehistoriske kaldsdata.

Den 8.4.2019 modtager vores konsulent mail fra klagers advokat, der ønsker status på sagen. Samme dag besvarer vores konsulent advokatens henvendelse. Hvor han oplyser:
'Omhandlende forsikringssag er udtaget til nærmere kontrol blandt andet fordi forsikringstager i perioden maj til september 2018 til Gjensidige Forsikring har anmeldt to totalskadede biler.

Jeg har til forsikringstager fremsendt en samtykkeerklæring til indhentelse af telehistoriske kaldsdata. Dette med henblik på verificering af sagens oplysninger, politirapporter og forklaring fra forsikringstager. Jeg kan fortsætte sagsbehandlingen når jeg modtager dette samtykke.

I forhold til salg af bilresterne bedes I venligst tage stilling til dette. Det er forbundet med omkostninger at have bilen opbevaret. Jeg har i flere mails til forsikringstager anmodet om stillingtagen til dette. Denne stillingtagen er uafhængig af vurdering af sagen i øvrigt'.

Den 10.5.2019 giver klagers advokat selskabet samtykke til at sælge rester for klager. Selskabet taksator sælger resterne og værdien bliver udbetalt til advokatens klient konto.

Der har efterfølgende været en del korrespondance mellem vores konsulent og klagers advokat, uden dog at selskabet eller vores konsulent har fået samtykke fra klager til at indhente telehistoriske data.

Klagers advokat har ikke forelagt sagen for vores Klageansvarlig enhed.

Forsikringsbegivenhed

Klager tegnede den 24.5. 2018 en bilforsikring på en [bil] med tilhørende forsikringsbetingelser 1101007. Bilag 2.

Klager anmeldte, at han var involveret i et færdselsuheld den 13.9.2018 kl. 00.30, hvor han påkørte en lygtepæl. Bilen landede på taget og klager samt klagers kæreste løb fra stedet. Dagen efter henvendte klager sig på politigården og anmeldte sin bil stjålet. 6 dage senere trak klager anmeldelsen tilbage.

Klager bliver sigtet og dømt for overtrædelse af Færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 9 stk. 2, nr. 2 og nr. 6 samt § 41 stk. 1.

Klager har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved at have ført sin bil ind i krydset uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed og hensynsfuldhed, således at der opstod fare eller ulempe for andre, ved at have kørt med højere hastighed end at han kunne besvare det fulde herredømme over køretøjet, hvilket medførte, at han påkørte et helleanlæg samt en stander med lyssignal med materielskade til følge, hvorefter han forlod uheldsstedet uden at deltage i de foranstaltninger til sikring af færdslen, som uheldet gav anledning til og uden snarest muligt at underrette skadelidte eller politiet om uheldet.

Klager har fået betinget frakendelse af førerretten samt 15 dags bøder på hver kr. 1.000,00. Dagbøderne vedrører klagers falske anmeldelse af tyveri af bilen.

I telefoninterview med vores konsulent har klager oplyst at han tog fejl af bremse og speeder hvorfor han gassede op i stedet for at bremse i svinget, dette trods for at klager har haft kørekort i 8 år efter eget udsagn.

Klager forklarer han forlader uheldsstedet, da han går i panik.

Vores konsulent har oplyst klager, at han skal bruge klagers samtykke til at indhente telehistoriske data, for at fastlægge klagers færden inden uheldet. Hvorefter klager ønsker at trække sin anmeldelse tilbage, hvilket han bliver vejledt i.

Selskabet modtager ikke samtykke retur fra klager eller mail om tilbagetrækkes af sagen.

Selskabets konsulent har haft en del korrespondance med klagers advokat uden at det dog har givet anledning til at selskabet ændrede sin vurdering.

Vurdering

Med henvisning til sagens omstændigheder ved uheldet finder selskabet det bemærkelsesværdigt at klager efterlader sin bil forulykkede på taget midt i et kryds løber fra stedet for dagen efter at indgive falsk anmeldelse om tyveri af bil til politiet.

Selskabets opfattelse er, at klager har forvoldt skaden ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed.

Vores mistanke bestyrkes af sigtelsen og dommen som klager har fået og accepteret. Samt af foto og materiale fra politirapporten.

Omkring forholdende på skadestedet fremgår det, at der er tale om et 4-benet kryds beliggende på [vej 2] ved [vej 1]. Krydset er beliggende indenfor bymæssig bebyggelse. Begge veje er asfalteret og indrettet med en vognbane og fortovej i hver retning. [Vej 2] løber i nord-/sydlig retning og [vej 1] løber i øst-/vestlig retning. Der er i krydset helleanlæg hvor der er placeret master med lysregulering.

Vejbelægningen var jævn, føret var tørt og vejmarkeringen, vognbanelinjerne og helleanlæggene var hele og tydeligt markeret. Der sås ingen bremsespor eller andet. Det var mørkt. Oversigtsforholdene ved krydset var gode og uhindrede.

Et vidne har til politiet udtalt, at klager kører væsentlig højere end det tilladte, dog kan vidnet ikke oplyse hastighed.

Det fremgår af foto i politirapporten, at klager har kørt hen over helleanlægget og har revet en mast med lysregulering op.

Den over revne mast med lysregulering var blevet slynget tværs gennem krydset og landede ved det modsatte fodgængerfelt. Klagers bil røg rundt på taget ved påkørslen af helleanlæg og mast med lysregulering, begge frontairbags blev udløst ved uheldet.

Dette taler for at klagers hastighed igennem krydset har været væsentlig højere end det tilladte. Den tilladte hastighed på uheldsstedet er 50 km.

Efter gennemgang af sagen samt foto fra politirapporten må vi lægge til grund, at klager umiddelbart forud for skadens indtræden må have kørt med langt højere hastighed end det tilladte, dette begrundes med de omfattende materiale skader der ses på klagers bil, helleanlæg samt lysmast. Vi henviser til fotomappen i politirapporten. Bilag 3.

Det fremgår af dommen af 13.12.2018, at klager har erkendt sig skyldig i sigtelserne for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 9, stk. 1, og stk. 2, nr. 2 og 6 samt § 41 stk. 1 ved at have ført personbil uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så der ikke opstod fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre ved at have kørt med højere hastighed end at han kunne besvare det fulde herredømme over køretøjet. Som følge heraf har klager fået betinget frakendelse af kørekort samt 15 dags bøder á kr. 1000,00. Dommen vedhæftes som bilag 4.

Ud fra ovenstående er det selskabets vurdering, at der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og klager har fremkaldt denne begivenhed ved groft uagtsom.

Selskabet har fraskrevet sig fuldstændig ansvarsfrihed ved skade forvoldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelserne 1101007 punkt 22.8."

Klagerens advokat har i brev af 12/8 2020 til nævnet bl.a. anført: "Ved nærværende skal jeg præcisere, at forsikringstager ikke har misligholdt nogen forpligtelse overfor forsikringsselskabet.

Hvad forsikringstager måtte have foretaget i en stresssituation i forhold til offentlig myndighed/politiet, er forsikringsselskabet ganske uvedkommende og kan ikke reducere forsikringsselskabets betalingsforpligtelse."

Selskabet har i brev af 18/8 2020 til nævnet bl.a. anført: "Klagers bil blev totalskadet ved et færdselsuheld, hvor klager påkørte en lygtepæl. Bilen landede på taget, og klager samt klagers kæreste løb fra stedet. Dagen efter henvendte klager sig på politigården og anmeldte sin bil stjålet for 6 dage senere at trække sin anmeldelse tilbage.

Klager bliver sigtet og dømt for overtrædelse af Færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 9 stk. 2, nr. 2 og nr. 6 samt § 41 stk. 1.

Af dommen fremgår det bl.a., at klager har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved at have ført sin bil ind i krydset uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed og hensynsfuldhed, således at der opstod fare eller ulempe for andre ved at have kørt med højere hastighed end at han kunne bevare det fulde herredømme over køretøjet, hvilket medførte, at han påkørte et helleanlæg samt en stander med lyssignal med materielskade til følge.

Klager har erkendt sig skyldig i ovennævnte, og samtidig har klager fået betinget frakendelse af førerretten som følge af sin kørsel.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at klager har forvoldt skaden ved groft uforvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed.

Selskabet har fraskrevet sig fuldstændig ansvarsfrihed ved skade forvoldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelserne 1101007 punkt 22.8.

Vi bemærker, at det af dommen fremgår, at klager har givet forklaring i retten. Klagers forklaring er lyddoptaget og ikke gengivet i dommen. Selskabet har ikke fuldmagt til at indhente klagers forklaring ligesom selskabet ikke er bekendt med indholdet i forklaringen.

Såfremt klagers advokat mener, at forsikringsbegivenheden ikke er forvoldt ved grov uagtsomhed, skal vi bede advokaten om at forelægge forklaringen til sagen.

Klagers advokats kommentarer af 14.8.2020 har ikke givet os anledning til at ændre vores vurdering. Det er selskabets klare opfattelse, at klagers kørsel har indebåret en indlysende fare for den skete skade, og at klager derved har fremkaldt begivenheden ved grov uagtsomhed.

Vi henviser til vores selskabets skrivelse af 25.6.2020 med tilhørende bilag og skal især henlede opmærksomheden på foto i politirapporten."

Klagerens advokat har i brev af 7/9 2020 til nævnet bl.a. anført: "På vegne klager bestrides det, at der er forvoldt en skade ved grov uagtsomhed.

Klager mistede herredømmet over bilen, men det er ikke grov uagtsomhed.

Der henvises til tidligere bemærkninger.

Herunder om klagers stresssituation og om at klager ikke har misligholdt nogen forpligtelser overfor forsikringsselskabet, hvorfor forsikringsselskabet betalingsforpligtelse fastholdes."

Selskabet har i brev af 3/10 2020 til nævnet bl.a. anført: "Selskabet har i sin skrivelse til nævnet af 18.8.2020, bedt klagers advokat forelægge klagers forklaring afgivet i retten til sagen. Dette kan selskabet ikke se er forelagt.

Klager har i retten erkendt sig skyldig i at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved at have ført sin bil ind i krydset uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed og hensynsfuldhed.

Klager har ved sin kørsel været årsag til at der opstod fare eller ulempe for andre ved at have kørt med højere hastighed, og således ikke kunne bevare det fulde herredømme over køretøjet, hvilket medførte, at han påkørte et helleanlæg samt en stander med lyssignal med materielskade til følge.

Det er selskabets vurdering, at klagers kørsel har indebåret en indlysende fare for at den skete skade, og at klager derved har fremkaldt begivenheden ved grov uagtsomhed."

Klagerens advokat har i brev af 8/10 2020 til nævnet bl.a. anført: "Det fastholdes, at der ikke foreligger grov uagtsomhed.

Klagers advokat, som ikke har behandlet straffesagen, er ikke rådig over den forklaring, som klager måtte have afgivet i Retten. Det er klager heller ikke.

Det fastholdes, at der i forhold til forsikringsselskabet ikke er forhold, som berettiger til, at forsikringsselskabet ikke giver dækning.

Der henvises til klagers bilag 2, udskrift fra dombogen, som undertegnede er bekendt med."

Selskabet har i brev af 23/1 2020 til nævnet bl.a. anført: "Indledningsvis skal vi beklage vores sene besvarelse, dette skyldes dog, at vi har afventet klagers lydoptaget forklaring fra retten. Denne har vi nu modtaget i skrift form og vedhæfter vores besvarelse: **Bilag a**

Uddrag af dommen:

'Klager førte selv bilen i gerningsøjeblikket, han kan ikke huske med hvilken hastighed han førte bilen ud i krydset, klager kørte dog for hurtigt i svinget som medførte, at han mistede herredømmet over bilen, uanset at han kendte området godt. Klagers bil holdt midt i helleanlægget, og den var havnet på taget og vendte den modsatte retning. Klager ramte helleanlægget og lysstanderen.

Han gik i panik fordi han 4 måneder forinden havde totalskadet en bil. Han var nervøs for hvad der skulle ske i forhold til forsikringen.

Han hjalp ikke nogen på uheldsstedet inden han stak af. Han rettede ikke henvendelse til politiet eller kommunen efterfølgende.

Han var efterfølgende til afhøring på ... Politistation. Klager anmeldte, at bilen var blevet stjålet. Det var dog klager selv, der havde ført bilen. Først en uge efter kontakter klager politiets service-center og oplyser, at han har afgivet falsk anmeldelse og fortæller sandheden'.

I forbindelse med uheldet blev der optaget politirapport, klager har ikke afgivet forklaring til politiet, da han stikker af fra gerningsstedet og dagen efter melder klager sin bil stjålet. Vidner forsøgte at tilbageholde klager på gerningsstedet, men det lykkedes ikke.

I telefonsamtalen med vores konsulent, blev klager spurgt, hvorvidt han havde drukket eller taget stoffer, dette har klager afvist.

Af politirapporten fremgår det bl.a., at gerningsstedet er beliggende inden for bymæssig bebyggelse. Begge veje er asfalteret og indrettet med en vognbane og fortov i hver retning. Vejbelægningen var jævn, føret var tørt og vejmarkeringen, vognbanelinjerne og helleanlæggene var hele og tydeligt markeret. Der sås ingen bremsespor eller andet. Der var mørkt, oversigtsforholdene ved krydset var gode og uhindrede. Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet.

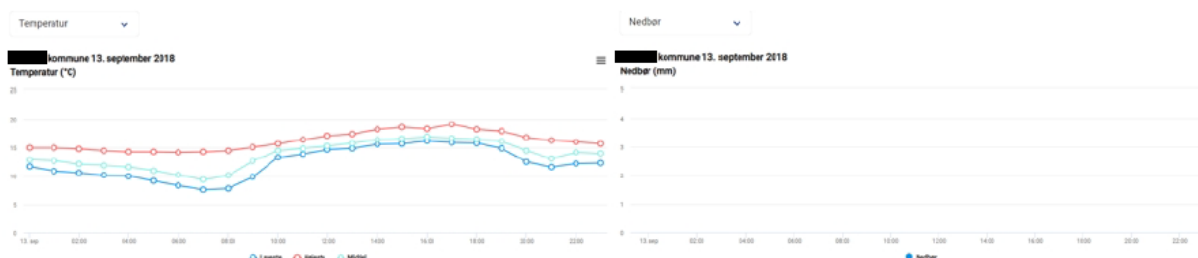
Ifølge klagers forklaring i retten kørte han for stærkt, dette styrkes også af vidneforklaringerne i politirapporten, dog har klager i sin skriftlig anmeldelse til selskabet anført, at han førte bilen med en hastighed på 50 km/t.

For at få be- eller afkræftet hvorvidt bilen kunne være blevet ført med en hastighed af 50 km/t, som anført af klager i dennes skriftlige anmeldelse til selskabet, valgte selskabet at indhente en teknisk vurdering fra DanCrash. Rapporten fra DanCrash afkræfter, at bilen har været ført med en hastighed på 50 km/t, da uheldet skete. DanCrash rapport vedhæftet. **Bilag b.**

Anbringender

- Selskabet gør således gældende, at rapporten fra DanCrash afkræfter klagerens forklaring om, at bilen blev ført med en hastighed på 50 km/t i forbindelse med uheldet, og bekræfter klagers forklaring til retten, at han kørte for hurtigt.
- at der er enighed mellem vidnet og klager, at klager kørte for hurtigt med uændret hastighed, forklaringerne understøttes af DanCrash, hvis konklusion lyder,
- at bilen mest sandsynligt har været ført med 80 km/t, og næppe under 74 km/t i kollision.
- at Klagerens kørsel ud fra en samlet vurdering - må betragtes som groft uagtsomt, hvorfor skaderne på klagerens bil ikke er dækket af kaskoforsikringen jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 22.8 jf. Forsikringsaftalelovens § 18.

DanCrash erklæring: Vej og vejr



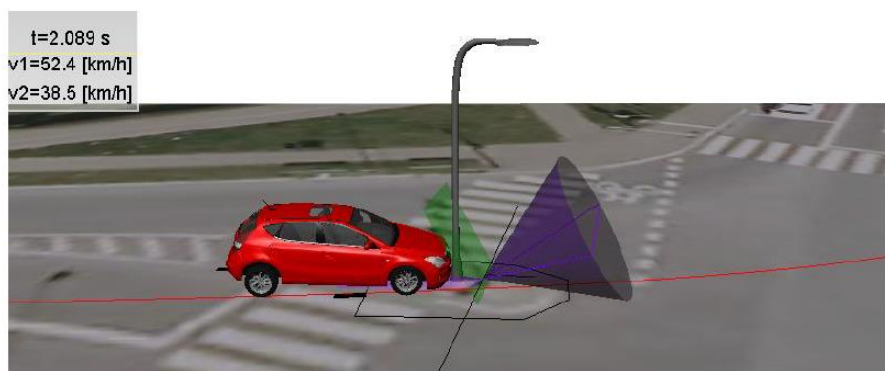
Vejen antages således tør og med en mulig friktionsudnyttelse på mindst 0,8

EES

[Fotos af bilen]

Energien svarer til en hastighedsdifference på 30 km/t.

Beregnet hastighed



Den beregnede hastighed fremkommer som et produkt af EES-værdien for såvel bil som lygte-stander, og den nødvendige hastighed for at slå en kolbøtte.

Med forbehold for manglende undersøgelse af bilen, lygtestanderen og de faktiske øvrige forhold, er den mindste hastighed 74 km/t kollisionen.

Konklusion:

Med de givne forbehold har hastigheden af bilen mest sandsynligt været 80 km/t, og næppe under 74 km/t.

Vores vurdering:

Ud fra ovenstående er det stadig selskabet vurdering, at klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved groft uagtsomhed.

Til støtte for vores vurdering henviser vi til nævnets kendelser 79.275 og 89.637 samt Retten i ... dommen afsagt d. 6. november 2018.

I AK 89.637 har nævnet efter blandt andet lagt vægt på oplysningerne om ulykken og skaderne, der må antages at forudsætte en ikke ubetydelig hastighed.

Endvidere har nævnet lagt vægt på DanCrash erklæring der dokumenterede klagers høje hastighed i en byzone samt oplysninger om vejen. Nævnet gav selskabet medhold i at klager med den høje fart har kørt groft uforsvarligt.

Herefter indbragte klager sagen for byretten, der ligeledes frifandt forsikringselskabet. Byretten lagde vægt på den af DanCrash beregnede hastighed, da klager kørte ind i byen tillige med oplysningerne om vejforløbet, vejret og sigtbarheden, hvorefter det fandtes sandsynliggjort, at klager havde udvist grov uagtsomhed.

I forbindelse med uheldet har selskabet under ansvarsforsikringen afregnet en udgift på kr. 68.526,66 til ... Kommune for udbedring af de materialeskader. Dokumentation vedhæftet. Bilag c

Den høje ansvarsudgift sammenholdt med fotomappen i politirapporten taler for at klager har kørt med en ikke ubetydelig hastighed.

I AK 79.275 fandt nævnet det godtgjort, at klager havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed som følge af den høje hastighed.

Selskabet finder det ligeledes bemærkelsesværdigt, at klager vælger at flygte fra gerningsstedet for derefter at melde sin bil stjålet og da vores konsulent beder om flere oplysninger fra klager, ønsker klager pludselig at trække sin anmeldelse til selskabet tilbage."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget kopi af klagerens forklaring i retten. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.: "*Uheldets art*
Materielskadeuheld, rapport optaget pga. skadens omfang

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1, personbil, kørte ad [vej 1] i østlig retning, da han i krydset med [vej 2] påkørte et helleanlæg med en mast med lysregulering. Part 1 landede herefter på taget og lysmasten landede på den an den side af krydset. Herefter stak føreren og en anden person ifølge vidner af fra bilen. Dagen efter henvendte ejeren af bilen sig i ekspeditionen på ... PG for at melde bilen stjålet. Han havde skader i ansigtet og på benene. Seks dage senere henvendte ejeren sig telefonisk til servicecenteret og erkendte, at han havde indgivet falsk anmeldelse vedr. brugstyveriet af bilen. Det var retteligt ham selv der havde kørt på uheldstidspunktet.

...

Gerningsstedsundersøgelsen og vidnernes forklaring viste, at part 1 kørte ad [vej 1] i østlig retning, da han påkørte et helleanlæg og ramte en mast med en lysregulering. Part 1 landede herefter på taget midt i krydset og fik omfattende skader på køretøjet. Masten med lysreguleringen knækkede og blev ligeledes slynget ud i krydset. Vejbelægningen var jævn, føret var tørt og vejmarkeringen, vognbanelinjerne og helleanlæggene var hele og tydeligt markeret. Der sås ingen

bremsespor eller andet. Det var mørkt. Oversigtsforholdene ved krydset var gode og uhindrede. Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet."

Af afhøringsrapport af vidnet af 14/9 2018 fremgår bl.a.: "Afhørte forklarede, at han kiggede ud af sit vindue, der lå på 1. sal med uhindret udsigt over lyskrydset. Han fik øje på en sort bil, der nærmede sig lyskrydset med høj hastighed. Afhørte kunne ikke huske om der var rødt eller grønt i lyskrydset. Afhørte har ikke selv kørekort, og havde svært ved at vurdere hastigheden på bilen, men mente at den kørte væsentligt over hastighedsbegrænsningen på stedet.

Adspurgt om der var andre biler i nærheden, oplyste afhørte, at det var der ikke. Der var så vidt afhørte bemærkede heller ikke en bil, der fulgte efter den sorte bil.

Da bilen kørte ind i krydset bemærkede afhørte, at den ramte en lysmast, der knækkede. Bilen rejste sig, og landede på taget. Afhørte tog straks sin telefon, ringede 1-1-2 og løb ned til uheldsstedet.

Da han kom ned til stedet, bemærkede han en person, der var steget ud af bilen. Personen signaliseres som.

B: ...

Intet yderligere bemærket Kan ikke genkendes.

B. 'spankulerede' lidt rundt, og afhørte koncentrerede sig om den person, der fortsat var i bilen, og som var i gang med at komme ud. Afhørte bemærkede, at B bevægede sig i retning af ...

Adspurgt fra hvilken side af bilen den næste person kom fra, kunne afhørte ikke genkalde sig forløbet tilstrækkelig tydeligt til at kunne huske om personen kom fra fører eller passagerer siden. Personen blev signaliseret som

A: Mand, ... af udseende, ... hår, Iført 'skrig-orange' T-shirt, medbringende gul pose.
Kan genkendes in natura.

A gik frem mod afhørte og vinkede 'afværgende', hvilket afhørte tolkede som om, at A mente 'der er ikke sket noget'. Da A fik øje på, at afhørte talte i telefon, begyndte han at gå i samme retning, som B var gået i. Nogle af de andre beboere på stedet forsøgte at tilbageholde A uden at have held hertil.

Kort efter kom der en stor sort [bil] til stedet, som hjalp med at køre rundt og lede efter A og B, men tilsyneladende uden held."

Af udskrift fra dombogen af dom afsagt den 12/12 2018 fremgår bl.a.: "[Klageren] er tiltalt for

1.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3. stk. 1, § 9, stk. 2, nr. 2 og nr. 6 samt § 41 stk. 1,

ved torsdag den 13. september 2018 ca. kl. 00.40 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have ført personbil ... ad [vej 1] mod øst og ind i krydset med [vej 2] i [by

1] uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed og hensynsfuldhed, således at der opstod fare eller ulempe for andre, ved at have kørt med højere hastighed end at han kunne bevare det fulde herredømme over køretøjet, hvilket medførte, at han påkørte et helleanlæg samt en stander med lyssignal med materielskade til følge, hvorefter han forlod uhelds stedet uden at deltage i de foranstaltninger til sikring af færdslen, som uheldet gav anledning til og uden snarest muligt at underrette skadelidte eller politiet om uheldet.

2.

falsk anmeldelse efter straffelovens § 165, ved den 13. september 2018 ca. kl. 18.30 til ... politi, i strid med sandheden at have anmeldt, at hans bil efter den 12. september 2018 ca. kl. 16.00 var blevet stjålet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

...

Thi kendes for ret:

Tiltalte, [klageren], skal betale 15 dagbøder på hver 1.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 15 dage.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham."

Af rapport af 19/1 2021 fra DanCrash fremgår bl.a.: "EES

...

Energien svarer til en hastighedsdifference på 30 km/t.

Mulig hastighed

Aktuelle bil vil kunne gennemkøre strækningen med indtil 80 km/t

[Fotos]

Den røde streg viser den ideelle kurve, som bilen forsøger at følge, og som faktisk følges uden udskridning indtil 70 km/t.

Beregnet hastighed

...

Den beregnede hastighed fremkommer som et produkt af EES-værdien for såvel bil som lygtestander, og den nødvendige hastighed for at 'slå en koldbøtte'.

Med forbehold for manglende undersøgelse af bilen, lygtestanderen og de faktiske øvrige forhold, er den mindste hastighed 74 km/t ved kollisionen.

Konklusion

Med de givne forbehold har hastigheden af bilen mest sandsynligt været 80 km/t, og næppe under 74 km/t i kollisionen."

Af forsikringsbetingelserne 1101008 fremgår bl.a.:"**Kaskodækning**

Gælder kun hvis det fremgår af policen.

20. Hvad dækker forsikringen

Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.

...

22. Forsikringen dækker ikke

...

22.8

Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende. Forsikringstageren er dækket, medmindre denne, den faste bruger, forsikringstagerens ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 13/9 2018 var involveret i et færdselsuheld, hvor han påkørte et helleanlæg med en lysreguleringsmast, da svinget i lyskrydset var skarpere end forventet. Han kræver, at selskabet dækker bilens restgæld på 131.471,17 kr. fratrukket værdien af bilens rester på 6.880 kr. med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren har anført, at uheldet ikke skete ved grov uagtsomhed, men fordi han mistede herredømmet over bilen. Efter uheldet var han så chokeret, at han til politiet oplyste, at bilen havde været stjålet. Han har efterfølgende forklaret og bekræftet, at han førte bilen på skadetidspunktet, og han mener ikke, at samtalerne med politiet og belastning i forbindelse med kørslen, der resulterede i at bilen blev totalskadet, har nogen betydning for forsikringsaftalen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens kørsel må betragtes som groft uagtsomt. Selskabet har anført, at rapporten fra DanCrash afkræfter klagerens forklaring om, at bilen blev ført med en hastighed på 50 km/t i forbindelse med uheldet. Selskabet har anført at

Ankenævnet for Forsikring

14.

95244

der mellem vidnet og klagerens forklaring til retten er enighed om, at klageren kørte for hurtigt. Selskabet finder det bemærkelsesværdigt, at klageren valgte at flygte fra gerningsstedet for derefter at melde bilen stjålet, og at klageren ønskede at trække sin anmeldelse til selskabet tilbage, da selskabets konsulent bad om flere oplysninger.

Af afhøringsrapport af et vidne fremgår det, at "han fik øje på en sort bil, der nærmede sig lyskrydset med høj hastighed. Afhørte kunne ikke huske om der var rødt eller grønt i lyskrydset. Afhørte har ikke selv kørekort, og havde svært ved at vurdere hastigheden på bilen, men mente at den kørte væsentligt over hastighedsbegrænsningen på stedet".

Af rapport af 19/1 2021 fra DanCrash fremgår det, at "med de givne forbehold har hastigheden af bilen mest sandsynligt været 80 km/t, og næppe under 74 km/t i kollisionen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 22.8, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Efter en samlet vurdering – herunder de fremlagte fotografier af ulykkesstedet - finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at fotografier af ulykkesstedet viser, at vejen drejede forholdsvis meget til højre umiddelbart før lyskrydset, og at klageren derfor ikke kunne holde vognbanen, men fortsatte ud i venstresvingsbanen, hvorefter han påkørte et helleanlæg midt på vejbanen ved fodgængerovergangen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren kørte i en byzone med en langt højere hastighed end de tilladte 50 km/t, og at vejen drejede forholdsvis meget til højre umiddelbart forud for lyskurven, hvorfor klageren havde særlig grund til at tilpasse farten efter forholdene på stedet.

Ankenævnet for Forsikring

15.

95244

Nævnet lægger til grund, at bilens hastighed mest sandsynligt har været 80 km/t og næppe under 74 km/t ved kollisionen.

Nævnet har videre lagt vægt på oplysningerne i politirapporten om, at vejbelægningen var jævn, at føret var tørt, at vejmarkeringen, vognbanelinjerne og helleanlæggene var hele og tydeligt markeret, at der ikke kunne ses bremsespor eller andet, og at oversigtsforholdene ved krydset var gode og uhindrede.

Nævnet bemærker, at klageren er blevet frakendt førerretten betinget.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen