

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 95246:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 11/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har husforsikring med samtlige tilvalg som kan tegnes og mener derfor ikke jeg kan gøre mere end at kræve et tag erstattet som stormen har revet løst uanset stand og alder. Der har aldrig været noget galt med taget før og de storme som var i januar og februar har ødelagt mit tag. Dette mener jeg at Tryg bør tage ansvar i når jeg betaler mange penge for forsikringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have omkostningerne til et nyt tage dækket af Tryg som de har lovet mig i den forsikring jeg har tegnet ved dem."

Selskabet har i brev af 17/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets meddelelse af 14. maj 2020 omhandlende klage over vores afgørelse af 30. april 2020.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne nr. 1409 og drejer sig om at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren' har anmeldt en stormskade på sin udestue.

Twisten for Ankenævnet vedrører spørgsmålet om hvorvidt det er sandsynliggjort at skaden på udestuen skyldes stormskade eller om den skyldes andre ikke dækningsberettigende forhold.

Sagsforløb

Klager anmelder den 4. marts 2020, at der er sket stormskade på hans udestue. Samme dag sender vores skadeafdeling et brev til klager hvoraf det fremgår, at vi skal have en beskrivelse af skaden, fotos mv. samt tilbud fra håndværker. I brevet gør vi ligeledes opmærksom på, at vi på det foreliggende grundlag endnu ikke har taget stilling til om skaden er dækningsberettiget.

Den 25. marts 2020 modtager vi tilbud på udbedring af taget på udestuen.

På baggrund af tilbuddet og de vedhæftede billeder, vurderer vores skadebehandler, at der skal indhentes et kontroltilbud og at vi i øvrigt fortsat tager forbehold for dækning. Dette oplyser vi kunden om i brev af 26. marts 2020.

Da vores håndværker efterfølgende besigtiger udestuen, viser det sig, at der ikke er tale om en stormskade men om almindelig nedslidning.

På baggrund af dette afviser vores skadeafdeling i brev af 31. marts 2020, at det ikke er sandsynliggjort, at de skader som ses på udestuen skyldes storm, hvorfor vi ikke kan dække skaderne.

Den 3. april 2020 oplyser klager, at det er korrekt, at han lappede taget efter at stormene havde revet det løs og at skaderne på gulv og tag er opstået fra januar og frem til hans anmeldelse af skaden i marts.

Skadeafdelingen fastholder herefter deres afgørelse og sagen bliver overdraget til behandling i kvalitetsafdelingen, hvor skadeafdelingens afgørelse fastholdes.

Konklusion

Efter at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen.

Bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettigende skade påhviler forsikringstageren, jf. forsikringsaftalelovens § 22.

Klager har ikke kunne påvise en præcis dato for hvornår skaden er sket, men angiver at den er sket fra januar og frem til hvor han anmelder skaden, dvs. den 4. marts 2020. Ud fra vores håndværkers besigtigelse herunder hans beskrivelse og billeddokumentation af skaden, er det fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om en stormskade, men derimod om et tag der bærer præg af nedslidning og hvor det over tid har dryppet ned gennem taget og ned på gulvet i udestuen. Taget er forsøgt lappet, men som det ses på billederne af gulvet i udestuen, så bærer det tydeligt præg af at være opfugtet og optørret ad flere omgange.

Hvis der havde været tale om en dækningsberettigende stormskade, dækkes imidlertid kun nedbørsskader, som er en umiddelbar følge, dvs. nedbørsskader der sker når stormskaden sker og altså ikke hvor det har regnet ind mange gange og over længere tid, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1.

Klager har også tegnet "udvidet vand". Denne dækker dog kun pludselige nedbørsskader, dvs. nedbør over en kortere periode på 7 dage jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.8. Det er endvidere en betingelse at årsagen udbedres straks efter skaden.

Af vores håndværkers besigtigelsesrapport fremgår tydeligt, at det har regnet ind ad flere omgange.

På baggrund af dette, er det derfor fortsat vores vurdering, at klager ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende stormskade.

Det er vores vurdering at denne afgørelse er i overensstemmelse med praksis på området. Der skal i den forbindelse henvises til Ankenævnskendelserne nr. 74538 samt nr. 53734 som omhandler lignende problemstillinger og hvor nævnet fastslog, at kunden ikke havde godtgjort, at der var tale om en dækningsberettigende stormskade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos af klagerens ejendom. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport af 30/3 2020 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Anmeldt som Stormskade.

Omfanget af skaden

Vandskade på gulv i udestuen. Stormskade på taget....ifm storm har dele af taget, blandt andet ved tagrenden sluppet underlaget, og vand kommet ind.

...

Skadeudbedring

Tømrerarbejde

Udskifte tag og gulv

...

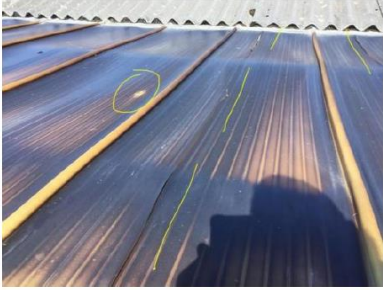
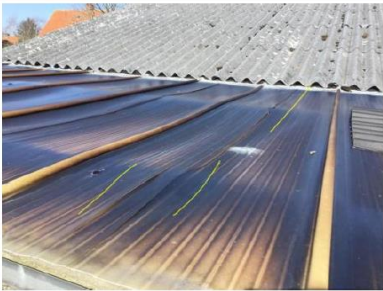
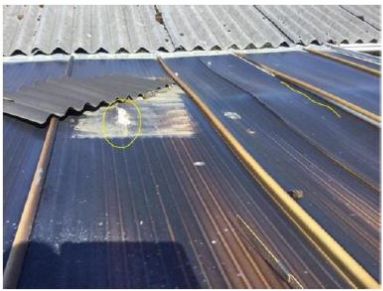
Taget er meget medtaget af sol, vind og vejr.sorte og revner på langs af pladerne i næste hele pladens længde flere steder. 2 steder har kunden lavet forsøg på tætning med fugemasse el. og lagt anden løs tagplade ovenover ... Rødt...taget har sluppet underlaget /spær. Storm løftet taget her og regnvand kommet ind.

...

Ankenævnet for Forsikring

4.

95246

	Revner i plader og hul
	...flere revner.
	Rep i taget udført af kunden...
	Rep. mere ...plader gået fra hinanden i samlingerne

Af klagerens mail til selskabet af 31/3 2020 fremgår bl.a.:

"Det stormede kraftigt 4 gange i januar samt begyndelsen af februar. Før dette tidspunkt var taget ikke utæt i det hele taget.

Vi kunne konstatere under en af stormene at taget blev revet løs, samt materialer fra stormsikring (front af taget) blev revet af.

Efter dette kunne vi konstatere at taget var løst og der var opstået revner i taget som der ikke var før stormen.

Det det pludseligt efter stormen begyndte at løbe vand ind gennem taget forsøgte vi at afbøde skaden ved selv at dække de huller og revner som var opstået som følge af stormen."

Af klagerens mail til selskabet af 2/4 2020 fremgår bl.a.:

"Det er korrekt at jeg har forsøgt at lappe på taget efter at stormene havde revet taget løs og der trængte vand ind i udestuen. Dette gjorde jeg alene for at minimere storm skaden mest muligt.

Skaderne på både tag og gulv er opstået fra januar i år og frem til i dag. Vi havde før at stormen ødelagde taget ikke kendskab til at tilstanden på taget skulle være dårlig med begrundelse i at taget var tæt og var ikke revet løs. I tilfældet at taget skulle have været løs med vandindtrængning til følge, hvorfor skulle vi så ikke have haft et behov for at reparere taget tidligere?

I forhold til fremsendte svar fra Tryg undrer det os hvorledes at Tryg kan påstå at taget skulle være blevet revet løs på grund af slid?

Vi har læst vores police nøje igennem og må konstatere at vi har en dyr forsikring på vores hus med samtlige af de tilvalg som er mulige og jeg mener i den forbindelse ikke at Tryg kan være bekendt eller for den sags skyld har ret til at afvise en skade som vi har haft på grund af storm.

Vi kan ikke i policen se at der skulle være beskrevet ikke opfyldte forudsætninger som skal have betydning for at vores tag ikke skulle kunnet være revet løs af de kraftige storme samt efterfølgende skybrud der var i januar og februar.

Vi vil derfor endnu engang anmode tryk til at anerkende denne skade og tilbyde dækning af det ødelagte på grund af stormene."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.2 Stormskade m.m.

5.2.1 Vejrskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

...

- vandskader, som er en umiddelbar følgeskade af en anden dækket skade.
- voldsomt tøm- eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder.

...

5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.
- opstigning af kloak- eller grundvand.
- fygese, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt pga. bygningskonstruktionen.

- udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere. Derudover dækker forsikringen tab af vand og olie i forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør/stikledninger.

Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

...

Det er et krav, at skaden hverken er dækket eller undtaget i dækningen Stormskade m.m./Vejrskade (se punkt 5.2.1).

...

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/3 2020, at der var sket storm- og vandskade på hans udestue. I klagen til nævnet har klageren anført, at han kræver dækning af udgifterne til et nyt tag.

Klageren har anført, at der aldrig har været noget galt med taget tidligere, og at de storme – der var i januar og februar – har ødelagt taget. Han har anført, at selskabet skal erstattet taget uanset stand og alder.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende stormskade. Selskabet har anført, at det på baggrund af deres håndværkers besigtigelse af ejendommen er selskabets vurdering, at der ikke er tale om en stormskade, men om et tag, der bærer præg af nedslidning, og hvor det over tid har dryppet ned gennem taget og ned på gulvet i udestuen. Selskabet har anført, at klageren også har tegnet "udvidet vand", men at denne kun dækker pludselige nedbørsskader – det vil sige nedbør over en kortere periode på 7 dage, og at det er en betingelse, at årsagen udbedres straks efter skaden".

Det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport af 30/3 2020, at "vandskade på gulv i udestuen. Stormskade på taget....ifm storm har dele af taget, blandt andet ved tagrenden sluppet underlaget, og vand kommet ind. ... Taget er meget medtaget af sol, vind og vejr.sorte og revner

på langs af pladerne i næste hele pladens længde flere steder. 2 steder har kunden lavet forsøg på tætning med fugemasse el. og lagt anden løs tagplade ovenover ... Rødt...taget har sluppet underlaget /spær. Storm løftet taget her og regnvand kommet ind".

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.2. dækker forsikringen skade som følge af storm og at "ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund." Det fremgår videre, at forsikringen dækker "vandskader, som er en umiddelbar følgeskade af en anden dækket skade".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Nævnet lægger i overensstemmelse med det, som klageren har anført til grund, at det stormede kraftigt 4 gange i løbet af januar og begyndelsen af februar 2020.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har bevist, at taget blev beskadiget af i forbindelse med en eller flere af de anførte storme. Selskabet skal derfor anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende stormskade på taget.

Nævnet har ikke grundlag for at vurdere, hvad erstatningen skal opgøres til, i hvilket omfang selskabet måtte være berettiget til at foretage aldersafskrivning, eller om der eventuelt kan ske udbedring ved reparation af taget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte fotos, der viser skader på taget der er forenelige med stormskader, at det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport, og at taksatoren har vurderet, at stormen har løftet taget, hvorefter der er kommet vand ind. Nævnet har endvidere lagt vægt på klagerens oplysninger om, at taget ikke var utæt før stormene, og at han anmeldte stormskaden til selskabet kort efter stormene den 4/3 2020.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

95246

Nævnet finder, at det, som selskabet har anført om, at taget generelt var i dårlig stand, ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at der er sket stormskade på klagerens udestues tag. Selskabet skal på denne baggrund opføre og udbetale erstatning til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand