

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 95248:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 11/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Alm. Brand mener ikke tyveriet er anskueliggjort og sår tvivl om rigtigheden i det der var stjålet. Jeg var omkring tyveriet indlagt på psykiatrisk lukkede afd. 2 gange, før og efter i svær manisk tilstand og fik her konstateret bipolar lidelse som jeg stadig lider af samt kronisk stress.

Det er hovedårsagen til mine usammenhængende forklaringer og irrationelle handlinger efter tyveriet som måske så er anset for det pure opspind, samt at jeg nærmest boede i min bil på det tidspunkt pga. af forestående skilsmisse og havde mange dyre og både nye og gamle ejendele med i min bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En rimelig erstatning"

Selskabet har den 29/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for tyveri af diverse genstande stjålet fra bilen. Klager har oprettet Indboforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. FP1409 - bilag A.

...

Sagens forløb

Klagers [ægtefælle] anmeldte den 3. juli 2017 telefonisk, at klager havde været udsat for et tyveri den 13. maj 2017. Klagers [ægtefælle] har talt med klager om sagen. Dog var klagers [ægtefælle] meget usikker omkring, hvad der helt præcis var sket, også fordi det var noget tid siden. [Ægtefællen] oplyser, at klager havde lavet en skade på bilen, og i den forbindelse fået hjælp af nogle unge

mænd. Hun havde måske opdaget det om aftenen eller dagen efter, at hun manglede nogle ting fra tasken i bilen.

På grund af usikkerheden omkring hvad der er sket, afventer vi en skriftlig redegørelse over hændelsesforløbet. Dette modtager vi den 14. juli 2017 - bilag B.

Efterfølgende behandles sagen af vores skadeinspektør, som beder om samtykke til blandt andet at indhente politirapporten - bilag C.

Skaden afvises af skadeinspektøren, bilag D, klager er ikke enig i afgørelsen, og vi svarer efterfølgende på klagen, bilag E og F.

Sagens begrundelse

Det er klager, der skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skade.

Vi formoder, at klagers [ægtefælle] er blevet bedt om at anmelde tyveriet på vegne af klager, og dermed også fortæller det videre, som han har fået fortalt af klager. Ved anmeldelsen oplyser klagers [ægtefælle], at klager havde fået hjælp af nogle unge mænd, da hun havde lavet en skade på bilen, og at klager om aftenen eller dagen efter opdagede, at hun manglede nogle ting fra sin taske.

Klager sender efterfølgende den skriftlige redegørelse, hvor hun beskriver, at hun har ramt en betonklods ved ... i [by]. Her fik hun hjælp af 4 unge mænd, som ville hjælpe med at få kigget på bilen. Mændene foretog nogle opkald, og de ender med at køre frem og tilbage i [byen].

Den ene af mændene kørte med i klagers bil, men ved et stop havde to af de unge mænd opholdt hendes opmærksomhed, hvorfor de to andre kunne flytte hendes ting over i deres egen bil. Klager har på intet tidspunkt set tyveriet ske. Mændene siger, at klager skal følge med, og de 4 mænd kører nu i deres egen bil. Klager kan ikke nå at følge med, og der går det op for hende, at hun er blevet snydt.

Den 24. januar 2018 taler klagers [ægtefælle] med skadeinspektøren, hvor han oplyser, at tricktyveriet måtte være sket mens hans kone stod et stykke fra bilen og røg, men han kunne ikke oplyse, hvordan det kunne ske, uden at hun havde set noget som helst, og ej heller hvorfor det ikke blev meldt til politiet straks. Han vidste ikke, hvorfor hun lod sig køre rundt i [byen] på grund af en lille bule, eller hvorfor hun var i [byen].

Af politirapporten kan vi se, at tyveriet først er politianmeldt den 13. juli 2017, altså dagen før vi modtager hændelsesforløbet på skrift. Ydermere kan vi se, at tyveriet skulle være sket mellem kl. 15 og 17, altså en tidshorisont på 2 timer. Dette er endnu en forklaring, som er anderledes end de to andre forklaringer, selskabet har modtaget.

Klager beskriver, at hun straks opdagede tyveriet af hendes ting, hvilket ikke stemmer overens med politirapportens tidsrum på 2 timer. Vi finder det usandsynligt, at tyveriet er sket over 2 timer, og at hun har siddet i bilen i hele perioden alt mens det hele bliver stjålet fra bilen samtidig med, at de kører rundt i [byen].

Det undrer selskabet, at tyveriet først anmeldes til politiet to måneder senere og ikke med det samme, da det går op for klager, at hun er blevet snydt. Ligeledes stemmer tidsperioden på 2 timer ikke overens med, at klager skulle have opdaget tyveriet i det øjeblik, de kører fra hende. Dette stemmer heller ikke overens med klagers [ægtefælles] første forklaring, hvor klager først opdager, at hun mangler nogle ting om aftenen eller dagen efter.

Vores skadeinspektør har efterfølgende talt med politiet, som oplyser at de har taget imod anmeldelsen, men har ikke gjort yderligere, da det var et meget usammenhængende hændelsesforløb og at det lød usandsynligt.

Da klager sender den skriftlige redegørelse til os, har de dagen forinden meldt tyveriet til politiet. Til trods for dette, så stemmer den skriftlige redegørelse ikke overens med anmeldelsen til politiet. I den skriftlige redegørelse beskriver klager, at en af de unge mænd kører med hende, og at de ved et stop lige pludselig kører væk med en stor del af hendes ting, og at det der går op for hende, at hun er blevet snydt.

I politirapporten står der noteret, at hun er blevet afledt af 2 af de unge mænd, og at de 2 andre tømte bilen. Dette skal være sket over en tidsperiode på 2 timer. Der står intet nævnt omkring, at hun opdager tyveriet, da de kører fra hende.

Da der er forskellige forklaringer omkring blandt andet tidspunkt og tidsrum for tyveriet, og sagens omstændigheder i øvrigt, finder vi det ikke godtgjort, at klager har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri.

Vi skal henlede opmærksomheden på, at hvis klager har været væk fra bilen, og der i den forbindelse er taget noget fra bilen, er tyveriet ikke dækket jf. betingelsernes dækningsskema kolonne D2, da bilen skal være låst og der skal kunne konstateres voldeligt opbrud.

For god orden skyld skal det oplyses, at kontanter ikke er dækket ved simpelt tyveri. Da vi ikke har fundet det godtgjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri, har vi ikke vurderet klagers krav, herunder om det er dokumenteret eller sandsynliggjort.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at der ikke er overensstemmelse med det omfang som klagerens [ægtefælle] anmelder stjålet i første omgang, og det som klager efterfølgende melder stjålet.

Klagers [ægtefælle] oplyser, at der mangler enkelte ting fra tasken. Og efterfølgende oplyser klager, at det er hele tasken med indhold, som er stjålet.

Til Nævnets orientering vedlægges kundens krav - bilag G.

Konklusion

Ud fra anmeldelsen af tyveriet og de efterfølgende beskrivelser, er der forskellige forklaringer på, hvad der er sket. Ifølge oplysningerne til politiet, er tyveri sket over en periode på 2 timer, men klager kan ikke redegøre for hændelsen eller tidsperioden, herunder hvor hun har været. Vi kan ikke få en enslydende forklaring fra klager eller dennes [ægtefælle].

Ankenævnet for Forsikring

4.

95248

På baggrund af politirapporten og klagers forskellige forklaringer, mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort et dækningsberettiget tyveri."

Klageren har den 4/8 2020 indsendt nogle kvitteringer til nævnet. Hertil har selskabet den 12/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"De 2 kvitteringer fra [tøjforretning] af dato 22. april 2017 og 1. maj 2017 har vi tidligere modtaget i mail af 14. juli 2017 fra klagers [ægtefælle].

De resterende kvitteringer fra [forretning 1] og [forretning 2] har selskabet ikke set før, og selskabet bemærker også, at disse kvitteringer er dateret efter den 13. maj 2017, hvor tyveriet skulle være sket.

For god ordens skyld, skal selskabet oplyse, at disse kvitteringer ikke bekræfter de genstande, som kunne være stjålet, da købene er foretaget efterfølgende."

Sekretariatet har den 26/11 2020 anmodet selskabet om at fremlægge telefonnotater eller lignende for de telefonsamtaler med klagerens ægtefælle, hvor hændelsesforløbet er blevet drøftet. Selskabet har hertil den 11/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke længere mulighed for at lytte til telefonsamtalerne, da disse er tilbage fra 2017 og dermed slettet.

Skaden/tyveriet bliver anmeldt telefonisk af [ægtefællen] den 3. juli 2017 kl. 10.43, og i den forbindelse har skadebehandleren noteret følgende i systemet; '[Ægtefællen] var meget usikker i sin forklaring af hvad der var sket, og det er også sket for noget tid siden. [Klageren] er pt. indlagt på sygehus i anden forbindelse, og det er noget tid siden [ægtefællen] har talt med [klageren] om sagen. [Ægtefællen] oplyser at sygehuspersonalet skulle have hjulpet [klageren] med at anmelde sagen til politiet mm. men dette er tilsyneladende ikke sket. [Ægtefællen] forklarer (meget usikkert/vævende) at [klageren] måske havde lavet en skade på bilen, og da hun arbejder frivilligt med ... var hun åbenbart fulgt efter nogle af dem da de ville sørge for at hun kunne få repareret bilen. De havde ringet efter nogle andre, og [klageren] har måske opdaget at hun manglede nogle ting fra tasken om aftenen eller dagen efter. Aftalt med [ægtefællen] at [ægtefællen] sammen med [klageren] må få skrevet en hændelsesbeskrivelse til os, sammen med en liste over de stjålne ting'.

Den 14. juli 2017 modtager vi en mail fra [ægtefællen], hvor hændelsen er beskrevet (bilag B), og som underskrives af [ægtefællen].

Efterfølgende bliver sagen behandlet af en skadesinspektør.

Skadeinspektøren taler alene med [ægtefællen] om sagen, og oftest er det også [ægtefællen] som besvarer og underskriver mails.

[Ægtefællen] rykker for sagen telefonisk den 24. januar 2018, og skadeinspektøren har i sine interne notater skrevet; 'Titel: [Ægtefællen] Beskrivelse: Rykkede for sagen, og oplyste at de er sammen igen. [Klageren] arbejder til daglig med ..., og har derfor stor tillid til dem, men hvorfor

Ankenævnet for Forsikring

5.

95248

hun lod sig køre rundt i [by] når der kun var kommet en lille bule bag på bilen, vidste [ægtefællen] ikke, ej heller hvordan der var lykkedes g-mændene at tømme bilen uden at hun opdagede det, [ægtefællen] ville tro at hun havde røget en cigaret og så stod et stykke fra bilen da de tømte den, men vidste heller ikke hvad hun skulle i ...'."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af telefonnotat dateret den 3/7 2017 fremgår bl.a.:

"[Ægtefællen] var meget usikker i sin forklaring af hvad der var sket og det er også sket for noget tid siden. [Klageren] er pt. indlagt på sygehus i anden forbindelse, og det er noget tid siden [ægtefællen] har talt med [klageren] om sagen. [Ægtefællen] oplyser at sygehuspersonalet skule have hjulpet [klageren] med at anmelde sagen til politiet mm. men dette er tilsyneladende ikke sket. [Ægtefællen] forklarer (meget usikkert/vævende) at [klageren] måske havde lavet en skade på bilen, og da hun arbejder frivilligt med ... var hun åbenbart fulgt efter nogle af dem da de ville sørge for at hun kunne få repareret bilen. De havde ringet efter nogle andre, og [klageren] har måske opdaget at hun manglede nogle ting fra tasken om aftenen eller dagen efter. Aftalt med [ægtefællen] at [ægtefællen] sammen med [klageren] må få skrevet en hændelsesbeskrivelse til os, sammen med en liste over de stjålne ting."

Af politirapporten dateret den 13/7 2017 fremgår bl.a.:

"Sagens art
Tyveri, tricktyveri på gadeplan

Gerningstidspunkt/-rum
Lørdag den 13. maj 2017 kl. 15.00
Lørdag den 13. maj 2017 kl. 17.00

Sagens genstand
Tricktyveri: 4 unge mænd tilbød at hjælpe A/F, efter at denne havde påkørt en betonklods på parkeringspladsen ud for ...

2 mænd afledte A/Fs opmærksomhed så 2 andre kunne tømme A/Fs bil for værdigenstande og da A/F efterfølgende skulle følge med mændene hen til en, som kunne hjælpe A/F med bilen, kørte de fra hende.

Der var fra A/Fs bil stjålet et større antal kosmetik, beklædningsgenstande, 2 mobiltelefoner mrk. Apple iPhone 6 og 7 imeinummer ..., højtalere og solbriller samt ca. 10.000,00 kr. i kontanter.

Signalement:
A: Mand, 20 år, 170 cm, Kropsbygning: Kraftig, Yderligere kendetegn: Arabisk udseende, over-skæg, Iført: Mørk kasket. Kørte i sølvgrå sedan, muligvis en ældre [bilmærke model]."

Af mail fra ægtefællen sendt til selskabet den 14/7 2017 fremgår bl.a.:

"Der var desværre lidt udfordringer med Politiets hjemmeside, så derfor den lidt forsinkede mail.

Anmeldelsen drejer sig om [klageren], cpr.nr. ..., der har været udsat for et tricktyveri.

Nedenstående er fremsendt til [politiet] (anmeldelseskvittering og nogle købskvitteringer er vedhæftet):

Beskrivelse:

Tid: Lørdag d. 13. maj 2017, mellem kl. 15.00 og kl. 17.00.

Sted: ...

Jeg tog til [sted i by], hvor jeg kom til at ramme en betonklods. Jeg fik tilbudt hjælp af fire unge mænd, som ville hjælpe mig med at få kigget på min bil. Vi endte med at køre frem og tilbage i [by], og de foretog nogle opkald mv. Den ene kørte med i min bil, men lige pludselig, ved et stop, var de alle kørt væk i deres bil med en stor del af mine ting, som jeg havde i bilen. På dette tidspunkt var jeg i en manisk fase og stod i skilsmisse (er stadig gift), og derfor boede jeg nærmest i min bil og havde mange af mine ting med mig. Efterfølgende ringede jeg til politiet, og fik at vide, at jeg skulle anmelde online.

Nærmere beskrivelse af tyveriet:

De 4 unge mænd ville finde én, der kunne hjælpe med at ordne bilen. To af dem stod og opholdt min opmærksomhed, hvorved de 2 andre flyttede tingene over i deres bil. Da vi skal køre igen, spørger jeg, om der ikke er én af dem, der skal sidde med i min bil for at vise vej (Det har der været hele tiden indtil da). Jeg spørger faktisk, inden vi kører 'Hvor er mit tørklæde henne?'. Hertil den ene siger: 'Jeg så det lige for lidt siden', hvorefter de får travlt med at køre afsted, og de hopper ind i deres bil, og siger, at jeg skal følge efter dem. Lige derefter går det op for mig, at jeg er blevet snydt. Jeg kan ikke nå at følge med dem.

Gerningsmændene var 4 unge arabiske mænd først i tyverne. Ham jeg taler mest med er ca. 170 cm høj, er buttet, har overskæg og en mørk kasket på. De andre er tyndere og har ca. samme højde.

Bilen var en sølvgrå sedan af en slags. Måske en ældre [bilmærke og model]

Omfang af tyveri:

- Michael Kors taske, sort rektangulær med guldkæde. kr. 1400,- (½ år gl.)
- Shiseido Benefiance, Wrinkle resist, øjencreme, kr. 575,- (ca. 3 mdr. gl.)
- Shiseido Benefiance, Wrinkle resist, Dagcreme, kr. 640,- (ca. 3 mdr. gl.)
- Shiseido Benefiance, Neck creme, kr. 710,- (ca. 3 mdr. gl.)
- Michael Kors trenchcoat, sort med guldspænder, kr. 3000,- (½ år gl.)
- Burberry Kashmir halstørklæde (klassisk), kr. 3500,- (ca. 3 mdr. gl.)
- Diverse make-up. Ca. kr. 2500,- (forskellig alder)
- Dior, 'Miss Dior', 150 ml parfume. Kr. 1275,- (ca. 2 mdr. gl.)
- Iphone 7 Gold, 256 GB, IMEI-nr.: ... Kr. 7020,- (ca. 3 mdr. gl.)
- Iphone 6 (ca. 2,5 år gammel), 128 GB, kr. 6000,- (2½ år gl.)
- 3 par Armani jeans, sorte, (2 stk. a kr. 1000,- + 1 stk. a kr. 1300,-) I alt kr. 3300,- (ca. 3 mdr. gl.)
- Ray Ban solbriller, 'Jackie OHH', Polaroid, nr. 4101. kr. 1350,- (ca. 3 mdr. gl.)
- Ray Ban solbriller, 'Club Master', Polaroid, nr. 3016. kr. 1772,- (3 år gl.)
- Ca. kr. 10.000,- i kontanter fra taske.
- Medicin.
- 1 par Chie Mihara, støvlet. kr. 2700,- (ca. 4 år gl.)

Ankenævnet for Forsikring

7.

95248

- 1 sæt Air Pods (trådløst headset), MMEF2ZM/A, Serie nr. FWYTJK2XH8TT. kr. 1379,- (ca. 2 mdr. gl.)
- 1 sæt Apple Earpods, headset med ledning. kr. 249,- (ca. 2 mdr. gl.)
- 2 stk. Apple Lightning til USB-ladekabel, til Iphone (a kr. 159) i alt kr. 318,- (ca. 2 mdr. gl.)
- Diverse tøj (Kjoler, undertøj, skjorter osv.). Ca. kr. 3500,- (forskellig alder)
- HH Simonsen, 'True Divinity' glattejern (til hår). Kr. 699,- (2 år gl.)
- Sand blazer, Sort, "Ridley New", Kr. 2995,- (ca. 2 mdr. gl.)
- Clarks sko, sorte, Kr. 900,- (1 år gl.)"

Af telefonnotat dateret den 24/1 2018 fremgår bl.a.:

"[Ægtefællen]

24-01-2018 :: Telefonopkald

Rykkede for sagen, og oplyste at de er sammen igen. [Klageren] arbejder til daglig med ..., og har derfor stor tillid til dem, men hvorfor hun lod sig køre rundt i [by] når der kun var kommet en lille bule bag på bilen, vidste han ikke, ej heller hvordan der var lykkedes g-mændene at tømme bilen uden at hun opdagede det, [ægtefællen] ville tro at hun havde røget en cigaret og så stod et stykke fra bilen da de tømte den, men vidste heller ikke hvad hun skulle i ..."

Af forsikringsbetingelserne FP 1409 fremgår bl.a.:

"2.5.5 Dokumentation

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klagerens ægtefælle anmeldte telefonisk den 3/7 2017, at klageren havde været udsat for et tricktyveri. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for tyveriet. Hun har anført, at hun på tidspunktet for tyveriet var i en manisk periode, at hun umiddelbart efter blev indlagt på psykiatrisk afdeling, og at det er årsagen til de skiftende forklaringer.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klageren og klagerens

Ankenævnet for Forsikring

8.

95248

ægtefælle er kommet med skiftende forklaringer om hændelsesforløbet, og at beskrivelsen af tricktyveriet eksempelvis er ændret fra politirapporten den 13/7 2017 til den skriftlige forklaring til selskabet den 14/7 2017.

Af telefonnotat dateret den 3/7 2017 fremgår det, at "[Ægtefællen] var meget usikker i sin forklaring af hvad der var sket og det er også sket for noget tid siden. [Klageren] er pt. indlagt på sygehus i anden forbindelse, og det er noget tid siden [ægtefællen] har talt med [klageren] om sagen. [Ægtefællen] oplyser at sygehuspersonalet skule have hjulpet [klageren] med at anmelde sagen til politiet mm., men dette er tilsyneladende ikke sket. [Ægtefællen] forklarer (meget usikkert/vævende) at [klageren] måske havde lavet en skade på bilen, og da hun arbejder frivilligt med ... var hun åbenbart fulgt efter nogle af dem da de ville sørge for at hun kunne få repareret bilen. De havde ringet efter nogle andre, og [klageren] har måske opdaget at hun manglede nogle ting fra tasken om aftenen eller dagen efter. Aftalt med [ægtefællen] at [ægtefællen] sammen med [klageren] må få skrevet en hændelsesbeskrivelse til os, sammen med en liste over de stjålne ting".

Af politirapporten dateret den 13/7 2017 fremgår det, at "Sagens art Tyveri, tricktyveri på gadeplan. Gerningstidspunkt/-rum Lørdag den 13. maj 2017 kl. 15.00 Lørdag den 13. maj 2017 kl. 17.00 Sagens genstand Tricktyveri: 4 unge mænd tilbød at hjælpe A/F, efter at denne havde påkørt en betonklods på parkeringspladsen ud for ... 2 mænd afledte A/Fs opmærksomhed så 2 andre kunne tømme A/Fs bil for værdigenstande og da A/F efterfølgende skulle følge med mændene hen til en, som kunne hjælpe A/F med bilen, kørte de fra hende. Der var fra A/Fs bil stjålet et større antal kosmetik, beklædningsgenstande, 2 mobiltelefoner mrk. Apple iPhone 6 og 7 imeinummer ..., højtalere og solbriller samt ca. 10.000,00 kr. i kontanter. Signalement: A: Mand, 20 år, 170 cm, Kropsbygning: Kraftig, Yderligere kendetegn: Arabisk udseende, overskæg, Iført: Mørk kasket. Kørte i sølvgrå sedan, muligvis en ældre [bilmærke model]".

Af mail fra ægtefællen sendt til selskabet den 14/7 2017 fremgår det, at "Der var desværre lidt udfordringer med Politiets hjemmeside, så derfor den lidt forsinkede mail. Anmeldelsen drejer

sig om [klageren], cpr.nr. ..., der har været udsat for et tricktyveri. Nedenstående er fremsendt til [politiet] (anmeldelseskvittering og nogle købskvitteringer er vedhæftet): **Beskrivelse:** Tid: Lørdag d. 13. maj 2017, mellem kl. 15.00 og kl. 17.00. Sted: ... Jeg tog til [sted i by], hvor jeg kom til at ramme en betonklods. Jeg fik tilbudt hjælp af fire unge mænd, som ville hjælpe mig med at få kigget på min bil. Vi endte med at køre frem og tilbage i [by], og de foretog nogle opkald mv. Den ene kørte med i min bil, men lige pludselig, ved et stop, var de alle kørt væk i deres bil med en stor del af mine ting, som jeg havde i bilen. På dette tidspunkt var jeg i en manisk fase og stod i skilsmisse (er stadig gift), og derfor boede jeg nærmest i min bil og havde mange af mine ting med mig. Efterfølgende ringede jeg til politiet, og fik at vide, at jeg skulle anmelde online. **Nærmere beskrivelse af tyveriet:** De 4 unge mænd ville finde én, der kunne hjælpe med at ordne bilen. To af dem stod og opholdt min opmærksomhed, hvorved de 2 andre flyttede tingene over i deres bil. Da vi skal køre igen, spørger jeg, om der ikke er én af dem, der skal sidde med i min bil for at vise vej (Det har der været hele tiden indtil da). Jeg spørger faktisk, inden vi kører 'Hvor er mit tørklæde henne?'. Hvortil den ene siger: 'Jeg så det lige for lidt siden', hvorefter de får travlt med at køre afsted, og de hopper ind i deres bil, og siger, at jeg skal følge efter dem. Lige derefter går det op for mig, at jeg er blevet snydt. Jeg kan ikke nå at følge med dem. Gerningsmændene var 4 unge arabiske mænd først i tyverne. Den jeg taler mest med er ca. 170 cm høj, er buttet, har overskæg og en mørk kasket på. De andre er tyndere og har ca. samme højde. Bilen var en sølvgrå sedan af en slags. Måske en ældre [bilmærke og model]

Af telefonnotat dateret den 24/1 2018 fremgår det, at "[Ægtefællen] 24-01-2018: Telefonopkald. Rykkede for sagen, og oplyste at de er sammen igen. [Klageren] arbejder til daglig med ..., og har derfor stor tillid til dem, men hvorfor hun lod sig køre rundt i [by] når der kun var kommet en lille bule bag på bilen, vidste han ikke, ej heller hvordan der var lykkedes g-mændene at tømme bilen uden at hun opdagede det, [ægtefællen] ville tro at hun havde røget en cigaret og så stod et stykke fra bilen da de tømte den, men vidste heller ikke hvad hun skulle i ...".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95248

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende bevismæssigt usikre grundlag har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af tyveri eller tricktyveri fra bilen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og klagerens ægtefælles forklaringer om det anmeldte tricktyveri flere gange er ændret, og herunder at en række detaljer i de skiftende forklaringer er uforenelige.

Nævnet har også lagt vægt på, at tyveriet ikke straks blev anmeldt til politiet, og at den angivne gerningstidsperiode på to timer ikke stemmer overens med klagerens forklaringer om hændelsesforløbet.

Nævnet finder anledning til at bemærke, at nogle af de kvitteringer, som klageren har indsendt til nævnet som dokumentation for de anmeldt stjålne effekter, er dateret efter det anmeldte tyveri den 13/5 2017.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings