

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 95249:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 11/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

TJM vil ikke dække skaden på min cykel.

TJM overtager forsikring fra [klagerens tidligere forsikringsselskab] hvor der ingen forskel er i betingelser. Men hvor [klagerens tidligere forsikringsselskab] fortolker betingelsessætningerne som de dækker tolker TJM ikke. Jeg er ikke blevet oplyst at der er denne fortolkningsforskel.

Tryk henviser i afgørelsen til en afgørelse fra ankenævnet, men den de henviser til omhandler en anden type køretøj. Da den anden cykel ikke opfylder kravene til en speed pedelec og slet ikke er lovlig på offentlig vej. Derfor kan cyklen fra den anden klage sidestilles med knallert, da den kan køre selv. Min cykel har ansvarsforsikring (fordi der har TJM/[klagerens tidligere forsikringsselskab] fraskrevet sig) Min cykel er lovlig og typegodkendt.

TJM skriver ingen steder i betingelser at: 'to hjulet motordrevet køretøj' er uden for dækning. TJM/[klagerens tidligere forsikringsselskab] fraskriver i betingelserne specifikt denne type cykel i ansvarsdækning, men de skriver ikke specifikke i at de ikke dækker denne type under resten af indbo.

Jeg mener ikke jeg er blevet oplyst om anderledes fortolkning af identiske betingelser. Jeg har ikke haft grund til at tro min cykel ikke skulle være dækket under den nye forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning og erstatning for skaderne."

Selskabet har i brev af 2/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klager ikke er enig i afvisningen af skaden på klagers Speed Pedelecs. Selskabet har afvist skaden, idet der er tale om et motordrevet køretøj, der ikke er omfattet af forsikringen.

Sagen bliver behandlet efter forsikringsbetingelserne 12T1, jf. bilag 1

1.0 Sagens omstændigheder

Den 18. februar 2020 anmelder klager en skade på sin cykel, jf. bilag 2.

Der er tale om en Speed Pedelecs, hvilket er en cykel der kan køre op til 45 km/t, ved hjælp af en motor.

Selskabet afviser den 4. marts 2020 klagers krav vedr. cyklen, idet der er tale om et motordrevet køretøj, som ikke er omfattet af forsikringen, jf. bilag 3

Klager er ikke enig i selskabets afgørelse, hvorfor selskabets fagansvarlige foretager en revurdering af sagen, men ikke finder anledning til at ændre afgørelsen, jf. bilag 4+5

Klager sender herefter den 27. marts 2020 en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen, jf. bilag 6

Den 22. april 2020 fastholder Kvalitetsafdelingen, at der er tale om en skade, der ikke er omfattet af forsikringen, jf. bilag 7+8+9

Klager indbringer herefter sagen for Ankenævnet for Forsikringen.

2.0 Selskabets vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har Kvalitetsafdelingen gennemgået sagen på ny. Selskabet fastholder sin afvisning, idet der er tale om et motordrevet køretøj, som ikke er omfattet af forsikringen.

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 4, hvilke genstande der er omfattet af forsikringen. Endvidere følger det af samme afsnit, hvilke genstanden forsikringen ikke omfatter.

Af pkt. 4, fremgår det at Motordrevne køretøjer. F.eks. knallerter jf. færdselsloven ikke er omfattet af forsikringen, jf. bilag 1.

En Stromer ST3 er udstyret med en motor der yder 820 W, og som kan opnå en fart på 45 km/t., jf. bilag 10.

I henhold til lovgivningen er der således tale om en knallert, da en elcykel i henhold til cykelbekendtgørelsen højst må have en effekt på 250 W, og maksimalt kan assisteres op til 25 km/t. En

Stromer kan ifølge færdselslovens § 2, stk. 7, betragtes som en stor knallert, idet den kan køre over 30 km/t.

Selskabet skal også bemærke, at det følger af bekendtgørelsen for forsøgsordningen af Speed Pedelecs' § 1, at der er tale om et to-hjulet motordrevet køretøj med pedaler.

Der er derfor tale om en genstand, der ikke er omfattet af forsikringen, idet der er tale om et motorkøretøj, som i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 4, ikke dækker 'Motordrevne køretøjer, fx knallerter jf. færdselsloven, samt dele og tilbehør hertil'.

Der er endvidere tale om en cykel, hvor der skal være en lovpligtig ansvarsforsikring, hvor klager relativt let, kunne konstatere at der ikke er tale om en tradition elcykel.

Selskabet henviser til Ankenævnet for Forsikrings kendelse 93.334, hvor nævnet udtaler '*Det fremgår af cykelbekendtgørelsens § 27, stk. 1, at 'en cykel kan være forsynet med en el hjælpemotor og må ikke være forsynet med andre motorer'. Af bestemmelsens stk. 2 og 3 fremgår det, at 'en el-hjælpemotor må højst have en effekt på 250 W', og at 'en el hjælpemotor må kun afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder'.*

Af færdselslovens § 2, nr. 7 fremgår det, at der ved 'knallert' forstås 'to- eller trehjulet køretøj med en forbrændingsmotor med et slagvolumen på ikke over 50 cm³ eller med elmotor og med en konstruktiv bestemt maksimal hastighed på højst 45 km i timen. Knallerter inddeles i stor knallert med en konstruktiv bestemt maksimal hastighed på over 30 km i timen og lille knallert med en konstruktiv bestemt maksimal hastighed på højst 30 km i timen'.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den stjalne Mate bike S under henvisning til, at der er tale om et motordrevet køretøj, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en Mate bike S er forsynet med en motor, der kan yde 350 W og kan køre 32 km/t, og at en elcykel efter cykelbekendtgørelsens § 27, stk. 1, højst må have en el-hjælpemotor med en effekt på 250 W, og at den kun må afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder.

Nævnet har også lagt vægt på, at der efter færdselslovens § 2, nr. 7, er tale om en stor knallert, da den kan køre over 30 km/t.'

Af denne kendelse, fremgår det at en cykel med en væsentlig mindre motor ydelse, ikke kan karakteres som en almindelig cykel, men sidestilles med en stor knallert.

Det er derfor ikke relevant, om hvorvidt klager i ovenstående kendelse, havde en cykel der var godkendt til kørsel på offentlig vej, som klager henviser til i klageskemaet.

Klager henviser i sit klageskema til Ankenævnet, til en hjemmeside for [klagerens tidligere forsikringsselskab], hvoraf det, fremgår at Speed Pedelecs er omfattet af cykeldækningen.

[Klagerens tidligere forsikringsselskab] har ved en fejl oplyst via deres hjemmeside, oplyst at en Speed Pedelecs er omfattet af forsikringen. Dette er til nævnets orientering, blevet rettet.

Denne fejl giver imidlertid ikke anledning til at ændre afgørelsen. Klager har tegnet en forsikring ved TJM forsikring, hvorfor det er TJM's forsikringspolice samt betingelser, der danner det aftalegrundlag nærværende skade er blevet behandlet ud fra.

På baggrund af forsikringsbetingelserne, sammenholdt med lovgivningen og praksis for nævnet, er det fortsat selskabets vurdering, at der er tale om et motordrevet køretøj, som i henhold til forsikringsbetingelserne, ikke er omfattet af forsikringen."

Klageren har i kommentar af 9/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener i høj grad at det er afgørende at den afgørelse Tjm henviser til er omhandlende et køretøj der ikke er godkendt - da det er noget nævnet specifikt hæfter sig til i deres afvisning. Da forsikringstager burde kunne regne ud at forsikringen ikke dækker når cyklen ikke er lovlig. Mener i høj grad det er afgørende at min cykel er lovlig og forsikret med den lovpligtige ansvarsforsikring.

Tjm kan, fordi både [klagerens tidligere forsikringsselskab] og Tjm er under Tryg, se alt om mine forsikringer ved overtagelsen fra [klagerens tidligere forsikringsselskab] men undlader at sige de fortolker forsikringen anderledes. Jeg skulle ikke oplyse noget om eksisterende forsikringer ved skiftet da de kunne se alt.

Jeg må kunne forvente at med samme betingelser (på det omhandlende område) har jeg samme dækning når jeg ikke får andet at vide.

At [klagerens tidligere forsikringsselskab] fejlagtigt har oplyst de dækkede Speed pedelegs kan ikke komme mig til last, slet ikke når dette først opdages ved min klage til Tjm.

Jeg har ikke haft en chance for at vide denne oplysning ikke er korrekt, det burde Tjm have oplyst om ved overtagelsen af forsikringerne fra [klagerens tidligere forsikringsselskab]. Hvis [klagerens tidligere forsikringsselskab], som sælger og rådgiver om forsikring, ikke kan tolke fra betingelserne at Speed pedelegs ikke er dækket, hvordan skal jeg som lægmand så kunne?

Tjm henviser tidligere afgørelse:

Tjm nævner at nævnet ikke giver forsikrede medhold da Mate cyklen er stor knallert.

Jeg ser ikke at det er sammenligneligt og ikke enig i min er en stor knallert da den på mange punkter ikke skal overholde det en stor knallert skal.

En stor knallert skal have nummerplade og ikke nå køre på cykelsti. Dette må en Speed pedeleg.

En stor knallert er konstruktivt begrænset til 45km/t dette er en speed pedeleg ikke. Jeg må fuldt lovligt træde cyklen op til højere hastigheder hvis forholdene og benene tillader dette. Præcis som jeg må på min racercykel. Dette må en knallert med pedaler ikke.

Desuden kan en Mate køre over 30km/t uden pedalkraft, dette kan min heller ikke.

Ang. motorstørrelse Nævnet henviser ikke til at de afviser forsikrede pga. motorstørrelse.

Jeg må henvise til at den sag Tjm henviser til ikke kan danne præcedens for Speed Pedelegs da den tydeligt omhandler vidt forskellige køretøjer. (en Mate er ikke en Speed Pedeleg) Både i konstruktion og lovlighed.

At sammenligne en lovlig og en ulovlig cykel giver i mine øjne ikke nogen mening.

Jeg ser ingen steder i mine betingelser at 'motordrevent køretøj med pedaler' er nævnt, hvorfor jeg ikke mener formuleringen i loven om motordrevne køretøjer burde have givet mig anledning til at tro jeg ikke er dækket.

Tjm nævner at jeg pga. ansvar forsikringen burde kunne regne ud den ikke er dækket. Men netop på grund af at Tjm specifikt fraskriver sig dækning i ansvar, men ikke under cykler må forvente de kun fraskriver sig dækning i ansvarsdelen."

Selskabet har i brev af 24/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagers kommentar til Ankenævnet, dette giver anledning til følgende bemærkninger:

Selskabet fastholder at der i nærværende sag, er tale om en cykel der ikke er omfattet af forsikringen.

Selskabet skal fortsat bemærke at der er tale om en aftaleforhold mellem TJM og klager.

Der er tale om en cykel der kan køre op til 45 km/t ved hjælp af motor. Det er ikke afgørende om hvorvidt der er tale om et motordrevet køretøj med eller uden pedaler.

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 4, at forsikringen ikke dækker motordrevet køretøjer. Det forhold at der er tale om et motordrevet køretøj med pedaler, giver ikke anledning til at ændre afgørelsen. Selskabet skal bemærke, at der også finder almindelige knallerter med pedaler, men at disse også er undtaget på forsikringen.

I henhold til cykelbekendtgørelsens § 13, følger det at:

Kapitel 8

Elcykel

§ 14. En cykel kan være forsynet med en el-hjælpemotor og må ikke være forsynet med andre motorer.

Stk. 2. En el-hjælpemotor må kun afgive effekt, når cyklens pedaler eller lignende samtidig betjenes.

Stk. 3. En el-hjælpemotor må højst have en effekt på 250 W.

Stk. 4. En el-hjælpemotor må kun afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder.

Klagers cykel har en motorydelse på 820 W, og cyklen kan ved hjælp af motoren, køre 45 km/t. Selskabet finder derfor ikke, at der er tale om en almindelig el-cykel, da klagers cykel afviger væsentlig for de i § 13, nævnte kriterier for hvad en el-cykel defineres som. Der er tale om en væsentlig større motoreffekt end de 250 W., samt at cyklen kan køre næsten dobbelt så hurtigt ved motorkraft, end de 25 km/t.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95249

Selskabet finder derfor med henvisning til cykelbekendtgørelsen sammenholdt med lov om forsøgsordning af Speed pedelecs og forsikringsbetingelserne, at der ikke er tale om en cykel i forsikringsmæssig forstand.

Selskabet fastholder derfor afgørelsen."

Sekretariatet har den 22/9 2020 bedt klageren oplyse, hvornår han købte indboforsikringen hos Tjenestemændenes Forsikring, hvornår han købte cyklen samt hvornår han første gang fandt informationerne om dækning af Speed pedelac på klagerens tidligere forsikringsselskabs hjemmeside.

Klageren har i kommentar af 22/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fandt oplysningerne på [klagerens tidligere forsikringsselskab] hjemmeside i august 2019, samtidig med at jeg telefonisk blev anbefalet udvidet cykeldækning af [klagerens tidligere forsikringsselskab]-kundeservice. På dette tidspunkt havde jeg en anden cykel: en Stromer ST1 (stadig en 45km/h). Jeg har altså under hele tiden haft en 45km/h cykel.

Den nye cykel blev købt den 27/09-2019

Jeg lavede fuldmagt til overdragelse til TJM den 30/09-2019 med overtagelse af indbo den 01/12-2019.

Jeg uploader faktura fra gammel cykel også."

Selskabet har i kommentar af 29/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hvilke vilkårene og aftaler der er gældende for [klagerens tidligere forsikringsselskabs]-medlemmer, kan ikke nødvendigvis henføres til kunder ved TJM Forsikring.

Klager har indgået en aftale med TJM Forsikring, hvorfor det er den forsikringsaftale samt betingelser, som klagers skader, skal behandles efter.

Det er som tidligere anført en fejl, at [klagerens tidligere forsikringsselskab] har oplyst at Speed Pedelecs er omfattet af betingelserne, men idet at klager er forsikret ved TJM Forsikring, og derfor kan klager ikke have en forventning om, at et andet selskab dækker en genstand, som er undtaget af forsikringen.

Selskabet skal bemærke, at de oplysninger som fremgår af [klagerens tidligere forsikringsselskabs] hjemmeside er gældende for [klagerens tidligere forsikringsselskabs] medlemmer. TJM er ikke forpligtet til de informationer som bliver givet til [klagerens tidligere forsikringsselskabs] medlemmer.

Vi henviser endvidere til tidligere fremsendte."

Klageren har i kommentar af 22/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke umiddelbart noget at tilføje sagen, men jeg er i tvivl om jeg skal kommentere på selskabets svar, når de gang på gang gentager det samme?

Jeg har tidligere kommenteret på alt hvad de skriver. Og jeg fastholder at TJM må have ansvar for ikke at oplyse de tolker identiske betingelser vidt forskellig. Det er nemt for Tryg bagefter at sige oplysningerne på en hjemmeside er en fejl. (En fejl som stor der mindst et år men først blev rettet da jeg lavede sagen) Det viser meget tydeligt at betingelserne er svære at tolke, hvis selv dem der sælger forsikringerne kan tolke dem så forskelligt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skærbillede fra klagerens tidligere forsikringsselskabets hjemmeside, hvoraf det fremgår, hvordan indboforsikringer dækker en Speed Pedelec, hvis cyklen går i stykker eller bliver stjålet. Nævnet har videre fået forelagt tekniske specifikationer for klagerens Stromer ST3.

Af klagerens mail af 25/3 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg vil gerne klage over afgørelsen på cyklen.
Undre mig over i ikke dækker, til trods for i selv ser det som en cykel.

1. Der overtages en forsikring fra [klagerens tidligere forsikringsselskab] hvor min speedpedelec er dækket - betingelserne er de samme, så jeg må forvente samme dækning når intet andet er nævnt.

[Link til klagerens tidligere forsikringsselskabs hjemmeside]

2. I vil ikke differentiere mellem motordrevne køretøjer og motorkøretøjer med pedaler - selv om der lovmæssigt er en forskel. Den er et: '2-hjulet motordrevet køretøj med pedaler' Den er netop ikke et motordrevet køretøj på samme vilkår som knallert mm. da man skal træde i pedaler for at få motorkraft og ikke bare kan dreje på et håndtag.

3. Når cykler der kan køre mere end 25 km/t er direkte undtaget i ansvar må man gå ud fra det samme ville gøre sig gældende for undtagelse i indbo.

I loven her: <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=202280> er den på intet tidspunkt nævnt som et motordrevet køretøj, men derimod kun nævnt som 2-hjulet motordrevet køretøj med pedaler. Denne type køretøj kan jeg ingensteds se i jeres betingelser.

Ang. [sag 93334]:

Jeg må henvise til at sagen mod [andet selskab] ikke omhandler en SpeedPedelec - men derimod et køretøj der uden tråd i pedaler kan køre mere end 20 km/h hvorfor jeg ikke mener ankenævnspraksis kan anvendes her.

- Hvis min Stromer var en stor knallert ville jeg ikke lovligt kunne køre på cykelstier, men dette kan jeg da den ikke lovmæssigt er en stor knallert.
- Jeg har ikke læst hele afgørelsen mod [andet selskab], men mange punkter i sagerne ikke slet sammenlignelige.
- Umiddelbart ser det ud som om [andet selskab] havde motorstørrelse nævnt i betingelserne, hvilket i ikke har.
- Mate bike s er ikke en typegodkendt 45km/h cykel hvorfor jeg slet ikke kan se sammenligningen
- Jeg mener at Mate bike s kan drives uden brug af pedaler hvorfor den kategoriseres anderledes end Stromer.
- Mate bike s er slet ikke et lovligt køretøj på de danske veje, hvorfor jeg ikke ser afgørelsen kan drage paralleller til min Stromer overhoved.
- En Stromer kan ikke drives uden pedalkraft, er typegodkendt som 45km/t cykel og lovlig på danske veje.
- Tænker ikke [andet selskab] havde overtaget en forsikring med 100% samme punkt i betingelserne, men trods dette dækker forskelligt.
- en Stromer drives ikke af en motor, den drives af mennesket der træder i pedaler samtidig med motoren - motoren kan ikke drive cyklen alene, så det er direkte forkert at kalde det en knallert hvilket loven heller ikke gør."

Klageren har henvist til, at det på hans tidligere forsikringsselskabs hjemmeside, har fremgået:

"sådan er du dækket, når du har den fornyede Indboforsikring. Har du din indboforsikring på vores nye betingelser (1211), skal du være opmærksom på følgende:

- Du skal sørge for, at din Speed Pedelec har den korrekte forsikring, og er forsikret for det rette beløb, hvis den bliver stjålet eller udsat for hærværk. På den nye forsikringspolice, er hver cykel du har, som standard dækket for op til 13.628 kroner. Dette er dog sjældent nok til at dække en Speed Pedelec. Du skal derfor vælge den dækning, der passer til cyklens værdi. Du kan vælge den dækning der passer til cyklens pris ved at logge ind på Min Side, hvor du kan se din pris med det samme.
- Du kan tilkøbe 'Udvidet cykelskade', der dækker, hvis du har et styrt. Den Udvidede cykelskade-forsikring dækker også, skader på selve batteriet, og ikke kun cyklens dele".

Af cykelbekendtgørelsens § 27 fremgår:

"§ 27. En cykel kan være forsynet med en el-hjælpemotor og må ikke være forsynet med andre motorer.

Stk. 2. En el-hjælpemotor må højst have en effekt på 250 W.

Stk. 3. En el-hjælpemotor må kun afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder.

Stk. 4. En el-hjælpemotor må kun afgive effekt, når cyklens pedaler eller lignende samtidigt betjenes.

Stk. 5. En el-cykel kan dog være indrettet med en elektrisk gå-funktion, således at cyklens el-hjælpemotor kan afgive effekt ved hastigheder på 6 km/t eller derunder, selvom pedaler eller lignende ikke samtidigt betjenes, når en elektrisk kontakt, f.eks. tryknap eller drejehåndtag monteret på styret, påvirkes manuelt af føreren. El-hjælpemotorens effektafgivelse skal automatisk ophøre, når påvirkningen af den elektriske kontakt på styret ophører."

Af færdselslovens § 2 fremgår bl.a.:

"7. Knallert:

to- eller trehjulet køretøj med en forbrændingsmotor med et slagvolumen på ikke over 50 cm³ eller med elmotor og med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 45 km i timen. Knallerter inddeles i stor knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på over 30 km i timen og lille knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 30 km i timen.

...

14. Motordrevet køretøj:

køretøj, der er forsynet med motor som drivkraft. For kørestol, som er konstrueret til en hastighed af højst 15 km i timen og kun med væsentlig konstruktiv forandring kan ændres til større hastighed, gælder bestemmelserne om cykel, hvor intet andet er bestemt. Motordrevne køretøjer inddeles i motorkøretøj, traktor, motorredskab og knallert."

Af bekendtgørelse nr. 878 af 25/6 2018 om forsøgsordning for speed pedelecs fremgår bl.a.:

"Almindelige bestemmelser for forsøgsordningen

§ 1. Ved speed pedelec forstås et to-hjulet motordrevet køretøj med pedaler, som kan drives ved pedalkraft alene, og som derudover er udstyret med en el-hjælpemotor, som kan drive køretøjet op til en hastighed på 20 km i timen uden at pedalerne samtidig betjenes. El-hjælpemotoren må derudover afgive effekt ved hastigheder på op til 45 km i timen, når køretøjets pedaler samtidig betjenes."

Bekendtgørelse nr. 878 af 25/6 2018 om forsøgsordning for speed pedelecs er udstedt med hjemmel i færdselslovens § 68, stk. 2., om hjemmel til fastsættelse af bestemmelser for anvendelse af "små motoriserede køretøjer".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke ting er omfattet

Forsikringen omfatter dit private indbo, dvs. de ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, samt:

...

- Cykler og el-cykler inkl. fastmonteret tilbehør. Der gælder en maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

...

Forsikringen omfatter ikke:

...

- Motordrevne køretøjer, fx knallerter jf. færdselsloven, samt dele og tilbehør hertil. Autostole, tagbokse, dæk og fælge er dog omfattet, hvis du ikke længere har et køretøj, hvor det kan anvendes.

- Pocket bikes, ATV'er, choppers, personal transporters eller tilsvarende samt tilbehør hertil.

...

7. Ansvar

...

7.4.8

Sket ved brug af motordrevet køretøj eller luftfartøj.

Forsikringen dækker dog ansvar ved brug af visse motordrevne køretøjer og luftfartøjer uden lovmæssig forsikringspligt:

- Skader ved brug af el-scooter, el-kørestol, el-cykel, segways og lignende med en maks. hastighed på 25 km/t."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hans Speed Pedelec, som blev beskadiget den 12/2 2020. Han har oplyst, at han den 30/9 2019 underskrev en fuldmagt, således at selskabet (Tjenestemændene) kunne overtage indboforsikringen, og at den nye indboforsikring trådte i kraft den 1/12 2019.

Forinden havde han haft indboforsikring hos forsikringsselskab A. Ved telefonisk samtale med selskab A i august 2019, forud for hans køb af speed pedelec cyklen, en Stromer ST3, den 27/09-2019, blev han anbefalet en udvidet cykeldækning. Samtidig fandt han oplysninger om dækningsomfanget vedrørende Speed Pedelecs på selskab A's hjemmeside. På dette tidspunkt havde han haft en anden cykel, en Stromer ST1, som ligeledes kunne køre op til 45km/t.

Klageren har anført, at forsikringsbetingelserne i de to selskaber er identiske, at begge selskaber hører under samme forsikringskoncern, at selskab A, ifølge oplysninger på hjemmesiden, ville have dækket skaden, og at han ved overgangen til de nye betingelser ikke er blevet oplyst om fortolkningsforskellen. Han har videre anført, at de muligt fejlagtige oplysninger på selskab A's hjemmeside først er blevet fjernet/rettet, efter at han oprettede skadesagen. Han finder, at han på baggrund af selskab A's muligt fejlagtige oplysninger har fået en berettiget forventning om, at få dækket skaderne på sin Speed Pedelec.

Selskabet har henvist til nævnets afgørelse i sag 93334, hvortil klageren har anført, at der ikke er tale om samme type køretøj, idet cyklen ikke opfyldte kravene til en Speed Pedelec. Han har videre oplyst, at selskabet i betingelserne specifikt har fraskrevet en Speed Pedelec under an-

svarsdækningen, men at en sådan cykel ikke er fraskrevet under de øvrige dækninger i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har afvist dækning, idet der er tale om et motordrevet køretøj, som ikke er omfattet af forsikringen, og har anført, at en Stromer ST3 er udstyret med en motor, der kan yde 820 W og som kan opnå en fart på 45 km/t. Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 4, hvorefter det fremgår, at motordrevne køretøjer, herunder knallerter, jf. færdselsloven ikke er omfattet af forsikringen. I henhold til lovgivningen er der tale om en knallert, da en elcykel i henhold til cykelbekendtgørelsen højst må have en effekt på 250 W, og maksimalt kan assistere op til 25 km/t. Selskabet har videre anført, at en Stromer ifølge færdselslovens § 2, stk. 7, kan betragtes som en stor knallert, idet den kan køre over 30 km/t. Selskabet har videre henvist til, at det følger af bekendtgørelsen for forsøgsordningen af Speed Pedelecs § 1, at der er tale om et to-hjulet motordrevet køretøj med pedaler.

Selskabet har oplyst, at selskab A på sin hjemmeside ved en fejl har oplyst, at en Speed Pedelec var omfattet af forsikringen, og at denne fejl er blevet rettet. Selskabet har anført, at det er klagerens forsikringspolice samt betingelser hos selskabet, der danner aftalegrundlaget for nærværende skade.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist, at den beskadigede Speed Pedelec er omfattet af dækningen i forsikringsbetingelserne under henvisning til, at der er tale om et motordrevet køretøj, jf. undtagelsesbestemmelsen herom i forsikringsbetingelsernes punkt 4.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en Speed Pedelec er forsynet med en motor, der kan yde 820 W og kan køre 45 km/t, og at en elcykel efter cykelbekendtgørelsens § 27, stk. 1, højst må have en el-hjælpe-motor med en effekt på 250 W, og at den kun må afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder.

Nævnet har også lagt vægt på, at der efter færdselslovens § 2, nr. 7, er tale om en stor knallert, da den kan køre over 30 km/t.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af § 1 i bekendtgørelse nr. 878 af 25/6 2018 om forsøgsordning for Speed Pedelecs fremgår, at "ved speed pedelec forstås et to-hjulet motordrevet køretøj med pedaler, som kan drives ved pedalkraft alene, og som derudover er udstyret med en el-hjælpeomotor, som kan drive køretøjet op til en hastighed på 20 km i timen uden at pedalerne samtidig betjenes. El-hjælpemotoren må derudover afgive effekt ved hastigheder på op til 45 km i timen, når køretøjets pedaler samtidig betjenes".

Nævnet finder, at det kunne fremgå klarere af forsikringsbetingelserne, hvad der forstås ved en elcykel og et motordrevet køretøj. Nævnet finder dog, at bestemmelsen i punkt 4 må forstås således, at klagerens Speed Pedelec ikke er omfattet af definitionen på en elcykel, men at der derimod er tale om et motordrevet køretøj.

Nævnet henviser til flertallets afgørelse i sag 93334.

Nævnet finder videre, at klageren ikke har godtgjort omstændigheder, der kan føre til, at selskabet skulle være bundet af oplysninger på selskab A's hjemmeside.

Uanset oplysningerne om selskab A's partnerskab med det indklagede selskab finder nævnet desuden, at der ikke er grundlag for at kritisere, at det indklagede selskab ved tegningen af forsikringen ikke rådgav særskilt om dækningen for en Speed Pedelec.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det efter det oplyste var en fejl, at selskab A på sin hjemmeside oplyste, at en Speed Pedelec er omfattet af selskab A's tilsvarende forsikring og at oplysningerne på selskab A's hjemmeside igen er blevet fjernet.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

95249

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings