

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 95252:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring. I klageskema af 11/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med grundstødning af min sejlbåd har Lærerstandens Brandforsikring gjort underforsikring gældende.

Det er jeg uenig i, da jeg mener den er prissat korrekt efter forhold og markedet.

Båden er handlet til 80.000 kr. baseret på, at motoren enten trænger til udskiftning eller hovedreovering. I forbindelse med salget, er der eksplicit mellem køber og sælger noteret, at bådens pris netop er sat til 80.000 kr. grundet motoren stand.
Se vedhæftede kontrakt.

Begge parter var ved aftalens indgåelse hinanden ukendte, og båden er handlet i fri handel.

En renovation af motoren koster 21.500 + moms (26.875 kr.) eksklusiv transport etc. En ny motor koster mellem 50.000 og 80.000 eksklusiv installation som vurderes til ca. 10-20.000 kr.

Forholder man de 80.000 kr. båden er solgt for og vælger enten en renovation eller en ny motor ender bådens værdi på mellem 126.875 kr. og anslået 175.000 kr.

Se to eksempler på både i samme kategori vedhæftet som priseksempel 1 og priseksempel 2.

Som forsikringstager gør jeg derfor gældende at forsikringssummen på 80.000 modsvarer, hvad en lignende båd vil være i markedet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld erstatning af skaderne på båden som følge af havariet."

Selskabet har i brev af 27/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra vores medlem. Sagen omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at gøre underforsikring gældende ved opgørelse af erstatningen for vores medlems båd.

Vores medlem har tegnet bådforsikring, for hvilken vilkår nr. 60-1, januar 2019 var gældende på skadetidspunktet.

Via vores hjemmeside anmodede vores medlem den 2/7 2019 om at modtage tilbud på en bådforsikring. Han udfyldte i den forbindelse en række oplysninger om båden - en [bådtype] fra 1986 - og angav her fartøjets værdi eksklusiv motor til 60.000 kr. og motorens værdi til 20.000 kr. På baggrund heraf sendte vi tilbud af 2/7 2019, hvoraf fremgik en handelsværdi på 80.000 kr. Vores medlem accepterede tilbuddet den 4/7 2019 og forsikringen trådte i kraft samme dag.

Den 10/8 2019 anmeldte vores medlem, at han samme dag var strandet med båden på grund af hårdt vejr.

I forbindelse med vores taksators besigtigelse af båden blev vi opmærksomme på, at forsikringssummen på 80.000 kr. ikke stemte med bådens reelle værdi. Over for vores taksator oplyste medlemmet, at det var den pris han havde købt den for, men at markedet var noget anderledes, idet prisen typisk lå på 120.000-150.000 kr.

Da vores taksator vurderede bådens værdi til 125.000 kr., meddelte vi medlemmet, at der var tale om underforsikring og opgjorde erstatningen for reparationen forholdsmæssigt.

Medlemmet var ikke enig i vores vurdering af bådens værdi og oplyste i mail af 3/9 2019, at prisen var sat ud fra, at motoren skulle serviceres/renoveres, da den ikke var i optimal stand ved overtagelsen. Vores medlem havde haft en mekaniker til at gennemgå motoren og udskifte dieselpumpen. Vurderingen var, at motoren var driftssikker. Anbefalingen var dog at få motoren gennemrenoveret for at sikre den fortsatte værdi af motoren. Medlemmet gjorde også gældende, at dørken var af en sådan beskaffenhed, at den skulle udskiftes.

Vi fik herefter udarbejdet en ekstern vurderingsrapport, hvori den bådsagkyndige på baggrund af sin besigtigelse den 29/9 2019 fastsatte handelsværdien for båden til 125.000-130.000 kr. Der var ved vurderingen bortset fra skaderne pådraget ved hændelsen den 10/8 2019.

Vi fastholdt på denne baggrund vores afgørelse, idet vi lagde en værdi på 125.000 kr. til grund for vores forholdsmæssige opgørelse af erstatningen.

Vi har opgjort erstatningen for reparation af båden forholdsmæssigt ud fra en værdi på 125.000 kr., jf. FAL § 40. Vi har således gjort underforsikring gældende i forhold til udbedringen af selve skaden på båden og samlet set udbetalt 44.318,4 kr. af reparationsomkostningerne på 69.247,5 kr. Derudover har vi udbetalt erstatning for transport og bjærgningsudgifter.

Vores beregning ser således ud:

$80.000 \text{ delt med } 125.000 \text{ gange } 69.247,5 = 44.318,4$

Efter en fornyet gennemgang af sagen har vi ikke fundet anledning til at ændre denne afgørelse.

Det fremgår af FAL § 40, at hvis forsikringssummen er lavere end den forsikrede interesses værdi, hæfter vi som forsikringsselskab kun efter forholdet mellem forsikringssummen og værdien.

Princippet om underforsikring er gengivet i vilkårene for bådforsikringen punkt 1.H, hvoraf fremgår:

Forsikringssummen

a. Forsikringssummen på din police skal altid svare til handelsværdien for en tilsvarende båd af samme art, alder, stand og med samme udstyr på købs- eller ændringstidspunktet. Forsikringstageren har pligt til at tilpasse summen, hvis bådens handelsværdi stiger.

b. Viser det sig ved skade, at handelsværdien på skadetidspunktet overstiger forsikringssummen, er der underforsikring. Det betyder, at du ved skade kun har krav på erstatning i forhold til den betalte pris.

Vores medlem har ved forsikringens tegning oplyst en samlet værdi af båd og motor på 80.000 kr., hvilket er baggrunden for forsikringssummen, der fremgår af policen.

Over for nævnet henviser vores medlem til købskontrakten, hvoraf fremgår, at motoren trænger til reparation/udskiftning, og at prisen er sat derefter.

Vi har fået foretaget en ekstern vurdering af båden, hvor der er taget højde for motorens alder og stand. Denne vurdering svarer til det, vores egen taksator også har fastslået ved sin gennemgang. Det fremgår i øvrigt af sagen, at vores medlem har fået foretaget udskiftning af dieselpumpen, og at motoren er driftssikker.

Det er forsikringstageren, der er ansvarlig for, at forsikringssummen er rigtigt fastsat. Vi henviser til AK 49.463 og til vilkårene, hvor dette udtrykkeligt fremgår.

Ved afgørelsen af om forsikringssummen er lavere end den forsikrede interesse, er det forholdende på tidspunktet umiddelbart før forsikringsbegivenhedens indtræden, der må lægges vægt på.

På baggrund af de helt konkrete vurderinger af båden, vi har fået foretaget, må vi lægge til grund, at handelsværdien umiddelbart før skadens indtræden var i hvert fald 125.000 kr.

Vores medlem har fremlagt et priseksempel på en båd til 129.000 kr., hvilket synes at tale for vores værdiansættelse. Han har også fremlagt et eksempel på en båd til 109.900 kr. Det er dog ikke muligt at fastslå, om bådens stand er sammenlignelig med vores medlems og det er vores opfat-

telse, at det fremlagte eksempel ikke kan føre til en ændret vurdering af værdien for vores medlems båd.

Vi bemærker i øvrigt, at det forhold at vores medlem påtænker at foretage forbedringer eller vedligehold på båden, der muligvis vil øge værdien af båden, ikke kan føre til en anden vurdering af den faktiske værdi umiddelbart før forsikringsbegivenheden.

Vi må på denne baggrund fastholde, at der er tale om underforsikring og at erstatningen er korrekt beregnet ud fra bådens reelle værdi og den sum, der er betalt præmie for."

Klageren har i kommentar af 28/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal gøre opmærksom på følgende.

Der fremgår af den fremsendte vurderingsrapport:

"Der er i forbindelse med denne gennemgang og værdiansættelse ikke foretaget nogen form for test eller mekanisk indgreb og ovennævnte gennemgang og værdiansættelse er lavet efter et uvildigt faglig skøn, på grundlag af de forhold, der var tilstede under besigtigelsen og er uden præjudice."

Det er bemærkelsesværdigt, at vurderingsrapporten ikke forholder sig til den konkrete problemstilling, eftersom den er bestilt EFTER der er gjort underforsikring gældende, hvor man fra forsikringsselskabet har været bekendt med problemstillingen omkring motoren.

Det medfører den problemstilling, at forsikringsselskabet sidestiller båden med andre både med væsentlig bedre motorer i.

Ingen af de eksempler der er angivet fra min side har nogen anførsel af at skulle have motoren renoveret eller skiftet, tværtimod er de angivet som velplejede og i orden.

Derfor er man omvendt spørge samme fagfolk hvad en sejlbåd, der skal have lavet motorrenovering eller skiftet motor må koste, da det er den betydende faktor i bådens pris.

Så problemet er, at der ikke er sammenlignelige både i markedet og de vurderinger der er udført ikke tager hensyn til denne problemstilling.

Da der ikke er sammenlignelige både i markedet og prisen er aftalt mellem køber og sælger som et særligt vilkår, der reflekterer de to fremlagte scenarier for hovedrenovation eller udskiftning er båden ikke underforsikret, men sat nøjagtig til den værdi den havde en måned før ulykken."

Selskabet har i brev af 11/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores medlems supplerende kommentarer, hvortil vi har følgende bemærkninger:

Vi må igen pointere, at ved afgørelsen af om forsikringssummen er lavere end den forsikrede interesse, er det forholdende på tidspunktet umiddelbart før forsikringsbegivenhedens indtræden, der må lægges vægt på.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95252

Inden skaden skete havde vores medlem haft en mekaniker til at gennemgå motoren og udskifte dieselpumpen. Motoren var på dette tidspunkt driftssikker.

Den vurdering vi har fået foretaget, er lavet ud fra den forudsætning, at der er tale om en ældre motor fra 1986, som vi på baggrund af vores medlems egne oplysninger må lægge til grund, var driftssikker.

Vores medlem gør gældende, at de eksempler på bådpriser, han har fundet, er for både som skulle være velplejede og i orden og at det ikke er anført, at motoren skulle renoveres eller skiftes. For så vidt angår det ene eksempel er der slet ikke nogen nærmere beskrivelse af båden. Der ses blot at være en Volvo Penta 2002 motor fra 1987. I det andet eksempel beskrivelse en køreklar motor, men som er ældre og fra bådens start (1986).

Det, medlemmet har anført, kan herefter ikke føre til en ændret vurdering fra vores side."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de af klageren fremlagte salgsannoncer for lignende både, hvor den ene båd koster 129.000 kr., og den anden koster 109.900 kr., og en oversigt med priser for renovering af Volvo Penta motorer. Af købskontrakten mellem klageren og sælgeren fremgår bl.a.:

"5. Pris og betalingsbetingelser

5.1 Købesummen er inklusiv udstyr, specificeret i bilag aftalt til kr. 80.000

...

8. Gennemgang af båden

8.1 Er båden blevet besigtiget af en bådsagkyndig: Ja ☐ Nej ☒ X

...

8.2 Køber og Sælger har den 30/6 2019 gennemgået båden, og i denne forbindelse blev følgende konstateret:

Motoren trænger til reparation/udskiftning. Prisen er sat derefter.

Sælger har oplyst, at sejldrev er serviceret efter forskrifterne.

Der er ingen osmose i skroget og skiber har ikke være grundstødt."

Af klagerens oplysninger til selskabet ved indhentningen af tilbuddet på lystfartøjsforsikringen fremgår bl.a.:

Båden	
Byggemateriale	Glasfiber
Årgang	1986
Fartøjets længde i fod	29
Fartøjets værdi (ekskl. motor)	60000

Ankenævnet for Forsikring

6.

95252

Motor	
Motortype	Indenbordsmotor
Motorfabrikant	Volvo penta
Motornummer	Ikke udfyldt
Årgang	1986
Antal HK	18
Topfart i knob	6
Motorens værdi	20000

Af selskabets tilbud af 2/7 2019 på lystfartøjsforsikring fremgår bl.a.:

Dine oplysninger	
Handelsværdi	80.000,00 kr.
Placering af båd	
Havnetype	A
Certifikat (Duelighedsbevis, speedbåds-certifikat eller yachtskipper af III grad)	Ja
GPS	Nej

Af taksators mail af 18/8 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Du ved jeg var noget uforstående over for fors.summen kr. 80.000,-

INTERNT

FT oplyser:

Båden er forsikret for 80.000kr hos lb.

Vi købte den til den sum, men markedet er jo noget anderledes - Typisk ligger de på 120-150.000kr. Håber det kan indgå i den samlede vurdering af bådens værdi ift. prisen for at lave den - da den efter min mening ikke er klar til skrot (afhængigt af skades alvor).

Citat slut

FT ved således godt, at der egentlig er tale om underforsikring."

Af taksators mail af 22/8 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Nedenstående mailkorrespondance med FT lige til din orientering

Jeg har i dag set på skaden og i samarbejde med værft set på omkostninger.

Det er min umiddelbare vurdering af vi 'lander' mellem kr. 50.000,- og 55.000,- inkl. moms.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95252

Der er en fugtskade på loft i kahyt som skyldes løsgået rostjern ved løjgang på ruf, men her har der været 'problemer' tidligere da fugtskaden i det omfang ikke kan opstå på få dage, og FT havde af-dækket med gaffatape i løjgangen BB side – se vedhæftede foto. - skader på såvel finer som i hår ridser i glasfiber er sorte (gamle)

Båden som sådan er rimelig pæn stand og en vejledende handelspris ville ligge omkring kr. 125.000,-

Gøres der brug af underforsikring i henhold til FAL vil erstatning på ovennævnte udføre kr. 32.000,- (ved reparationsudgifter kr. 50.000) dertil så transport og bjærgningsudgifter.

Lad os lige tage en snak om den, når du får tid, og FT evt. har fremlagt sin skadeopgørelse."

Af klagerens mail af 3/9 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg er uenig i vurdering af bådens værdi ud fra følgende forhold.

Båden er købt til 80.000kr kontant d. 3/7 2019.

Årsagen til prisen ligger til grund i følgende to forhold.

Prisen er sat ud fra, at motoren skal serviceres/renoveres da den ikke var i optimal stand ved overtagelse. Vi har i perioden vi har ejet båden har haft en mekaniker til at gennemgå motoren, og efterfølgende skiftet dielselpumpen og vurderet at motoren er driftssikker. Dog er anbefalingen, at den til efterår tages ud og gennemrenoveres for at sikre den fortsatte værdi af motoren. Motoren i båden er en Volvo penta 2002 prisen på sådan en hovedrenovation ses her: ...

Yderligere som jeg har kommunikeret til [taksator], så var dørken i cockpittet i en sådan beskaffenhed, at det var planlagt til udskiftning til vinter. Det er en omkostning i størrelsesordenen 15-30.000 kr. Det er også skrevet til [taksator] i mail af 21/8 2019.

Sammenlagt giver det en værdiforøgelse på 30-40.000kr, som trækker båden op på de 125-130.000 kr. der er [taksators] vurdering af andre både i markedet.

Slutteligt hænger de to punkter hænger naturligvis sammen med hvad jeg skrev til [taksator] om, at det vil være synd at skrotte båden hvis skaden overstiger forsikringssummen, hvor jeg angav den kan blive mere værd end det den er værd nu.

Derfor er prisen ved forsikring af båden sat korrekt - nøjagtigt som den er handlet ud fra standen, og det er ikke rimeligt at vurdere båden på samme niveau som andre både i markedet. Jeg ser frem til at høre fra jer."

Af klagerens mail af 21/9 2019 fremgår en salgsannonce af en båd til 85.000 kr. Af taksators mail af 24/9 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Dette fartøj er såvel mig som min kollega bekendt, og er at betragte som et absolut 'håndværker tilbud' i dets nuværende stand.

Båden har været til salg i 3 år – startpris kr. 250.000,- i 2018 nedsat til 148.000,- og i sidste uge nedsat til de kr. 85.000,- som der nu henvises til.

Fartøjet har øjensynligt ikke været på land i flere år, storsejl er værdiløst – fribordsskader da den ha rigget og 'gnubbet' af pæle/kaj – fugt skader under dæk etc. Etc

Denne båd kan under ingen omstændigheder bruges til sammenligning, som FT lægger op til, og man kan derudover sige, at den på det tidspunkt hvor FT køber sin båd, er udbudt til salg til kr. 148.000,-."

Af vurderingsrapport indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Indledning:

På vegne af forsikringsselskabet:

[Selskabet] besøger undertegnede bådkonsulent den 29.09.2019 kl. 10.00 fartøjet, som er beliggende ved

Fartøjet er af typen ... og med henblik på at estimere værdien af fartøjet i en evt. handel og der skal ses bort fra de skader som fartøjet fremstår med ifm. et grundstødnings havari.

...

UDRUSTNINGS SPECIFIKATIONER:

...

Antal køjer i alt: 6

Andet: Om læ fremstår fartøjet pænt i hynder og træværk, motorrum ser pænt og rent ud og man kan godt se, der er lavet nogle forbedringer på brændstof siden. Separat toiletrum med ... manuelt toilet, gaskomfur med ovn.

...

Konklusion:

Fartøjet fremstår ikke rengjort udvendig, træværk i cockpit står til renovering evt. udskiftning, sejl er ikke besigtiget, men ud fra at de er brugbare i henhold til alder og brug og der samtidig ses bort fra de skader fartøjet har pådraget sig, har fartøjet en handelsværdi på besigtigelsestidspunktet dato 29/09 2019 på ca.

Dkr. 125.000/130.000,-

Der er i forbindelse med denne gennemgang og værdiansættelse ikke foretaget nogen form for test eller mekanisk indgreb og ovennævnte gennemgang og værdiansættelse er lavet efter et uvildigt faglig skøn, på grundlag af de forhold, der var tilstede under besigtigelsen og er uden præjudice."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Lystfartøjforsikringens hvem - hvad - hvor?

H. Hvordan opgør vi erstatningen?

Forsikringssummen

a. Forsikringssummen på din police skal altid svare til handelsværdien* for en tilsvarende båd af samme art, alder, stand og med samme udstyr på købs- eller ændringstidspunktet. Forsikringstager har pligt til at tilpasse summen, hvis bådens handelsværdi* stiger

Ankenævnet for Forsikring

9.

95252

b. Viser det sig ved skade, at handelsværdien* på skadetidspunktet overstiger forsikringssummen, er der underforsikring. Det betyder, at du ved skade kun har krav på erstatning i forhold til den betalte pris."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet lystfartøjsforsikring den 4/7 2019, hvor bådens handelsværdi var anført til 80.000 kr. Den 10/8 2019 blev båden beskadiget på grund af grundstødning. Selskabet har fastsat bådens værdi til 125.000 kr. og har gjort underforsikring gældende i forhold til udbedringen af skaden på båden. Selskabet har udbetalt 44.318,40 kr. af reparationsomkostningerne på 69.247,50 kr. samt udbetalt erstatning for transport- og bjærgningsudgifter. Klageren ønsker fuld erstatning af skaderne på båden.

Klageren har oplyst, bådens pris på 80.000 kr. var baseret på, at motoren trængte til udskiftning eller hovedrenovering, hvilket blev noteret i forbindelse med salget. En renovation koster 21.500 kr. eksklusiv moms og uden transportudgifter etc., mens en ny motor koster mellem 50.000 kr. og 80.000 kr. eksklusiv installation. Han mener, at bådens anslåede værdi efter en eventuel renovation eller udskiftning af motoren vil være mellem 126.875 kr. og 175.000 kr.

Klageren har anført, at det af vurderingsrapporten fremgår, at "der er i forbindelse med denne gennemgang og værdiansættelse ikke foretaget nogen form for test eller mekanisk indgreb og ovennævnte gennemgang og værdiansættelse er lavet efter et uvildigt faglig skøn, på grundlag af de forhold, der var tilstede under besigtigelsen og er uden præjudice", og at det er bemærkelsesværdigt, at vurderingsrapporten ikke forholder sig til den konkrete problemstilling, eftersom den er bestilt efter, at der er gjort underforsikring gældende, hvor selskabet var bekendt med problemstillingen omkring motoren.

Selskabet har anført, at taksator har vurderet båden til 125.000 kr., at der er blevet udarbejdet en ekstern vurderingsrapport, hvori den bådsagkyndige fastsatte handelsværdien for båden til 125.000-130.000 kr., og at der er taget højde for motorens alder og stand. Selskabet har videre anført, at klageren har udskiftet dieselpumpen, og at motoren er driftssikker.

Det fremgår af købskontrakten mellem klageren og sælgeren, at "købesummen er inklusiv udstyr, specificeret i bilag aftalt til kr. 80.000", og at "Køber og Sælger har den 30/6 2019 gennemgået båden, og i denne forbindelse blev følgende konstateret: Motoren trænger til reparation/udskiftning. Prisen er sat derefter".

Af vurderingsrapport fremgår det, at "fartøjet er af typen ... og med henblik på at estimere værdien af fartøjet i en evt. handel og der skal ses bort fra de skader som fartøjet fremstår med ifm. et grundstødnings havari", og at "fartøjet fremstår ikke rengjort udvendig, træværk i cockpit står til renovering evt. udskiftning, sejl er ikke besigtiget, men ud fra at de er brugbare i henhold til alder og brug og der samtidig ses bort fra de skader fartøjet har pådraget sig, har fartøjet en handelsværdi på besigtigelsestidspunktet dato 29/09 2019 på ca. Dkr. 125.000/130.000,-". Det fremgår videre, at "der er i forbindelse med denne gennemgang og værdiansættelse ikke foretaget nogen form for test eller mekanisk indgreb og ovennævnte gennemgang og værdiansættelse er lavet efter et uvildigt faglig skøn, på grundlag af de forhold, der var tilstede under besigtigelsen og er uden præjudice".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.H, at "forsikringssummen på din police skal altid svare til handelsværdien* for en tilsvarende båd af samme art, alder, stand og med samme udstyr på købs- eller ændringstidspunktet. Forsikringstager har pligt til at tilpasse summen, hvis bådens handelsværdi* stiger", og at "viser det sig ved skade, at handelsværdien* på skadetidspunktet overstiger forsikringssummen, er der underforsikring. Det betyder, at du ved skade kun har krav på erstatning i forhold til den betalte pris".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, klagerens båd er underforsikret, hvorfor selskabet skal betale yderligere 24.929,10 kr. til klageren, hvilket udgør differencen mellem den allerede udbetalte erstatning på 44.318,40 kr. og reparationsudgiften på 69.247,50 kr.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95252

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren købte båden den 3/7 2019, hvilket alene var ca. 1 måned før ulykken, og at det af købsaftalen fremgår, at prisen var sat ud fra, at motoren skulle serviceres/renoveres, da den ikke var i optimal stand ved overtagelsen.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af vurderingsrapporten fremgår, at "der er i forbindelse med denne gennemgang og værdiansættelse ikke foretaget nogen form for test eller mekanisk indgreb og ovennævnte gennemgang og værdiansættelse er lavet efter et uvildigt faglig skøn, på grundlag af de forhold, der var tilstede under besigtigelsen og er uden præjudice".

Det, som selskabet i øvrigt har anført - herunder at klageren efter overtagelsen af båden havde en mekaniker til at gennemgå motoren og udskifte dieselpumpen, og at motoren var driftssikker - kan ikke føre til andet resultat, idet mekanikeren anbefalede at få motoren gennemrenoveret for at sikre den fortsatte værdi af motoren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal betale yderligere 24.929,10 kr. i erstatning til klageren. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings