

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar blev i sag nr. 95255:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 12/5 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er tale om et biltyveri. Selskabet kan anerkende at bilen er stjålet, men vil ikke anerkende erstatningspligten, da de ikke mener GPS-enhed opfylder kravene i betingelserne/police. Alene derfor nægter selskabet at udbetale erstatning.

Der er fremlagt alt hvad der skal jf. FAL §22 i henhold til at dokumentere en dækningsberettiget skadebegivenhed og kravet. Herunder ejerskab. Alligevel nægter selskabet at udbetale, da de ikke vil forholde sig til fakta på sagen, som er, at der var installeret en godkendt GPS-enhed i bilen. Herudover anfægter selskabet vores vurdering af, hvad der må antages at være en sikkerhedsforskrift, og hvad der er en objektiv dækningsundtagelse.

Vi ser derfor selskabet afvise forholdet på forkert grundlag, da den objektive del i sagen er opfyldt, og at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften medførte tyveri af bilen.

Herudover fremlægger vi tro og love-erklæring fra forhandler på, at denne har solgt godkendt GPS-enhed og installeret denne samt dokumentation for, at der er fremført tidligere skrivelser på sagen, som til fulde dokumenterer kravet. Herunder den forvirring der har været i forbindelse med selskabet fremsendelse af police. Her skal vi henlede Ankenævnets opmærksomhed på den først fremsendte police, som på drastisk vis får indskærpet dækningsmulighederne og påført dækningsklausul på næste fremsendte police. En police som der i øvrigt ikke bliver gjort opmærksom på er fremsendt eller uploadet. Ydermere i et forum (Mit Alm.Brand), hvor forsikringstager

ikke har fået tilsendt sådan materiale tidligere. Altså bliver der ikke oplyst om disse skærpede regler for dækning fra forsikringsselskabets side, hvilket er en kraftig overtrædelse af reglerne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Kravet er: 433.455,00 kr. + tillæg af renter jf. FAL §24. Hertil skal tillægges udgifter i form af rådgiver på sagen, som kun kan opgøres ved endelig afslutning af sagen."

Selskabet har af 8/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden har tegnet ansvar- og kaskoforsikring til hans BMW ... med reg.nr. ... [bil]. Til denne forsikring gælder forsikringsbetingelser nr. AU 1901 – bilag 1.

Sagen omhandler tyveri af kundens bil, hvor vi har afvist dækning pga. manglende installeret GPS, som er en betingelse på kundens police (uploadet af kunden/rådgiver – 'Bilag nr. 2 [Bil police erhverv]').

Sagens oplysninger

Kunden anmeldte den 6. april 2019, at hans bil var blevet stjålet samme dag – bilag 2.

Sagen bliver udtaget til nærmere undersøgelse pga. bilens værdi og vores skadeinspektør kontaktede kunden telefonisk den 8. april 2019. Kunden bliver i denne samtale spurgt vedrørende GPS i bilen, da det kan hjælpe os med at spore den. Hertil oplyser kunden, at han ikke mener, at der er GPS i bilen og han aldrig har gået op i det. Rapport fra skadeinspektør vedlagt som bilag 3.

Den 29. april 2019 sender vi afvisning til kunden med begrundelsen, at det er en betingelse for dækning af tyveri, at bilen var udstyret med forsikringsgodkendt GPS – bilag 4.

Den 4. juni 2019 modtager vi skrivelse fra en advokat med vedhæftet faktura fra ... Elektronik (uploadet af kunden/rådgiver – '... Faktura [GPS faktura]'). Vi fastholder vores afgørelse i mail af 12. juni 2019 – bilag 5.

Herefter bliver vi kontaktet af kundens nuværende rådgiver første gang i august 2019. Der har været en længere dialog med denne rådgiver og kunden/rådgiver har allerede uploadet 2 af de skrivelser, der er sendt til os ('[klager] (indsigelse 18. september 2019)' og '[klager] – dokumentation og indsigelse (13. november 2019)'). For helhedens skyld uploader vi de resterende skrivelser mellem os og den nuværende rådgiver som bilag 6 – 13.

Begrundelse for vores afgørelse

Vi tilkendegiver, at der før det anmeldte tyveri har været udfordringer med fremsendelse af korrekt police til kunden. Nærmere redegørelse for de fremsendte policer ses i vores bilag 7.

Uanset problematikken omkring fremsendelse af korrekt police, bekræftes det i skrивelsen fra den nuværende advokat af 13. november 2019, at kunden har læst, og hermed været opmærksom på klausulen om GPS, i april 2018 – dette er ca. 1 år forud for tyveriet af bilen.

Vi er derfor af den opfattelse, at dette forhold er uden betydning for den konkrete sag.

Det centrale i sagen er klausulen i kundens police omkring GPS. Denne klausul opstiller en række betingelser, der skal være opfyldt for at kunne opnå dækning ved tyveri af bilen.

Vi skal indledningsvis bemærke, at den fremlagte faktura vedrørende GPS, først bliver fremlagt af kunden 4. juni 2019, efter vi indledningsvis 29. april 2019 afviste skaden på baggrund af kundens egne telefoniske oplysninger om, at der ikke var installeret GPS i bilen.

Det er vores opfattelse, at vores klausul i sin helhed skal opfattes som en objektiv dækningsundtagelse. Dvs. alle elementer i klausulen skal være opfyldt, før kunden kan opnå dækning ved tyveri af bilen. Vi henviser til Nævnets tidligere kendelse nr. 93358, som nævner en utrykt dom fra Østre Landsret af 15. januar 2014. Denne dom vedlægges som bilag 14. Vi bemærker, at der af landsrettens begrundelse fremgår følgende: 'Endelig tiltræder landsretten, at kravet om tilslutning til døgnbemandet alarmcentral har karakter af en objektiv dækningsbeskrivelse.'

Faktura fra ... Elektronik

Det fremgår af denne faktura, at der er købt en GPS tracker 56KQ50W. Rådgiver gør gældende, at der er tale om en tracker fra firmaet [firmanavn] af mærket Q50W. Det fremgår dog ikke af fakturaen, at denne GPS tracker også er blevet monteret i bilen.

Skærmpoint fra [firmanavn]s hjemmeside vedlagt som bilag 15. Iflg. dette, skal sporingsenheden installeres på autoriseret værksted eller af [firmanavn]s egen montør. Der vil i den forbindelse blive tegnet et abonnement. Sporingsenheden bestilles direkte hos [firmanavn] og købes ikke eksternt. Der bliver afslutningsvis fremsendt en e-mail med en installationserklæring som dokumentation for, at der er installeret sporing i bilen.

Vi har ikke modtaget dokumentation for, at sporingsenheden er blevet installeret i kundens bil, at der er betalt abonnement til [firmanavn], samt at den installationserklæring kunden burde have fået via e-mail, heller ikke er fremlagt. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at kundens nuværende rådgiver i skrivelsen af 2. januar 2020 (bilag 8) oplyser, at den installerede GPS ikke var opkoblet til en central.

Ved opslag på ... Elektroniks Facebook side ses det, at denne har været aktiv frem til starten af 2016. Det ses af deres opslag, at de sælger elektronik og hårde hvidevarer, såsom computere, mobiltelefoner, køleskabe og vaskemaskiner. Opslagene er oftest aktuelle tilbud. Der vedlægges skærmpoint af, hvad de her har skrevet om dem selv, samt deres sidste opslag fra januar 2016 – bilag 16 og 17. Af deres sidste opslag fremgår det, at virksomheden har ændret navn til [nyt navn på virksomhed].

Ved opslag i cvr. registreret ses [nyt navn på virksomhed] at være under tvangsopløsning i 2018. Derudover er virksomheden registreret til udlejning af fast ejendom. Bilag 18 og 19 er cvr. oplysninger på henholdsvis ... Elektronik og [nyt navn på virksomhed].

Vi finder det usandsynligt, at ... Elektronik har haft kompetence til at installere sporingsenheder i biler, og at de er et autoriseret værksted.

Vi skal ligeledes gøre opmærksom på, at den nu fremlagte tro og love-erklæring er ny information i sagen, som ikke tidligere er blevet fremlagt for os. Desuden ses denne underskrevet i 2002. Vi mener ikke denne kan tillægges afgørende vægt i sagen, pga. de tidligere begrundelser.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at der var installeret forsikringsgodkendt sporingsenhed i kundens bil. Vi lægger til grund, at:

- Kunden har modtaget korrekt police i 2018 med klausul om GPS
 - Kunden har bekræftet at have været bekendt med denne police og kravet om GPS ca. 1 år forud for tyveriet
 - Kunden ved samtale med vores skadeinspektør 2 dage efter tyveriet selv oplyser, at der ikke var installeret GPS
 - Klausulen i kundens police i sin helhed skal betragtes som en objektiv dækningsundtagelse
 - Faktura fra ... Elektronik alene dokumenterer, at der er købt en GPS
 - Det er udokumenteret, at der er tale om en GPS fra firmaet [firmanavn], at denne er blevet installeret af autoriseret værksted eller [firmanavn]s egen montør, at der er betalt abonnement til [firmanavn] samt at kunden har modtaget installationserklæring via e-mail
 - Kundens nuværende rådgiver selv oplyser, at den installerede GPS ikke var opkoblet til en alarmcentral
 - ... Elektronik antageligt har været inaktivt siden 2016 og iflg. firmaet selv, havde skiftet navn til andet firma, som var under tvangsopløsning i 2018
- ..."

Klagerens repræsentant har af 25/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Faktum er, at GPS er installeret i bilen. Dette kommer tydeligt til udtryk i erklæringen om tro og love som er underskrevet. Desværre kan vi se et andet år end 2020. Men vi kan tydeligt bevise, at dette er en skrivefejl, fordi datoen på indsendte bilag med vedhæftning er fra 2020, og der af naturlige grunde ikke kan være tale om 2002, idet der ikke var noget [... Elektronik] eller [klagerens repræsentant]. Derfor kan det siges, at dette er en fejltagelse, selvfølgelig er dette en underskrift fra 2020. Personen, der underskriver erklæringen, er den der installerer GPS'en på bilen og sikrer, at den fungerer og forbindes korrekt.

Det faktum, at selskabet er nysgerrig efter [... Elektronik] og dens erhverv, kan ikke tillægges megen værdi. Nu sender [andet forsikringsselskab] GPS-modulet til kunderne, så de kan installere det i bilen. Derfor kræver installation af en sådan enhed ikke omfattende mekanisk træning. Derfor kan vi ikke se selskabets holdning til [... Elektronik] og denne erfaring med installation har nogen relevans overhovedet. Hvis man arbejder inden for elektronikområdet, som [... Elektronik] gør, skal man sandsynligvis også forstå, hvordan du installerer sådant udstyr.

Hele grunden til at lede sagen i klagenævnet er, at Ankenævnet for Forsikring i tidligere lignende sager har anerkendt, at hvis virksomheden har GPS-krav til bilen, så er dette en objektiv forsikringsklausul. Det faktum, at man opretter forbindelse til en central server, betragtes imidlertid som en sikkerhedsregulering og er derfor en sikkerhedsforskrift, hvorfor det er op til selskabet at løfte bevisbyrden for sammenhæng mellem den manglende forbindelse til server og tyveriet. Flere tidligere sager fra Forsikringsankenævnet erkendte ovennævnte, hvorfor sagen er indleveret til Ankenævnet, fordi selskabet anså dette for ukorrekt. Derfor dækker selskabet ikke stjålne biler, som rettelig har en godkendt GPS-installeret.

Policeudstedelse

Forsikringsselskabet påpegede i det seneste høringssvar, at den forsikrede skulle forstå og have modtaget GPS-klausulen allerede i 2018. Dette er ikke korrekt. Ikke på denne police. Vi har forsøgt at afklare og dokumentere, hvordan virksomheden sendte policen til den forkerte postkasse, ikke udstedte den og derefter offentliggøre nye dækningsklausuler på E-Boks, så 'Min side' på firmaets hjemmeside på den private sektion og derefter på erhvervssiden. Senest med anerkendelse fra selskabet om, at dette ikke har foregået hensigtsmæssigt overfor forsikrede, som ikke er ordentligt oplyst om dækningsklausulerne.

Derudover skal det absolut afklares, at den forsikrede kørte bilen med den overbevisning, at forsikringsselskabet havde udstedte bilforsikring. Kun et år senere - i 2019 - annonceres den første police på bilen, som er tilbagedateret til 2018. Altså var bilen slet ikke forsikret det første år. Klausul er derfor kun kommet forsikrede for øje og til kendskab, da forsikrede modtager den anden og tilrettede police. Den først fremsendt police er der nemlig fejl i og er kun indtegnet som ansvarsforsikring uden kasko.

Først herefter udstedes policen med tilbagevirkende kraft i 2018 (det vil sige et helt år), hvilket viser, at den forsikrede nu skal have GPS installeret på grund af kaskodækning. Imidlertid blev policen udstedt tre forskellige steder, hvilket er grunden til, at den forsikrede ikke vidste dette fra starten. Eneste grund til, at der er installeret GPS-enhed i bil i 2018 skyldes, at selv samme bil var forsikret, dog på anden police.

Hvad angår forsikredes oplysning ved anmeldelse af tyveriet, om denne ikke mener der er GPS, så skyldes dette, at det er hans kone som har stået for dette og ikke forsikringstager selv. Dermed er forsikrede på dette tidspunkt ikke vidende om, at denne skulle have fået installeret en GPS.

Det viser sig dog, at forsikringstagers kone efterfølgende kan oplyse om, at GPS er sat i og installeret og er fuldt funktionsdygtig, da denne var vidende om, som forsikringstager selv, ikke går op i dette. Derfor sikrede hun, at der var GPS i bilen. Bemærk i øvrigt der fremgår forsikringstagers kones navn på faktura – ikke forsikringstager selv. Dette er tidligere på sagen tilgået forsikringsselskabet, men dette ønsker selskabet ikke at lytte til eller tage med i deres begrundelse og vurdering af sagen. Det er direkte uhørt, de sidder fakta overhørig.

FAKTA PÅ SAGEN (*selskab med kursiv*)

- *Kunden anmeldte den 6. april 2019, at hans bil var blevet stjålet.*
 - Altså har forsikringstager anmeldt bilen, fuldstændig som det fremgår i betingelserne.
- *Hertil oplyser kunden, at han ikke mener der er GPS i bilen og han aldrig har gået op i det.*
 - Forsikringstager har ikke sagt der ikke er GPS installeret. Men det mener han ikke der er.
 - Bemærk: GPS er isat på vegne af forsikringstagers kone et år forinden. Hvorfor skulle forsikrede være vidende herom og kunne huske dette?
- *Den 29. april 2019 sender vi afvisning til kunden med begrundelsen, at det er en betingelse for dækning af tyveri, at bilen var udstyret med forsikringsgodkendt GPS.*
 - Derfor er afvisningsårsagen til at afvise bilen, at GPS ikke er installeret. Derfor accepterer [klagerens repræsentant] sagen og kræver erstatning, fordi det tydeligt kan registreres gennem kvitteringen og den tro og juridiske erklæring, at GPS-enhed var installeret. Selskabet fandt derefter en anden grund til afvisning. Selskabet kan ikke først komme med en grund til afvisning og derefter en ny. Vi skal huske, at sådanne udsagn altid afvises, fordi selskabet må forholde sig til deres første afvisningsårsag. Vi må forholde os til, at kravet bliver afvist ALENE PÅ at der ikke skulle være en GPS i bilen.

Selskabet fremhæver følgende i deres høringssvar, som de *ikke* tillægger værdi. Det er dybt bekymrende, at selskabet vælger at fjerne fakta fra sagen og oplyse om, at dette er dem uvedkommende:

- *Uanset problematikken omkring fremsendelse af korrekt police, bekræftes det i skrivelsen fra den nuværende advokat af 13. november 2019, at kunden har læst, og hermed været opmærksom på klausulen om GPS, i april 2018 – dette er ca. 1 år forud for tyveriet af bilen. Vi er derfor af den opfattelse, at dette forhold er uden betydning for den konkrete sag.*

Det er dybt bekymrende, at det forhold er uden betydning, når der kan fremlægges kvittering på installering af GPS på selvsamme tidspunkt, april måned 2018, og afvisningsårsagen alene er, at der ikke er installeret GPS i bilen? Selskabet kommer nu med flere divergerende forklaring om afvisningsårsagen, som ikke kan tages til følge.

Afvisningsårsag

Selskabet har fra dag ét afvist på ét forhold og alene ét forhold. Ikke alt mulig andet. Selskabet har således valgt at afvise kravet på bilen udelukkende på, at kravet om montering af GPS i bilen ikke er overholdt. Intet andet. Derfor er spørgsmålet nu, om der var eller ikke var GPS i bilen.

Selskabet fremfører følgende:

- *Det centrale i sagen er klausulen i kundens police omkring GPS. Denne klausul opstiller en række betingelser, der skal være opfyldt for at kunne opnå dækning ved tyveri af bilen. Vi skal indledningsvis bemærke, at den fremlagte faktura vedrørende GPS, først bliver fremlagt af kunden 4. juni 2019, efter vi indledningsvis 29. april 2019 afviste skaden på baggrund af kundens egne telefoniske oplysninger om, at der ikke var installeret GPS i bilen.*

Før det første gør selskabet nu krav på yderligere dækningsklausuler. Det kan ikke tages til følge, da krav om erstatning er afvist udelukkende på forholdet omhandlende GPS i bilen. Selskabet kan ikke pludselig komme og påberåbe sig nye og andre skærpende vilkår.

Det skal i denne forbindelse gøres helt klart, at der fra første policeudstedelse og frem til kravet om GPS, som fremgår af en police der er udgivet i 2019, men tilbagedateret til 2018, ikke er blevet informeret på nogen måde, så dette krav tydeligt fremgår for forsikrede. Sådanne markante og skærpende dækningsklausuler skal naturligvis oplyses klart og tydeligt til forsikrede. Det er det ikke blevet, hvilket vi gerne ser Ankenævnet forholder sig til og giver en løftet pegefinger overfor forsikringsselskabet.

Herudover kan vi i ovenstående, ud fra selskabets høringssvar, læse, at de hæfter sig ved faktura fra [... Elektronik], som fremkommer 4 juni 2019. Hvornår skulle denne ellers være fremkommet? Selskabet afviser bilen den 29. april 2019. Det vil sige, at selskabet modtager faktura én måned senere.

Nu ved jeg ikke, om virksomheden er bekendt med deres egen responstid (som normalt ser ud til at være mere end en måned), så det er vanskeligt at tilføje meget til det, når den forsikrede har ledt efter en faktura, sendt den og denne ankom og var selskabet i hænde cirka fire uger senere. Det må siges at være meget passende. I dette tilfælde skal forsikrede finde faktura først. Vær opmærksom på, at det er et år siden produktet blev installeret. Det kan være faktura er lagt væk. Derefter skal det sendes, hvilket ikke er det hurtigste. I dag tager det op til ti dage, fra der sendes

et standardbrev til modtageren har dette i hænde. Uanset er det hurtigere end selskabets sædvanlige svartid.

Igen skriver selskabet i deres høringssvar, at bilen og kravet herom, alene er afvist på baggrund af de ikke vil anerkende der er installeret en forsikringsgodkendt GPS.

Konklusion *(Selskab med kursiv)*

- *Kunden har modtaget korrekt police i 2018 med klausul om GPS*

- Det er ikke korrekt – hvad er korrekt, at policen udstedes med tilbagevirkende kraft. Han har dog haft bilen via anden police, hvorfor der naturligvis blev isat GPS tilbage i 2018.

- *Kunden har bekræftet at have været bekendt med denne police og kravet om GPS ca. 1 år forud for tyveriet.*

- Kunden har også installeret en forsikringsgodkendt GPS i bilen, hvilket er dokumenteret.

- *Kunden ved samtale med vores skadeinspektør 2 dage efter tyveriet selv oplyser, at der ikke var installeret GPS.*

- Dette er ikke korrekt! Forsikrede oplyser jf. selskabets egen skadekonsulent og høringssvar, at denne "ikke mener" der er en sådan installeret. Det kan ikke gradbøjes til, at en sådan enhed ikke forefindes i bilen.

- *Klausulen i kundens police i sin helhed skal betragtes som en objektiv dækningsundtagelse.*

- Det er muligt selskabet mener dette, men da selskabet alene afviser kravet for bilen med, at der ikke er installeret en GPS i bilen, kan dette ikke komme til anden vurdering end, at den øvrige del af denne klausul skal vurderes som en sikkerhedsforskrift, hvilket nævnet i tidligere kendelser har lagt til grund og vægt på.

- *Faktura fra ... Elektronik alene dokumenterer, at der er købt en GPS.*

- Ja! Den skal vel heller ikke indikere andet. Det er klart vi foretrækker, at der var skrevet direkte på faktura, at denne var installeret ved samme lejlighed, men da det ikke tilfældet og det var en service de leverede, så blev denne installeret samtidig med.
- Som selskabet oplyser, så skulle der følge en mail med installeringsvejledning med. En installation af GPS enhed må være relativt nem, hvis man som intetanende kunde, blot får en mail og herefter kan installere denne. Dermed tager det nok kun to minutter for en person der sælger disse genstande.

- *Det er udokumenteret, at der er tale om en GPS fra firmaet [firmanavn], at denne er blevet installeret af autoriseret værksted eller [firmanavn]s egen montør, at der er betalt abonnement til [firmanavn] samt at kunden har modtaget installationserklæring via e-mail.*

- Hvis selskabet ikke mener GPS-enheden er fra [firmanavn], som [... Elektronik] henviser til og som er nøjagtig samme enhed som fremgår af kvitteringen, så må selskabet komme med dokumentation herfor. Det kan derfor ikke tages til følge, at selskabet sætter spørgsmålstegn ved dette. Så må selskabet dokumentere enheden ikke var leveret, monteret og betalt som oplyst og stammer fra ovennævnte firma. Det kan ikke tillægges nogen værdi, at selskabet nu pludselig kommer med endnu en årsag til at afvise. Vi må forholde os til, at de har afvist alene på manglende GPS-enhed.

- *Kundens nuværende rådgiver selv oplyser, at den installerede GPS ikke var opkoblet til en alarmcentral.*
 - Ja, men det har intet med sagen at gøre. Selskabet afviser alene på der ikke skulle være en GPS-enhed installeret i bilen. Årsag til jeg kommenterer på, at denne ikke var koblet op til en alarmcentral men alene tilknyttet abonnement er, at der er tale om en sikkerhedsforskrift, hvorfor det er op til selskabet at løfte bevisbyrden for, at bilen er stjålet grundet dette ikke er opfyldt. Men dette er ikke selskabets afvisningsårsag.
- *... Elektronik antageligt har været inaktivt siden 2016 og iflg. firmaet selv, havde skiftet navn til andet firma, som var under tvangsopløsning i 2018.*
 - Hvad har dette overhovedet med installering af GPS-enhed at gøre? Intet! Jeg vil undlade at kommentere yderligere på ting, som ikke har relevans for sagen. Det vigtigste i dette er, at det kan dokumenteres GPS-enhed er købt og installeret via de fremsendte dokumenter.

Selskabet har af 31/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten gør gældende, at sagen alene omhandler, hvorvidt der var installeret en godkendt GPS i bilen, da dette er vores første afvisningsårsag til kunden. Vi afviser dækning første gang den 29. april 2019 og denne afvisning baseres på telefonsamtalen med kunden den 8. april 2019. Efter denne telefonsamtale er det vores opfattelse, at der ikke var installeret en GPS i bilen og dermed tager afvisningen udgangspunkt i dette. Der er i den forbindelse ikke grund til at gøre hele klausulens tekst gældende, da dækning allerede afvises pga. manglende GPS. Det bemærkes dog, at vi i vores afvisning af 29. april 2019 har citeret hele klausulens tekst også den del med opkobling til kontrolcentral.

Vi modtager herefter nye oplysninger til sagen i form af fakturaen fra ... Elektronik. Når vi modtager indsigelse mod vores afvisning med nye oplysninger, så foretager vi naturligvis en revurdering af sagen. Denne revurdering ændrer ikke på vores afgørelse, men vi præciserer, at der ud over installeret GPS også er krav om opkobling til kontrolcentral.

Vores afvisningsårsag er hermed, at hele klausulen ikke er opfyldt.

Advokaten gør gældende, at der er tale om en sikkerhedsforskrift, med hensyn til kontrolcentralen. Det oplyses også, at dette skulle fremgå af tidligere sager fra Nævnet, men der henvises ikke til nogen sager. Vi fastholder, at klausulen i sin helhed er en objektiv dækningsundtagelse og vores begrundelse herfor fremgår af vores første svar af 8. juni 2020."

Til dette har klagerens repræsentant af den 21/8 2020 bl.a. anført:

"Vi har modtaget selskabets seneste høringssvar på sagen, der ikke fremkommer med nye og for sagens afgørelse væsentlige oplysninger. Selskabets afvisning af erstatningskravet findes således uberettiget, og det bemærkes, at selskabet hverken har givet en klar eller grundig begrundelse for afvisningen, der på nogen måde kan tages til følge. Der vil kort blive kommenteret på dette.

Vi skal her henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at selskabets høringssvar alene indeholder en gentagelse af selskabets ikke-dokumenterede påstande og grundløse antagelser. Det er samtidig direkte misvisende på flere punkter og dermed egnet til at give det fejlagtige indtryk, at forsikrede bevidst har opgivet falske oplysninger eller udeladt vigtige oplysninger. Dette afvises på det

kraftigste, og vi skal samtidig henvise til § 3 bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, hvorefter der stilles krav til selskabets loyale og redelige adfærd. Den manglende objektivitet og gennemsigtighed i selskabets sagshåndtering har samtidig været påtalt over for selskabet adskillige gange.

Hvornår fremsættes kravet om GPS i bilen og kan selskabet påberåbe sig nyt afvisningsgrundlag?

Det skal være helt klart, at selskabet sendte en ny forsikringspolice i den forsikrede indbakke uden yderligere oplysninger på samme dag som tyveriet, det vil sige 5. april 2019, hvorfra det kan ses, at der er et GPS-krav. Selvfølgelig skal selskabet informere kunderne om denne type information, fordi de aldrig har vist sig før på denne nye police. Dette er ikke sket, så selskabet har ikke korrekt underrettet eller informeret den forsikrede om de skærpede krav, hvorfor der allerede er klart forkert forretningspraksis her.

Derfor er denne forsikringsforsendelse sendt den 5. april 2019, udgangspunktet for dette krav. Selskabet mener, at den forsikrede er opmærksom på kravet, skønt selskabet aldrig har underrettet forsikrede efter at have fremsendt den nye police.

Selskabet oplyser nu, at den nye grund til afvisningen skyldtes de nye oplysninger, der blev tilføjet senere. Men dette er ikke korrekt. Da den forsikrede ikke kender sin juridiske stilling, kan selskabet derfor ikke give en ny grund til afvisning på det sidste trin af afvisningsretstvisterne. Når selskabet kan undersøge sagen korrekt fra start og nøjagtigt finde disse oplysninger tidligt i processen, kan selskabet ikke påberåbe sig en ny grund til afvisning. Der er ikke tilgået selskabet nye oplysninger.

Derudover er det vigtigt at gøre det klart, at den udstedte politik udstedes og fremsendes på samme dag som tyveriet. Som angivet og dokumenteret har forsikredes kone installeret GPS i bilen.

Det skal her nævnes, at ... Advokater, den forsikredes advokat, oplyste selskabet om, at der var en kvittering / faktura for korrekt installation af GPS. Dette brev er fra 4. juni 2019. Siden da reagerede selskabet på adskillige runder med e-mails og breve, men beholdt afvisningsårsagen på, at GPS'en skulle installeres i bilen, og holdt kun afvisningen i GPS-installationen. Dette så sent som den 8. november 2019.

Med andre ord, i dette tilfælde har selskabet modtaget oplysningerne i form af installeret GPS, men der er ingen ny grund til afvisning. Derfor kan selskabet naturligvis ikke komme så sent og påberåbe sig nye oplysninger, men stole på nye oplysninger, der er indhentet og fremsendt tidligt i sagen. Derfor kan vi ikke tage selskabsoplysninger om den nye grund til afvisning, til følge.

Selskabet skriver således i deres konklusion i brev af 8. november 2019:

• *Vi fastholder vores afvisning af dækning i sagen. Kunden har haft police siden marts 2018, hvorfra der fremgår et krav om GPS for at få dækning for tyveri af bilen. Dette krav er en objektiv dækningsbetingelse og vi har ikke fået dokumenteret, at dette krav var opfyldt af kunden.*

Det er af ovennævnte grund, at den forsikredes kone har installeret GPS. Men dette er information fra den gamle police. Den nye police informerer kun om GPS-krav på tyveridagen af 5. april 2019. Derfor følger afgørelser i praksis dette princip. AK 31.575 sigter mod, at selskabet ikke kan

fremsætte en ny grund til afvisning så sent i processen, fordi de blev underrettet om forholdet på et tidligere tidspunkt.

Således finder Ankenævnet, at *'under hensyn til at selskabet først på et meget sent tidspunkt af sagens behandling har påberåbt sig, at båden ikke kun midlertidigt befandt sig uden for forsikringsstedet, kan nævnet ikke tillægges denne indsigelse betydning for sagens afgørelse'*.

I henhold til forsikringsloven kan selskabet ikke komme så sent og fremsætte nye grunde til afslag, fordi der kan være indirekte forsikringsforpligtelser/dækningstilsagn, idet selskabet ikke har fremsat specifikke argumenter eller anbringende i forhandlingerne med den forsikrede, som det kunne have påberåbt sig. Derfor kan selskabet ikke ændre årsagen til afvisning så sent som 8. juni 2020!

Loyalt givet selskabet alle oplysninger

På forsikredes vegne skal vi således fastholde, at forsikrede opfylder forsikringsbetingelserne, herunder punkterne omhandlende tyveri af bil og ikke mindst den afvisningsårsag, at der er alene, skal være GPS i bilen. Der er tale om en afvisning af skadebegivenhed fra selskabet på, at der ikke er GPS i bilen. Altså lever forsikrede fuldt ud op til kravene i betingelserne samt FAL §22, om at dokumenterer en dækningsberettiget skade under kaskoforsikringen.

Forsikrede har loyalt givet selskabet alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, og for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, jf. forsikringsaftalelovens § 22. Hertil kan det oplyses, at forsikrede gentagne gange har afgivet mundtlig forklaring af hændelsesforløbet, og forsikrede har bidraget med relevant dokumentation, der utvivlsomt sandsynliggør, at forsikrede har været udsat for et tyveri, og at forsikrede har haft og ejet den stjålne bil.

Det er således vores opfattelse, at det er hævet over sandsynliggørelse, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at forsikrede har gjort mere for at medvirke til sagens oplysning, end hvad der ret beset kan kræves af ham henset til forsikringsbetingelsernes ordlyd.

Det giver samtidig anledning til stærk bekymring, at selskabet dels ikke forholder sig til det egentlige aftalegrundlag (police og forsikringsbetingelser), dels lader til at have en praksis for at mistænke deres kunder, indtil andet er bevist. Siden forsikrede anmeldte skaden, findes der således adskillige eksempler på, at selskabet ikke bare mistænker forsikrede pr. automatik, men tillige kun vælger at lægge vægt på bestemte oplysninger/egne udledte konklusioner, hvorved der sker en fordrejning af fakta. Samtidig afstår selskabet fra gentagne gange og efter forsikredes anmodning om at redegøre for, hvad der i selskabets optik udestår af oplysninger.

I relation til anmeldelse af skaden skal det supplerende bemærkes, at forsikrede har anmeldt skaden i overensstemmelse med selskabets forsikringsbetingelser og forsikringsaftalelovens § 21.

Sagen kan hermed forelægges Ankenævnets jurister

På baggrund af ovenstående og henset til øvrige foreliggende oplysninger i sagen, finder vi det godtgjort, at forsikrede har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og har løftet bevisbyrden for, at der var installeret en GPS i bilen på gerningstidspunktet, hvorfor den objektive dækningsundtagelse er opfyldt og der foreligger en erstatningsberettigende skade. Selska-

Ankenævnet for Forsikring

11.

95255

bet har utvivlsomt ikke opfyldt det beviskrav, der må stilles til et forsikringsselskab, der nægter at betale erstatning.
..."

Hertil har selskabet af 4/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Police

Rådgiveren gør gældende, at vi skal tage udgangspunkt i den police, som kunden har modtaget 5. april 2019. Rådgiveren mener, at det er første gang kravet om GPS fremgår af kundens policer og han burde være gjort opmærksom på dette krav tidligere.

Vi skal gøre Nævnet opmærksom på, at rådgiveren i sagen selv har uploadet police fremsendt til kunden 2. marts 2018 ('Bilag nr. 2 [Bil police erhverv]'). Af denne police fremgår klausulen med krav om GPS.

Derudover har rådgiveren uploadet hans skrivelse til os af 13. november 2019 ('[klager] – dokumentation og indsigelse (13. november 2019)'). I denne skrivelse står der bla. følgende: '... Denne police bliver nu gennemlæst af forsikringstager, hvorfor det nu står forsikringstager klart, at der er krav om GPS i bilen. Forsikringstager undersøger derfor markedet og får installeret en GPS den 23/04-2018. Dermed kan forsikringstager ikke klandres for ikke, at havde reageret tilstrækkeligt hurtigt på forsikringsselskabets nye henvendelse og fremsendelse af police.'

Så det fremgår her, at kunden modtog en police, hvorefter han er klar over kravet omkring GPS, hvilket betyder, at han den 23. april 2018 får installeret en GPS. Dette strider imod rådgiverens nye oplysning om, at kunden ikke var bekendt med dette krav før i policen af 5. april 2019.

Afvisningsårsag

Rådgiver klandrer os for at ændre vores årsag for afvisning og mener vi burde have undersøgt sagen tilstrækkeligt inden første afvisning. Vi har svært ved at se, hvilken yderligere undersøgelse vi skulle foretage os, når bilen er væk og kunden oplyser, at han ikke mener, der var GPS i bilen. Når kunden oplyser dette og vi ikke selv har mulighed for at undersøge bilen, må vi tage udgangspunkt i kundens informationer til os.

Vi mener ikke vi ændrer vores afvisningsårsag i sagen. Vi præciserer dog, at der er flere elementer i klausulen omkring GPS, som skal være opfyldt. Vi skal gøre opmærksom på, at vi både i vores første afvisning af 29. april 2019, svar til advokat af 12. juni 2019 og i svaret til nuværende rådgiver af 8. november, alle gange nævner den fulde klausul med alle kravene til GPS. Vi har ikke yderligere kommentarer til rådgiverens seneste svar i sagen."

Heroverfor har klagerens repræsentant af 20/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"... . Selskabets afvisning af erstatningskravet findes således fortsat uberettiget. Selskabet har således afvist udelukkende på GPS kravet og intet andet fra start på sagen.

Herefter bliver de pludselig i tvivl, da det er dokumenteret, at der var GPS installeret i bilen ved tyveriet. Nu gør selskabet således gældende, at det er hele klausulen i policen de gør gældende. De kan naturligvis ikke komme bagefter og gøre et sådan krav gældende. Dette gøres helt klart i tidligere indsigelse:

• Det skal her nævnes, at ... Advokater, den forsikredes advokat, oplyste selskabet om, at der var en kvittering / faktura for korrekt installation af GPS. Dette brev er fra 4. juni 2019. Siden da reagerede selskabet på adskillige runder med e-mails og breve, men beholdt afvisningsårsagen på, at GPS'en skulle installeres i bilen, og holdt kun afvisningen i GPS-installationen. Dette så sent som den 8. november 2019.

Vi skal henlede Ankenævnets opmærksom på følgende: Fakta er helt konkret, at forsikringsselskabet, som fremlagt i vores tidligere høringssvar på sagen, ikke har oplyst forsikrede omkring dette GPS krav eller den ordlyd der er i policen. Således fremsendes en police til forsikringstager, hvori der intet fremgår til start. Denne laves om og lægges udelukkende op på "min side" på selskabets hjemmeside. Altså bliver forsikrede ikke gjort opmærksom på de indskrænkninger, der pludselig er påført denne forsikring. Det er naturligvis et krav, at selskabet klart gør opmærksom på indskrænkninger ved udformning af ny police. Det er ikke sket på nærværende sag. Derfor har forsikrede alene kendskab til kravet om GPS fra tidligere forsikringsforhold, hvorfor der er installeret GPS i bilen. Således har selskabet overtrådt reglerne om at gøre klart opmærksom på en evt. indskrænkning i dækningen ved nytegning. Det kan oplyses, at ... som fakturaen er udstedt til er [klagerens ægtefælle].

Selskabet valgte at gå efter forsikringstager i stedet for at bruge tiden på at spore bilen. Hvis selskabet investerer ressourcer i sporing, ville resultatet nok se anderledes ud. De valgte dog at bruge en masse ressourcer på at afvise, fremfor at fokusere på sagen.

Det kan dokumenteres, at selskabet i brev af 29.04.2019 alene afgør sagen på følgende:

'Afgørelse

Da det er en betingelse for dækning ved tyveri, at køretøjet var udstyret med GPS-sporingssystem, og dette efter vores oplysninger ikke var tilfældet, kan vi ikke tilbyde at betale erstatning.'

Igen i brev af 12.06.2019 og 14.08.2019 oplyses alene ovenstående, hvorfor der er afvist alene på GPS.

Det er således hævet over enhver sandsynliggørelse, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

- Selskabet har ikke gjort hele klausulen gældende
- GPS-enhed var installeret i bil – dokumenteret via faktura
- GPS-enhed er dokumenteret godkendt af Forsikring & Pension via tidligere fremført bilag
- Politiet registrerer bilen er stjålet

Det blev yderligere påpeget, at forsikringstager, skal kunne bevise, hvad der skete. Forsikringsbegivenheden er tyveri, dette er en begivenhed, der kan gøres gældende på fremlagte baggrund. Vi har rejst dette punkt og leveret beviser på sagen i form af politimateriale, GPS-enhed, og erklæringer fra den forsikrede.

Tværtimod kan det siges, at forsikringsselskabet ikke kan bevise, at GPS-enhed ikke var installeret. Hvorfor jeg henleder Ankenævnets opmærksomhed på selskabets afvisningsårsag på sagen, som udelukkende kører på GPS-kravet og intet andet. Selskabet skal fremlægge dokumentationsbevis, såfremt de nægter at betale compensation, hvilket ikke er sket på nærværende sag.

Vi fastholder således vores krav mod selskabet med henvisning til rentetilskrivning jf. FAL §24.

Ankenævnet for Forsikring

13.

95255

..."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af brev fra selskabet til klageren af 01/03 2018 fremgår bl.a.:

"Din nye police

Vi sender hermed din nye police på din Bilforsikring. Vi beder dig læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til dine ønsker og forventninger.

...

Police – Bilforsikring

...

Forsikringen gælder for

I kraft-/ændringsdato

Policen træder i kraft den 1. februar 2017.

Policen er oprettet ifølge aftale med forsikringstager og Alm. Brand Forsikring A/S.

...

Forsikringen dækker ikke

Kasko

Dækker skader på bilen ved f.eks. færdselsuheld, brand, tyveri og hærværk, samt redning i udlandet (Det røde SOS kort).

...

Forsikringsbetingelser

- For policen gælder Alm. Brands forsikringsbetingelser nr. AU 1602

..."

Af brev fra selskabet til klageren af 2/3 2018 fremgår bl.a.:

"Din nye police

Vi sender hermed din nye police på din Bilforsikring. Vi beder dig læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til dine ønsker og forventninger.

...

Police – Bilforsikring

...

Forsikringen gælder for

I kraft-/ændringsdato

Policen træder i kraft den 28. februar 2018.

...

Du har udvidet forsikringen med

Kasko

Dækker skader på bilen ved f.eks. færdselsuheld, brand, tyveri og hærværk, samt redning i udlandet (Det røde SOS kort).

...

Forsikringsbetingelser

- For policen gælder Alm. Brands forsikringsbetingelser nr. AU 1602.

...

Særlige forhold

Særlige forhold der gælder for hele forsikringen

Ankenævnet for Forsikring

14.

95255

...

GPS

For at opnå dækning ved tyveri, skal bilen være udstyret med et GPS-sporingssystem, der er type A-godkendt af Forsikring og Pension.

Derudover skal GPS-sporingssystemet være tilsluttet én af Rigspolitiets godkendte kontrolcentraler, og abonnementet til kontrolcentralen være i kraft, da tyveriet skete.

..."

Af faktura fra ... Elektronik af 23/4 2018 fremgår bl.a.:

" ...

Beskrivelse	Antal	Pr stk	Pris
56KQ50W GPS tracker	1	3000,00	3.000,00 DKK
Cd Til GPS tracker	1	350,00	350,00 DKK
I alt	2		3.350,00 DKK
Moms 25 %			837,50 DKK
Pris i alt			4.187,50 DKK..

Betaling : 13 dage netto

Er Betalt

..."

Af tro og love erklæring dateret den 24/2 2002 underskrevet af medarbejder fra ... Elektronik fremgår bl.a.:

" ...

Erklæringen afgives af nedenstående person, som med sin underskrift

1. bekræfter at være bemyndiget til at afgive erklæringen
2. bekræfter på tro og love korrektheden af oplysningerne i erklæringen

Navn ...

...

Oplysning:

Det bekræftes hermed, at [klageren og klagerens hustru] har bestilt og købt denne GPS-enhed (56KQ50W GPS tracker) med tilhørende tracking i ovenstående butik og at denne blev installeret i bilen efterfølgende.

Det bekræftes ydermere af undertegnede, at der er tale om installation af GPS-enhed (56KQ50W GPS tracker) i følgende bil:

- BMW/!...

Bilen var således forsynet med en installeret forsikringsgodkendt GPS-enhed på afhentningstidspunktet."

Ankenævnet for Forsikring

15.

95255

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 6/4 2019 fremgår det blandt andet, at klagerens bil blev stjålet den 6/4 2019, og at tyveriet var anmeldt til politiet. Af selskabets skadesinspektørs rapport fremgår bl.a.:

"Police på køretøjet ...

Ved søgning på køretøjet i TIA kunne jeg se, at køretøjet er oprettet under bilgruppe 13. Jeg fandt derfor seneste police frem (...) og kunne her konstatere, at der er GPS klausul. Se nedenfor.

GPS

For at opnå dækning ved tyveri, skal bilen være udstyret med et GPS-sporingssystem, der er type A-godkendt af Forsikring og Pension. Derudover skal GPS-sporingssystemet være tilsluttet en af Rigspolitiets godkendte kontrolcentraler, og abonnementet til kontrolcentralen være i kraft, da tyveriet skete.

Jeg kunne se, at politen var sendt til ft. d. 03-04-2019 og tyveriet skete d. 06-04-2019. Dermed meget kort tid til at få monteret om GPS. Jeg undersøgte derfor i MR, hvem der tidligere havde været ejer af køretøjet og kunne her konstatere, at det ligeledes var ft. Ved søgning på den daværende police, som er oprettet under policenr. ..., kunne jeg ligeledes se, at der var samme GPS klausul. Politen er oprettet d. 2. marts 2018. Dermed har ft. haft over 1 år til at få isat en GPS i hans bil.

Kontakt til ft. – [klager]

Jeg rettede d. 08-04-2019 telefonisk henvendelse til ft. Han befandt sig ved samtalen på en messe i Tyskland. Samtale er optaget.

Ft. oplyste vedr. tyveriet, at han skulle tegne en ny leasing aftale. Der var tale om en re leasing, hvilket betød at bilen først skulle synes. Dette hjalp hans kammerat ... med og derfor var bilen kørt ud til ham. [Kammeraten] sælger og køber biler til dagligt. Jeg gjorde ft. bekendt med, at vi ville gøre alt for at genfinde hans bil men at jeg havde behov for at få adgang til bilens GPS information.

Ft. forklarede hertil, at han ikke nogen indlog eller andet. Det eneste der var af GPS i bilen var det som BMW havde installeret. Han mente det var noget med, at hvis man kørte galt i bilen, så kunne BMW ringe efter hjælp samt angive bilens placering. Dette havde han læst om i instruktionsbogen.

Ft. blev gjort bekendt med, at vi ikke kunne få oplysninger fra BMW om bilens placering og at vi som forsikringsselskab havde krav om, at der skulle være en F&P godkendt GPS eftermonteret i bilen.

Ft. oplyste hertil, at han aldrig havde gået op i det med GPS. Der var ikke monteret nogen form for GPS i køretøjet.

Konklusion

I bedes vurdere, hvorvidt vi kan tilbyde erstatning til ft. i forbindelse med tyveriet af hans BMW ... Der er ikke monteret GPS i køretøjet, hvilket vi har krav om i både den gamle og den nye Police."

Af forsikringsbetingelserne nr. AU 1901 fremgår bl.a.:

"Udover ansvarsforsikringen kan du vælge en række andre dækninger, hvor Kaskoforsikring er den mest almindelige. Kaskoforsikringen dækker skader på din bil i forbindelse med f.eks. trafikuheld, hærværk* og tyveri. Du kan også vælge andre dækninger, som f.eks. Delkasko, Førerulykke osv.

Det er vigtigt, at du er klar over, hvad din forsikring dækker. Vi anbefaler derfor, at du læser dine betingelser igennem, da forsikringen ikke dækker alle de skader eller tab, du kan komme ud for. Din Bilforsikring består af din police og dine betingelser. I policen kan du se, hvilke dækninger du har valgt, og hvilke særlige forhold der gælder for netop din forsikring. Betingelserne beskriver, hvordan du er dækket, og hvordan vi beregner erstatningen.

Bilforsikringen består af følgende faste dækning:

- Ansvarsforsikring – Dækker hvis du med din bil laver skader på andre personer eller på deres ting.

Derudover kan du udvide forsikringen med:

- Kaskoforsikring – Dækker skader på bilen ved f.eks. færdselsuheld, brand, tyveri og hærværk.
- ..."

Af klagerens henvendelse til selskabet af 13/11 2019 fremgår bl.a.:

"Herefter går der noget tid, inden selskabet formentlig selv bliver klar over, at der er sket en fejl og at policen er fremsendt til forkert kundeoverblik. Derfor bliver forsikringstager pludselig den 05/04-2018 gjort opmærksom på en ny police, som nu er fremsendt i privat kundeoverblik. Denne police bliver nu gennemlæst af forsikringstager, hvorfor det nu står forsikringstager klart, at der er krav om GPS i bilen. Forsikringstager undersøger derfor markedet og får installeret en GPS den 23/04-2018. Dermed kan forsikringstager ikke klandres for ikke, at havde reageret tilstrækkelig hurtigt på forsikringsselskabets nye henvendelse og fremsendelse af police."

Nævnet har desuden modtaget klagerens henvendelser til selskabet af 18/9 2019, af 12/5 2020, af 2/1 2020, af 10/2 2020 og af 13/2 2020 samt selskabets afvisning af 29/4 2019 og henvendelser fra selskabet til klageren af 12/6 2019, af 8/11 2019, af 20/11 2019, af 10/1 2020 samt af 13/2 2020.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/4 2019, at hans bil samme dag var blevet stjålet. Klageren ønsker at få udbetalt erstatning for bilen. Han har anført, at han ikke i rette tid var gjort bekendt med vilkåret om installering af GPS udstyr i bilen. Klageren har oplyst, at han først modtog police med vilkåret i april 2019 – kort før tyveriet skete. Klageren har anført, at vilkåret – at GPS skulle være type A-godkendt af Forsikring og Pension, at GPS-sporingssystem skulle være tilsluttet én af Rigspolitiets godkendte kontrolcentraler, og at abonnementet til kontrolcentralen skulle være i

kraft på tidspunktet for tyveriet – udgør en sikkerhedsforskrift og ikke en objektiv dækningsbetingelse.

Klageren har fremlagt tro og love erklæring fra et firma, hvoraf det fremgår, at firmaet har foretaget installation af GPS-enhed (56KQ50W GPS tracker) i klagerens bil, og at bilen "var således forsynet med en installeret forsikringsgodkendt GPS-enhed på afhentningstidspunktet."

Selskabet har anført, at klageren var bekendt med vilkåret i policen ca. 1 år forud for tyveriet, da klageren ved henvendelse til selskabet af 13/11 2019 oplyste, at han i april 2018 blev bekendt med vilkåret og af den grund fik installeret GPS i bilen den 23/4 2018. Selskabet har anført, at vilkåret om GPS i sin helhed skal forstås som en objektiv dækningsbetingelse, jf. utrykt dom fra Østre Landsret af 15. januar 2014, hvor af det af Landsrettens begrundelse fremgår 'Endelig tiltræder landsretten, at kravet om tilslutning til døgnbemandet alarmcentral har karakter af en objektiv dækningsbeskrivelse'. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der var installeret GPS i bilen, som var type A-godkendt af Forsikring og Pension, og at GPS-sporingssystemet var tilsluttet en af Rigspolitiets godkendte kontrolcentraler, samt at abonnement til kontrolcentralen var i kraft på tidspunktet for tyveriet.

Af police med ikrafttrædelsesdato 28/2 2018 fremgår det, at "GPS. For at opnå dækning ved tyveri, skal bilen være udstyret med et GPS-sporingssystem, der er type A-godkendt af Forsikring og Pension. Derudover skal GPS-sporingssystemet være tilsluttet én af Rigspolitiets godkendte kontrolcentraler, og abonnementet til kontrolcentralen være i kraft, da tyveriet skete."

Klageren har den 13/11 2019 oplyst til selskabet, at han blev bekendt med ovennævnte vilkår i april 2018, og at han af denne grund fik installeret GPS i bilen den 23/4 2018.

Som sagen foreligger oplyst må nævnet lægge til grund, at klageren senest i april 2018 blev kendt med police med ikrafttrædelsesdato den 28/2 2018 og med ovennævnte vilkår om GPS med tilknyttet sporingssystem og abonnement til kontrolcentralen.

Ankenævnet for Forsikring

18.

95255

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at det GPS-sporingssystem – som måtte være installeret i klagerens bil – opfylder kravene i policen om, at GPS'en skal være tilsluttet én af Rigspolitiets godkendte kontrolcentraler, og at abonnementet til kontrolcentralen var i kraft, da tyveriet skete.

Nævnet bemærker, at Østre Landsret tidligere har udtalt, at et sådant krav er en objektiv dækningsbetingelse. Nævnet henviser videre til sine afgørelser i sagerne 94383 og 93358.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Den 3. februar 2021 blev



Peter Thønnings