

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 95258:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 12/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Situationen er, at Udenrigsministeriet skriver 'Udenrigsministeriet fraråder som minimum alle ikke-nødvendige rejser til hele verden. Det gælder fra i dag fredag den 13. marts og til og med påskeferien, mandag den 13. april. Hvis du er i udlandet og ønsker at komme til Danmark, opfordrer Udenrigsministeriet dig til at tage hjem nu'.

Dokumentation herfor forefindes naturligvis. På baggrund heraf tager vi naturligvis hjem og mister resten af vores betalte ferie. Havde denne udmelding kommet inden afrejsen til [udenlandsk by], ville vi automatisk have fået pengene retur for hele rejsen, hvorfor det virker mærkeligt, at timing skulle have nogen betydning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for mistede feriedage i [udenlandsk by]."

Selskabet har den 2/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hendes krav for mistede feriedage i forbindelse med en hjemrejse før tid under en rejse til [udenlandsk by]. Rejseperioden var efter det oplyste fra den 8. – 21. marts 2020, men rejsen blev afbrudt den 14. marts 2020 grundet forholdene med Covid-19 i perioden.

Selskabet har afvist at dække klagers krav for hoteludgifter, da betingelserne for dækning af udgifterne ikke er opfyldt, jf. klagers forsikringsvilkår (bilag 1).

Klagers samlede krav udgør ca. 12.000 kr. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse. Samtidig gør vi opmærksom på, at vi har dækket klagers ekstraudgifter på 18.273 kr. til flybilletter hjem før tid. Vi har dækket disse udgifter udover vilkårene.

Her følger fakta om forsikringen

Klager er omfattet af rejseforsikring tilknyttet [bank] Mastercard Private Platinum, med vilkår 6695-2, jf. bilag 1.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Den 13. marts 2020 anmeldte klager elektronisk til selskabet, at hun grundet forholdene med Covid-19, havde afbrudt hendes igangværende ferie i [udenlandsk by] og derfor var rejst hjem før tid.

Klager oplyste, at hun havde taget kontakt til Udenrigsministeriet og på baggrund af deres rejsevejledning, havde hun valgt at afbryde ferien og rejse hjem før tid. Klager oplyste ligeledes, at hun derfor ikke havde mulighed for at benytte den sidste del af opholdet på hotellet, der allerede var betalt af klager.

Ud fra klagers beskrivelse af skaden, afviste selskabet at dække klagers udgifter til hotelophold, da der ikke var tale om ekstra udgifter som beskrevet i vilkårene. Samtidig dækkede selskabet klagers ekstra udgifter til flybilletter i forbindelse med førtidig hjemrejse, i alt 18.273 kr. pr. kulance.

Efterfølgende klagede klager til selskabet, der fastholdt afgørelsen i sagen, jf. bilag 2. Samtidig henviste selskabet klager til at søge refusion for den aflyste (oprindelige) flybillet hos flyselskabet og gjorde klager opmærksom på, at såfremt klager fik refunderet billetten helt/delvist, ville selskabet ikke modregne beløbet i den erstatning, vi havde udbetalt for købet af ny hjemrejsebillet.

Her får I vores syn for sagen

Det påhviler klager som kravstiller at sandsynliggøre/dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende kompensation for ødelagte feriedøgn eller erstatningsrejse som beskrevet i de af klager omfattede forsikringsvilkår. Af vilkårene fremgår det under punkt 20.1-5, at det er en betingelse for dækning af kompensation for ødelagte feriedøgn eller erstatningsrejse, at der er tale om akut sygdom/tilskadekomst hos klager selv. Vilkårene dækker således alene ødelagte feriedøgn, når der er tale om en medicinsk betinget hjemtransport, herunder foreligger dokumentation for hospitalsindlæggelse, tvunget ophold i feriebolig iht. lægelig vurdering, manglende mulighed for deltagelse i planlagte fysiske aktiviteter, hjemtransport efter aftale med Rejsehjælp, jf. punkt 20.1-4 eller afbrydelse af ferie pga. alvorlig sygdom eller dødsfald i den nærmeste familie, jf. punkt 20.5.

Da klager er rejst hjem før tid grundet Covid-19 situationen, er vilkårenes betingelser for dækning af kompensation eller erstatningsrejse derfor ikke opfyldt, da hjemrejsen ikke skyldes sygdom hos klager eller sygdom/dødsfald i nærmeste familie, jf. vilkårene punkt 20.

Klager har samtidig anført, at hun er rejst hjem før tid på grund af anbefaling fra Udenrigsministeriet. Hun henviser i den forbindelse til, at Udenrigsministeriet har anført følgende: 'Udenrigsmini-

steriet fraråder som minimum alle ikke nødvendige rejser til hele verden. Det gælder fra i dag fredag den 13. marts og til og med påskeferien, mandag den 13. april. Hvis du er i udlandet og ønsker at komme til Danmark, opfordrer Udenrigsministeriet dig til at tage hjem nu'.

Selskabet henviser i den forbindelse til vilkårenes dækning for evakuering, jf. punkt 23, hvor ødelagte feriedøgn ej heller er positivt nævnt og derfor ikke vil være dækket, uanset om der var tale om en egentlig evakueringssituation. For god ordens skyld gør selskabet opmærksom på, at vi ikke finder, at der var tale om en evakuering, da Udenrigsministeriet har præciseret, at der var tale om et ønske/anbefaling til danskere om at rejse hjem i god ro og orden, og således ikke en egentlig evakuering. Vi henviser i den forbindelse til Udenrigsministeriets hjemmeside, hvor de skrev følgende på skadetidspunktet: 'Udenrigsministeriet iværksætter kun evakueringer i helt ekstraordinære situationer, hvor ingen andre løsninger er mulige. Det er ikke den situation, vi står i. Heller ikke selvom hele verden er ved at lukke ned, og vi må indstille os på, det kan blive svært for nogle danskere at vende hjem'.

Uanset om det lægges til grund, at der var tale om en egentlig evakuering i forhold til Udenrigsministeriets udmelding, vil udgifter til ubenyttet hotelophold og ubenyttede flybilletter som ovenfor nævnt ikke være dækket, da forsikringen alene dækker rimelige og nødvendige ekstraudgifter* til hjemrejse eller rejse til nærmeste sikre destination ved en evakuering, jf. vilkårene punkt 23.A.1.

Ved ekstraudgifter forstår vi 'Rimelige udgifter, du udelukkende har som følge af en skade, der er dækket af forsikringen. Udgifter, som du alligevel skulle have betalt – uanset skaden – er ikke ekstraudgifter', jf. vilkårenes ordforklaring.

Ved ekstraudgifter forstås således ekstraudgifter til f.eks. transport forbundet med en ændring i rejsen/transporten eller forøgede udgifter til logi f.eks. grundet omplacering.

I nærværende sag er der – udover at der ikke er tale om en evakuering – heller ikke tale om ekstraudgifter hverken til transport eller ophold, men alene udgifter til hotelophold, der skulle være afholdt under alle omstændigheder som en del af den planlagte rejse. At klager er rejst hjem før tid grundet Covid-19, gør ikke, at der er tale om ekstraudgifter for så vidt angår allerede afholdte udgifter forbundet med den oprindelige rejses pris, herunder udgifter til hotelophold. Dette gælder således også, selvom det er de danske myndigheder, der anbefaler, at man rejser hjem.

For god ordens skyld gør vi samtidig opmærksom på, at vi pr. kulance har dækket klagers ekstra udgifter til flybilletter i forbindelse med hjemrejsen, selvom dette ikke er dækket af vilkårene, jf. punkt 20 samt 23.

Vi har ligeledes opfordret klager til at søge om hel eller delvis refusion af de betalte flybilletter ved flyselskabet og har samtidig oplyst, at vi ikke vil modregne en eventuel refusion/kompensation fra flyselskabet i den allerede udbetalte erstatning for flybilletter til hjemrejsen.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således vores afgørelse i sagen og kan derfor ikke tilbyde at kompensere klager for mistede feriedøgn.

I har afgjort lignende sager

Grundet det forhold at der er tale om ny pandemi, findes der endnu ikke kendelser vedrørende rejseforsikringen og covid-19, men vi mener, at principperne i følgende kendelser kan overføres på vores afgørelse.

I har således tidligere taget stilling til sager omkring kompensation for afbrydelse af ferie, jf. bl.a. kendelsen 91.161, hvor klager ikke opfyldte kravene i vilkårene for at opnå ret til erstatningsferiedækning.

Derudover har I tidligere taget stilling til begrebet evakuering, herunder dækning af merudgifter. I sagen 53.769 anbefalede Udenrigsministeriet ifølge klageren, at klager rejste ud af landet. Selskabet kontaktede Udenrigsministeriet som oplyste, at man ikke tilrådede decideret evakuering, men man anbefalede rejsende at holde sig væk fra visse områder. Klager gjorde efter hjemkomst krav på dækning af ekstraudgift vedr. ændring af flybilletter. Ifølge vilkårene var det en forudsætning for dækning, at det danske Udenrigsministerium havde anbefalet en evakuering eller hjemrejse I den konkrete sag fandt I ikke, at Udenrigsministeriet havde foretaget en sådan anbefaling, hvorfor I ikke kunne kritisere, at selskabet havde afvist at dække klagers ekstraudgifter til hjemrejse.

Vi venter nu på jeres stillingtagen i sagen

Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende. Af forsikringsbetingelserne 6695-2 fremgår bl.a.:

"20. Kompensation eller erstatningsrejse

Forsikringen dækker, hvis din private ferierejse bliver helt eller delvist ødelagt, fordi:

1. Du bliver akut syg eller kommer til skade og derfor bliver indlagt på hospitalet.
2. Du bliver akut syg eller kommer til skade og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig i henhold til lægen.
3. Du bliver akut syg eller kommer til skade på en ferie, og du derfor ikke kan deltage i den planlagte fysiske aktivitet*, som er hovedformålet med rejsen (se summer for erstatning i punkt 20 G). Derudover dækkes kompensation for mistet formål for fysiske aktiviteter*, bestilt efter afrejse fra bopælslandet, når du bliver akut syg eller kommer til skade på en ferie, og du derfor ikke kan deltage i den fysiske aktivitet* (se summer for erstatning i punkt 20 G).
4. Du bliver transporteret hjem efter aftale med Rejsehjælp.
5. Du må afbryde din ferie pga. alvorlig sygdom eller dødsfald i din nærmeste familie*.

...

23. Evakuering

Forsikringen dækker i tilfælde af:

1. Det danske udenrigsministerium, Statens Seruminstitut eller lignende offentlig dansk myndighed opfordrer til evakuering under din rejse, pga. krig, borgerlige uroligheder, terroraktiviteter, militær undtagelsestilstand, livstruende epidemier og naturkatastrofer eller lignende tilstand.
2. De lokale myndigheder stiller krav om evakuering fra det sted, hvor du opholder dig, pga. naturkatastrofe, skovbrand, terroristangreb, epidemi eller lignende.
3. Du ufrivilligt bliver tilbageholdt af de lokale myndigheder, efter at der er aftalt evakuering fra området, fordi det ikke umiddelbart er muligt at komme ud af landet.

4. Topdanmark vurderer, at det er forbundet med markant øget risiko eller usikkerhed at opholde sig i området/landet.

23. A Forsikringen dækker

1. Dine rimelige og nødvendige ekstraudgifter* til hjemrejse eller rejse til nærmeste sikre destination ved en evakuering.
2. Dine rimelige og nødvendige ekstraudgifter* til kost og logi*, hvis du ufrivilligt bliver evakueret eller tilbageholdt af de lokale myndigheder.
3. Tab eller beskadigelse af bagage, som du må efterlade ved evakueringen.

Det er en forudsætning, at tilstanden er uforudset og opstået efter din indrejse til området.

...

Ordforklaring

...

Ekstraudgifter

Rimelige udgifter, du udelukkende har som følge af en skade, der er dækket af forsikringen. Udgifter, som du alligevel skulle have betalt – uanset skaden – er ikke ekstraudgifter."

Nævnet udtaler:

Klageren rejste den 8/3 2020 til en udenlandsk by. Den 14/3 2020 afbrød klageren rejsen og rejste hjem på baggrund af Udenrigsministeriet udmeldinger på grund af Covid-19-pandemien. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for ødelagte feriedage.

Selskabet har pr. kulance afholdt klagerens ekstraudgifter på 18.273 kr. i forbindelse med den tidlige hjemrejse, men har afvist dækning for ødelagte feriedøgn med henvisning til, at betingelserne herfor ikke er opfyldt, og at dette ikke er omfattet af forsikringen, selv hvis der havde været tale om en evakuering.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 20 om compensation eller erstatningsrejse fremgår det, at "forsikringen dækker, hvis din private ferierejse bliver helt eller delvist ødelagt, fordi: 1. Du bliver akut syg eller kommer til skade og derfor bliver indlagt på hospitalet. 2. Du bliver akut syg eller kommer til skade og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig i henhold til lægen. 3. Du bliver akut syg eller kommer til skade på en ferie, og du derfor ikke kan deltage i den planlagte fysiske aktivitet*, som er hovedformålet med rejsen (se summer for erstatning i punkt 20

Ankenævnet for Forsikring

6.

95258

G). Derudover dækkes compensation for mistet formål for fysiske aktiviteter*, bestilt efter afrejse fra bopælslandet, når du bliver akut syg eller kommer til skade på en ferie, og du derfor ikke kan deltage i den fysiske aktivitet* (se summer for erstatning i punkt 20 G). 4. Du bliver transporteret hjem efter aftale med Rejsehjælp. 5. Du må afbryde din ferie pga. alvorlig sygdom eller dødsfald i din nærmeste familie*".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke opfylder betingelserne for at være berettiget til compensation for ødelagte feriedage, jf. betingelsernes punkt 20. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren rejste hjem før tid på grund af Covid-19-pandemien, og at det således ikke skyldtes sygdom eller tilskadekomst, at klageren rejste hjem.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun havde fået dækning over afbestillingsforsikringen, hvis hun slet ikke var taget afsted – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen