

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 95260:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 13/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Bilens registreringsnummer: ...

Jeg har vedhæftet dokumentet 'Første afslag fra TRYG.pdf' som beskriver sagen. Derudover har jeg vedhæftet mit svar, som yderligere uddyber mine holdninger til Trygs afvisning. Mit svar er skrevet til [forening], som hjælper mig i sagen.

Kort fortalt går sagen ud på at jeg har haft lånt en bil ud til en 3. part, som efterfølgende har fået bilen stjålet. I forbindelse med tyveriet af bilen er den blevet totalskadet. Nu vil Tryg ikke udbetale erstatning, baseret på det forhold at jeg også brugte bilen til udlejning gennem [delebilsplatform]. De mener at bilen har været udlejet og ikke udlånt til [brugeren af bilen] på tidspunktet for tyveriet, på trods af at der ikke ligger en udlejningsaftale hos [delebilsplatform], eller anden aftale om udlejning til [brugeren af bilen]. På tidspunktet for skaden var der kun tale om udlån, som ifølge forsikringsbetingelserne er ok.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at selskabet udbetaler erstatning for bilen som er totalskadet. Bilen er vurderet til 30.000 kr."

Selskabet har den 10/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse med klageskema fra vores kunde [klageren], herefter benævnt klager.

Twisten vedrører, vores afvisning af erstatningspligten i forbindelse med uheldet d. 8. november 2019.

Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring under forsikringsbetingelser 1815.

Sagsgennemgang

Klager kontaktede os telefonisk d. 8. november 2019 og vi noterede i den forbindelse følgende:

'FT anmelder, at politiet ringede i nat, at de havde fundet bilen skadet og u/ fører havde ramte nogle traktordæk ifm. vejarbejdet ved FT ringede så til låner, men han tog ikke tlf – FT fik fat i låners kæreste, der oplyste, at låner sov - låner oplyste så, at han ikke havde kørt bilen og så ud af vinduet, at bilen og nøgle var væk - så må være stjålet FT oplyser, at han jo ikke kan melde bilen stjålet, da han intet ved herom'.

Og følgende:

'Spurgt FT mht låner, der er en tidl [deleplatform] LEJER, men FT lånte bilen ud til låner, der er blevet en kammerat og det gjorde han den 01.11.2019 idet låner var i bilmanglen. Forespurgt og præciseret mht lån / leje og FT fastholder, at bilen er lånt ud til [brugeren af bilen], herefter benævnt [brugeren af bilen] uden betaling, idet [brugeren af bilen] nu er en kammerat. Da FT lejede bilen ud via [deleplatform] så han låner [brugeren af bilens] kørekortoplysninger og han er vist fra ...

Vi talte med klager om konsekvensen ved udlejning ctr. udlån og at kaskoforsikringen ikke dækkede, hvis bilen var udlejet, heller ikke selvom der var tale om privatudlejning. Klager oplyste, at bilen tidligere havde været lejet ud til [brugeren af bilen], men på skadestidspunktet var den lånt ud til [brugeren af bilen].

Vi oplyste til klager, at vi gerne ville have en skriftlig forklaring fra [brugeren af bilen] og at vi tog forbehold for erstatningspligten indtil politirapporten var modtaget.

Politirapporten blev først modtaget d. 23. januar 2020 og i den mellemliggende periode rykkede klager flere gang for afklaring i sagen. Vi forsøgte forgæves at få kontakt til låner, [brugeren af bilen] og vi indhentede derfor oplysninger fra klager, omkring låners brug af bilen og udlejninger gennem [deleplatform].

Klager oplyste, at bilen havde været lejet ud til [brugeren af bilen] 21. september til 3. oktober 2019 og igen 11. oktober til 31. oktober 2019. Derefter havde klager lånt den til [brugeren af bilen] fra 1. november til 10. november 2019. [Brugeren af bilen] havde ikke lejet andre biler hos klager og den omhandlende bil havde ikke været lejet ud til andre end [brugeren af bilen].

I politirapporten var der afhøringer af klager, [brugeren af bilen] og [brugeren af bilens ægtefælle]. Af afhøringen af klager fremgik det, at han lejede bilen ud til [brugeren af bilen] fra d. 10. til d. 31. i måneden gennem [deleplatform] og derefter lånte han den ud til [brugeren af bilen] fra d. 1. til d. 9. i måneden. [Brugeren af bilen] og [brugeren af bilens ægtefælle] forklarede enstemmigt, at de lejede bilen af klager.

På baggrund af oplysningerne i politirapporten fandt vi det overvejende sandsynligt, at konstellationen med udlejning i 21 dage og efterfølgende udlån i 9-10 dage, var for at omgås [deleplatform]

formens] regler omkring, at lejeperioden ikke måtte overstige 30 dage. Ligeledes var det vores vurdering, at det var uden betydning, at en del af lejeperioden var givet med en 'rabat' i form af ingen betaling og camoufleret som udlån. Vi betragtede det samlet set som en udlejning, hvorfor der ikke var dækning på kaskoforsikringen.

Klager fremsendte herefter sagen til Kvalitetsafdelingen, uden at det gav anledning til at ændre afgørelsen.

Konklusion

Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 1, at vi skal have besked, hvis bilen får en ny eller anden fast bruger, eller hvis bilen benyttes til andet end privat personkørsel, fx udlejning, herunder 'privat udlejning'. Ligeledes fremgår det af forsikringsbetingelserne pkt. 4.4, at forsikringen ikke dækker skader der sker, mens bilen er udlejet, herunder privat udlejning.

Vi må lægge til grund for sagens afgørelse, at det, både klager og [brugeren af bilen] / [brugeren af bilens ægtefælle], har oplyst til politiet i forbindelse med afhøringerne er korrekt og i overensstemmelse med sandheden.

At klager har valgt at lave en aftale med [brugeren af bilen] om, at han ikke betaler for en del af udlejningsperioden, gør ikke at det samlet set [ikke] betragtes som privat udlejning. Derudover kan man diskutere, om [brugeren af bilen] burde være registreret som fast bruger af bilen, da han tydeligvis bruger bilen mere end 30 dage.

Ligeledes er det vores overbevisning, at klagers samlede arrangement bærer præg af erhvervs-mæssig karakter, hvilket også er i strid med [delebilplatformens] betingelser. Jeg skal i den forbindelse oplyse, at der er to personer i klagers husstand og at klager har oplyst, at de, udover to private biler til ham og hans kæreste, har flere biler som bruges udelukkende til ... udlejning [via. delebilplatformen].

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at der er tale om en sammenhængende periode mellem udlejning og udlån, hvorfor den sidste del må betragtes som privat udlejning. Da skader sket under privat udlejning er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne, kan vi ikke betale erstatning."

Klageren har den 17/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Bilen var ikke lejet ud gennem [delebilplatform] på tidspunktet for ulykken, som det både fremgår af politirapporten samt udlejningsoversigten fra [delebilplatform]. Til politiet forklarede jeg at bilen ikke var lejet ud, men sandsynligvis skulle lejes ud til [brugerne af bilen] pr. 10 i den pågældende måned. Det er så fortolket som en fast aftale, hvilket det ikke var. Ifølge deres betingelser må man godt låne sin bil ud.

At den er lejet ud til personen på et senere tidspunkt er i mine øjne ikke relevant for min forsikring, da den under udlejning via [delebilplatform] er dækket af deres forsikring, og ikke af Tryg.

Tryg vurderer at bilen er købt med det ene formål at udleje den til [brugeren af bilen]. Det er efter min vurdering ikke noget man kan vurdere efter så kort tid med ejerskab af bilen, og hvor der ligger flere lejeaftaler til andre lejere i historikken. De skriver at det står i [delebilplatform] betin-

geler af man ikke må anskaffe en bil med det ene formål at leje den ud via [delebilplatform]. Det står ingen steder i deres betingelser. Det har dog ikke været det eneste formål med bilen.

Med hensyn til råderet, så har [brugerne af bilen] udelukkende haft råderet over bilen gennem [delebilplatform] udlejninger, på nær de 8 dage hvor han lånte den af mig personligt, uden vederlag. Så vidt jeg ved, er der ingen begrænsning på at leje bilen ud til samme person via [delebilplatform]. I [delebilplatformens] betingelser er der en begrænsning på 30 dages varighed ad gangen i forhold til at leje ud til samme person, hvilket jeg ikke har overskredet. I Trygs betingelser fremgår ingen begrænsninger på hvor længe man må låne en bil ud til en person."

Selskabet har den 3/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har læst klagers kommentarer uden at det giver anledning til at ændre afgørelsen.

Vi må lægge til grund at det, der er noteret i politirapporten er korrekt og i overensstemmelse med sandheden. Det er vores opfattelse, at klager forsøger at omgå diverse regler både hos os, [delebilplatformen], men også i henhold til registreringsbekendtgørelsen, ved at udleje bilen i 20-21 dage og dernæst låne den ud uden betaling i 10 dage. Det er for så vidt underordnet om en del af perioden er uden betaling, da det er tydeligt, at lejer har haft fast råderet over bilen og den skulle derfor have været registreret til lejer og ikke til klager.

At klager vælger at give en rabat i form af en betalingsfri periode, kan ikke ændre på, at tyveriet/uheldet er sket under udlejning, hvorfor det ikke er dækket af kaskoforsikringen."

Til dette har klageren den 8/7 2020 bl.a. anført, at:

"På tidspunktet for bilens registrering havde jeg ikke nogen form for relation til [bruger af bilen], og der er derfor ikke forsøgt omgåelse af nogen regler for registrering, ved at lade den registrere i mit eget navn. Jeg holder fast i at jeg bestemt mener at min forsikring bør dække ifølge betingelserne, og anerkender ligeledes ingen overtrædelse af [delebilplatformens] betingelser."

Hertil har selskabet den 17/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Idet vi henviser til tidligere skrivelser, kan jeg meddele at det fremsendte ikke giver anledning til yderligere bemærkninger.

Det vigtige i sagen er, at bilen er lejet ud i mere end 30 dage - at klager vælger, at give lejer en betalingsfri periode ændrer ikke på, at det betragtes som udlejning.

Vi har ikke yderligere bemærkninger og afventer herefter nævnets afgørelse."

Af selskabets første afslag til klageren den 24/3 2020 fremgår det bl.a., at:

"Jeg henviser til uheldet den 8. november 2019 og til skaderne på bilen ... ligesom jeg beklager, den lange sagsbehandlingstid grundet de mange oplysninger, der skulle indhentes og rykkes for.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95260

Vi har nu modtaget politirapporten for uheldet og for brugstyveriet. Det fremgår af politirapporten, at politiet den 8. november 2019 fandt bilen på motorvejen, hvor den havde været involveret i solo færdselsuheld og at fører var flygtet fra stedet. Det fremgår også, at bilen den 18. november 2019 blev registreret stjålet den 8. november 2019.

Du har til politiet oplyst, at du lejede bilen ud til [brugerne af bilen] fra den 10. i hver måned til den 31. i hver måned og derefter lånte [brugerne af bilen] bilen fra den 1. i hver måned til den 9. i hver måned. Desuden har du oplyst, at du ikke havde effekter i bilen.

[Brugerne af bilen] og [brugerne af bilens ægtefælle] har til politiet forklaret, at de sammen havde lejet bilen ... og at nøglen til den lejede bil hang ude i deres bryggers og at det først var morgenen efter en fest hos dem, at de opdagede at bilen var væk.

Du har fremsendt [deleplatformens] udlejningslister til os og heraf fremgår det, at bilen var lejet ud til [brugerne af bilen] i perioderne:

- Lørdag den 21. september 2019 til søndag den 22. september 2019
- Søndag den 22. september 2019 til torsdag den 3. oktober 2019
- Fredag den 11. oktober 2019 til torsdag den 31. oktober 2019

Herefter lånte du den 1. november 2019 bilen ud til [brugerne af bilen], idet denne var i bilmangel.

Bilen ... blev indregistreret til dig den 12. september 2019 og blev afmeldt ifm totalskaden den 21. november 2019. Bilen har derfor ud fra ovennævnte kun været ført af [brugerne af bilen].

Det fremgår af listerne, at [brugerne af bilen] ikke har haft lejet andre biler af dig via [deleplatform] ligesom det fremgår, at bilen ... ikke har været lejet ud til andre end [brugerne af bilen].

Du har beskrevet, at du lånte bilen ud til [brugerne af bilen] og ingen andre og uden aftale om betaling af nogen slags i perioden, indtil han skulle leje den igen via [deleplatform].

Forespurgt, idet du har en del biler på husstanden, har du oplyst, at I selv har 2 private biler og så bilerne til [deleplatformens] udlejning, der er en forretning for dig og du derfor også manglede derfor bilen ... til [deleplatformens] udlejning, ligesom du har skrevet, at du mangler [deleplatformens] indtjeningen for bilen ...

Det er derfor vores vurdering, at bilen på uheldstidspunktet blev benyttet til privat udlejning, som er direkte undtaget af kaskoforsikringen, jf. Forsikringsbetingelsernes punkt 4.4. Der vil være tale om privat udlejning uanset, om bilen blev lejet ud via [deleplatformen] med direkte betaling eller blev lejet/lånt ud privat uden direkte betaling. Der er tale om udlån til den samme person og vi finder det derfor uden betydning, om der i en periode er ydet en form for rabat eller ikke er fundet betaling sted.

Skaden på bilen ... er derfor ikke dækket af forsikringen.

Ydermere er det vores vurdering, at [brugerne af bilen] er at betragte som fast bruger af bilen og som sådan derfor burde have været registreret bruger af bilen. Derfor er der heller ikke betalt korrekt forsikringspræmie i overensstemmelse med det rette brugerforhold. Det følger af Regi-

streringsbekendtgørelsen § 1, stk. 3, at betegnelsen bruger af et køretøj er, hvis man har ret til at bruge bilen i 30 dage eller mere. Jf. §§ 5, stk. 3 og 42 har en bruger pligt til, at anmelde bilen registreret med brugeren, hvis denne bruger bilen i mere end 30 dage.

Jf. [delebilplatformens] betingelserne må udlejningsperioden ikke overstige 30 dage, idet det ellers vil være i strid med de gældende regler. Imidlertid får det alene betydning, hvis der skal udbetales kasko- og/eller ansvarserstatning. Vi har pt. ikke modtaget et ansvarskrav vedr. skade på 3. mand, men tager således forbehold for et regreskrav, hvis det skulle blive tilfældet.

Det fremgår af [delebilplatformens] listerne, at du udover udlejning af ... også udlejer bilerne ... og ... Disse biler er indregistreret til privat personkørsel og med dig som bruger. Vi finder, at dit samlede arrangement har karakter af erhvervsmæssig udlejning og vi vil derfor gøre [delebilplatformens] opmærksom på, at det kan betyde, at bilerne skal registreres til erhvervsmæssig udlejning, idet reglerne i Udlejningsbekendtgørelsen i givet fald skal følges.

Jvf Forsikringsbetingelserne 1815:

- Punkt 1: skal vi have besked, når bilen får en ny eller anden fast bruger ligesom vi skal have besked, hvis bilen benyttes til andet end privat personkørsel f eks udlejning, herunder 'privat udlejning'
- Punkt 4.4: forsikringen dækker ikke skade, der sker, mens bilen er udlejet, herunder privat udlejning.
- Punkt 9.9: er der regres ved udlejning og bilen må ikke udlejes.
- Regres vil sige, at vi har ret til at kræve evt udbetalt erstatning tilbagebetalt.

Vi har modtaget ... faktura på 3.533,20 kr., som vi vender tilbage til, idet der er modtaget 12 dages opbevaring, som der ikke skal betales for, idet det var på politiets foranledning, at bilen blev opbevaret. Bilen blev frigivet og afhentet af ... den 19. november 2019.

Ifølge aftale med dig solgte vi bilens rester for 3.299 kr., som vi modtog fra opkøber den 6. januar 2020. Beløbet tilhører dig og tillægges renter, men skal fratrækkes den korrekte udgift til ...

Jeg vender derfor tilbage, når vi har modtaget korrekt faktura fra..."

Af politirapporten fremgår det bl.a., at:

"Anmeldelsesrapport færdselsuheld ...

Uheldstidspunkt/-rum: Fredag den 08. november 2019.

Uheldets art

Materielskadeuheld, rapport optaget af andre årsager

Kort beskrivelse af uheldet

Solouheld på Motorvejen, ud fra kantpæl ... Personbil ... Ingen personer ved køretøjet. Muligvis to personer i køretøjet på ulykkestidspunktet.

...

Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han var ejer af personbil, ...

Adspurgt, så blev personbilen lejet ud gennem udlejningsfirmaet ...

Afhørte forklarede yderligere, at han lejede bilen ud til [brugeren af bilen] fra den 10. i hver måned til den 31. i hver måned, hvor han derefter lånte [brugeren af bilen] bilen fra den 1. i hver måned til den 9. i hver måned.

[Brugeren af bilen] blev af afhørte skønnet, troværdig og ærlig. Afhørte havde ikke haft nogen problemer i lejeperioden med lejer, [brugeren af bilen].

Afhørte oplyste yderligere, at [brugeren af bilen] havde fremvist et gyldigt kørekort ved udlejning af personbilen. Afhørte oplyste derefter, til undertegnede, et telefonnummer til [brugeren af bilen], som han kunne træffes på.

Afhørte blev vejledt i henhold til udlevering af køretøj, forsikring og bortskaffelse af køretøj.

Afhørte havde på tidspunktet ikke yderligere oplysninger til sagen.

...

Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede, at hun var gift med [brugeren af bilen], og de sammen lejede personbilen ...

Afhørte forklarede yderligere, at de var kommet hjem omkring kl. 1630 i går den 7. november 2019 og havde parkeret bilen i deres indkørsel.

De havde planlagt at holde en mindre fest i deres hus sammen med nogle af [brugeren af bilens] kammerater, og nogle af deres venner, som hverken hun eller [brugeren af bilen] kendte.

Gæsterne kom omkring kl. 1700, hvor de begyndte at indtage alkohol. Mellem kl. 2300 og kl. 0100 tog gæsterne hjem. Afhørte og [brugeren af bilen] gik herefter selv i seng.

Adspurgt, så kunne hun på tidspunktet ikke vække sin mand, der lå ved hendes side i deres seng, da han havde taget nogle kraftige piller, der hjalp ham med at falde i søvn.

Afhørte oplyste yderligere, at det var først nu hun havde opdaget at bilen var forsvundet. Afhørte havde på tidspunktet ikke yderligere oplysninger til rapporten.

...

Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede, at havde holdt en fest torsdag den 7. november 2019 fra om eftermiddagen til omkring midnat, hvor afhørte gik kold, på grund af for meget indtag af alkohol.

Han havde hold festen sammen med sin kone ... og sin kammerat ... [Kammeraten] havde inviteret nogle af sine venner og de havde taget nogle af deres venner med, som afhørte heller ikke kendte til.

Ad spurgt, så hang nøglen til deres lejet bil ... ude i deres bryggers og det var først den efter følgende morgen den 8. november 2019, at afhørte opdagede at personbilen var væk.

Afhørte havde på tidspunktet ikke yderligere oplysninger til sagen.

...

Afhøringsresultat:

Ankenævnet for Forsikring

8.

95260

Afhørte forklarede, at han havde været med til festen hjemme ved [brugeren af bilen] og [brugeren af bilens ægtefælle] torsdag den 7. november 2019.

Han havde inviteret nogle af sine venner med til festen. Han var den efterfølgende dag blevet bekendt med at [brugeren af bilen] og [brugeren af bilens ægtefælle] bil var stjålet ved festen på et ukendt tidspunkt.

Afhørte ankom til festen omkring kl. 2230 og forlod festen omkring kl. 0130. ...

Adspurgte, så var der omkring 10-12 personer til festen.

Omkring kl. 0400 den 8. november 2019 blev afhørte ringet op af [brugeren af bilens ægtefælle], som oplyste ham omkring, at bilen var stjålet og havde været involveret i et færdselsuheld.

Afhørte havde på tidspunktet ikke yderligere oplysninger til sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring...

Andre ændringer, vi skal have besked om ...

- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

...

4.4 Forsikringen dækker ikke ...

- Skade, der sker, mens bilen er udlejet, herunder privat udlejning."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil var den 8/11 2019 involveret i et færdselsuheld, hvor bilen blev totalskadet. På tidspunktet for tyveriet havde klageren udlejet/udlånt bilen til brugeren af bilen. Klageren ønsker, at selskabet udbetaler erstatning for bilen til den vurderede pris på 30.000 kr. Han har anført, at bilen på tidspunktet for skaden kun var udlånt. Han har videre anført, at "med hensyn til råderet, så har [brugerne af bilen] udelukkende haft råderet over bilen gennem [delebilsplatform] udlejninger, på nær de 8 dage hvor han lånte den af mig personligt, uden vederlag".

Selskabet har afvist at dække skaden på bilen. Selskabet har anført, at det fremgår af politirapporten, at det af "afhøringen af klager fremgik det, at han lejede bilen ud til [brugeren af bilen] fra d. 10. til d. 31. i måneden gennem [delebilsplatform] og derefter lånte han den ud til [brugere

Ankenævnet for Forsikring

9.

95260

ren af bilen] fra d. 1. til d. 9. i måneden. [Brugeren af bilen] og [brugeren af bilens ægtefælle] forklarede enstemmigt, at de lejede bilen af klager". På baggrund af oplysningerne i politirapporten har selskabet fundet det overvejende sandsynligt, at konstellationen med udlejning i 21 dage og efterfølgende udlån i 9-10 dage, var for at omgå [delebilplatformens] regler omkring, at lejeperioden ikke måtte overstige 30 dage. Ligeledes er det selskabets vurdering, at det var uden betydning, at en del af lejeperioden var givet med en rabat i form af ingen betaling og camoufleret som udlån. Selskabet har betragtet det samlet set som en udlejning, der ikke er dækket via kaskoforsikringen.

Selskabet har i brev til klageren dateret 24/3 2020 henvist til delebilplatformens udlejningslister, hvoraf det ifølge selskabet fremgår, at "bilen var lejet ud til [brugeren af bilen] i perioderne:

- Lørdag den 21. september 2019 til søndag den 22. september 2019
- Søndag den 22. september 2019 til torsdag den 3. oktober 2019
- Fredag den 11. oktober 2019 til torsdag den 31. oktober 2019

Herefter lånte du den 1. november 2019 bilen ud til [brugeren af bilen], idet denne var i bil-mangel. Bilen ... blev indregistreret til dig den 12. september 2019 og blev afmeldt ifm totalskaden den 21. november 2019. Bilen har derfor ud fra ovennævnte kun været ført af [brugeren af bilen]."

Af politirapporten fremgår det, at klageren "forklarede, at han var ejer af personbil, ... Adspurgte, så blev personbilen lejet ud gennem udlejningsfirmaet ... [Klageren] forklarede yderligere, at han lejede bilen ud til [brugeren af bilen] fra den 10. i hver måned til den 31. i hver måned, hvor han derefter lånte [brugeren af bilen] bilen fra den 1. i hver måned til den 9. i hver måned.

Af politirapporten fremgår det for så vidt angår afhøring af ægtefællen til brugeren af bilen, at "hun var gift med [brugeren af bilen], og de sammen lejede personbilen ... Afhørte forklarede

Ankenævnet for Forsikring

10.

95260

yderligere, at de var kommet hjem omkring kl. 1630 i går den 7. november 2019 og havde parkeret bilen i deres indkørsel".

På baggrund af indholdet af politirapporterne samt henset til de perioder, hvor det fremgår, at brugeren af bilen har lejet klagerens bil gennem en delebilsplatform, finder nævnet efter en samlet vurdering, at det må lægges til grund, at bilen på tyveritidspunktet var udlejet til brugen af bilen, som under denne udlejning fik stjålet bil, som derefter blev totalskadet.

Da forsikringen ikke dækker skade, der sker, mens bilen er udlejet - herunder privat udlejning – kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det som klageren har anført – herunder at der på tyveritidspunktet var tale om et udlån og ikke en udlejning - kan ikke føre til andet resultat, idet denne oplysning ikke stemmer overens med det, der fremgår af politirapporten, dels for så vidt angår afhøringen af klageren, dels for så vidt angår afhøring af ægtefællen til den person, som har lejet bilen af klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand