

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. december 2020 blev i sag nr. 95261:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 13/5 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg vrickede om på højre fod i et hul på fortovet på Fik efterfølgende konstateret en flækket ahcillesene på langs, jeg er stadig plaget af store smerter og skal i behandling igen men grundet Corona har det været svært at få behandling.

Jeg har svært ved at gå og den hæver til dobbelt størrelse ved blot en lille gå tur op og handle. Jeg er meget plaget i min dagligdag. der vil komme nye oplysninger i sagen

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener at en men på 5% er for lidt og det har i hele mit forløb været en masse misforståelser mellem forsikringsselskabet og jeg"

Selskabet har den 29/5 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb:

I maj 2019 modtager vi en anmeldelse om, at kunden er kommet til skade med højre fod Hun er trådt ned i et hul og fået et vrid i anklen. Skaden er sket den 8. september 2018, og kunden beskriver i anmeldelsen, at hendes første undersøgelse efter skaden bliver foretaget den 12. marts 2019.

Vi ønsker at se oplysninger fra hendes læge med dokumentation for hændelse, idet der er langt ophold mellem hændelsen og den første undersøgelsen. Kunden indsender selv journaloplysninger fra hendes reumatolog og fysioterapeut, og på denne baggrund anerkender vi skaden.

Efter anerkendelsen kontakter kunden os, fordi hun ønsker, at vi ser på muligheden på en aconto erstatning til hende, og hun ønsker også at få udbetalt en strakserstatning (strakserstatninger en ekstra dækning på ulykkesforsikringen, hvor der udbetales et engangsbeløb ved bestemte knoglebrud, helt eller delvist overrevet korsbånd, totalt overrevet akillessene eller total overrevet sideledbånd).

Vi gennemgår igen sagens oplysninger, og vi meddeler kunden, at vi må ændre vores afgørelse i sagen. Der mangler nemlig en dokumentation for hændelsen grundet tidshorisonten fra skaden skete og frem til første undersøgelse af foden. Dermed tilbagekalder vi anerkendelsen af den anmeldte skade. Kunden klager, vi kigger på sagen, og vi starter med at fastholde vores beslutning.

Kunden er fortsat utilfreds med vores håndtering af den anmeldte skade og vores beslutning om, at vi tilbagekalder dækningen. Efter klagen gennemgår vi sagen igen, og vi kan godt se, at vi har været for hårde omkring vores vurdering. Vi beklager naturligvis forløbet overfor kunden, og derfor tilbagekalder vi afvisningen, og dermed anerkender vi hendes tilskadekomst. Der er dog ikke mulighed for udbetaling for strakserstatning fra ulykkesforsikringen, da der ikke er tale om en total overrivning af akillessenen, hvilket er et krav for udbetaling af straks erstatningen.

Vi indhenter derfor journaler til menvurderingen, og der er også brug for en undersøgelse hos en speciallæge. Erklæringen fra speciallægen modtages, og vores rådgivende lægekonsulent gennemgår de samlede oplysninger, og vi vurderer mengraden til 5%, hvorfor vi udbetaler erstatning til kunden. Hendes symptomer har vi sammenlignet med punkt D.2.3.1 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings mentabel, som svarer til 5%.

Kort tid efter modtager vi en klage fra kunden, hun er ikke tilfreds med menvurderingen. Vi finder ikke grundlag for at hæve mengraden, idet vi har ydet det maksimale for en skade på akillessenen. Derfor vælger vi at bede om en uvildig vurdering af mengraden via Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og vi betaler omkostningerne til AES.

I marts 2020 modtager vi en vurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor de har vurderet hendes følger til mindre end 5%. Kunden er ikke tilfreds med vurderingen, og hun klager derfor til AES.

Vi modtager herefter en ny vurdering i april 2020, hvor de fastholder afgørelsen på mindre end 5%. De fastholder afgørelsen, idet der ikke er tale om en total overrivning, og derfor mener de ikke, at kriterierne i punktet er opfyldt. Vi meddeler kunden herefter, at der ikke er grundlag for yderligere behandling af den anmeldte skade på ulykkesforsikringen, idet vi har ydet erstatning til hende, og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet mengraden til mindre end 5%.

Kunden har vendt tilbage til os, da hun ikke kan forstå vurderingen fra AES, og samtidig modtager vi hendes klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder afgørelsen:

Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen igen, og vi ønsker at fastholde vores vurderingen af de varige men efter skaden.

Der har været et lidt rodet forløb omkring anerkendelsen af skaden, hvilket vi også har beklaget overfor kunden. Herefter har vi behandlet skaden og indhentet oplysninger til menvurderingen.

Vi har foretaget en skønsmæssig vurdering af de objektive fund, som er sammenholdt med hendes egne beskrivelse af symptomer efter skaden. Vi er opmærksomme på, at kriterierne for punktet D.2.3.1 ikke helt er opfyldt, da der ikke er tale om en total overrivning af senen. Men en samlet og skønnet vurdering af de lægelige oplysninger finder vi det rimeligt, at der er ydet 5% i erstatning til kunden.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har forholdt sig konkret til punktet i mentabellen, og det er vores vurdering af, hvorfor deres vurdering ender på mindre end 5%. Vi finder ikke grundlag for at ændre afgørelsen, og vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Klageren har den 2/6 2020 bl.a. anført:

"Jeg er fuldstændig uforstående over for Top Danmarks det er ikke rigtigt nå der stå at jeg første gang er til lægen den 12/3-2019 vedlægger journal jeg har altså været hos min egen læge inden en reumatolog kan udtale sig"

Selskabet har den 12/2 2020 bl.a. anført:

"Jeg har modtaget vores kundes brev af den 3. juni 2020.

I brevet er refereret til undersøgelse den 12. marts 2019, som er den første undersøgelse ved reumatolog, ikke første undersøgelse efter uheldet. Det fremgår af oplysningerne i anmeldelsen, der er tale om en skrivefejl. Der er vedlagt journaler, som beskriver hele behandlingsforløbet efter skaden.

Der er ikke nye oplysninger, og derfor ønsker vi at fastholde afgørelsen."

Til dette har klageren den 16/6 2020 bl.a. anført:

"Jeg er ikke færdig behandlet og skal til ortopædkirurg den 21/7-2020 hos

Jeg er uforstående over top Danmarks svar"

Hertil har selskabet den 1/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget vores kundes brev af den 19. juni 2020, hvori hun oplyser, at hun skal til yderligere undersøgelser.

Hun er velkommen til at indsende oplysninger fra undersøgelsen, således at det kan indgå i vurderingen af følgerne.

På foreliggende oplysninger fastholder vi dermed vurderingen i sagen."

Selskabet har den 30/9 2020 bl.a. anført:

"Jeg har modtaget en kopi af resultatet af MR-scanningen fra vores kunde og herudover har kunden kontaktet os direkte, da hun ønsker, at vi indhenter en udtalelse fra speciallæge

Vi har derfor skrevet til lægen den 28. september 2020, og når vi har modtaget og gennemgået svaret fra lægen, vil vi vende tilbage til Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har den 22/10 2020 bl.a. anført:

"Vi har gennemgået indholdet af journalen fra speciallæge ... sammen med vores rådgivende lægekonsulent. Oplysningerne giver ikke anledning til ændring af vores ménvurdering.

Der er tidligere afregnet erstatning svarende til 5%, idet vi har sammenlignet hendes symptomer i forhold til punkt D.2.3.1, som omhandler følger efter sprængning af akillessene med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerter.

Vi kan se af den nyeste undersøgelses resultat, at hun har en nedsat bevægelighed i ankelleddet, en fortykkelse af senen (hævelse) og smerter omkring akillessenen og bagfoden. Der er desuden beskrevet, at der er tale om mindre en læsion i akillessenen, og ikke en gennemgående læsion.

Ud fra disse oplysninger er der ikke grundlag for yderligere erstatning. Vi finder fortsat, at ménvurderingen på 5% er korrekt i forhold til vores kundens situation efter den anmeldte skade.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen. Til orientering vedlægger jeg en kopi af de nye oplysninger, som jeg har modtaget fra speciallægen."

Heroverfor har klageren den 26/10 2020 bl.a. anført:

"jeg forstå ikke jeres afgørelse da jeg aldrig vil kunne gå normalt på min fod igen og mener ikke i tager den fakta med"

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 7/10 2019 fremgår bl.a.:

"Vurdering:

Patientens sygehistorie, klager og objektiv fund ved undersøgelse er forenelig med den skade patienten pådrog sig ved faldet 08.09.2018. Patientens klager er i overensstemmelse med objektivt fund og tidligere ultralydsscanning, nemlig en skade af nogle af fibre i achillessene, med efterfølgende opheling, der forårsager hævelse og ømhed.

Den langvarige sygehistorie berører til dels på, at patienten regnede med at generne ville forsvinde spontant, og ventede med at søge læge, og til dels, at man opgav den rette behandling, nemlig fysioterapi. Patienten har pådraget sig en senefibre skade og det eneste mulige behandling er fysioterapi, et forløb som patienten ikke har gennemgået.

Hvis der er mange smerter i forbindelse med fysioterapi, bør man havde sætte patienten i fast smertestillende ved opstart af behandlingen.

Man beskriver på intet tidspunkt hævelse af seneskeden eller bursa omkring senen, og derfor anlæggelse af blokade omkring senen ikke har haft en gavnlig effekt.

Jeg er fuld enig i, at der ikke er indikation for operation.

Jeg formoder at fremtidig træning i løbet af 3-6 måneder vil kunne bedre patientens tilstand.

På baggrund af ovenstående kan jeg ikke beskrive tilstanden for at være stationært eller kronisk."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 5/3 2020 fremgår bl.a.:

"Vurdering af varigt men

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige men.

Grundlaget for vores vurdering:

[Klageren] vriskede om på højre ankel den 8. september 2018, da hun trådte på ujævnt asfalt og faldt.

[Klageren] konsulterede egen læge den 19. marts 2019, hvor hun klagede over smerter i ankelled ved bøjning.

[Klageren] blev efterfølgende henvist til fysioterapi den 6. maj 2019, hvor hun fortsat klagede over smerter omkring højre ankel.

Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] har gener i form af ømhed og smerter i højre ankel, nedsat gangdistance, fornemmelse af instabilitet samt smerter der forværres ved belastning.

Vi har lagt vægt på, at der objektivt er konstateret let nedsat bevægelighed i højre fodled uden muskelsvind.

Vi har fastsat det varige men med udgangspunkt i vores vejledende mentabel:

Efter tabellens punkt D.2.3.1 vurderes følger efter sprængning af akillessene, med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerter, til 5 procent.

Vi vurderer, at [klagerens] aktuelle gener i højre ankel kan sammenlignes med ovenstående tabelpunkt men er mindre udtalt end angivet og kan begrunde et varigt men på skønsmæssigt mindre end 5 procent.

Vi vurderer derfor, at skaden den 8. september 2018 har medført et varigt men på mindre end 5 procent."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fastholdelse af 18/3 2020 fremgår bl.a.:

"Du har i brev af den 5. marts 2020 anmodet om en genvurdering af sagen.

Sagen har på ny været forelagt for vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi med dine bemærkninger til sagen.

Vi finder fortsat at det varige men er mindre end 5 procent.

Vi har fortsat lagt vægt på, at der ikke er tale om en total overrivning af achillessenen samt er der intet muskelsvind, som nedenstående mentabelpunktet henfører til.

Efter tabellens punkt D.2.3.1 vurderes følger efter sprængning af akillessene, med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerter, til 5 procent.

På baggrund af ovenstående vurderer vi fortsat at det varige men er svarende til mindre end 5 procent.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af den 5. marts 2020."

Af klagerens journal fremgår bl.a.:

"19-08-2020 16:10

MR-skanning af høj. bagfod/akillessene:

Akillessenen ses let tenformet fortykket. Der er hyperintens signalforandring sv.t. senens bredeste område, som er beliggende lige kranielt for niveau med det talokrurale led. Forandringen er forenelig med en mindre læsion i akillessenen, der er således ikke gennemgående læsion. Læsionen kan kranialt kaudalt måles til ca. 2 cm og har en bredde på få mm.

Konklusion:

Partiel læsion i høj. akillessene"

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår bl.a.:

"D.2.3. Akillessene

D.2.3.1. Følger efter sprængning af akillessene med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerter 5%"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/5 2019, at hun den 8/9 2018 var udsat for et ulykkestilfælde, hvor hun trådte ned i et hul og beskadigede akillessenen i højre fod. Hun har efterfølgende haft gener i form af smerte og hævelse. Hun klager over, at selskabet har fastsat méngraden til 5 %.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén og har henvist til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet méngraden til mindre end 5 %.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95261

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 5/3 2020 fremgår det, at "Efter tabellens punkt D.2.3.1 vurderes følger efter sprængning af akillessene, med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerter, til 5 procent. Vi vurderer, at [klagerens] aktuelle gener i højre ankel kan sammenlignes med ovenstående tabelpunkt men er mindre udtalt end angivet og kan begrunde et varigt men på skønsmæssigt mindre end 5 procent. Vi vurderer derfor, at skaden den 8. september 2018 har medført et varigt men på mindre end 5 procent".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fastholdelse af 18/3 2020 fremgår det, at "Vi finder fortsat at det varige men er mindre end 5 procent. Vi har fortsat lagt vægt på, at der ikke er tale om en total overrivning af achillessenen samt er der intet muskelsvind...".

Af resultat af MR-scanning af 19/8 2020 fremgår det, at "akillessenen ses let tenformet fortykket. Der er hyperintens signalforandring sv.t. senens bredeste område, som er beliggende lige kranielt for niveau med det talokrurale led. Forandringen er forenelig med en mindre læsion i akillessenen, der er således ikke gennemgående læsion. Læsionen kan kranialt kaudalt måles til ca. 2 cm og har en bredde på få mm".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af det lægelige materiale i sagen, at klageren ved ulykken den 8/9 2018 ikke pådrog sig en gennemgående læsion af akillessenen, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 5/3 2020 og fastholdelse af 18/3 2020 har vurderet klagerens samlede varige mén som følge af ulykken til mindre end 5 %.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

95261

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen