

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 95266:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en fritidshusforsikring. I klageskema af 13/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I begyndelsen af marts 2018 fik jeg en vandskade i mit fritidshus. Jeg anmeldte skaden til mit forsikringsselskab Topdanmark. Efterfølgende sendte Topdanmark deres egen netværkshåndværker – et VVS-selskab, der er tilknyttet Topdanmark – for at undersøge årsagen til min vandskade. De påstår, at skaderne stammer fra en frostsprængning af vandrør i badeværelset, der ikke skyldtes et tilfældigt svigt i varmforsyningen.

Topdanmark har hermed afvist at yde dækning for min vandskade ... Jeg vil derfor gerne klage over Topdanmarks afgørelse i sagen, da jeg ikke er enig i deres betragtninger. Jeg har haft huset i over 20 år, og det har aldrig været lukket ned til vinter, da vi benytter huset i vinterperioden. Husets radiatorer har altid stået på et frostsikret niveau i alle årene – min. 5 grader, også i 2018 – og lågen til skunkrummet har altid været åben indtil vandmåleren og vandvarmeren. I min korrespondance med Topdanmark har jeg flere gange gjort opmærksom på, at skaden er sket på baggrund af et defekt/fejlmønteret vandur (vandmåler), vanduret er sprunget fra i rørsamlingen. Jeg mener derfor ikke, at der er tale om en frostskaade, da huset som nævnt altid har stået med varme på.

Det er efter min mening forkert, at Topdanmark afviser min sag, og de bør dække regningen for at genoprette huset til samme standard igen – skaden har kostet mig næsten kr. 120.000. Jeg er meget utilfreds med deres behandling af min sag, som har stået på i to år nu. Desværre kan jeg ikke fremlægge dokumentation/foto for min påstand, at skaden skyldes defekt/fejlmønteret vandur, da vanduret blev udskiftet af vandforsynings-selskabet efter skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have, at sagen bliver taget op til revurdering, og at selskabet anerkender, at min vandskade udgør en dækningsberettiget skade."

Selskabet har i brev af 2/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Her er fakta om den tegnede forsikring

Forsikringstager har tegnet en fritidshusforsikring hos os. Policen indeholder dækning for brand, bygningskasko, ansvar hus/grund, svamp/insekt og rørskade (bilag 1). Det er vilkårene 5342-3, der gælder for klagers fritidshusforsikring (bilag 2).

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 6. marts 2018 til os, at der er sket en vandskade i klagers fritidshus. Vi sender på den baggrund den 7. marts 2018 en netværkshåndværker ud for at besigtige installationerne i huset. Han konstaterer, at der er tale om en frostsprængning af et rør ved vanduret og en frostsprængning ved brusearmaturet (besigtigelsesrapporten vedlægges som bilag 3 og billeder som bilag 4). Vi afviser samme dag kravet fra klager, da der ikke er dækning for frostsprængninger jf. vilkårene (bilag 5 - afvisning).

Der følger herefter en drøftelse med klager og klagers forsikringsrepræsentant både på skrift og telefonisk, da klager ikke er tilfreds med afgørelsen, da han oplyser, at der har været delvist varme på, ligesom der har været løbende opsyn med huset. Vi fastholder og uddyber vores afgørelse den 15. oktober 2018 (bilag 6).

Vi modtager i foråret/sommeren 2019 en klage fra klager selv og efterfølgende fra klagers advokat (bilag 7). De oplyser, at skaden kan skyldes en defekt vandmåler. Vi svarer den 8. juli 2019, at der ikke er grundlag for at ændre vores afgørelse (bilag 8). Klagers advokat vender tilbage samme dag og oplyser, at vi bedes tage oplysningerne omkring vandmåler i betragtning (bilag 9), hvorefter vi besvarer klagen igen den 9. juli 2019 (bilag 10).

Der klages efterfølgende til vores kundeklageansvarlige, som fastholder vores afgørelse. Korrespondancen er vedlagt af klager.

Her får I vores syn på sagen

Vi gør indledningsvist opmærksom på, at det er ubestridt i sagen, at der er sket en vandskade i klagers fritidshus. Klagen omhandler alene, hvorvidt årsagen til vandskaden er dækket af klagers fritidshusforsikring tegnet hos os.

...

Klager har tegnet dækning for kaskoskader så som udstrømning fra en installation jf. vilkårenes pkt. 20 D. Det fremgår af vilkårspunktet, at forsikringen dækker skade på grund af tilfældig og pludselig udstrømning af vand forudsat at den pågældende installation/røranlæg er omfattet af vilkårenes beskrivelse, hvilket den ubestridt er.

Det fremgår dog også af vilkårenes pkt. 20 D 2.f, at vi ikke dækker udstrømning af vand, hvis det skyldes en frostsprængning. Der er dog dækning, hvis frostsprængningen skyldes et tilfældigt svigt i varmemforsyningen jf. vilkårenes pkt. 20 D 2.f og 20 E.

Vi vurderer, at vandskaden i fritidshuset er opstået på grund af flere frostsprængninger i fritidshuset, ligesom vi ikke vurderer, at der har været tale om et tilfældigt svigt i varmemforsyningen.

Vi har lagt til grund for denne vurdering, at vi har besigtiget installationerne i fritidshuset ved en erfaren netværkshåndværker inden for vvs. Han konstaterede, at der var sket en frostsprængning af et rør lige ved vandmåleren, ligesom der var sket en frostsprængning ved brusearmaturet i badeværelset. Frostsprængningerne skyldes, at varmen var skruet ned, og vandet ikke var tappet af. Vi henviser til besigtigelsesrapporten og billederne fra besigtigelsen, hvor installationerne kan ses. Netværkshåndværkeren er vant til at se skadetilfælde som disse, og han var ikke i tvivl om skadeårsagen i dette tilfælde.

Til information viser de historiske vejrmålinger fra marts 2018 fra området, at der har været mange dage med temperaturer under frysepunktet op til konstateringen af vandskaden den 6. marts 2018.

Klager oplyser selv, at han har haft elradiatoren i huset indstillet til minimum 5 grader, således installationerne ifølge ham fremstår frostsikret. Han oplyser derudover, at han har haft skunklågen åben ind til vandmåleren og vandvarmeren.

Vi skal dertil bemærke, at varmen i ejendommen er påvirket af de ydre omgivelser, og desto koldere det er udenfor, jo mere varme skal der til for at varme ejendommen op. Man kan derfor være langt fra sikker på, at der rent faktisk har været 5 grader eller mere i huset. Hertil kommer, at jo tættere man kommer på ydervæggen og jo længere væk man kommer fra varmekilden, jo koldere vil der være. De pågældende installationer (vanduret og brusearmaturet) var netop placeret yderst i ejendommen og væk fra varmekilden, og de var derfor mere udsatte ved kuldepåvirkning.

Vi bemærker desuden, at der er tale om et A-hus fra start firserne, og disse er ikke kendt for at være nævneværdigt godt isoleret.

Vi har derudover lagt vægt på, at klager har oplyst, at han ikke har haft aftappet vandinstallationerne, hvorfor der er stor risiko for frostsprængninger, da vand udvider sig ved kuldepåvirkninger, hvilket kan medføre skader som den skete.

...

Klager anfører, at årsagen til vandskaden kan være et defekt vandur/fejlmontering af vanduret. Vi vurderer ikke, at dette er tilfældet og henviser til ovenstående momenter. Vi mener tillige, at måden, hvorpå røret ved vanduret er gået fra hinanden, understøtter vores vurdering. Det ligner klart, at røret er 'sprængt' fra hinanden, og vi gør opmærksom på, at brusearmaturet også er skadet på samme måde, hvorfor der ikke kun er sket frostsprængning et enkelt sted. Det skal herudover nævnes, at det først er i september 2018, at klager nævner noget om en mulig fejlmontering af vanduret. Det vil sige et halvt år efter skaden skete.

...

For en god ordens skyld skal det nævnes, at vilkårenes dækning for rørskader under pkt. 23 A undtager frostsprængninger jf. pkt. 24 C. 4, hvorfor dette vilkårspunkt efter vores mening ikke er relevant i dette tilfælde."

Ankenævnet for Forsikring

4.

95266

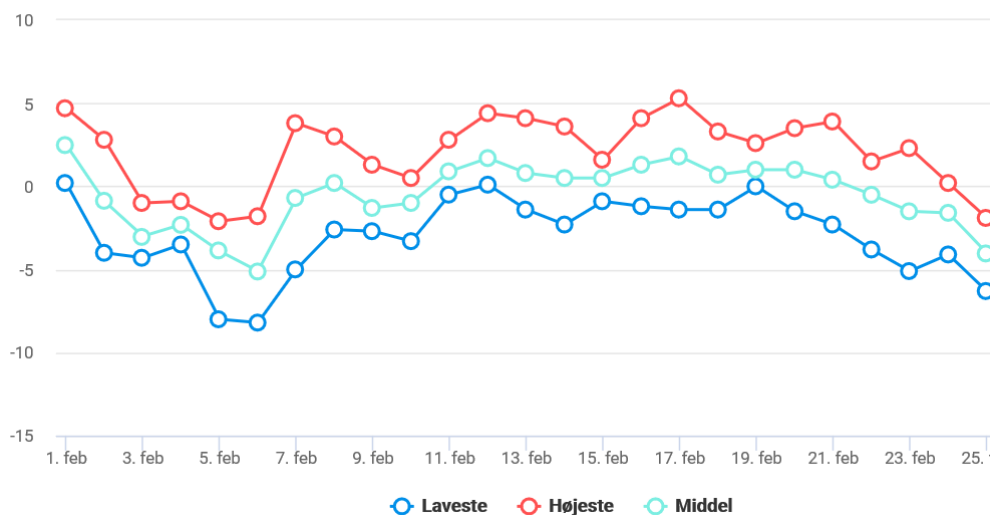
Klageren har i brev af 4/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmarks holdning til husets isolering ser jeg på med stor undren. Det er overhovedet ikke noget, de har dokumentation for."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives nedenfor.

Af DMI's vejrkv for februar 2018 for den kommune, hvori klagerens fritidshus er beliggende, fremgår bl.a.:

Temperatur (°C)



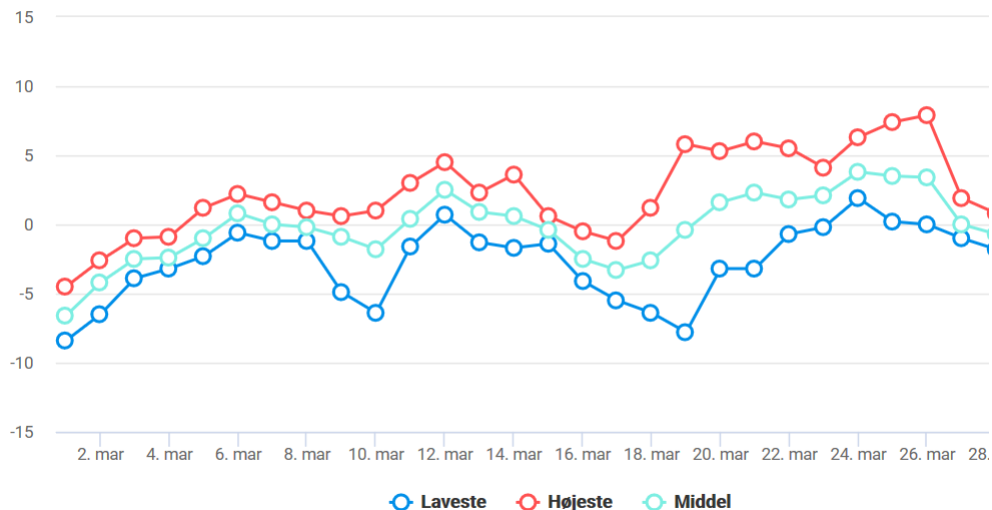
Af DMI's vejrkv for marts 2018 for den kommune, hvori klagerens fritidshus er beliggende, fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

95266

Temperatur (°C)



Af håndværkertaksators besigtigelsesrapport af 6/3 2018 med fotos fremgår bl.a.:

Årsag til afgørelse: Skyldes frostsprængning og varmen var skruet ned (og vandet var ikke tappet af)
Regres: Nej
Kommentar til regres: Ikke angivet
Reparation startet: Nej

Skadebeskrivelse

Vandur sprunget pga frost samt Blandings batteri i bruserum

Af forsikringsbetingelserne nr. 5342-3 fremgår bl.a.:

"Kaskoforsikring

...

20 Hvilke skader er dækket

...

D Udstrømning af vand, olie eller kølevæske.

1. Forsikringen dækker skade på grund af vand, olie eller kølevæske, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra
 - a. røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg.
 - b. vand-, varme- og sanitetsinstallationer.
- 2. Forsikringen dækker ikke**
 - a. udgifter til reparation af tærende røranlæg m.m. samt hermed forbundne udgifter til lokalisering af skaden og reparation af bygningsdele.
 - b. skade opstået under påfyldning af eller aftapning fra olietank samt køle- og fryseanlæg.
 - c. skade ved udstrømning fra anlæg af erhvervsmæssig karakter.
 - d. skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand.
 - e. skade forårsaget af vand fra tagrender eller disses nedløbsrør.
 - f. vandskade som følge af frostsprængning, der ikke skyldes tilfældigt svigt i varmemforsyningen.

...

E Frostsprængning.

1. Hvis skaden skyldes tilfældigt svigt i varmemforsyningen, dækker forsikringen frostsprængning af
 - a. røranlæg, der tilfører bygningerne vand.
 - b. røranlæg, der indgår i bygningens vand- og sanitetsinstallationer.
 - c. centralvarme- og varmtvandsanlæg og dertil hørende kedler og beholdere, pumper, målere, radiatorer, wc-kummer og -cisterner.

2. Forsikringen dækker ikke

- a. frostsprængning af tagrender, nedløbsrør, murværk og beton.
- b. udgift til optøning.
- c. frostskaade på udendørs springvand, svømmebassiner og dertil hørende installationer.

F Brud på glas og sanitet.

1. Ved enhver skade på glas og sanitet i andre bygninger end beboelsesbygningen er der en selvrisiko på 525 kr. Beløbet er fastsat i 1998 og indeksreguleres.

23 Hvad omfatter forsikringen

A Forsikringen omfatter de bygninger, installationer og det bygningstilbehør m.m., der er nævnt i punkt 17.

B Forsikringen omfatter ikke

1. bygninger og anlæg, der ikke er opført på muret eller støbt fundament eller betonblokke.
2. de bygningsdele, der er nævnt under punkt 17 B, hvis de

hører til bygninger, der ikke er opført på muret eller støbt fundament eller betonblokke.

3. haveanlæg. Dog dækkes håndværkeres ødelæggelse af haveanlæg under reparation af bygning efter en erstatningsberettiget skade med de i punkt 17 B 7 anførte begrænsninger.

24 Hvilke skader er dækket

A Forsikringen dækker direkte skader ved udsivning fra skjulte installationer i huset eller fra stikledninger til gas-, vand-, varme- eller afløbsinstallationer mellem huset og hovedledningen. Ved skjulte installationer forstås rør, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum e.l., samt kedler og beholdere, der er indbyggede, så de er utilgængelige.

B Forsikringen dækker også reparation af den utæthed, der er årsag til udsivningen.

C Forsikringen dækker ikke

1. skade, som er konstateret, inden rørforsikringen er trådt i kraft.
2. hvis der foretages ændring i installationen, uden Topdanmark er underrettet, før arbejdet udføres.
3. skade på kedler og beholdere, der er mere end 10 år gamle.
4. frostsprængning og vandskade som følge heraf.

D Om erstatningsberegningen henvises til punkt 27 A.

Nævnet udtaler:

Klageren har fritidshusforsikring. Han anmeldte den 6/3 2018, at der var sket en vandskade i fritidshuset. Efter at selskabets håndværkertaksator den 7/3 2018 havde besigtiget huset, afviste selskabet samme dag at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der var tale om en frostsprængning. Klageren fremsatte indsigelse over for selskabet, som fastholdt afvisningen den 15/10 2018. Selskabet fastholdt sin afvisning efterfølgende flere gange, senest den 6/3 2020.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække vandskaden i fritidshuset. Klageren har anført, at han "har haft huset i over 20 år, og det har aldrig været lukket ned til vinter, da vi benytter huset i vinterperioden. Husets radiatorer har altid stået på et frostsikret niveau i alle årene – min. 5 grader, også i 2018 – og lågen til skunkrummet har altid været åben indtil vandmåleren og vandvarmeren". Klageren har også anført, at "skaden er sket på baggrund af et defekt/fejlmønteret vandur (vandmåler), vanduret er sprunget fra i rørsamlingen" og "Desværre kan jeg ikke fremlægge dokumentation/foto for min påstand, at skaden skyldes de-

fekt/fejlmønteret vandur, da vanduret blev udskiftet af vandforsyningsselskabet efter skaden". Klageren har herudover anført, at selskabet "bør dække regningen for at genoprette huset til samme standard igen – skaden har kostet mig næsten kr. 120.000".

Selskabet har fastholdt afvisningen og anført, at selskabets netværkshåndværker ... konstaterede, at der var sket en frostsprængning af et rør lige ved vandmåleren, ligesom der var sket en frostsprængning ved brusearmaturet i badeværelset". Selskabet har også anført, at "Klager oplyser selv, at han har haft elradiatoren i huset indstillet til minimum 5 grader ... Vi skal dertil bemærke, at varmen i ejendommen er påvirket af de ydre omgivelser, og desto koldere det er udenfor, jo mere varme skal der til for at varme ejendommen op. Man kan derfor være langt fra sikker på, at der rent faktisk har været 5 grader eller mere i huset. Hertil kommer, at jo tættere man kommer på ydervæggen og jo længere væk man kommer fra varmekilden, jo koldere vil der være. De pågældende installationer (vanduret og brusearmaturet) var netop placeret yderst i ejendommen og væk fra varmekilden, og de var derfor mere udsatte ved kuldepåvirkning".

Selskabet har videre anført, at "klager har oplyst, at han ikke har haft aftappet vandinstallationerne, hvorfor der er stor risiko for frostsprængninger, da vand udvider sig ved kuldepåvirkninger, hvilket kan medføre skader som den skete", og at "der er tale om et A-hus fra start firserne, og disse er ikke kendt for at være nævneværdigt godt isoleret".

Selskabet har herudover anført, at "måden, hvorpå røret ved vanduret er gået fra hinanden, understøtter vores vurdering. Det ligner klart, at røret er 'sprængt' fra hinanden, og vi gør opmærksom på, at brusearmaturet også er skadet på samme måde, hvorfor der ikke kun er sket frostsprængning et enkelt sted. Det skal herudover nævnes, at det først er i september 2018, at klager nævner noget om en mulig fejlmøntering af vanduret. Det vil sige et halvt år efter skaden skete".

Ankenævnet for Forsikring

9.

95266

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 20 D dækker forsikringen skade på grund af vand, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra røranlæg. Forsikringen dækker dog ikke vandskade som følge af frostsprængning, som ikke skyldes tilfældigt svigt i varmemforsyningen.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte vandskade under henvisning til, at vandskaden er forårsaget af frostsprængninger to steder i ejendommens brugsvandsinstallation. Nævnet bemærker, at der ikke er oplysninger i sagen, der godtgør, at der skulle have været tilfældigt svigt i varmemforsyningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på vurderingen af skadeårsagen i selskabets besigtigelsesrapport med fotos, og at det fremgår af oplysningerne fra DMIs vejarkiv, at der var frostperioder i februar og marts 2018. Nævnet har også lagt vægt på, at rørintallationerne i huset ikke var tømt for vand, og at klageren har oplyst, at radiatorerne var indstillet til minimum fem grader. Nævnet bemærker, at fritidshuse ofte er mindre isolerede end helårshuse og derfor har større risiko for frostsprængninger i frostperioder.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at klageren først i september 2018 gjorde gældende, at skaden skyldtes forhold ved vanduret.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

95266



Jens Kruse Mikkelsen

formand