

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 95272:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Uheld den 10. januar 2020 hvor min bil totalskades.

Topdanmark vil ikke dække skaden, da [føreren af klagerens bil], til at starte med har fortalt, at han ikke kendte modparten, da han ikke ønskede at jeg skulle vide, at de havde været sammen den pågældende dag.

[Føreren af klagerens bil], var ikke bevidst om, at dette kunne få konsekvenser for udbetaling af forsikringen, da selve skaden er sket som hele tiden angivet og han blev ikke oplyst om, at dette kunne have konsekvenser i telefonsamtalen med skadesinspektøren.

Var han blevet oplyst om dette ville han have fortalt af han kendte [modparten]. [Føreren af klagerens bil], ringer efterfølgende selv tilbage til skadesinspektøren og fortæller, at han kender den modkørende og har været sammen med ham denne dag. Teleoplysninger kan bekræfte, at dette er korrekt og at de har været i [by] som også fortalt.

Jeg vil gerne påpege, at der ikke er blevet givet urigtige oplysninger ifm. selve uheldet men kun i forhold til at han kendte modparten, hvilket der af flere omgange er blevet fortalt årsagen til.

Vil også understrege at der flere gange er skrevet at vejen er belyst, hvilket ikke er korrekt – i hvert fald ikke på det pågældende tidspunkt om natten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Udbetaling af forsikringen for min bil"

Klageren har fremsendt en oversigt over skadesforløbet modtaget af nævnet den 14/5 2020
hvoraf det bl.a. fremgår:

"13. januar 2020: Skaden anmeldes online.

15. januar 2020: Vi har modtaget din anmeldelse

... Skadedato: 10. januar 2020 ... Jeg skriver til dig fordi, jeg har modtaget din anmeldelse om uheldet med dit køretøj. Du skal kontakte et værksted. Når du har mulighed for det, skal du sætte køretøjet på værksted. Du skal fortælle værkstedet, at der er tale om en forsikringssag for Topdanmark, så kontakter værkstedet vores taksator, som vurderer skaden. Hvis der er tale om en totalskade, så bliver du kontaktet direkte af taksatoren. En forsikringsskade bliver først forældet efter 3 år, så du behøver ikke at få skaden udbedret med det samme. Du kan derfor godt vente med reparation, så længe skaden ikke bliver forværret, af at du venter.

Du har skylden for uheldet

Ud fra din anmeldelse er det vores vurdering, at du har skylden for uheldet. Hvis modpartens forsikringsselskab kontakter os, anerkender vi erstatningspligten. Du skal være klar over, at modparten har op til 3 år, til at få udbedret skaden.

Selvrisiko

Din forsikring har en selvrisiko på 3.338,00 kr. som du bliver opkrævet, når vi har dækket din eller modpartens skade. Hvis skadeudgiften er lavere end din selvrisiko, bliver du kun opkrævet den udgift, vi har haft i sagen.

...

16. januar 2020:

... Vi har haft udgifter til dækning af din skade. En del af skaden skal du selv betale – og den del vil vi nu bede dig betale til os. Det skal du betale: Selvrisiko 3.338,00 kr. ... Beløbet er betalt den 17. januar 2020.

21. februar 2020:

Afgørelse af din forsikringssag

...

Vores undersøgelser i sagen om færdselsuheldet og skaden på din bil har medført, at vi ud fra de foreliggende oplysninger ikke kan anerkende skaden og dermed udbetale erstatning.

Anmeldelse

'Jeg kom kørende da der kom en hund eller et andet lille dyr på tværs af vejen. Da jeg undviger rammer jeg op bagi en anden bil som holder parkeret'

Fakta

Din personbil med [reg.nr. + bilmærke + model] årgang 2010 er totalskadet

Mandag den 13.1.20 blev skaden anmeldt online til Topdanmark Forsikring af [føreren af klagerens bil]. Han oplyste at skaden var sket den 10.1.20 hvor han havde undvejet et lille dyr, og derved påkørt en holdende modpart.

Oplysninger i forbindelse med kontakt til [føreren af klagerens bil]

Ved kontakt af Topdanmarks skadeinspektør blev anmeldelsen bekræftet af [føreren af klagerens bil], hvortil han forklarede at han efter påkørslen blev kørt til skadestuen af en ven.

[Føreren af klagerens bil], havde ikke forsøgt at tage kontakt til modparten eller politiet på skadestedet.

Adspurgt om kendskab til modparten benægtede [føreren af klagerens bil], at have kendskab til denne.

I samtalen med vores skadeinspektør blev [føreren af klagerens bil], foreholdt at der var konstateret venskab mellem ham og modparten, [modparten], på Facebook. Dette bekræftede [føreren af klagerens bil], men oplyste at de ikke var på talefod længere.

Vores skadeinspektør foreholdt [føreren af klagerens bil], at han og [modparten], var set ankomme i samme bil til [værksted, by], efter skadedatoen. Dette bekræftede [føreren af klagerens bil].

I samtale med vores skadeinspektør blev [føreren af klagerens bil], adspurgt hvor han havde opholdt sig i løbet af aftenen forklarede han at han havde været på besøg hos en kammerat i området uden at benævne navn eller adresse. I den forbindelse blev [føreren af klagerens bil], foreholdt at Topdanmark ønskede at gøre brug af hans mastepositioner fra hans mobiltelefon. Dette ønskede han ikke at oplyse om han ville give samtykke til, og oplyste at han ville tage stilling til det efter modtagelse af samtykkeerklæringen.

Denne blev fremsendt til [føreren af klagerens bil], samme dag.

Efterfølgende kontaktede [føreren af klagerens bil], vores skadeinspektør, og forklarede denne gang at han var i selskab med modparten, [modparten], hele aftenen hvor de var kørt til [landsdel]. I denne samtale erkendte [føreren af klagerens bil], at hans første forklaring ikke var korrekt.

Efter at have sat [modparten] af ved midnatstid påkørte [føreren af klagerens bil], hans bil, som var blevet stillet i vejsiden tidligere på dagen. [Modparten] var tilfældigt kommet forbi for at skifte det punkterede dæk, som var årsag til at bilen var henstillet tidligere på dagen.

I denne forklaring var [føreren af klagerens bil], blevet kørt direkte hjem af [modparten], og ikke til skadestuen, som tidligere forklaret.

Oplysninger i forbindelse med kontakt til [modparten]. Ved telefonisk kontakt til modparten, [modparten], blev det forklaret at han var punkteret på højre forhjul midt på dagen. Dækket var ikke helt fladt og [modparten] var derfor i tvivl om han kunne køre videre, og havde på den baggrund efterladt bilen. Han var gået hjem derfra eftersom hverken donkraft eller reservehjul var til stede i bilen.

Adspurgt bekræftede [modparten] endnu en gang at det var højre forhjul der var punkteret.

Undersøgelse af bilerne

Jeres sorte [bilmærke + model] ses skadet fortil primært i højre side, overensstemmende med at have kollideret med modparten [bilmærke + model], som ses skadet på bagpartiet primært i venstre side.

Modpartens bil blev undersøgt hvor det kunne konstateres at det var venstre forhjul der var punkteret. Det blev bemærket at hullet i venstre forhjul var opstået ved en skarp genstand som ville få dækket til at miste al luft omgående.

Ved undersøgelsen blev det konstateret at både donkraft samt reservehjul var til stede i brønden under bagagerummet.

Undersøgelse af skadestedet

Skadestedet blev bekræftet på ... i nordgående retning hvor bilerne havde ramt et mindre vejtræ, og vragrester identificerede de to biler på stedet. Dertil blev der ikke udfundet skridspor i rabatten der kunne indikere bremse- eller undvigemanøvre.

Oversigtsforholdene var gode og der var gadebelysning på strækningen.

Konklusion

På baggrund af ovenstående oplysninger finder vi det ikke sandsynliggjort at hændelsen er sket som anmeldt til Topdanmark. [Føreren af klagerens bil], forklarede at han var hos en ven i nærområdet hele aftenen, for efterfølgende at ændre sin forklaring til at han var kørt til [landsdel] med modparten, [modparten]. Ved første kontakt af vores skadeinspektør blev oplyst at [føreren af klagerens bil], var kørt til skadestuen af en ven, hvorefter [føreren af klagerens bil], har erkendt at denne forklaring ikke var korrekt, og han i stedet blev kørt direkte hjem af modparten. [Føreren af klagerens bil], oplyste ved kontakt af vores skadeinspektør, ikke at have kendskab til modparten. [Føreren af klagerens bil], blev foreholdt bekræftet venskab af ham og modparten, [modparten], på Facebook. Dette bekræftede [føreren af klagerens bil], var korrekt, men at de ikke var på talefod længere. [Føreren af klagerens bil] og [modparten] ankom i samme bil til værkstedet, ..., hvilket blev bekræftet af [føreren af klagerens bil]. Der blev fremsendt samtykkeerklæring til at indhente mastepositioner til [føreren af klagerens bils], mobiltelefon. Denne er fortsat ikke modtaget retur.

Hvad sker der nu?

I henhold til doms- og ankenævnspraksis er det dig som forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

På baggrund af ovenstående fakta finder vi ikke, at forsikringsbegivenheden er påvist i denne sag, og vi kan således ikke udbetale erstatning.

...

25. februar 2020:

Samtykke til at indhente teleoplysninger på [føreren af klagerens bil], fremsendes til skadeinspektør ...

26. februar 2020:

...

Jeg sender hermed en klage over Jeres afgørelse om ikke at anerkende skaden på min bil med registreringsnummer ...

I forhold til de ting I har lagt til grund i Jeres afgørelse mener jeg, at der mangler nogle væsentlige detaljer.

Den bil, som er blevet totalskadet i uheldet ejes af mig, det er dog ikke mig der har kørt bilen, men jeg har tidligere haft talt med Jeres skadesinspektør om sagen. Da jeg snakkede med ham var jeg ikke klar over før han fortalte mig det, at det var [modpartens] bil, som var blevet påkørt, hvilket jeg efterfølgende har talt med [føreren af klagerens bil], om.

Det er korrekt, at [føreren af klagerens bil], til at starte med har undladt at fortælle, at det var [modpartens] bil han ramte. Dette skyldes dog helt andre forhold end de af Jeres beskrevne, hvilket jeg også gjorde opmærksom på nok var tilfældet, da jeg snakkede med Jeres skadesinspektør.

Sagen er den, at jeg af personlige årsager ikke er begejstret for [modparten] og derfor ikke var vidende om, at [føreren af klagerens bil], og han var sammen den pågældende dag/aften. Noget hverken [føreren af klagerens bil], eller [modparten] ønskede, at jeg skulle vide.

Idet at bilen er min undlod [føreren af klagerens bil], at fortælle det til at starte med, da han ikke mente, at det var af afgørende betydning og han gerne ville have at det forblev sådan, at jeg ikke blev vidende om det.

Ligeledes var det ikke hensigten, at jeg skulle vide, at de havde opholdt sig i [landsdel] en del af dagen.

Efter at have snakket med Jeres skadesinspektør snakkede jeg med [føreren af klagerens bil], om dette, hvorefter han ringer tilbage til ham og forklarer ham, hvordan det hænger sammen.

[Føreren af klagerens bil], og jeg står midt i et brud, så han har ingen økonomisk vinding ved at påkøre en bil med vilje - tværtimod.

Jeg vil gerne i min klage påpege følgende punkter:

1. Bilen ejes af mig og kun mig
2. Der er ingen økonomisk vinding for [føreren af klagerens bil], ved at skulle påkøre en bil med vilje, da vi pt. står i et brud og han står og skal til at flytte, hvorfor pengene for min bil kun går til mig
3. Bilen var i god stand og fejlede ingenting og har sidste år fået et nyt kædetræk og har lige fået lavet service
4. Bilen har lige fået nye dæk på
5. [Føreren af klagerens bil], har forklaret, at han undveg et dyr på vejen og kører ind i den parerede bil og slet ikke når at bremse før han rammer den, hvorfor der ikke bør findes skridspor efter dette på skadesstedet
6. Det er ikke korrekt, at der er belysning på vejen, hvor uheldet sker
7. Der var ikke sat advarselstrekant ud
8. Samtykkeerklæring til at indhente mastepositioner er nu underskrevet og sendt retur af [føreren af klagerens bil], til skadesinspektør ...

9. Jeg mener, at det er sandsynliggjort, at der i dette tilfælde er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed

Vil i bekræfte, at i har modtaget min klage og hvad det videre forløb er i forbindelse med dette?

Endvidere vil jeg gerne vide hvornår jeg får min bil tilbage igen, såfremt i fastholder Jeres afgørelse.

...

9. marts 2020:

...

Jeg har gennemlæst dine kommentarer, og vurderer ikke at det ændrer vores afgørelse i sagen.

Jeg har derfor videresendt din mail til vores kundeklageansvarlige, som vil gennemgå sagen på ny, og give dig et skriftligt svar om ca. 14. dage.

...

20. marts 2020:

...

Jeg svarer på din klage til os af 26. februar 2020 efter aftale med vores kundeklageansvarlige.

Jeg har gennemgået sagen på ny på baggrund af din henvendelse, men jeg må desværre meddele, at det ikke ændrer vores afgørelse.

Her får du en nærmere forklaring

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på, vi ikke mener, at I har påvist, at der er tale om en forsikringsbegivenhed.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at [føreren af klagerens bil], indledningsvist fortalte os en lang og detaljeret beskrivelse af, hvad der var sket den pågældende nat, hvor påkørslen af modpartens bil fandt sted. Denne beskrivelse har efterfølgende vist sig ikke at være sandfærdig, hvilket I også har medgivet. Det hele var en opdigtet historie.

[Føreren af klagerens bil], nægtede blandt andet, at han ikke havde kendskab til, hvem modparten var. Vi oplyste, at vi havde kendskab til, at han var set komme sammen med modparten til værkstedet. Hertil oplyste han, at han ikke længere havde noget med modparten at gøre, selvom det vidste sig, at de havde været sammen hele dagen/aftenen. Han oplyste også, at han ikke vidste, at det var modpartens (vennens) bil, som han var kørt ind. [føreren af klagerens bil], fik flere mulighed for at berigtige sin forklaring om kendskabet uden at reagere.

Det højner ikke troværdigheden i sagen, når man laver så detaljeret en forklaring, som ikke viser sig at være sand. Vi stiller derfor skærpede krav til jeres sandsynliggørelse af, at der er tale om en forsikringsbegivenhed. Vi stiller også skærpede krav henset til, at modparten er en ven af [føreren af klagerens bil].

Forklaringen er efterfølgende ændret til, at [føreren af klagerens bil], havde været sammen med modparten hele dagen/aftenen, og de havde været i [landsdel] sammen. Hvorhenne i [landsdel] er der ikke nogen, der har oplyst til os. Modparten var punkteret tidligere på dagen på [vej], hvorfor han var gået hjem og havde taget sin anden bil, da han ikke havde donkraft eller reservehjul i bilen. Da de kommer hjem sent om aftenen, sætter [føreren af klagerens bil], modparten af ved

[supermarked], hvor modpartens bil holdt parkeret ifølge [føreren af klagerens bil]. [Føreren af klagerens bil], kørte herefter hjem, hvor han påkører modpartens bil, da han undviger et lille dyr. Modparten kommer forbi kort tid efter til skadestedet, da han vil skifte hjulet.

Det skal indledningsvist bemærkes, at [føreren af klagerens bil], ikke havde nogen grund til at fortælle en usand historie til os til at begynde med, da vi ikke blander os i, hvad årsagen til/baggrunden for den usande historie var. Det har ikke noget med os som forsikringsvirksomhed at gøre. Vi skal herudover bemærke, at der er flere ting i den nye forklaring, der heller ikke hænger sammen.

Vi undrer os over, at [føreren af klagerens bil], har kørt af [vej] for at komme hjem til hjemmeadressen. Dette er en omvej, når man kører fra [supermarked], ligesom der er tale om nogle små veje i forhold til de nærliggende veje fra [supermarked] og hjem. Det savner derfor i det hele taget mening, at [føreren af klagerens bil], skulle komme forbi modpartens bil. Forklaringen er, at der skulle være kommet et lille dyr over vejen, hvilket [føreren af klagerens bil], ville undgå. Han har ingen erindring, hvilket dyr, der var tale om, men han skriver i anmeldelsen, at der kunne være tale om en lille hund. Vi har svært ved at forestille os, at der skulle gå en lille hund det pågældende øde sted. Der var ingen tegn på, at man havde forsøgt at bremse. Derudover undrer det os, at man vælger at undvige et lille dyr for at i stedet at påkøre en bil, hvor der kan ske meget større skade. Det skal bemærkes, at der er en lygtepæl i nærheden, ligesom der er gode udsigtsforhold på stedet.

Modparten har forklaret, at han punkterede tidligere på dagen på skadestedet. Han oplyste, at det var højre dæk, og dækket ikke var helt fladt. Han kunne ikke skifte dækket, da der ikke var donkraft eller reservehjul i bilen. Det er flere ting i denne forklaring, som vi ikke kan få til at hænge sammen. Det var for det første venstre dæk, der var punkteret. Det var punkteret på grund af en skarp genstand – muligvis en kniv. Hjulet ville med al sandsynlighed miste alt luften med det samme. Hullet sad et sted, der normalt ikke vil rammes ved almindelig kørsel. Derudover var der både reservehjul og donkraft til stede i brønden i modpartens bil.

Vi har også lagt vægt på, at det i det hele taget er usandsynligt, at [føreren af klagerens bil], påkører sin ven et øde sted, efter de lige har været sammen hele dagen/aftenen. Herudover virker det usandsynligt, at modparten skulle møde op på skadestedet klokken 02 om natten for at skifte sit hjul, lige efter [føreren af klagerens bil], har påkørt bilen. Der er heller ikke kongruens i forklaringerne om, hvorvidt modparten havde parkeret sin anden bil ved [supermarked], eller om han gik hjem først.

Der foreligger ikke nogen politianmeldelse af hændelsen, der kan kaste nærmere lys over begivenheden.

Alt i alt finder vi ikke, at I har sandsynliggjort, at der er tale om en forsikringsbegivenhed.

Der er mange punkter, der er atypiske i sagen, og forklaringer der ikke hænger sammen.

Det ændrer ikke på afgørelsen, at du, [klageren], er ejer af bilen, da [føreren af klagerens bil], var lovlig bruger af bilen. Eventuelle krav jer imellem må afklares internt.

Du spørger afslutningsvist, hvad der skal ske med bilen. Der er ikke tale om forsikringsdækning, og du bestemmer derfor selv, hvad du ønsker at gøre med den. Du kan kontakte det værkstedet, hvor bilen står for at aftale nærmere med dem.

Du har mulighed for at klage til vores kundeklageansvarlige på kundeklager@topdanmark.dk, hvis du forsat er uenig i vores afgørelse, ligesom du er velkommen til at kontakte os, hvis du har fornyede oplysninger til sagen.

...

26. marts 2020:

... Da jeg fortsat er uenig i afgørelsen, vil jeg gerne klage over afgørelsen. Der står i den seneste afgørelse, at jeg kan afhente min bil på værkstedet. Dette er ikke længere en mulighed, da I har fået den fjernet/solgt eller hvad I har gjort med den.

Så mit spørgsmål om, hvordan jeg får min bil såfremt i fortsat vedholder jeres svar er fortsat gældende?

Såfremt jeg ikke får medhold vil jeg tage den videre til forsikringsankenævnet.

...

26. marts 2020:

...

Tak for din henvendelse til vores kundeklagefunktion.

Jeg vil undersøge sagen lidt nærmere og snarest muligt vende tilbage til dig.

...

14. april 2020:

... Hvornår kan jeg forvente at få svar fra jer vedr. denne klage over jeres afgørelse? ...

17. april 2020:

... Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå sagen lidt nærmere og drøfte den med mit bagland. Indledningsvis vil jeg gerne beklage, at det ikke har været muligt at vende tilbage til dig med et svar før på nuværende tidspunkt.

Efter at have gennemgået sagen må jeg desværre meddele dig, at jeg er enig i afgørelsen, som der er truffet i sagen.

Jeg har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at den første detaljerede forklaring om hændelsen viste sig at være usand. Vi gav [føreren af klagerens bil], muligheden for at berigtige historien og kendskabet til modparten, hvilket han ikke gjorde. Først efterfølgende vendte [føreren af klagerens bil], tilbage og oplyste, at historien ikke var sandfærdig, og han kendte modparten godt, da de havde tilbragt dagen/aftenen sammen. Jeg har derudover lagt vægt på, at den efterfølgende forklaring af hændelsen efter vores mening i flere tilfælde heller ikke giver mening, ligesom der er flere detaljer i den fornyede forklaring, der efterfølgende har vist sig ikke at være rigtige.

I det hele taget lyder det ganske usandsynligt, at [føreren af klagerens bil], påkører sin vens bil på et øde sted kl. 02 om natten på grund af et ukendt dyr til trods for, at vennens bil holder i vejkannten et sted med gode oversigtsforhold, kombineret med at de lige har tilbragt dagen og aftenen sammen, og selv samme ven dukker op på skadestedet i samme moment for at skifte dækket på bilen, som punkterede tidligere på dagen med en skarp genstand.

På den baggrund mener vi ikke, at I har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det skærper efter vores mening bevisbyrden, at man ikke har talt sandt i flere omgange, ligesom modparten i sagen er en ven.

Jeg har undersøgt nærmere omkring, hvor bilen befinder sig nu. Den var kørt til en autoophugger, men vi har foranlediget, at den er blevet kørt tilbage til værkstedet, hvor du nu kan hente den. Jeg skal beklage forvirringen i den forbindelse.

Som du selv er inde på, har du mulighed for at klage til Ankenævnet for Forsikring mod gebyr, hvis du fortsat er utilfreds med vores afgørelse."

Selskabet har i brev af 4/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen over vores afgørelse i denne sag.

Sagen vedrører, at klagers ... en nat påkørte en holdende bil, hvorved klagers bil er blevet total-skadet. Klager har i den forbindelse et krav på 50.000 kr. over bilens kaskodækning.

Vi har afvist kravet over kaskodækningen, da vi ikke mener, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på baggrund af de undersøgelser, som vi har lavet i sagen.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring på sin [bilmærke + model] fra 2010 i Topdanmark Forsikring pr. 1. juli 2018 (bilag 1).

Der er tegnet dækning for ansvar, kasko og førerulykke.

De gældende vilkår er; vilkår for personbiler bil elite 6740-3 (bilag 2).

Den gældende selvrisiko for ansvar og kasko udgør 3.338 kr.

Sådan har sagsforløbet været

Vi modtog den 13. januar 2020 en anmeldelse fra klagers ... (i det efterfølgende anvendes betegnelsen klager, uagtet om det er klager eller klagers ...) om, at han har påkørt en parkeret bil i tidsrummet 01-01.59 natten den 10. januar 2020, da han ifølge skadeanmeldelsen forsøgte at undvige en hund eller et andet lille dyr. Vi beder efterfølgende klager om at sætte bilen på værksted for nærmere undersøgelse.

Vi dækker skaderne på modpartens bil over vores kundes ansvarsforsikring den 16. januar ud fra de daværende forklaringer fra parterne, da vores kunde havde den fulde skyld for hændelsen.

Vores autotaksator konstaterede ved sin gennemgang af sagen, at parterne var bekendte, hvorfor han bad en skadeinspektør om at undersøge sagens rette sammenhæng.

På baggrund af skadeinspektørens nærmere undersøgelse afviste vi den 21., februar 2020 kravet over klagers kaskoforsikring. I afgørelsen lagde vi blandt andet vægt på, at klager havde afgivet urigtige oplysninger omkring hændelsen (hvilket klager selv har indrømmet), detaljerne i den efterfølgende forklaring om, hvad der skulle have været sket, den nærmere undersøgelse af bilerne og skadestedet samt parternes indbyrdes bekendtskab.

Klager har efterfølgende fremsendt flere klager over afgørelsen, uden det har medført en ændring af afgørelsen. Klager har vedlagt denne korrespondance.

For en god ordens skyld skal det bemærkes, at den af klager vedlagte opkrævning og betaling af selvrisko vedrører ansvarssagen og ikke kaskosagen.

Her får I vores syn på sagen

Indledningsvist skal det nævnes, at det er ubestridt i sagen, at der har fundet en påkørsel af modpartens bil sted på det oplyste skadested.

Vi mener dog ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi har blandt andet lagt til grund, at klager til at begynde med afgav en lang og detaljeret forklaring om, hvad der er sket op til og efter hændelsen. Langt de fleste af disse oplysninger har vist sig ikke at være sande.

Klager oplyste blandt andet, at han ikke kendte modparten, hvilket han blev adspurgt om flere gange, da vi vidste, at det ikke var korrekt. Da skadeinspektøren oplyste, hvem modparten var, oplyste klager blandt andet, at de ikke var på talefod længere, og at de ikke havde talt sammen efter hændelsen. Vores skadeinspektør oplyste, at de var blevet set komme sammen til værkstedet med bilen, hvilket klager bekræftede uden nærmere kommentarer.

Vores skadeinspektør gav generelt klager flere muligheder for at berigtige oplysningerne uden det gav klager anledning hertil. Vi vedlægger telefonnotatet fra den første samtale mellem vores skadeinspektør og klager som bilag 3.

Det er korrekt, at klager 3 dage efter samtalen kontaktede vores skadeinspektør og ændrede forklaringen.

Vi bemærker, at der ikke var nogen grund til, at klager skulle lave de detaljerede usande forklaringer til os, da vi ikke blander os i eventuelle interne forhold mellem klagers ... og modparten. Hertil skal det bemærkes, at det ikke kun er bekendtskabet mellem klager og modparten, som klager ikke har talt sandt om. Der er også flere oplysninger om selve hændelsen, der har vist sig ikke at være korrekte.

Klager har efterfølgende ændret sin forklaring til, at klager har været sammen med modparten aftenen/natten op til hændelsen, da de har været på en tur til [landsdel], og efter klager har sat modparten af ved en butik i byen, har klager påkørt modpartens parkerede bil på en øde vej i nærheden, hvor den var punkteret tidligere på dagen. Modparten kom til skadestedet i samme moment som påkørslen skete i sin anden bil for at skifte det punkterede dæk og havde derefter kørt klager hjem.

Vi finder denne forklaring af hændelsen usandsynlig.

Der er flere momenter i den vurdering, som vi har lagt til grund.

For det første så har klager kørt en omvej fra butikken, hvor han satte modparten af, for at køre det sidste stykke ved hjem. I stedet for at køre ad de direkte veje, som ikke fører omkring skadestedet på [vej], så har klager valgt at køre en omvej af nogle små veje kl. 02 om natten for at komme hjem. Det savner efter vores vurdering mening. Der er således ikke noget, der logisk forbinder klager til skadestedet.

Der er også flere omstændigheder ved selve påkørslen af modpartens bil, som vi finder atypiske. På skadestedet er der gode oversigtsforhold, ligesom der er gadelygter på vejen. Vi henviser til bilag 4, som er billede af skadestedet, hvor oversigtsforholdene kan ses, ligesom der ses to gadelygter på stedet. Der er således intet, der tilsiger, at man påkører en parkeret bil i vejkanthen på dette sted.

Klager oplyser, at han ville undgå et dyr, hvorfor han påkørte modpartens bil. Klager ved ikke, hvilket dyr, der er tale om, men det kunne være en lille hund. Vi finder det ikke sandsynligt, at der skulle gå en lille hund på det øde sted kl. 02 om natten, og det er i det hele taget atypisk, at man styrer hen imod en bil for at undgå påkørsel af et lille dyr, da der kan ske langt større skade derved.

Der ses ikke nogen bremsespor eller lignende, der understøtter, at man har bremset eller foretaget andre pludselige handlinger.

Vores skadeinspektør har kontaktet modparten i sagen for at høre vedkommendes forklaring på hændelsen. Han oplyste, at han var punkteret tidligere på dagen, hvorfor han var gået hjem, og han havde i stedet taget sin anden bil. Modparten oplyste, at det var højre fordæk, der var punkteret, og at dækket ikke var punkteret helt. Han skiftede ikke dækket på stedet, da han ikke havde en donkraft og reservehjul i bilen. Modparten oplyste, at han ville skifte dækket om natten, hvorfor han kørte ned til bilen, efter han var kommet hjem fra turen med klager. Der fandt han klager, hvorefter han kørte klager hjem.

Vi har undersøgt begge de implicerede biler. Modpartens bil var punkteret, men det var på venstre forhjul, ligesom det var tydeligt, at der var tale om et større hul i dækket, der ville medføre, at dækket mistede luften straks. Vi henviser til bilag 5, hvor man kan se dækket på modpartens bil. Hullet sidder ikke et sted, hvor man normalt vil punktere ved almindelig kørsel. Det ligner nærmere et hul i siden på dækket, der er lavet med en skarp genstand. I modpartens bil fandt skadeinspektøren både donkraft og reservehjul, hvorfor modparten kunne have skiftet dækket tidligere på dagen.

Vi finder det i det hele taget usandsynligt, at modparten skulle køre hen til skadestedet kl. 02 om natten for at skifte et dæk – lige efter klager har påkørt hans holdende bil – og lige efter at de har tilbragt aftenen sammen.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi mener, at der påhviler klager en skærpet bevisbyrde i sagen henset til, at klager har talt usandt flere gange om hændelsen, og det har vist sig, at klager og modparten er gode bekendte."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos – herunder af modpartens punkterede dæk. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets notat fra telefonsamtale af 24/1 2020 med føreren af klagerens bil fremgår det bl.a.:

"24.01.2020, opkald til [føreren af bilen]

Han blev gjort bekendt med anledningen, spørgsmål til anmeldelsen.

Han forklarede, at han havde været på besøg hos en kammerat i området og han kørte ad ... og til venstre ad [vej] med ca. 50 km/t mod nord. Omkring 200- 300m fra vejkrydset holdt modparten parkeret i højre side af vejen. Bil holdt forladt, uden lys, advarselsblink eller advarselstrekant.

Han undveg et lille dyr som løb over vejen og ramte den parkerede bil. Han huskede, at der lød et brag og airbag blev udløst rattet. Han havde ingen erindring om at bremse, han nævnte kun, at han drejede for at undvige et lille dyr som løb over vejen. Han kunne ikke præcist sige hvilket slags dyr, det var sket hurtigt og huskede kun, at det var et lille dyr.

Han steg ud af bilen og ringede til sin kammerat som han netop havde forladt. Umiddelbart svarede kammeraten ikke på hans første opkald og så ringede han efter en taxa. Men han ringede igen til kammeraten, som nu svarede og sammen kørte de i kammeratens bil mod skadestuen.

Da samtalen faldt på kammeraten han havde besøgt og som kørte ham til skadestuen, nævnte han hverken kammeratens navn eller adresse.

Forespurgt til skadestueseddel for behandlingen han modtog på skadestuen, svarede han, at han ikke blev behandlet, og han mente ikke at hans besøg på skadestuen blev registreret. Han modtog ikke en kvittering for behandling. Han talte med personale på skadestuen og blev bedt om at ringe og der var lang ventetid. Han følte sig mest chokeret og han var klart over der ikke var noget galt så han blev kørt hjem. Han havde efterfølgende ikke haft smerter eller gener efter uheldet.

Forespurgt kontaktede han ikke politiet, men han huskede at han bad Topvejhjælp, om de kunne gøre noget for at underrette modparten. Han traf ingen personer ved bilen og der var ingen vidner til uheldet. Han tilføjede uopfordret, at han var meget overrasket over, at der holdt en bil parkeret der.

Han huskede ikke nærmere om underretning af modparten og var ikke sikker på om han havde foretaget sig noget for at underrette modparten.

Forespurgt om han kendt ejeren af den påkørte bil svarede han; Nej det tror jeg ikke og det ville overraske mig.

Forespurgt igen om han kendte modparten svarede han; Nej, det tror jeg ikke. Han tilføjede, at det kunne han ikke svare på med sikkerhed!

Forespurgt direkte; Har du talt med ejer af bilen efterfølgende, gentog han spørgsmålet; om jeg har talt med modparten efterfølgende. Der var en pause i samtalen, før han undvigende svarede, at han ikke havde haft andet med sagen at gøre, end at udfylde anmeldelsen på Topdanmarks net.

Samtalen opsummeret og det var fortsat uklart, hvordan modparten var blevet bekendt med, at FT var skadevolder.

[Føreren af klagerens bil] blev foreholdt, at modpartens navn var ... og forespurgt svarede [føreren af klagerens bil], at han kendte ...

Forespurgt om han havde talt med ... efter skaden var opstået svarede han nej.

FT kunne ikke redegøre for hvordan modparten var blevet bekendt med hvem som havde påkørt hans bil på [vej].

FT forklarede forespurgt, at han ikke var på talefod ... men han ville ikke uddybe hvorfor.

FT blev foreholdt, at de begge efter skaden var opstået, var set ankomme sammen i bil til ... [by]. Det bekræftede [føreren af klagerens bil], uden nærmere kommentarer.

Forespurgt til navnet på kammeraten han besøgte og som havde kørt ham til skadestuen, svarede han ...

FT blev direkte forespurgt om skaden var et tilfældigt færdselsuheld eller havde han havde påkørt modparten med vilje. Han benægtede at det var et planlagt færdselsuheld.

FT blev foreholdt, at Topdanmark ønskede samtykke til at indhente teleoplysninger fra hans telefon. Han ønskede ikke at svare på om han ville give samtykket, men han ville tage stilling når han modtog samtykkeerklæringen.

FT gjort bekendt med, at sagen blev undersøgt nærmere og samtalen afsluttet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Fælles vilkår

1. Hvem er sikret?

A Forsikringstageren

B Lovlig bruger

Det vil sige enhver, som lovligt benytter bilen, lader den benytte eller er fører af den.

...

Kaskoforsikring

...

25. Hvad omfatter forsikringen?

Ankenævnet for Forsikring

14.

95272

Forsikringen omfatter

1. Bilen

2. Fastmonteret tilbehør til bilen

3. fastmonteret audio- og teleudstyr, fx musikanlæg, dvd-anlæg og navigationsudstyr, internet og andet sender- og modtagerudstyr, der er leveret fra fabrikken og monteret inden bilens første registrering.

...

28. Hvilke skader er ikke dækket?

...

Forsikringen dækker ikke skade, der

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1"

Nævnet udtaler:

Den 15/1 2020 blev det anmeldt, at føreren af klagerens bil den 10/1 2020 havde været involveret i et trafikuheld. Da et lille dyr kom på tværs af vejen, undveg føreren, som derved ifølge det oplyste ramte en parkeret bil. Klageren kræver erstatning for bilen, der er blevet totalskadet.

Klageren har oplyst, at der ikke er blevet afgivet urigtige oplysninger om selve uheldet, men kun i forhold til, hvorvidt føreren kendte modparten. Hun har anført, at føreren af bilen ikke blev oplyst om, at det kunne have konsekvenser for udbetalingen af erstatningen, at han først fortalte, at han ikke kendte modparten, og at såfremt føreren var blevet oplyst om dette, så ville han have fortalt, at han kendte modparten. Teleoplysninger kan bekræfte, at føreren og modparten var sammen den dag, ulykken skete. Klageren har oplyst, at vejen, hvor uheldet skete, ikke var belyst på det tidspunkt om natten, selvom det flere steder fremgår, at vejen er belyst. Klageren har anført, at føreren ingen økonomisk vinding har ved at påkøre en bil med vilje, da pengene kun går til hende.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at føreren af bilen til at begynde med afgav en lang og detaljeret forklaring om, hvad der var sket op til og efter hændelsen, men at langt de fleste af disse oplysninger har vist sig ikke at være sande. Selskabet har anført, at føreren flere gange oplyste, at han ikke kendte modparten, og at det ikke kun er

bekendtskabet mellem føreren og modparten, som føreren ikke har talt sandt om. Også oplysninger om selve hændelsen har vist sig ikke at være korrekte. Selskabet har anført, at føreren har ændret sin forklaring til, at klageren havde været sammen med modparten aftenen/natten op til hændelsen, da de havde været på en tur til en anden del af landet, og at føreren – efter han havde sat modparten af ved en butik i byen – efterfølgende havde påkørt modpartens parkerede bil på en øde vej i nærheden, hvor den var punkteret tidligere på dagen, og at modparten kom til skadesstedet i sin anden bil netop samtidig med, at føreren påkørte modpartens bil. Selskabet finder, at denne forklaring er usandsynlig, idet føreren for det første har kørt en omvej fra butikken, hvor han satte vennen/modparten af, og at han – i stedet for at køre ad de direkte veje, som ikke fører omkring skadesstedet – har valgt at køre en omvej af små veje kl. 02 om natten for at komme hjem. Der er også omstændigheder ved selve påkørslen af modpartens bil, som er atypiske, herunder at der på skadesstedet er gode oversigtsforhold samt gadelysker på vejen. Selskabet har oplyst, at deres skadeinspektør har kontaktet modparten for at høre modpartens forklaring på hændelsen, og at modpartens oplyste, at han var punkteret tidligere på dagen, hvorfor han var gået hjem og i stedet taget hans anden bil. Modparten oplyste, at det var hans højre fordæk, der var punkteret, og at han ikke havde en donkraft og et reservehjul i bilen. Selskabet har anført, at de har undersøgt begge de implicerede biler, og at modpartens bil var punkteret – men på venstre forhjul – og at skadeinspektøren fandt både donkraft og reservehjul i bilen, således at modparten kunne have skiftet dækket tidligere på dagen. Selskabet finder det usandsynligt, at modparten skulle køre hen til skadesstedet kl. 02 om natten for at skifte dæk – lige efter at føreren havde påkørt den holdende bil – og lige efter, at føreren og modparten havde tilbragt aftenen sammen.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

16.

95272

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren bliver stillet i en bevismæssigt vanskelig situation ved, at føreren af bilen har ændret sin forklaring.

Nævnet har også lagt vægt på det særegne hændelsesforløb, hvor modpartens bil tidligere på dagen er punkteret, og føreren og modparten dernæst er på tur sammen, hvorefter føreren sætter modparten af inde i byen og kører en omvej kl. 02 om natten, hvor han så påkører modpartens punkterede bil, samtidig med at modparten kommer kørende i sin anden bil for at skifte dækket på den punkterede bil. Nævnet bemærker, at førerens forklaring omkring hændelsesforløbet ikke er understøttet af uvildige vidner.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at modparten til deres skadesinspektør har oplyst, at han ikke havde skiftet dækket på stedet, da han ikke havde en donkraft og et reservehjul i bilen, men at selskabet har undersøgt begge de implicerede biler, og at skadesinspektøren fandt både donkraft og reservehjul i den punkterede bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at føreren ikke blev oplyst om, at det kunne få konsekvenser for udbetaling af erstatning for bilen, at han fortalte, at han ikke kendte modparten – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

95272

formand