

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 95274:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/5 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen omhandler min klients hjerneblødninger, som er konstateret den 1. oktober 2018. Hjerneblødningerne er forårsaget af lægelig fejlbehandling. ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At hændelsen anerkendes under ulykkesforsikringen"

Af klage af 25/3 2020 fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Der klages over forsikringsselskabets afvisning af min klients anmeldelse af sagen dateret den 16. marts 2020.

Synspunktet herfra er den, at min klients læges undladelse af at handle på min klients forhøjede blodtryk er årsag til skaden. Lægen skulle have reageret den 4. september 2018 ved at have iværksat blodtryksnedsænkende behandling, idet resultatet af min klients døgntryksmålinger forelå denne dag. Havde min klient fået behandling i form af medicin, ville ulykken aldrig have sket.

Det er således den udefrakommende undladelse af at reagere på blodtryksmålingerne den 4. september 2018, som er den pludselige hændelse, der er årsag til ulykken og forårsager de to hjerneblødninger den 1. oktober 2018.

Jeg vedhæfter – til brug for en genvurdering af sagen og min her fremsendte klage – Patienterstatningens afgørelse af 9. september 2019.

Herfra er jeg bekendt med, at sagen er usædvanlig, hvorfor jeg allerede nu kan meddele, at min klient ønsker at få afprøvet sagen ved Ankenævnet for Forsikring, hvis ulykken ikke kan anerkendes under ulykkesforsikringsbetingelserne."

Selskabet har den 9/6 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at hjerneblødning den 1. oktober 2018, som er forårsaget af lægelig fejlbehandling skal ses som et ulykkestilfælde.

Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder, at følger efter lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, ikke er dækket.

Kundeforhold

Kunden har købt en ulykkesforsikring den 1. april 2014.

Sum ved 100% invaliditet udgør i 2018 652.832 kr.

Det faktiske forløb

Den 16. marts 2020 anmelder kunden telefonisk til If, at hun har fået 2 hjerneblødninger og ønsker sygdommen anmeldt som et ulykkestilfælde, da der foreligger en afgørelse fra Patienterstatningen. If oplyser til kunden, at ulykkesforsikringen ikke dækker følger efter sygdomstilfælde, idet der er tale om en ulykkesforsikring hvor sygdomstilfælde ikke er omfattet. If sender mail til kunden samme dag, hvor det oplyses, at forsikringen alene dækker hvis der ikke var tale om et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade. Forsikringen dækker ikke sygdomstilfælde.

Den 25. marts 2020 modtager If mail fra kundens advokat. Advokaten oplyser, at kundens læges undladelse af at handle på kundens forhøjede blodtryk er årsag til skaden. Lægen skulle have reageret den 4. september 2018 ved at have iværksat blodtryksnedsænkende behandling, idet resultatet af kundens døgntryks målinger forelå denne dag. Havde kunden fået behandling i form af medicin, ville ulykken aldrig have sket.

Dette ser advokaten som udefrakommende undladelse af at reagere på blodtryksmålingerne den 4. september 2018, som den pludselige hændelse, der er årsag til ulykken og forårsager de to hjerneblødninger den 1. oktober 2018. Advokaten henviser desuden til afgørelse fra Patienterstatningens den 9. september 2019.

Den 27. marts 2020 sender If forsikringsvilkår 63-05 til advokaten og henviser samtidig til dækningsskemaet i forsikringsvilkårenes punkt 2.4 på side 14, hvoraf følgende fremgår: ...

Vi fastholder vores afvisning

Da ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom eller følger efter lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen, fastholder vi afvisningen.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholde vores afgørelse. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er ikke berettiget til erstatning."

Klagerens advokat har den 10/6 2020 bl.a. anført:

"Klager ville have været uden for fare efter 2 dage, hvis lægen havde iværksat behandling. Det er lægens undladelse af at reagere, som er årsag til ulykken. Synspunktet herfra er, at en ulykke som følge af undladelse ikke bør undtages forsikringsdækning. Hvis der sker en ulykke, fordi man ikke hiver i håndbremsen, er det i dette tilfælde stadig en ulykke.

Der henvises til klagen, og spørgsmålet er herefter, om Ankenævnet for Forsikring i det konkrete tilfælde kan følge klagers synspunkter."

Af afgørelse af 9/9 2019 fra Patienterstatningen fremgår bl.a.:

"Afgørelse

[Klagerens] skade i form af udvikling af hjerneblødninger efter forsinket behandling af moderat forhøjet blodtryk er omfattet af loven. Vi henviser til vedlagte sagsfremstilling og begrundelse.

[Klageren] er foreløbig berettiget til 58.140 kr. i godtgørelse.

Vi har anerkendt sagen efter KEL § 21, stk. 1, jf. § 20, stk. 1, nr. 1, og vi opgør erstatningen efter lov om erstatningsansvar, jf. KEL § 24, stk. 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.4 Dækningsskema – Børne- og Voksenulykkesforsikring

...

Dækker ikke

A. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

B. Ulykkestilfælde hvor hovedårsagen er bestående/lantente sygdomme eller sygdomsanlæg.

C. Forværring af ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

G. Følger af lægelig behandling eller fysioterapi/kiropraktorbehandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen.

...

Ordforklaring

...

Pludselig hændelse

En hændelse, der sker uventet og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.

Ulykke/ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse*, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden."

Ankenævnet for Forsikring

4.

95274

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/3 2020, at hun havde fået to hjerneblødninger i forbindelse med en lægelig fejlbehandling.

Selskabet har afvist at yde dækning, under henvisning til, at forsikringen ikke dækker følger af lægelig behandling.

Af afgørelse af 9/9 2019 fra Patienterstatningen fremgår det, at "[Klagerens] skade i form af udvikling af hjerneblødninger efter forsinket behandling af moderat forhøjet blodtryk er omfattet af loven".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.G fremgår det, at forsikringen ikke dækker "følger af lægelig behandling eller fysioterapi/kiropraktorbehandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen".

Efter en gennemgang af sagen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt lagt vægt på afgørelsen fra Patienterstatningen, hvor det fremgår, at de anmeldte hjerneblødninger skyldes en lægelig behandling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand