

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 95280:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/5 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 8 feb. 2017 fald jeg på grund af islag, og slog mit knæ noget så skrækkeligt. Jeg anmeldte skaden, og holdt løbende Tryg orienteret i min tilstand. Jeg måtte desværre have et nyt knæ den 26 juni 2018.

Siden da har tryk på alle mulige måde undervurderet mine klager, og omformuleret alt hvad jeg har sagt. Tryk påstod, at jeg inden mit fald, havde udtalt artrose. Dette er slet ikke rigtigt, hvordan kan de komme med sådan en usandhed, de kan jo ikke se ind i mit knæ.

Efterfølgende har jeg fået foretaget kikkertundersøgelse og kikkert operation, og det har efter et år til 2 kun vist let artrose. Det virker som om, at Tryk på alle mulige måde vil undgå, at jeg har en mengrad over 5 %. Deres egen læge vurderede, at mit knæ kun kunne bøjes 80%, hvor men graden starter ved 90 %. Men ligegyldigt hvad jeg har sagt, har de ikke lyttet. Jeg er blevet stærkt handicappet, jeg kan kun gå ganske kort, jeg kan ikke løbe, ikke cykle, ikke dyrke sport, ikke køre bil, ikke gå ned i hug, ikke sætte mig på gulvet. Jeg må ikke køre bil, på grund af stærk medicin. Jeg er afsluttet på [hospital1] og på [hospital2], de kan ikke gøre mere for mig. Jo at henvise mig til en smerteklinik. Jeg har altid været meget meget aktiv, nu kan jeg næsten intet. Jeg er ikke overvægtig, og ryger ikke. Er ved at stige vore dejlige hus, da her er trapper.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have en erstatning fordi min mengrad er over 5%, jeg er jo blevet invalid. Jeg har ikke mulighed for at scanne, så jeg vedhæfter foto, eller sender dem særskilt."

Selskabet har den 27/7 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets meddelelse af 17. maj 2020 hvoraf det fremgår, at klager er uenig i at det varige mén, som følge af klagers ulykke den 8. januar, er fastsat til mindre end 5 procent.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 1803

Den opståede tvist omhandler klagers utilfredshed med at vi som følge af et ulykkestilfælde den 8. januar 2017 har fastsat det varige mén til mindre end 5 procent på grund af forudbestående sygdom.

Forsikringsbetingelserne

...

Sagsforløb

Kunden kontakter os telefonisk den 13. februar 2017 og anmelder, at hun er kommet til skade med knæet, da hun faldt ned på det den 8. januar 2017.

For at vurdere om der var tale om en dækningsberettigende skade samt om knægenerne kunne henføres til det anmeldte ulykkestilfælde, indhentede ulykkesskadeafdelingen klagers journaloplysninger. Ligeledes blev der udarbejdet en speciallægeerklæring.

På baggrund af de indhentede lægelige akter, blev sagen gennemgået i samråd med vores lægekonsulent.

Det varige mén blev vurderet til mindre end 5%. Dette blev kunden orienteret om i brev af 8. marts 2019.

Kunden vendte i mail af 8. marts 2019 tilbage, idet hun var uenig i denne vurdering. Hun ville ligeledes gerne se hvorledes vores lægekonsulent havde vurderet sagen.

Sagen blev for god ordens skyld forelagt en af vores andre lægekonsulenter for en second opinion.

Lægekonsulenten vurderede imidlertid også at det anmeldte ulykkestilfælde ikke selvstændigt havde givet et varigt mén på 5% men at klagers gener overvejende skyldtes forudbestående lidelse.

Dette meddelte vi klager om i brev af 29. marts 2019.

Ved brev af 25. april 2019 oplyste kunden, at hun ikke var enig i den måde hvorpå hendes sag var blevet vurderet.

Vi meddelte herefter kunden om, at vi sendte sagen til uvildig vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og betalte de omkostninger som ville være forbundet med dette.

I udtalelse af 19. september 2019 vurderede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring det varige mén til mindre 5%.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring begrundede deres udtalelse på følgende måde: ...

Ved brev af 4. oktober 2019 meddelte vi klager om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring havde vurderet det varige mén til mindre end 5%. Da dette var i overensstemmelse med vores vurdering af sagen, kunne der derfor fortsat ikke udbetales erstatning i sagen.

Klager bad herefter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en genvurdering af sagen, da hun fortsat ikke mente, at hun forud for hændelsen havde gener fra højre knæ.

I udtalelse af 29. januar 2020 fastholdt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring imidlertid deres vurdering af sagen og begrundede det på følgende måde:...

Klager ønskede herefter en 3. revurdering af sagen, hvilket Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har afvist.

Klager var fortsat uenig i vores vurdering, hvorfor sagen blev overdraget til vurdering i Kvalitetsafdelingen. Skadeafdelingens afgørelse blev imidlertid fastholdt.

Konklusion

Efter at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikringen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er imidlertid fortsat vores vurdering, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke har medført et varigt mén på 5% eller derover og at årsagen til at kunden nu skal have kunstigt knæ skyldes andre forhold end det anmeldte ulykkestilfælde.

Arbejdsmarkedets erhvervssikring har vurderet sagen to gange og er kommet til samme resultat.

På baggrund af dette fastholder vi at ménet er mindre end 5 procent pga. forudbestående lidelse og der er således ikke grundlag for at udbetale erstatning i sagen."

Klageren har den 14/8 2020 bl.a. anført:

"Jeg har mange indsigelser, hvilket fremgår af mine mails. Jeg gentager dem gerne. Jeg skriver dato ud for mine kommentar.

31 marts 2020, skriver sagsbehandler 'du skulle være faldet ned på det'

Ja jeg faldt og slog mit knæ ned i islaget.

18/10 19

Se venligst min mail tak.

24/4 19 Protest - jeg har ikke udtalt artrose, og der er ikke noget i vejen med min ankel, læs igen min mail.

29/3 19 igen en påstand udtalt artrose inden mit fald. Hvor kommer disse udsagn fra?

Jeg har ikke haft gener af en påstået slidgigt.

Se venligst [speciallæges] vurdering af min bøjeevne 80 %.

8/3 19, Efterlyser jeg igen svar på mine spørgsmål.

bl.a., at jeg har haft slidgigts forandringer siden 2005, det stykke papir vil jeg gerne se, ligeledes gerne bevis for, at jeg havde udtalt artrose da jeg faldt. Hvad jeg ikke havde!

15/11 18 får jeg konstateret begyndende artrose, der er en stor forskel på det og udtalt artrose. Der har ikke været noget galt med mit knæ før jeg faldt.
Trygs brev 27/7 2020 påstår jeg har haft et vridtrauma, det er forkert, jeg fik en bevidstløs dame ned over mit knæ, men ikke nogen vridtrauma.
Jeg fik ikke varig men.
Hele sagens fremstilling er så fyldt med fejl. Jeg vil rigtig gerne, at man læser mine mails meget grundigt, og de intet sigende svar jeg har modtaget.
Lige nok en fejl, min egen læge ... og overlæge ... bytter rundt på mine knæ, ligesom deres tidsramme ikke hele tiden er korrekt.
Vridtraume i 2010 og 2016 kender jeg ikke noget til.
Statue i dag er, at jeg er stærk handicappet. Jeg er lige nu tilknyttet en smerte klinik.
Jeg er i en rigtig skidt situation, er bl.a. nødt til at sælge vores hus på grund af trapper, og så skal jeg også overbevise mit forsikringsselskab, om rigtighed af min skade! Det er ikke spor rart.

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 19/9 2019 fremgår bl.a.:

"Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] faldt den 8. januar 2017 og slog sit højre knæ.
- Samme dag blev [klageren] tilset på Skadestuen, hvor hun klagede over højresidige knæ smerter.
- Den 3. maj 2017 fik [klageren] fik foretaget en kikkertoperation i højre knæ, hvor der blev fundet en menisklæsion samt slidgigt.
- [klageren] blev igen den 26. juni 2018 isat et kunstigt knæ.
- Det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] inden skaden havde gener fra højre knæ, da hun tidligere havde pådraget sig en menisklæsion samt fået påvist begyndende slidgigt.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over konstante, jagende smerter i højre knæ med gang besvær.

Det fremgår imidlertid af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] også forud for skaden havde gener fra højre knæ.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompensert for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Vi har herefter foretaget en isoleret vurdering af de skaderelaterede højresidige knægener, som vi finder ikke kan begrunde et varigt mén på 5 procent eller derover.

Vi vurderer derfor, at skaden den 8. januar 2017 har medført et varigt mén på skønsmæssigt mindre end 5 procent.

Vi er opmærksomme på, at [klageren] i juni 2018 fik isat et nyt højre knæ. Vi vurderer i samråd med vores lægekonsulent, at [klageren] også uden skaden på sigt ville have fået et kunstigt knæ.

Vi finder derfor ikke, at gener, som følge af det isatte kunstige knæ, kan tilskrives den anmeldte skade."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fastholdelse af 29/1 2020 fremgår bl.a.:

"Varigt mén

Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent

Du har i brev af den 18. oktober 2019 anmodet om en genvurdering af det varige mén og i den forbindelse anført, at du ikke forud for hændelsen havde gener fra højre knæ.

Sagen har på ny været forelagt for vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi med dine bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen.

Vi finder imidlertid fortsat, at hændelsen ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover.

Vi har fortsat lagt vægt på, at du ved den anmeldte hændelse faldt og slog højre knæ.

Vi har samtidig noteret os, at du også inden hændelsen havde gener fra højre knæ og i den forbindelse noteret os, at du tilbage i 2002 pådrog dig et vrid af højre knæ og efterfølgende fik påvist en menisklæsion.

Vi har også noteret os, at der ved kikkertundersøgelse af højre knæ i 2005 blev fundet flosset brusk.

Samtidig har vi noteret os, at du i 2010 pådrog dig et nyt vrid traume af højre knæ, og efterfølgende blev der fundet tegn på læsion af det indvendige sideledbånd.

Endvidere har vi notere os, at det af egen læges journal, og senest i juli 2016, fremgår, at du havde gener fra højre knæ.

Når der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén, ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Det er herefter fortsat vores lægefaglige vurdering, at forudbestående gener har væsentlig betydning for de aktuelle knægener, samt at de skaderelaterede gener fra højre knæ isoleret set ikke kan begrunde et varigt mén på 5 procent eller derover.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af den 19. september 2019"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7. Grundforsikring

7.1 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % eller 8 %.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1 Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1940'erne, anmeldte den 13/2 2017, at hun den 8/1 2017 var udsat for et ulykkestilfælde, hvor hun faldt og slog sit højre knæ. Hun fik efterfølgende konstateret slidgigt og en menisklæsion i knæet. Hun fik i sommeren 2018 isat et nyt knæ.

Selskabet har fastsat méngraden til under 5 %. Selskabet har anført, at klagerens gener i det væsentlige er en følge af forudbestående lidelser og har henvist til Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikrings vejledende udtalelse af 19/9 2019 og fastholdelse af 29/1 2020.

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 19/9 2019 fremgår det, at "Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over konstante, jagende smerter i højre knæ med gang besvær. Det fremgår imidlertid af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] også forud for skaden havde gener fra højre knæ. Da der er tale om

en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold. Vi har herefter foretaget en isoleret vurdering af de skaderelaterede højresidige knægener, som vi finder ikke kan begrunde et varigt mén på 5 procent eller derover. Vi vurderer derfor, at skaden den 8. januar 2017 har medført et varigt mén på skønsmæssigt mindre end 5 procent. Vi er opmærksomme på, at [klageren] i juni 2018 fik isat et nyt højre knæ. Vi vurderer i samråd med vores lægekonsulent, at [klageren] også uden skaden på sigt ville have fået et kunstigt knæ. Vi finder derfor ikke, at gener, som følge af det isatte kunstige knæ, kan tilskrives den anmeldte skade".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fastholdelse af 29/1 2020 fremgår det, at "Vi finder imidlertid forsat, at hændelsen ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover. Vi har forsat lagt vægt på, at du ved den anmeldte hændelse faldt og slog højre knæ. Vi har samtidig noteret os, at du også inden hændelsen havde gener fra højre knæ og i den forbindelse noteret os, at du tilbage i 2002 pådrog dig et vrid af højre knæ og efterfølgende fik påvist en menisklæsion. Vi har også noteret os, at der ved kikkertundersøgelse af højre knæ i 2005 blev fundet flosset brusk. Samtidig har vi noteret os, at du i 2010 pådrog dig et nyt vrid traume af højre knæ, og efterfølgende blev der fundet tegn på læsion af det indvendige sideledbånd. Endvidere har vi noteret os, at det af egen læges journal, og senest i juli 2016, fremgår, at du havde gener fra højre knæ. Når der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén, ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold. Det er herefter forsat vores lægefaglige vurdering, at forudbestående gener har væsentlig betydning for de aktuelle knægener, samt at de skaderelaterede gener fra højre knæ isoleret set ikke kan begrunde et varigt mén på 5 procent eller derover. Vi fastholder derfor vores udtalelse af den 19. september 2019".

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 1/9 2019 og fastholdelsen af 19/1 2019 – kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén efter det anmeldte ulykkestilfælde den 1/2 2017.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

95280

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings