

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 95281:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 18/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med en bodeling overtager begge parter hver en bil. Bilerne har før bodelingen været i fælleseje, men med undertegnede som ejer på policen. Imidlertid ønsker min forh. kone ikke, at omregistrere bilen, og jeg kan på den baggrund ikke opsigte forsikring hos GF-Forsikring. Jeg kan som tidligere ejer ikke omregistrere bilen - det er forsøgt!

Jeg har afvist, at betale forsikringen på et køretøj, som jeg ikke er ejer af, og ikke har benyttet de seneste 15 måneder. Jeg har i flere omgange oplyst GF-Forsikring om det nye ejerforhold, så de havde mulighed for at fortsætte deres forretning. De er af den opfattelse, at jeg har ansvaret for, at bilen bliver omregistreret.

GF-Forsikring benytter en strategi, hvor de sender sagen videre til inkasso (efter flere rykkere, som alle er besvaret af mig).

Baggrunden for min klage her er, at jeg ønsker afklaret, om GF-Forsikring kan sende min sag til inkasso? Skal jeg betale en forsikring på et køretøj, som jeg ikke ejer eller bruger? Jeg har flere gange anmodet selskabet om, at få stoppet inkassosagen, men selskabet svarer, at det er mit ansvar at få gjort. Jeg har ingen relation med inkasso-selskabet, og ønsker ikke at bruge min tid på det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

GF-Forsikring skal stoppe inkassosagen - de har selv valgt, at benytte inkasso på en sag, hvor jeg skal betale forsikringen på et køretøj, der ikke er mit."

Ankenævnet for Forsikring

2.

95281

Selskabet har i brev af 19/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det kan bekræftes, at klager, [klageren], har tegnet Bilforsikring her i selskabet, som omfatter dækning for bilen med [registreringsnummer 1].

For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-23.

1. Supplerende sagsfremstilling

1.1. Tvisten

Klagen vedrører 1) selskabets opkrævning præmie overfor klageren samt 2) hvorvidt selskabet har været berettiget til at fremsende præmiekravet til inkasso grundet manglende betaling.

Det kan af klageskemaet udledes, at det er klagers opfattelse, at eftersom det i sagen omhandlende køretøj i forbindelse med bodeling blev overdraget til klagers ekshustru, har klager ikke været forpligtet til at betale forsikringspræmien, ligesom selskabet af egen drift skulle have fremsendt opkrævningerne til klagers ekshustru.

Det kan tillige udledes, at klager er af den opfattelse, at selskabet uberettiget har fremsendt sagen til ekstern inkasso.

Det selskabets opfattelse, at opkrævningerne korrekt er fremsendt til klager og at selskabet har været berettiget til at fremsende præmierestancen til ekstern inkasso.

2. Sagsgennemgang

Som bilag 1 fremlægges kopi mailkorrespondance mellem klageren og selskabet.

Som det fremgår af bilag 1, kontaktede klageren den 11. december 2019 og oplyste, at han ikke længere var ejer af køretøjet og ønskede at opsige forsikringen.

Selskabet meddelte ved mail af samme dato, forsikringen automatisk ville blive opsagt når køretøjet blev omregistreret.

Selskabet fremsendte herefter præmieopkrævning d. 15. december 2019, som fremlægges som bilag 2 og eftersom betalingen udeblev fremsendte selskabet, rykker d. 28. januar 2020, som fremlægges som bilag 3.

Klageren kontaktede selskabet pr. mail d. 2. februar 2020 og opfordrede til, at selskabet henvendte sig til klagers ekshustru, jf. bilag 1.

Selskabet oplyste klageren den 3. februar 2020 og meddelte, at eftersom bilen fortsat stod registreret i klagers navn er opkrævningen fremsendt til klager. Selskabet meddelte desuden, at bilen skulle omregistreres ekshustruen, jf. bilag 1.

Eftersom betalingen fortsat udeblev, fremsendte selskabet endnu en rykker den 23. februar 2020, som fremlægges som bilag 4.

Sagen blev af selskabet den 20. april 2020 fremsendt til ekstern inkasso.

2.1. Opkrævning fremsendt til klager

Det fremgår af opslag i bilbogen, at klager er registreret som ejer/primær bruger og klagers ekshustru er registreret som sekundær bruger.

Klager har således forsikringspligten på køretøjet, da bilen stadig er registreret i hans navn, jf. tillige færdselslovens § 106. Desuden er forsikringen tegnet i klagers navn.

Klager har anført, at han ikke kan omregistrere bilen til ny ejer ved ejerskifte, jf. bilag 1.

Dette er for så vidt korrekt. Dog fremgår følgende på SKAT's hjemmeside:

Hvis køber ikke har omregistreret eller afmeldt køretøjet

Har køber ikke omregistreret (ejer-/brugerskiftet) eller afmeldt køretøjet inden tre uger, kan du bede Motorstyrelsen om at afmelde det i en af motorekspeditionerne eller ved at skrive til os.

(...)

Sælgers rolle

Når du har solgt et køretøj, har køber tre uger til at omregistrere (ejer-/brugerskifte) eller afmelde køretøjet. Indtil køretøjet er omregistreret, er det dig som sælger, der betaler afgifter og ansvarsforsikringer på bilen.

Det kan på baggrund deraf udledes, at

- klager ved manglende omregistrering skal rette henvendelse til Motorstyrelsen, og
- at klager, som registreret ejer af køretøjet, hæfter for afgifter og ansvarsforsikring på køretøjet.

Som anført var klager på opkrævningstidspunktet registreret som ejer og primær bruger af køretøjet, ligesom han var registreret som forsikringstager på policen. Uagtet der i forbindelse med skilsmisse måtte være indgået bodelingsaftale om køretøjets overdragelse til klages ekshustru, har selskabet været berettiget til at fremsende opkrævning til klager, eftersom han stod registreret som ejer/primærbruger og som forsikringstager på policen.

Eftersom der desuden ikke består et aftaleforhold mellem klages ekshustru og selskabet, har selskabet ikke været berettiget til at fremsende opkrævninger til klagers ekshustru.

2.2. Fremsendelse af sag til ekstern inkasso

Som det fremgår ovenfor, har fremsendt opkrævning og rykkere, jf. bilag 2-4.

Af rykker 1, jf. bilag 3, fremsendt d. 28. januar 2020 fremgår, at forsikringsaftalen ville ophøre hvis præmien ikke blev betalt inden 21 dage.

Eftersom betalingen fortsat udeblev, fremsendte selskabet rykker 2, jf. bilag 4, d. 23. februar 2020 med meddelelse om, at forsikringen nu var ophørt. Det fremgik desuden, sagen ville blive fremsendt til inkasso såfremt restancen ikke blev betalt inden 10 dage, hvilket ville medføre yderligere omkostninger. Dette i overensstemmelse med Inkassolovens § 10.

Restancesagen blev herefter fremsendt til ekstern inkasso d. 20. april 2020.

Eftersom selskabet i forbindelse med fremsendelse til inkasso har opfyldt kravene i Inkassoloven har fremsendelsen været berettiget.

De indsigelser klager har fremsat forud for sagens overbringelse til inkasso, har selskabet behandlet og besvaret, jf. bilag 1.

3. Sammenfatning

Det gøres gældende, at selskabet korrekt har fremsendt opkrævninger til klageren, eftersom den er registreret ejer af køretøjet og forsikringstager på policen.

Ydermere gøres det gældende, at selskabet har opfyldt formkravene i Inkassolovens § 10 og således har været berettiget til at oversende sagen til ekstern inkasso."

Klageren har i kommentar af 16/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har pr. 15.7.2020 forsikret mit køretøj med [registreringsnummer 1] og min campingvogn, [registreringsnummer 2] hos GF Forsikring. Ingen af køretøjerne har tvister med GF Forsikring! Det er derfor med nogen overraskelse, at den indledende del af klageskemaet læses.

Twisten i sagen angår et køretøj med [registreringsnummer 3], der var i fælleseje med min tidligere kone. Køretøjet er solgt/overtaget til min tidligere kone i forbindelse med bodelingen. Herefter var jeg ejer af [bil med registreringsnummer 1]. [Bil med registreringsnummer 3] har jeg ikke været fælles ejer af siden januar 2019. Jeg kan ikke omregistrere bilen - det er købers opgave. GF Forsikring bekræfter dette i mail d. 12.3.2020:

Så skal hun have omregistreret bilen så den står i hendes navn, det er vigtigt at hun får gjort det.

Venlig hilsen

[Selskabets forsikringsrådgiver]

Jeg opsiges forsikringen i 2019. Opsigelsen afvises af GF Forsikringen, selvom jeg oplyser dem om navnet på ejeren af køretøjet med [registreringsnummer 3]. Herefter anvender GF Forsikring en strategi med at sende rykkere, og fortsætte med inkassovirksomhed. Det er yderligere overraskende, at GF Forsikring argumentere med manglende betaling efter, at jeg har forsøgt at opsiges forsikringen. Jeg har aktivt forsøgt at opsiges forsikringen, og samtidigt rekvireret ny registreringsattest for med den, at afmelde køretøjet hos SKAT.

Det kan se ud som om, at GF Forsikring er af den opfattelse, at jeg skal motivere den nye alene-ejer af køretøjet til at lave omregistreringen. Den tolkning må næsten falde på sin egen urimelighed. Jeg har forsøgt, at afmelde køretøjet hos SKAT. Afmeldelsen er sket som følge af manglende betaling af ejerafgiften. GF Forsikring kan dermed ikke påkalde sig passivitet fra tidligere fælles-ejers side. GF Forsikring påstår, at der ikke har været et aftaleforhold omkring bodelingen af bilerne. At begge biler, der tidligere var i fælleseje, nu hver benyttes af min ekskone hhv. mig, har sin oprindelse i en tilfældighed, er også for mig en overraskende påstand. Hvad er dog baggrunden for at komme med sådan en påstand?

Kravet fra GF Forsikring afvises i det hele taget. Samtidig ønsker jeg afklaret, om forsikringsselskabet indenfor lovens rammer kan sætte sig passivt, og sende opkrævning for en ydelse, som jeg hverken har ønsket, har brug for eller har mulighed for at frasige mig."

Ankenævnet for Forsikring

5.

95281

Selskabet har i brev af 30/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. registreringsnummer på bilen.

Klager gør opmærksom på, at der i selskabets svar, er noteret et forkert registreringsnummer. Dette er korrekt. Det korrekte registreringsnummer er [registreringsnummer 3].

Dette ændrer ikke på selskabets svar, da oplysninger er taget ud fra den korrekte bil.

Opsigelse af forsikringen.

Kunden sendte mail d. 11/12-19 og bad om at forsikringen blev opsagt, da han ikke længere var ejer af bilen. Samme dag gjorde vi kunden opmærksom på, at forsikringen opsiges automatisk ved omregistrering. GF har ikke 'afvist opsigelsen' som påstået af klager, men alene henvist til, at dette skete automatisk ved omregistreringen.

Selskabet kan ikke slette forsikringen, da bilen skal være ansvarsforsikret.

Aftaleforhold.

Klager skriver at selskabet påstår, at der ikke har været en aftaleforhold omkring bodelingen. Dette har selskabet ikke påstår. Selskabet påpeger at der ikke har været et aftaleforhold mellem selskabet og klagers ekshustru."

Klageren har i kommentar af 24/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har jf. anvisningen på skat.dk:

'Den nye ejer skal omregistrere eller afmelde køretøjet inden tre uger. Bliver det ikke gjort, kan sælger bede Motorstyrelsen afmelde køretøjet.'

Jeg har afmeldt køretøjet hos Motorstyrelsen, og forsikringen bekræftes ophørt d. 10-02-2020. Motorstyrelsen anviser ikke, at jeg skal afmelde køretøjet dagen efter, at købers 3-ugers frist er udløbet. Ansvar er fortsat den nye ejers! Jeg har aktivt forsøgt, at få bilens tidligere tilhørsforhold slettet.

Min påstand er, at jeg ikke skal betale forsikring, når køretøjet ikke længere ejes af mig. Jeg har fremlagt bevis for, at selvom GF Forsikring aktivt har bedt om oplysninger om den nye ejer, så har de efterfølgende forholdt sig passivt. Ved bodelingen kan køretøjet ikke omregistreres i fællesskab, og ny ejer er alene ansvarlig for at lade bilen omregistrere.

GF Forsikring er af den opfattelse, at jeg efter mit ejerskab fortsat bærer risikoen for bilens forsikring, og arbejder bevist med inkassostrategien videre.

Selskabet påstår, at forsikringen ikke kan slettes, da bilen skal være ansvarsforsikret. Bilen har siden d. 10-02-2020 været registreret med ophørt forsikring, og status af afmeldt hos Motorstyrelsen. Pr. 24-08-2020 kører bilen fortsat rundt med samme registreringsnummer, som da jeg var registreret ejer. Bilen har altså i mere end 6 måneder haft denne status. At selskabet påstår, at bilen skal være ansvarsforsikret, og at de dermed ikke kan slette forsikringen, må falde på sin egen urimelighed. Bilen kan således i dag fint bevæge sig rundt uden ansvarsforsikring."

Ankenævnet for Forsikring

6.

95281

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder selskabets opkrævning af 24/12 2019 for perioden 1/1 2020 til 31/12 2020, selskabets første rykker af 29/1 2020 og selskabets brev af 23/2 2020, hvor selskabet oplyser, at forsikringsdækningen er ophørt. Af klagerens mail af 11/12 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hej GF,
Jeg ejer ikke denne bil, og jeg opsiger hermed forsikringen!"

Af selskabets svar af 11/12 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Hej [klageren],
Bilen bliver automatisk opsagt når snart den bliver omregistreret, før kan den ikke blive slettet på dit kundeoverblik."

På skat.dk fremgår bl.a.:

"Sælgers rolle

Når du har solgt et køretøj, har køber tre uger til at omregistrere (ejer-/brugerskifte) eller afmelde køretøjet. Indtil køretøjet er omregistreret, er det dig som sælger, der betaler afgifter og ansvarsforsikringer på bilen.

...

Hvis køber ikke har omregistreret eller afmeldt køretøjet

Har køber ikke omregistreret (ejer-/brugerskiftet) eller afmeldt køretøjet inden tre uger, kan du bede Motorstyrelsen om at afmelde det i en af motorekspeditionerne eller ved at skrive til os."

Af bekendtgørelse nr. 1018 af 19/9 2014 af lov om inkassovirksomhed fremgår bl.a.:

"§ 10. Før der over for skyldneren må iværksættes andre foranstaltninger med henblik på inddrivelse af en fordring, skal der til skyldneren være sendt en påkravsskrivelse, der opfylder betingelserne i stk. 2 og 3, og den i stk. 3 nævnte frist skal være udløbet, jf. dog § 11.

Stk. 2. I påkravsskrivelsen skal tydeligt angives alle oplysninger, som er nødvendige for skyldnerens bedømmelse af fordringen.

Stk. 3. I påkravsskrivelsen skal angives en frist, inden for hvilken skyldneren kan indfri fordringen, uden at der foretages foranstaltninger, hvorved der påføres skyldneren yderligere omkostninger. Fristen skal være mindst 10 dage fra afsendelsen af påkravsskrivelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Køb, salg eller afmelding

6.1 Forsikringstager* skal straks give meddelelse til forsikringsklubben* eller GF Forsikring i tilfælde af køb af anden bil, salg eller afmelding af den forsikrede bil.

...

6.3 Afmelder forsikringstager den forsikrede bil, ophører hele forsikringen fra afmeldingsdatoen.

6.4 Forsikringen kan ikke overføres til ny ejer.

6.5 Hvad der er betalt for den tid, der ligger efter forsikringens ophør, tilbagebetales."

Ankenævnet for Forsikring

7.

95281

Nævnet udtaler:

Klageren fremsendte den 11/12 2019 en opsigelse af en af sine bilforsikringer, idet han ikke længere var ejer af bilen, der er overdraget til tidligere ægtefælle i forbindelse med bodelingen. Selskabet oplyste klageren, at bilen automatisk blev opsagt ved omregistrering, og at selskabet ikke før omregistreringen kunne slette forsikringen på klagerens kundeoverblik. Den 24/12 2019 fremsendte selskabet præmieopkrævning for bilen til klageren for perioden 1/1 2020 til 31/12 2020. Klageren modtog efterfølgende breve fra selskabet med rykkere samt orientering om opsigelse og overdragelse af restancekravet til inkasso. Klageren ønsker at få afklaret, om han skal betale for en forsikring på et køretøj, som han ikke ejer eller bruger, og om selskabet har været berettiget til at sende sagen til inkasso.

Klageren har anført, at han ikke har været ejer eller bruger af bilen siden bodelingen i 2019, at det nye ejerforhold flere gange er blevet oplyst til selskabet, og at det ikke kan være hans ansvar, at den nye ejer ikke ønsker at omregistrere bilen. Han har videre anført, at han aktivt har forsøgt at opsiges forsikringen, og at han har fremlagt bevis for, at selskabet aktivt har bedt om oplysninger om den nye ejer, hvorefter selskabet har forholdt sig passivt. Han mener ikke, at Motorstyrelsen anviser, at sælgeren af køretøjet skal afmelde det dagen efter køberens 3-ugers frist.

Det er selskabets opfattelse, at opkrævningen med rette er fremsendt til klageren, og at selskabet har været berettiget til at fremsende præmierestancen til ekstern inkasso. Selskabet har anført, at det fremgik af bilbogen, at klageren var registreret som ejer/primær bruger, at klagerens tidligere ægtefælle var registreret som sekundær bruger, og at klageren således havde forsikringspligten på køretøjet, da bilen stadig var registreret i hans navn. Selskabet henviser til færdselslovens § 106. Selskabet har anført, at det på baggrund af oplysninger fra SKAT's hjemmeside kan udledes, at klageren ved manglende omregistrering skal rette henvendelse til Motorstyrelsen, og at klageren – som registreret ejer af køretøjet – hæfter for afgifter og ansvarsforsikring på køretøjet. Der består ikke et aftaleforhold mellem tidligere ægtefælle og selskabet, hvorfor selskabet ikke har anset sig for at være berettiget til at fremsende opkrævning til den

Ankenævnet for Forsikring

8.

95281

tidligere ægtefælle. Selskabet har videre anført, at alle kravene i forbindelse med fremsendelsen til inkasso er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets ageren i sagen, idet klageren for den omtvistede periode var registreret ejer af og primær bruger af bilen, ligesom han i forhold til selskabet var forsikringstager.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren – såfremt ægtefællen ikke ville lade bilen omregistrere – kunne og burde have foranstaltet, at han i forhold til det offentlige blev afmeldt som ejer/bruger af bilen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at en bil skal være ansvarsforsikret, og at selskabet i den foreliggende situation med rette kunne lægge de offentlige registreringer til grund, når selskabet skulle beslutte, hvem der skulle betale for ansvarsforsikringen.

Nævnet bemærker, at det på SKAT's hjemmeside fremgår, at "når du har solgt et køretøj, har køber tre uger til at omregistrere (ejer-/brugerskifte) eller afmelde køretøjet. Indtil køretøjet er omregistreret, er det dig som sælger, der betaler afgifter og ansvarsforsikringer på bilen", og at "har køber ikke omregistreret (ejer-/brugerskiftet) eller afmeldt køretøjet inden tre uger, kan du bede Motorstyrelsen om at afmelde det i en af motorekspeditionerne eller ved at skrive til os".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Klageren har oplyst, at han har afmeldt bilen som følge af manglende betaling af ejerafgift. Ifølge de offentlig tilgængelige oplysninger på motorregisteret er bilen afmeldt uden indlevering af nummerplader den 3/2 2020, og ansvarsforsikring for bilen er ophørt den 10/2 2020. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3, at afmelder forsikringstageren den forsikrede bil, ophører hele forsikringen fra afmeldingsdatoen. Nævnet forudsætter, at selskabet alene har

Ankenævnet for Forsikring

9.

95281

opkrævet eller vil opkræve klageren præmie fra hovedforfald den 1/1 2020 og til den 3/2 2020, hvor det må lægges til grund at bilen er blevet afmeldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand