

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. januar 2021 blev i sag nr. 95285:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 18/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

De påstår at en lejer har stjålet diverse - hvilket ikke er muligt - da tyveriet er sket fra d. 17 marts 2020 hvor jeg havde en til tilse mit hus [klagerens veninde] og da hun var her d. 17 marts var såvel hestetrailer og alt det der var stjålet ifølge liste for effekter mv. At beskyldte en person som har sidde i fængsel siden ca. 1 november 2019 er ikke muligt for ham - lås var udskiftet af [klagerens veninde]. De er kommet ind af et vindue (slags ovenlys - som jeg har dok. på) Her påstår alm. brand at det ikke er muligt at springe 2,50 meter ned - heller ikke rigtig - jeg er 1,78 m høj og når jeg strækker armene op til kanten af vinduesrammen med knoerne som punkt når man hænger ned til gulvet - er der 44 cm ned til gulvet - lejereren havde en kæreste som har efterladt en parfume samt en hel del tøj - som har en vis værdi mv. Politiet har afhørt lejereren og han benægter alt tyveri her og politiet har henlagt sagen uden at finde en gerningsmand. I alm. brand 2 afvisningsbrev er der et utal fejl informationer - hvilket viser at de ikke har læst sagen ordentlig igennem. Ved det vindue ved ovenlys er der tydelig tegn på opbrud og jeg har flere dokumentationer herfor. Et andet sted var der forsøgt at bryde en gammel hoveddør op - men det kunne de ikke da den er 3 punkts låsemekanisme system. Derfor har de taget en stige op til tagpaptag hvor ovenlyset er og brudt vinduet op og kommet ind der og herefter er de gået ud af den gammel hoveddør og ladet den stå åbent. Jeg bruger aldrig denne dør til hverken indgang eller udgang - og efter jeg kom hjem d. 23 marts fra [udlandet] - opdagede jeg det først d. 27 marts dette år og anmeldte det straks og politiet var her en ½ time efter. Alm. brand skriver at der var støvet ved vinduet - ja, det tror da på da vinduet har stået en lille smule åbent og blæst osv. efter 1½ måned forløb vil der komme støv ind.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95285

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil ha erstatning for de ting der er opgjort vedlagt her - dog minus en hvid porcelæns lampe som er fundet.

Jeg vil lige samle flere dokumenter hertil - derfor kommer de ind på sagen løbende - håber det er ok. Vil også sende diverse billeder af indbruddet."

Klageren har i kommentar af 20/5 2020 til nævnet videre bl.a. anført:

"Den omtalte [klagerens tidligere lejer] som lejer pr. oktober 2019 hans tøj samt kæresten delvis tøj samt 2 parfumer - en for kæresten og en for lejereren som jeg stadig har ligge på badeværelset. Som billede en hestetrailer og et stillads som tyvene har fyldt op med alt fra huset herunder tøj - værktøj osv. Billedet viser hvor tyvene er kommet ind - set indefra - vinduet til venstre kan åbnes som omtalt - de 2 sider på haspen ved løfte dem op - vinduet til højre kan ikke åbnes - vinduerne er ca. 20 år gamle - understreget at 2 andre vinduer i ejendommen er noget ældre - formentlig 30 år. Som det kan ses - kan man med et fladt værktøj stikke den ind i revnen og løfte værktøjet så haspen går op og dermed åbne vinduet."

Selskabet har i brev af 4/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for et tyveri.

Klager har oprettet Indboforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. FP 1409 - Bilag A.

...

Sagens forløb

Klager rejser til [udlandet] den 13. oktober 2019 og forventer først at komme hjem omkring 1. april 2020. Den 1. oktober 2019 flytter der en lejer ind, som har adgang til hele boligen.

Klager anmeldte den 1. november 2019, at der var konstateret tyveri fra hans hjem - bilag B. Samme dag modtager vi kvittering for anmeldelse af tyveriet til politiet - bilag C. Den 3. november 2019 modtager selskabet en liste over stjålne genstande - bilag D.

Ifølge anmeldelsen til selskabet er tyveriet allerede sket, da det bliver anmeldt den 1. november 2019. Samme dag beder selskabet klager om at kontakte os, da vi har nogle spørgsmål vedrørende det anmeldte tyveri.

Selskabet taler med klager som oplyser, at det alene er uret, som er stjålet af lejer. De øvrige genstande er stjålet inden klager tog til [udlandet]. Klager mener, det er sket i løbet af foråret og hen over sommeren samt lige før, han selv rejser til [udlandet]. Klager kan ikke oplyse noget nærmere. Klager troede, at klagers plejebarn og kone havde taget hans guldhalskæde, vielsesring og bærbar PC med til [udlandet], da de rejste i juli måned. De har det ikke dernede, så ifølge klager er det forsvundet derhjemme.

I samtalen oplyser klageren ligeledes, at han ikke kan oplyse, om lejereren har taget andre genstande end uret, og det først kan konstateres, når han kommer hjem.

Tyveri begået af lejer bliver afvist telefonisk af selskabet.

Ifølge klagers veninde, der har tilset huset, er dørlåsen udskiftet den 5. november 2019. Vi taler med klageren igen den 6. november og vores kontorinspektør noterer, at klager er rejst til [udlandet] den 13. oktober 2019 og skal være væk i 6 måneder. Klager oplyser, at han er i gang med at renovere ejendommen, og der er forsvundet mange ting, mens arbejdet stod på. Dette er altså sket, før de rejste til [udlandet].

Klager oplyser endvidere, at de fik en ny lejer pr. den 1. oktober 2019. Denne lejer er blevet anholdt af politiet i forbindelse med [anden berigelseskriminalitet] (en helt anden sag). Klager har en til at se efter ejendommen, som kommer forbi den 28. oktober 2019. I den forbindelse beder klager om, at der skal ses efter om hans ur mangler i kurven i køkkenet.

Klager anmelder endnu et tyveri den 30. marts 2020. Ifølge kvittering for anmeldelsen til politiet skal tyveriet været sket mellem den 17. marts og den 27. marts 2020.

Ved anmeldelsen til selskabet oplyser forsikringstager, at yderdøren er brudt op samt en mellem-dør fra entre ind til stuehuset. Anmeldelsen sker telefonisk.

Ved anmeldelsen får vi oplyst, at følgende er stjålet: Alt i hans kontor er rodet ud. Værktøj, en masse tøj, PlayStation 4, pc'ere, diverse spil, lego, headsæt, barbersprit, spiritus, terrassevarmer, alt er fra 2017. Herudover er der stjålet lagner og dynebetræk. Der er stjålet for ca. 212.000 kr.

Selskabet får af Teknologisk Institut undersøgt, om en lukket og låst yderdør kan brydes op og alene efterlade de skader, der er på døren. Rapporten er vedlagt som bilag E.

Selskabet afviser tyverierne - se klagers bilag 'Afvisningsbrev til klageren'. Klager klager over afgørelsen - bilag F - som selskabet svarer på jf. klagerens bilag 'Afvisning 2. Alm. Brand'.

Inden selskabet fastholder afvisningen, genbesigtiger vores skadeinspektør ejendommen og tager billeder af bl.a. et vindue, som klager nu mener, at gerningsmanden er kommet ind ad. Vi vedlægger enkelte billeder af vinduet på taget - bilag G.

Selskabet har yderligere billeder. Hvis Nævnet ønsker flere billeder, sender disse naturligvis.

Sagens begrundelse

Første anmeldelse:

Det første tyveri, der bliver anmeldt den 1. november 2019 er sket over en periode. Det er sket i en periode, hvor klagers lejer har boet i ejendommen. Da den tilsynsførende kommer til ejendommen, er det også synligt, at lejereren har brugt hele boligen. Der er blandt andet taget en boxmadrass ind i stuen, så man kunne ligge på madrassen og se fjernsyn samtidig.

I den forbindelse skal det oplyses, at lejereren var flyttet ind den 1. oktober 2019. Ifølge de oplysninger vi har modtaget, kendte klageren ikke lejereren inden da. Klageren havde adgang til hele boligen via hoveddøren.

Tyveriet bliver afvist med, at tyveriet er begået af lejer, hvilket ikke er dækket af forsikringen. I øvrigt mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri.

Af betingelsernes dækningsskema, kolonne D1, fremgår det, at Simpelt tyveri er tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker tyveri som logerende eller ligestillede med dem begår.

Endvidere dækker forsikringen ikke tyveri af guld og smykker ved simpelt tyveri.

De genstande, hvor klager mistænker en medarbejder og/eller dennes søn og/ellers sønnens kammerater, er forsvundet over en længere periode. Disse personer har haft adgang til hele ejendommen, som er under renovering og har været det de sidste par år. Klager kan ikke oplyse noget nærmere omkring, hvorledes eller hvornår genstandene er forsvundet. Selskabet mener der er så stor usikkerhed om, hvad der er sket, herunder hvorledes genstandene er forsvundet, at selskabet ikke finder godtgjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri.

I klagen til Nævnet, nævner klageren ikke de genstande, der er forsvundet eller uret, som er anmeldt stjålet af lejer, hvorfor selskabet formoder, at klager er enig i afgørelsen af ovennævnte. Hvis vores formodning er forkert, hører vi gerne nærmere herom.

Fra den 13. oktober 2019 og frem til den 23. marts 2020 er klageren på ferie i [udlandet]. Klageren har derfor ikke haft mulighed for at gennemgå, hvilke genstande der er stjålet af lejeren, hvilket klageren også gør os opmærksomhed på i forbindelse med anmeldelsen - bilag B - hvor klager skriver; hvor meget mere der er forsvundet ved jeg ikke da jeg er i [udlandet] til d. 1 april 2020 - men har fået konstateret flere effekter der er forsvundet. Dette gør klager os ligeledes opmærksom på i telefonsamtalen med skadebehandleren.

Anden anmeldelse:

Efter tyveriet og efter politiet anholdt lejeren, beder klageren den tilsynsførende om at lukke boligen ned for vinteren, det vil sige, slukke for varmen og vandet. Derefter er den tilsynsførende ikke så ofte på ejendommen.

Da den tilsynsførende skal åbne for varmen og vandet, går hun ikke en runde i huset, som hun ellers plejer at gøre. Dette sker den 17. marts 2020.

Selskabet har talt med den tilsynsførende som oplyser, at der var meget rodet i boligen, så hun kan ikke se, om der mangler noget.

Klageren kommer hjem den 23. marts 2020. Klageren begynder at samle lejerens tøj og ting sammen i nogle sække.

Først den 27. marts 2020 opdager klageren, at der mangler yderligere. Herunder at et helt skab er tømt for tøj, og at hele kontoret er gennemrodet. Klager formoder, at kontoret er rodet igennem for at finde registreringsattesten til traileren, hvilket dog ikke er lykkedes.

Den tilsynsførende har ikke bemærket rodet på kontoret, da døren hertil var låst af.

Da tyveriet bliver anmeldt til politiet oplyser klageren, at gerningsmanden er kommet ind via yderdøren, som klageren ikke benytter særlig tit, ligesom lejer ikke har haft nøgle til denne dør. Ifølge klageren er yderdøren brækket op.

Når man kommer ind af denne yderdør kommer man ind til en mellemgang. Døren fra mellemgangen og ind til resten af huset var låst. Det vil sige, at klager mener, at gerningsmanden efter at have begået tyveriet og på vej ud af huset, har låst mellemdøren inden gerningsmanden har forladt boligen. Mellemdøren er normalt altid låst.

Det er meget usædvanligt, at en gerningsmand låser efter sig. På baggrund af klagers forklaring, er der en del omstændigheder, som står hen i det uvisse efter klagers forklaring. Vi har fået oplyst, at mellemdøren normalt er låst. Dette må selskabet formode, at det sker indefra boligen hvor nøglen sad, altså er den ikke låst fra mellemgangens side. Da gerningsmanden har forladt boligen, har han låst denne mellemdør på ukendt vis, selvom nøglen sad på indvendig side. Dette finder selskabet på ingen måde sandsynligt.

Selskabet vælger derfor at få undersøgt yderdøren af Teknologisk Institut - bilag E - af rapporten fremgår det, at der ikke er mærker, som kan have brudt døren op. Døren låser i 3 punkter, top/midt/bund, men der er kun skader omkring låsekasse og slutblik midt for døren. Selv hvis det er lykkes gerningsmanden at trykke dørbladet ind på midten, vil kolverne i top og bund stadig have indgreb i karmen. Kolverne skal derefter tvinges ud af karmen i top og bund uden at efterlade mærker på karm og dørblad, hvilket ikke er muligt.

Det skal bemærkes, at hoveddøren, hvor låsen blev udskiftet, da lejer havde nøgle til denne, var låst, da klageren kom hjem. Og der har ikke været mistanke om, at gerningsmanden er kommet ind denne vej. Alle øvrige vinduer og døre i 'gulvniveau' blev besigtiget og fundet uden skader, eller nogen form for tegn på opbrud.

Dagen efter undersøgelse af døren mv., vender klager tilbage, og nu mener klager, at gerningsmanden er kommet ind via et vindue. Ifølge klagerne er der fundet tydelige spor af, at vinduet er brudt op. Der er alene adgang til vinduet fra taget. Se vedlagte billeder - bilag H.

Vores skadeinspektør genbesigtiger ejendommen og gennemgår alle vinduer i ejendommen og nu også vinduer på første sal og det omhandlende ovenlysvindue med adgang fra taget. Forsikrings-tager oplyser, at han inden han tog til [udlandet] var sikker på, at vinduet var lukket og haspet.

Fra gulvet til kantliste på vindueskarmen er der 250 cm. Herefter går vindueskarmen lidt skråt op. Der er to ens vinduer ved siden af hinanden. Det er alene det ene vindue som kan åbnes. Vinduet er med to drejebeslag, et i hver side, samt en haspe i midten af vinduet. Vinduet bandt i karmen og sad derfor let fast, selvom ingen af hasperne var lukket.

Ved undersøgelsen af vinduet var ingen af beslagene eller haspen lukket. Det kunne ikke konstateres, at beslagene eller haspen var bøjet eller på anden måde beskadiget.

Der var noget beskidt i bunden af vinduet/karmen og der var ingen tegn på, at nogen skulle have kravlet ind den vej. Desuden var glasset i vinduet både indvendigt og udvendigt beskidt og uden tegn på, at nogen havde rørt ved det.

Indefra kunne man se en let sprække i den venstre side af vinduet lige under lukkebeslaget. Selv om en eventuelt gerningsmand har brækket noget af karmen udvendigt, har det ikke været muligt at vippe beslaget op i den side, uden at det kan ses i siden af rammen og/eller på beslaget. I den

anden side vil det heller ikke være muligt, ligesom det heller ikke ville være muligt at få haspen op på midten af vinduet, uden at det ville kunne ses på karmen/haspen.

Vi finder det derfor ikke sandsynligt, hvis vinduet har været lukket og låst, at gerningsmanden skulle være kommet ind via vinduet. Samtidig mener vi heller ikke, at det er sandsynligt, at man kan komme ind via vinduet uden at dette kunne ses i støvet/skidtet, og der ville være spor i vindueskarmen eller på vinduesglasset. Naturligvis kan der være kommet støv i den måned klageren har været hjemme, men det ændrer ikke ved, at det har stået hele vinteren, hvor der også er kommet støv og skidt. Der ville således fortsat have været spor efter indstigning via vinduet.

Endvidere undrer det selskabet, at der går en måned fra klager kommer hjem, til han opdager, at vinduet står åbent. Det vil sige, at boligen ikke har været forsvarligt lukket og låst i den første måned klageren er hjemme.

Vi bemærker, at der ikke er anvendt det samme værktøj, der har lavet mærkerne på døren, som på vinduet. Det er et meget kraftigere værktøj (formentlig et ca. 2 cm bedt koben) til vinduet, end det der er brugt ved døren, som Teknologisk Institut har undersøgt og som ikke havde en opbrydende effekt.

Det er bemærkelsesværdigt, at der er mærker på den indvendige mellemdør, når gerningsmanden ikke har kunne bryde yderdøren op. Og hvorfor skulle der være mærker på den indvendige dør - ud mod yderdøren, hvis gerningsmanden er kommet ind ad vinduet. Hvis mellemdøren var låst og gerningsmanden er kommet ind via vinduet - så skulle mærker jo være på den anden side af mellemdøren. Men der formoder vi nøglen sad, da døren fortsat var låst, da klager kom hjem og med nøglen siddende indvendigt.

Flere af de genstande, der er stjålet, er det meget usædvanligt at stjæle. Der er stjålet meget tøj og sengetøj. Der er ikke tale om mærketøj, men derimod tøj som er købt i Bilka/Føtex/Kvickly samt i genbrugsbutikker. Det er meget sjældent, at der bliver stjålet tøj, men hvis det sker, er det nøje udvalgt, således at det er mærkevaretøj, der er fjernet. Mærkevaretøj kan man normalt tjene lidt på ved videresalg. Men genbrugstøj eller tøj fra Bilka/Føtex er ikke noget, man kan afsætte efterfølgende. Derimod er nyere fjernsyn og lydbar ikke stjålet. Disse genstande har dog en vis værdi og er let omsættelige. Det virker ikke sandsynligt at stjæle meget, som der ikke kan omsættes, men det som er omsætteligt, lader man stå tilbage.

Selskabet finder det ikke dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri. Klager har i forbindelse med tyveriet i oktober måned ikke været bekendt med omfanget af tyveriet, hvilket første klarlægges da han kommer retur fra [udlandet]. Samtidig er der ikke tegn på, at der er sket et indbrud som klager anmelder.

Selskabet finder det ikke dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at begivenheden har fundet sted. Der er flere ting, som ikke stemmer overens med, at der er sket et indbrud efterfølgende.

For god orden skyld skal vi gøre opmærksom på, hvis der havde været tale om, at klager havde sandsynliggjort, at der var tale om et dækningsberettiget tyveri, så har vi følgende bemærkninger:

Klager har en enkeltmandsvirksomhed på adressen, hvor han [arbejdsopgaver], men har ikke en løsøreforsikring. Løsøreforsikringen har tidligere været her i selskabet, men er opsagt af klager.

Indboforsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for. Genstande, som er af erhvervsmæssig karakter eller som sikrede benytter i sit erhverv, er ikke omfattet af forsikringen. F.eks. vil et Jumbo stillads blive betragtet som en genstand af erhvervsmæssig karakter, uanset om dette er indkøbt privat.

En del af den dokumentation vi har modtaget fra klageren, har der været påført et bilags nr., som om det er bogført i virksomheden. Vi vedlægger et par eksempler - bilag I. Det skal bemærkes, at det er selskabet, som har skrevet 'regnskab' på bilagene, men at numrene i 'ringen' var påført da vi fik bilagene.

Genstande som er indkøbt i klagerens virksomhed, er ikke dækket af indboforsikringen. Hvis der havde været tale om et dækningsberettiget tyveri, så skulle klager dokumentere eller nærmere sandsynliggøre, at det værktøj, som er stjålet er indkøbt privat og ikke benyttes i klagers erhverv. Endvidere skal det godtgøres, at det ikke er forsvundet i forbindelse med, at klageren var ved at renovere ejendommen, altså at værktøjet ikke var forsvundet inden tyveriet.

Endvidere fremgår det af betingelsernes afsnit 2, punkt 2.1.1. at forsikringen ikke dækker motor-drevne køretøjer jf. færdselsloven, samt dele og tilbehør hertil.

En trailer er at betragte som tilbehør til et motordrevet køretøj og er jf. ovennævnte ikke omfattet af indboforsikringen. Vi er bekendt med, at klager ikke har oprettet en særskilt forsikring for traileren, dette ændrer dog ikke på, at denne ikke er omfattet af indboforsikringen.

Vi har bemærket, at klager har anmeldt nogle af de samme genstande stjålet ved tyveriet både oktober 2019 og i marts 2020. Dog var nogle af disse genstande allerede bortkommet inden klagers rejse. Blandt andet guldhalskæde og vielsesring. I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at blandt andet smykker ikke er dækket ved indbrudstyveri, hvis boligen har været ubeboet i mere end 2 måneder. Selv hvis smykkerne er stjålet ved indbrud i marts måned, er disse ikke dækket, når boligen har været ubeboet siden slutningen af oktober 2019.

Familieforsikringen dækker indbrudstyveri. Ved indbrudstyveri forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Se betingelsernes kolonne C.

En bygning er forsvarligt aflåst, når alle døre, vinduer og andre åbninger er lukket og låst. Se eventuelt Ordforklaringen i betingelserne.

Nævnet har i en række tidligere kendelse udtalt

... opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue / døre medfører skader af ikke ringe omfang på vindue og/eller dør....

Så hvis det var sandsynliggjort, at der var sket et tyveri, ville tyveriet blive betragtet som simpelt tyveri.

Samtidig må vi oplyse, at selvom politiet betragter det strafferetligt som indbrud, er det ikke de samme betragtninger som lægges til grund, når det skal vurderes forsikringsmæssigt. Derfor er vurderingen forskelligt i strafferetlig- og forsikringsmæssig sammenhæng.

Konklusion

Det er klageren, der skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at begivenheden har fundet sted og at kravets omfang og størrelse er som anmeldt.

Selskabet mener ikke, at forsikringstager har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at der er sket flere begivenheder. Dels kunne omfanget af det første tyveri først endelig klarlægges, når klageren kom hjem fra [udlandet], og dels finder vi det meget usædvanligt, at man stjæler mange genstande uden værdi og lader genstande, som er let omsættelige, og har en større værdi blive tilbage. Her tænker vi på nyere tv og lydbar i stuen, hvor lejer havde sovet indtil sin anholdelse af politiet

Samtidig finder vi, at de skader der er på ejendommen, kan være pådraget ejendommen senere og ikke nødvendigvis samtidig med, at genstandene er forsvundet fra ejendommen. Opbrudstegn på dør eller vindue har ikke haft opbrydende effekt, og der er skiftende forklaringer om, hvordan man skulle være kommet ind.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Klageren har i kommentarer af 18/8 2020, 22/8 2020 og 25/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Billede af vinduet taget oppe fra tagpaptag kan man stikke en spartel imellem og åbne hasper - såvel venstre som højre og det der de er kommet ind.

...

Jeg ved ikke hvorfor man sender gamle bilag som tilhøre mig personligt - såfremt man hentyder til daværende selskab [klagerens tidligere virksomhed]. Kan meddele at det ikke eksisteret efter 2018 da det er konkurs og opløst - i kan selv tjekke dette [CVR nr. 1] så det mine private og ikke noget som helst erhverv - hvilket jeg har fortalt alm. brand tidligere.

...

Lejeren som var i fængsel kan umuligt ha udført dette indbrud samt at politiet af afhørt herom - han har nægtet sig skyldig.

Undren om diverse tøj o.lign. er stjålet - men det er det altså og ikke særlig usædvanligt - tøj er væk og o.lign. - sådan er det.

Sidste besøg af taksator ... sagde til mig at nu går vi alle døre og vinduer - om der skulle være muligt bryde ind i huset og vi gennemgik 'næsten' det hele - så da jeg skulle på toilettet kiggede op til højre hvor jeg har 2 vinduer - uden egentlig at tænke på det - så sad jeg på toilettet og tænkte over det med de 2 vinduer - jeg må hellere tjekke dem og det gjorde jeg oppe fra og kunne konstatere at man er kommet ind der og jeg fortalte det pr. telefon til [taksator] og det havde han ikke tænkt over og dette da han for nogle år siden var indenfor politiet.

...

Vedrørende vinduerne oppe mod tagpaptag - at der ikke skulle være tegn på indbrud samt støv i vindueskarm mv - det er da klart når et vindue står på klem i 2 måneder vil der komme støv og lignende og især et sted der ligger 2,5 m oppe er støvsamler."

Ankenævnet for Forsikring

9.

95285

Selskabet har i brev af 8/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til tagvinduet, henviser selskabet til vores tidligere brev af den 4. juni 2020 til Nævnet, særligt side 4, afsnit 6 og resten af siden.

Om der er tale om privat- eller erhvervsgenstande, er som udgangspunkt ikke relevant for sagen, da selskabet ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at begivenheden har fundet sted.

Vi vil dog ikke undlade at bemærke, at det CVR nr. klager henviser til, der har klager været direktør indtil midten af september 2019, men selskabet er først ophørt i juni 2020. Samtidig har vi bemærket, at der på klagers adresse er andre virksomheder (CVR nr.), som fortsat er aktive.

Selskabet afventer herefter Nævnets afgørelse i sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Klageren har i kommentar af 26/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Brev af 4 juni 2020 - findes ikke - viser bare hvor meget alm. brand ikke har styr på det. Så det er lidt svært for mig at svare på det. Flere firmaer med cvr. nr. - det er ikke korrekt - der er kun et og det [CVR nr. 2]. Tidligere [CVR nr. 1] [klagerens tidligere virksomhed] er ikke ophørt det er under konkurs i dag. Firmaet [klagerens tidligere virksomhed] stoppet alt aktivitet i 2018 (se regnskab) for 2017/2018 og hørte til [anden adresse] fra januar 2019 denne adresse. Lokaler bag til hovedbygningen tilhøre [CVR nr. 2] og bruges til showroom/værksted/lager på ca. 150m2 er aflåst separat fra privatboligen. Jeg slår fast at indbruddet er sket imellem d. 17 marts og min hjemkomst fra [udlandet] d. 23 marts, da min opsyns dame [klageren veninde] kunne se at alt var normalt herunder: hestetrailer - stillads - diverse værktøj i privatboligen - tøj mv og alle andre nævnte effekter i privatboligen. At man fra alm. brands side påstår at det er lejerer i huset (som stadig er i fængsel) har taget disse effekter passer jo ikke og at det kun indicier fra alm. brands side - meget usmageligt at beskyldte en person uden at have beviser herfor. Man hentyder fra alm. brands side at indbruddet ikke har fundet sted - det synes jeg der er klare beviser for. At lejerer skulle tage tingene - hvorfor skulle han stjæle en bil på ... og køre til ... for at lave yderligere indbrud - det ville jo ikke være nødvendigt da han havde mine ting for ca. kr. 212.000 - det er urealistisk. Håber at denne sag snarest kan afsluttes - jeg står til rådighed for jer."

Selskabet har i brev af 14/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Nævnets henvendelse af den 29. september 2020.

Brevet fra den 4. juni 2020, som selskabet henviser til, er sendt til Nævnet og vi formoder, at du har modtaget dette fra Nævnet.

Der er ikke kommet nye oplysninger til sagen, hvorfor selskabet ikke har yderligere bemærkninger.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Ankenævnet for Forsikring

10.

95285

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens erstatningsopgørelse efter anmeldelsen den 1/11 2019 og erstatningsopgørelse efter anmeldelsen den 27/3 2020.

Af klagerens anmeldelse af 1/11 2019 fremgår bl.a.:

"Oplysninger om skaden:

Hvor skete skaden?

[Klagerens adresse]

Beskrivelse af uheldet?

Efter afrejse d. 13 oktober til [udlandet] - har min lejer boet på adressen som lejer og er også blevet anholdt - i varetægt - flere oplysninger kan fås hos politi ... - hvor meget mere der er forsvundet ved jeg ikke da jeg er i [udlandet] til d. 1 april 2020 - men har fået konstateret flere effekter der er forsvundet

Hvem tilhører de stjålne genstande? [Klageren]

Hvor befandt de stjålne genstande sig? stueetagen

Hvordan skete tyveriet?

vides ikke - flere er mistænkte

Hvad er blevet stjålet?

mobil huwaei - guldkæde med vielsesring- headset - ur - bærbare computer

Hvornår opdagede du tyveriet?

d. 28 oktober både ved en der tilser ejendommen og herfra [udlandet]

Hvad gjorde du herefter?

Meldte det til politiet og min tilsynsførende som har lavet låset om."

Af politiets brev af 30/3 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Efterforskningen bliver standset

Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i anledning af den anmeldelse om Brugstyveri af påhængskøretøj, reg. knallert m.v. begået den 13/10-2019 kl. 08.00 til 27/03-2020 kl. 11.44 fra [klagerens adresse], som politiet modtog den 27/03-2020.

Det fremgår af sagen, at De er forurettet i sagen.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart.

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at efterforskningen i sagen ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan føre til identifikation af gerningsmanden. Der ses ikke at være yderligere relevante efterforskningsmuligheder, der kan føre til identifikation af gerningsmanden.

Sagen kan genoptages, hvis der kommer nye oplysninger af betydning for sagen."

Af politiets brev af 30/3 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Efterforskningen bliver standset

Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i anledning af den anmeldelse om Indbrud i villa og lignende begået den 17/03-2020 kl. 14.00 til 27/03-2020 kl. 11.00 fra [klagerens adresse], som politiet modtog den 27/03-2020.

Det fremgår af sagen, at De er forurettet i sagen.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart.

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at efterforskningen i sagen ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan føre til identifikation af gerningsmanden. Der ses ikke at være yderligere relevante efterforskningsmuligheder, der kan føre til identifikation af gerningsmanden.

Sagen kan genoptages, hvis der kommer nye oplysninger af betydning for sagen."

Af indbrudsundersøgelsen af 6/5 2020 fremgår bl.a.:

"Formål

Ifølge aftale med rekvirenten havde undersøgelsen følgende formål:

- Der foretaget en undersøgelse af en yderdør, som anmeldt som indtrængnings-sted ved et indbrud.
- Det undersøges om der er overensstemmelse mellem de afsatte mærker og den kraft, der skal til for at opbryde døren

...

Besigtigelse

Set udefra er en større del af karmtræet slået af ud fra slutblikket. Der er et mærke midt for skaden på karmen, som med stor sandsynlighed er fra en flad skruetrækker. Det manglende karmtræ eksponerer tætningsliste og slutblik, se foto 1-4.

Slutblik er lidt bøjet og har mange skrammer og ridser, men ligner alt sammen gamle skrammer og slid fra mange års brug.

Døren låser i 3 punkter. Når døren er lukket og håndtaget trækkes op, skydes 2 kolver ud i top og bund og har indgreb med to slutblik i karmen, se foto 7-8. Når håndtaget er trukket op, kan låsen få indgreb i slutblikket ud for låsekassen. Da døren binder skal der presses imod dørbladet for at kunne trække håndtaget op og aktivere kolverne. Låsen kan ikke aktiveres uden at kolverne har indgreb i karmen først.

Under besigtigelsen er der forsøgt at efterligne indbruddet. Døren blev lukket og låst, rigle, falle og kovler havde indgreb i slutblikkene. Der blev brugt en flad skruetrækker i forsøget på at skubbe rigle og falle ud fra slutblik. Der blev kun angrebet omkring skaden på karmen. Forsøges mislykkes og det var ikke muligt at bryde døren op. Forsøget satte skader på dørblad og karm, se foto 5-6.

Vurdering

Efter besigtigelsen og indbrudsforsøget af døren vurderer Teknologisk Institut, at døren ikke har været aflåst under indbruddet. Døren låser i 3 punkter, top/midt/bund, men der er kun skader omkring låsekasse og slutblik midt for døren. Selv hvis det er lykkedes gerningsmanden at trykke dørbladet ind på midten, vil kolverne i top og bund stadig have indgreb i karmen. Kolverne skal derefter tvinges ud af karmen i top og bund uden at efterlade mærker på karm og dørblad, hvilket ikke er muligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2 Indboforsikring

2.1 Hvilke genstande omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter indbo* og andre private ejendele, som er anført i dækningskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

Bortset fra

2.1.1 motordrevne køretøjer jf. færdselsloven, personal transporters (segway, elektriske skateboards eller tilsvarende), haveredskaber over 25 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer, herunder windog kitesurfere. Dele og tilbehør er heller ikke dækket, medmindre de er særligt anført i dækningskemaet.

2.1.2 genstande under opmagasinering*, bortset fra beklædningsgenstande.

...

Dækningskema – C

Indbrudstyveri



Side 38 af 50



Dækker



Dækker ikke

✓	Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale", herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kunde-boks i pengeinstitut.
÷	Forsikringen dækker ikke
	- Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. - Tyveri fra hotelværelse, hotelboks, kundeboks i pengeinstitut, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud* ikke kan konstateres. - Tyveri fra lystfartøj.
	Forsikringen omfatter følgende genstande
✓	1. Almindeligt privat indbo*: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.
✓	2. Særligt privat indbo*: Antikviteter, malerier, kunstmalerier, ægte tæpper, ure, mobiltelefoner med tilbehør, fotoudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, video- og lyd-udstyr (radio- og tv-apparater, video-, bånd-, cd-, dvd- og pladeafspillere, digitale afspillere/optagere, højttalere, forstærkere, projektorer, videokameraer) med tilbehør, computere og andet edb-udstyr med tilbehør, tablets, mobilt navigationsudstyr, spillekonsoller, bånd, kassetter, plader, cd'er, dvd'er og hukommelseskort, pelsværk, våben, vin og spiritus.
✓	3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningskemaets punkt 1 og 2.
✓	9. Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager bruger i sit erhverv.
	Begrænsninger
	Højst 5 % af forsikringssummen* 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
	Ingen dækning 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
	Højst 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager 3. i bolig, der er ubeboet og har været det i mere end 2 måneder.
	Højst 5 % af forsikringssummen, dog ingen dækning fra 1. arbejdsskure 2. containere.

...

Dækningsskema – D1

Simpelt tyveri (1)



Side 39 af 50

☒ Dækker

☐ Dækker ikke

✓	Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	
÷	Forsikringen dækker ikke - Glemte, tabte eller forlagte genstande. - Tyveri som de sikrede, medhjælp, logerende eller ligestillede med dem, begår. - Tyveri af genstande, som befinder sig i boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet. - Under opmagasinering". - Tyveri når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	
	Forsikringen omfatter følgende genstande	Begrænsninger
✓	1. Almindeligt privat indbo*: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.	Højest 2 % af forsikringssummen* 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
✓	2. Særligt privat indbo*: Antikviteter, malerier, kunstarter, ægte tæpper, ure, mobiltelefoner med tilbehør, fotoudstyr, kikkere, musikinstrumenter, video- og lyd-udstyr (radio- og tv-apparater, video-, bånd-, cd-, dvd- og pladeafspillere, digitale afspillere/optagere, højttalere, forstærkere, projektorer, videokameraer) med tilbehør, computere og andet edb-udstyr med tilbehør, tablets, mobil navigationsudstyr, spillekonsoller, bånd, kassetter, plader, cd'er, dvd'er og hukommelseskort, pelsværk, våben, vin og spiritus.	Højest 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
÷	3. Guld, sølv, platin, perler, edelstene og smykker. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og edelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.	
÷	9. Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager bruger i sit erhverv.	

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren den 1/10 2019 udlejede sin bolig, at lejereren havde adgang til hele boligen, og at klageren den 13/10 2019 rejste til udlandet, hvor han skulle være i ca. 6 måneder. Klageren anmeldte et tyveri fra ejendommen den 1/11 2019 af en mobiltelefon, en guldhalskæde med en vielsesring, et headset, et ur og en bærbar computer. Han oplyste videre, at han stadig befandt sig i udlandet, og at han derfor ikke kendte omfanget af tyveriet. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede tyveri begået af en lejer, og selskabet mente i øvrigt, at klageren ikke havde sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er selskabets opfattelse, at klageren er enig i afgørelsen, idet han ikke har klaget over selskabets afgørelse vedrørende de anførte effekter i den senere korrespondance bortset fra guldkæden med guldringen.

Efterfølgende har klageren anmeldt et nyt tyveri sket i perioden mellem den 17/3 2020 og den 23/3 2020, hvor klageren kom hjem fra udlandet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at de anmeldte ef-

fekter er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver erstatning for de stjålne genstande.

Klageren har anført, at det andet tyveri er sket efter den 17/3 2020, hvor en bekendt besøgte boligen, og at det ikke kan være den tidligere lejer, som har stjålet genstandene, idet han har siddet i fængsel siden den 1/11 2019 for et helt andet forhold. Han har videre oplyst, at låsen til ejendommen blev udskiftet efter den første anmeldelse, således at den tidligere lejer eller dennes kæreste ikke længere havde adgang til boligen. Han har anført, at tyvene har forsøgt at bryde en dør op, hvilket ikke er lykkedes for dem, hvorefter tyvene er kommet ind gennem et ovenlysvindue ved hjælp af en stige, og at der er tydelige tegn på opbrud ved vinduet. Han er uforstående overfor selskabets henvisning til klagerens tidligere virksomhed, som er under konkurs, idet aktiviteterne stoppede i 2018, hvorfor værktøjet ikke kan tilføre virksomheden, og idet lokalerne bag hovedbygningen, som er aflåst separat fra privatboligen, tilhører en anden virksomhed.

Selskabet har ved afgørelsen lagt vægt på, at omfanget af det første tyveri først endeligt kunne klarlægges, da klageren kom hjem fra udlandet, og at det er meget usædvanligt, at tyve stjæler mange genstande uden værdi og lader omsættelige genstande med større værdi blive tilbage. Selskabet har anført, at klageren til politiet oplyste, at gerningsmanden var kommet ind via hoveddøren, at selskabet fik lavet en undersøgelse fra Teknologisk Institut, og at klageren først dagen efter undersøgelsen oplyste, at gerningsmanden i stedet for var kommet ind via vinduet. Selskabet finder det ikke sandsynligt, at gerningsmanden skulle være kommet ind via vinduet, hvis vinduet har været lukket og låst, idet der blandt andet ikke er spor i støvet, i vindueskarmen eller på vinduesglasset efter gerningsmanden, og idet der ikke er anvendt det samme værktøj på døren og vinduet. Selskabet har bemærket, at der gik en måned, fra klageren kom hjem, indtil han opdagede, at vinduet stod åbent, og at boligen derfor ikke har været forsvarligt lukket og låst i den første måned efter klagerens hjemkomst.

Ankenævnet for Forsikring

15.

95285

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende meget usikre grundlag ikke har bevist, at de omtvistede effekter er bortkommet ved en eller flere dækningsberettigende forsikringsbegivenheder. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på indbrudsundersøgelsen af 6/5 2020, hvoraf det fremgår, at Teknologisk Institut vurderer, at døren ikke har været aflåst under indbruddet, idet døren låser i 3 punkter, og at der kun er skader omkring låsekasse og slutblik midt på døren.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren ved telefonisk anmeldelse oplyste, at yderdøren samt en mellemdør fra entre ind til stuehuset var brudt op, og at klageren først dagen efter indbrudsundersøgelsen oplyste, at gerningsmanden var kommet ind via et vindue.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ved efter den første anmeldelse ikke at få nærmere undersøgt, i hvilket omfang der manglede yderligere effekter, har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig situation. Nævnet henviser til, at klageren ved anmeldelsen den 1/11 2019 oplyste, at han ikke vidste, hvor mange genstande, der var forsvundet, at klageren efter de foreliggende oplysninger i sagen først skulle være kommet hjem fra udlandet den 23/3 2020, og at han først anmeldte forholdet til politiet og selskabet den 27/3 2020.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at den tilsynsførende til selskabet har oplyst, at der var meget rodet i boligen, hvorfor hun ikke kunne vurdere, om der mangler noget, da hun åbnede for vand og varme den 17/3 2020.

Nævnet bemærker, at det af forsikringsbetingelsernes dækningsskemaet D1 – Simpelt tyveri fremgår, at forsikringen ikke dækker tyveri af genstande, som logerende eller ligestillede med

Ankenævnet for Forsikring

16.

95285

dem begår, og at forsikringen ikke dækker genstande, som befinder sig i boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet.

Nævnet bemærker videre, at det af forsikringsbetingelsernes dækningsskema C – Indbrudstyveri fremgår, at forsikringen ikke dækker guld og smykker i bolig, der er ubeboet og har været det i mere end 2 måneder.

Nævnet har herefter ikke fundet anledning til at tage stilling til, hvorvidt det anmeldte stjalne værktøj var anvendt erhvervsmæssigt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen