

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 95288:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har fået eksem og allergi på mine hænder ude på mit arbejde. AES har anerkendt sygdommen som arbejdsskade og gf forsikring mener ikke de dækker sygdom og mener det er over en længere periode som jeg har været udsat for kemikalier hvor jeg mener det er kommet meget hurtigt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have de som forsikring hjælper og dækker når man har brug for det i stedet for at løbe væk hele tiden."

Selskabet har den 8/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"GF Forsikring har modtaget klage af 26. maj 2010, hvor [klageren] klager over selskabets afvisning en anmeldt erhvervssygdom.

Vi skal hermed besvare denne.

[Klageren] anmeldte den 5. september 2019, at han havde fået skade på sine hænder. Årsagen til ulykke var angivet som 'eksem/allergi på grund af det jeg arbejder med'. (bilag 1)

Selskabet afviste dækning under ulykkesforsikringen den 6. september 2019, idet ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt og idet sygdom er undtaget fra dækning jf. punkt 51.10. (bilag 2).

Den 7. oktober 2019 fastholdt selskabet afvisningen efter gennemgang af arbejdsmarkedets

Erhvervssikrings udtalelse, da der var tale om eksponering over længere tid. (bilag 3)

Selskabet har gennemgået begge vurderinger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (bilag 4 og 5), som har anerkendt sikredes gener med toksisk- og allergisk håndeksem, som en erhvervssygdom.

Vi har særlig noteret os, at sikredes eksem er blevet kategoriseret som en erhvervssygdom, og at der ikke har været én enkeltstående pludselig hændelse, som har været udløsende faktor.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, at:

'Du har af speciallæge ... fået stillet diagnosen toksisk håndeksem forårsaget af kølervæske og hydraulikolie.

Dit toksiske håndeksem er en erhvervssygdom.

Dit håndeksem opfylder kravene for anerkendelse efter fortegnelsen over erhvervssygdomme punkt G.2, fordi du har haft hudbelastende arbejde.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du oplevede hudgener i 2018. Vi tager derfor udgangspunkt i de belastninger, du var udsat for på dit arbejde før 2018.

Du har siden december 2014 arbejdet som

Du oplyser, at du under din ansættelse har fungeret som, reparatør af

I forbindelse med dit arbejde som ... var du i kontakt med kølervæske og hydraulikolie. Du anvendte gummihandsker og foretog handskeskift op til 15 gange per arbejdsdag.

Dine gener på hænderne begyndte i 2018, da du havde arbejdet som ... i omkring 4 år'.

Idet der er tale om en eksponering over længere tid som fører til kronisk håndeksem, vil der ikke være dækning over en ulykkesforsikring.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 150, at ved et ulykkestilfælde forstås 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Sikrede har ikke været udsat for én pludselig hændelse, men er over tid blevet eksponeret for eksemfremkaldende irritanter.

Af speciallægeerklæringen fra ... fremgår det blandt andet, at:

'Patienten har været i kontakt med betydelige irritanter såsom benzotriazole, MOLUP-ALLOY smøremiddel fra Castrol med irritativ effekt samt CHAINWAY 220 smøremiddel fra Statoil med også betydelig irritativ effekt.

Patienten har et moderat svært, vedvarende kronisk håndeksem. Patienten er i et arbejde med betydelig hudbelastende arbejdsopgaver.

Patienten oplyser at have kontakt til kølervæske samt hydraulikolie, som han mener sig eksponeret for på sit arbejde, og oplever dette som udløsende årsag til håndeksemet. Patienten er på mistanke om ovenstående begyndt at anvende handsker konsekvent ved kontakt til kølervæske og hydraulikolie'.

I journalen bekræftes det ligeledes, at eksponeringen er sket over tid idet der intet er noteret om en enkeltstående ætsningsskade:

'I oktober/ november 2018 ca. 3 måneder efter start af nyt arbejde med eksponering for forskellige olieprodukter, herunder kølig smørmiddel. Videre skrives der: Allergisk eller toksisk eksem i forbindelse med udsættelse for oliebaseerede produkter. Intet akut'. (bilag 6)

På baggrund heraf, og da definitionen af et ulykkestilfælde jf. forsikringsbetingelser ikke er opfyldt, fastholder selskabet, at den anmeldte skade med toksisk- og allergisk håndeksem, ikke anerkendes som dækningsberettiget under ulykkesforsikringen.

Af klagerens lægejournal fremgår det bl.a.:

"14-12-2010

**** SPECIALLÆGEEPIKRISE**

Aktionsdiagnose:

A I30.8h Håndeksem

EPIKRISE:

10.12.1 O Håndeksem

Henvist til vurdering af håndeksem.

Tidligere: Haft astma og høfeber. Reagerer på birk. Aldrig atopisk dermatit.

Dispositioner: Ingen kendte.

Aktuelle: Debut af eksem for 3 måneder siden. Har tidligere været ansat som Ingen eksemreaktioner i relation til arbejdet der. Står for at skal åbne ... fra januar måned. Har haft impetiginiseret eksem i flere fingerinterstitser. Beh. med Dicillin og Betnovat med Chinoform med god effekt, hvorefter forandringerne er gradvist aftaget. Tørre, kroniske eksemforandringer svarende til 3. og 4. fingerinterstitser på begge hænder. Enkelte små friske vesikler. Ingen tegn til infektion.

Diagnose

L 30.8 H eczema manuum

...

02-08-2011

*** SPECIALLÆGEEPIKRISE**

Udtalt inficeret håndeczem, . Tidligere udredt ved dermat. HBR og brugt betnovat.

Nu 2 1 x1 bullae på håndflade med pus der udtømmes og flere partier med rødme, vesikler og skorper. podning

Har nylig startet ..., arbejder selv med ... , ikke ansatte, har forsøgt at arbejde med handsker, ikke bedring af eczemet, må ikke arbejde nu, sygemeldes. rp dicillin 1gx3

...

09-01-2019 ... Behandlingsplan [Arbejdsmedicinsk behandlingsplan], [overlæge], [hospital]

...-årig mand henvises af egen læge pga. bi-lateral håndeksem. Får år tilbage antageligt irritative eksem i forbindelse med køkkenarbejde. I øvrigt hud rask.

Fra oktober I november og 2018 udbrud af håndeksem lokaliseret til negle interstitser samt håndrygge. Behandlet med steroid creme med nogen effekt. Ingen sygemelding ingen anmeldelse.

Gennem 9 måneder arbejde som ... med eksponering for kølet/ smøre middel samt olie og fedtprodukter. Anvender handsker af. Fortsat i arbejde. Tidsmæssig sammenhæng med eksponering og udvikling af eksem.

Diagnoser - Aktionsdiagnose: DL259, Kontaktdermatitis UNS uden spec. årsag
Nihil.

Patienten har tid på hud-afdelingen den 16.01.

Medgives pjece vedrørende eksem. Skal medbringe datablade på relevante produkter.

Desuden handsker.

Afvente diagnose.

...

Ansæt med natarbejde, i første omgang procesoperatør og gulvmand, her manuelt arbejde med opsætning af maskiner, driftfratagning, alt forefaldende arbejde, alt overvejende tørt arbejde.

For ca. 3/4 år siden omplaceret til Her skal han vedligeholde ..., dette foregår ved at man adskiller ..., man tager dem af og sliber vise dele samt samler dem igen med brug af forskellige fedtstoffer og olier. Arbejder med køle/smøremiddel vandbaseret med nogle kontamineringsmuligheder. Arbejdede i starten uden handsker, men har siden brugt dem konsekvent. Det drejer sig om sort gummihandsker. Anvender desuden forskellige former for fedtcremer. Ved omplacering betydelig klinisk eksponering af hænder.

...

Hudbelastning.

2005 - 2011 udlært [håndværker] og arbejder som Relativt tørt arbejde, en del håndbelastning men intet kemisk.

2011 - 2013 selvstændig ...,arbejde med betydelig hudbelastning og hyppig håndvask samt eksponering for fødevarer.

Ophørte her på grund af hudproblemer.

2 år varende køkkenarbejde med betydelig hudbelastning.

...

For nogle år tilbage håndeksem i forbindelse med køkkenarbejde. Behandlet af praktiserende dermatolog. Testning negativ.

I oktober / november 2018 ca. 3 måneder efter start af nyt arbejde med eksponering for forskellige oli produkter udvikler akut eksem svarende til fingerinterstitser, omkring negle og på håndrygge. Intet andet steds. Generne, startet i løbet af få dage, havde siden konstante uden sikker bedring i weekender og juleferie. Af egen læge behandlet med steroid creme.

Har selv mistanke om at det drejer sig om et kølig smør middel, som umiddelbart giver svie ved kontakt men der er også eksponeret for at ryge produkter samt teflon fedt. Der har ikke sygemelding eller ændring i arbejdsforholdene. Intet andet steds. Egen læge har henvist hertil samtidig med henvisning til hud-afdelingen.

...

Tirsdag d. 4. december 2012 ... lægerne...

del 1 og 2 sygemeldt 12 uger ,håndeksem med infektion

...

Torsdag d. 10. august 2017 ... Kons./Besøg

eksem i skalpen, inficeret med små gule pustler. Meget generede. Har haft det i flere år, men er blusset voldsomt op.

rp. Locoidemulsion + dicillinkur (tidligere været inficeret,)

podes

...

Tirsdag d. 16. januar 2018 ... Allergisk/toksisk kontaktdermatit

på hænder, mest udtalt på ve. side er der eksem mellem fingre. Startede for et par uger siden. Fra tidligere diagnosticeret v. HBR 10.12.10 Håndeksem

Nu arbejder han med mere olie af afsprittings væsker.

Obs: bør benytte barrierekreme. Benytter ikke handsker på arbejdspladsen, ikke påbudt, men er til rådighed.

rp. betnovat 1 *2 / 2 uger, herefter 1 *1 / 2 uger. Kontrol

Opfordres til hudpleje + værnemidler.

Anses ikke aktuelt som erhvervsbetinget. Haft det mange år tidligere.

...

Onsdag d. 19. december 2018 ... lægerne ...

Hermed ... årig herre, arbejder med at reproducere dele til ... Har recidiverende toksisk håndeksem, tidl. haft sekundær stafylikok infektion i det.

Bruger handsker på arbejdet. Ikke med latex, da han mistænker han ikke kan tåle latex. Hans primære mistanke går på kølervæsken som han forsøger at undgå, men har lige nu likiniseret håndeksem på trods. Rep betnovat og fed håndcreme.

Henvises til allergi amb for udredning. Får tid til anmeldelse af erhverhsskade.

...

Onsdag d. 16 januar 2019 **AMBULANTEPIKRISER**

Patienten oplyser, at han for otte år siden havde et par måneder med håndeksem. På det tidspunkt arbejdede han i en ... med meget håndbelastende arbejde i form af vådt arbejde. Han skiftede arbejde efter et par måneder, hvorefter eksemet gik væk.

Har nu igen gennem et par måneder haft håndeksem på begge håndrygge. Har i det sidste års tid arbejdet ved et firma, som laver ..., og patienten er [håndværker] på stedet. Patienten mistænker selv kølervæske eller hydraulikolie, som han har kontakt med på arbejdet, som årsag til hans håndeksem.

Har en kollega, som har lignende hudforandringer på hænderne.

Patienten har på mistanke om ovenstående gået over til at bruge handsker konsekvent ved anvendelse af disse stoffer. Patienten oplever at få kløe på huden ved brug af latex-handsker, hvorfor han er gået over til latexfri gummihandsker. Har ikke håndbelastende aktiviteter i øvrigt. Er ved egen læge sat i behandling med Betnovat, som patienten ikke synes, der har været effekt af. Det kommer også frem, at patienten kun har anvendt Betnovat meget sporadisk.

Anvender fed creme dagligt, som ifølge patienten bedrer eksemet ...

Konklusion og plan:

Patient med mild til moderat kronisk håndeksem.

Kan være kontaktallergisk betinget, hvorfor patienten henvises til eksemspor mhp. tappetestning. Patienten vejledes grundigt i smørebehandling.

...

Speciallæge i hudsygdomme... 23. april 2019

1. Diagnose:

Dermatitis contactus irritativum manuum e professionalis (erhvervsbetinget toksisk kontaktdennatit).

2. Resume af undersøgelsen:

...årig mand. Uddannet [håndværker] i 2010. Patienten har haft mildt håndeksem kortvarigt i 2012 og herefter symptomfri indtil oktober 2018, hvor han debuterer med svært eksem især svarende til dorsalsiden af begge hænder. Patienten er grundigt udredt i dermatologisk regi, [hospital], man har ikke fundet type-4 overfølsomhed. Patienten behandler i perioder med salve Denovot og anvender fedtcreme Locobase eller fedtcreme Danatekt. De aktuelle kliniske forandringer består af et kronisk håndeksem med fortykket, licheniseret hud især på håndrygge og hen over MP- og IP-led samt en dystrofisk venstre 5. fingernegl. Eksemet fremstår moderat svært, men underbehandlet. Optimeret brug af topikal steroid, optimeret brug af fedtcreme, etablering af eksemprofylakse kan bedre tilstanden. Patienten har været i kontakt med betydelige irritanter såsom benzotriazolole, MOLUP-ALLOY smøremiddel fra Castro! med irritativ effekt samt CHAINW A Y 220 smøremiddel fra Statoil med også betydelig irritativ effekt. Patienten har et moderat svært, vedvarende kronisk håndeksem. Patienten er i et arbejde med betydeligt hudbelastende arbejdsopgaver."

Af speciallægeerklæring af 13/5 2019 fremgår det bl.a.:

"Ovennævnte patient har fået lavet speciallægeerklæring vedrørende et professionelt betinget håndeksem.

I forbindelse med en kontrol på sygehuset gør patienten opmærksom på nytilkomne, positive eksemprøver på ryggen, og det drejer sig om guld og et af gummikemikalierne, hvorfor vi foretager supplerende test i perioden fra 06.-13.05.2019, og finder positiv reaktion på diphenylguanidin.

Patienten har således en erhvervsbetinget gummiallergi, og dette bedes taget i betragtning i forbindelse med den verserende arbejdsskadesag."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 5/9 2019 fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Vi har anerkendt den anmeldte sygdom som arbejdsskade efter punkt G.1 i fortegnelsen over erhvervssygdomme. (Lov om arbejdsskadesikring § 7, stk. 1, nr. 1)

Din sygdom er vurderet i forhold til fortegnelsen, der gælder for sygdomme anmeldt fra 1. januar 2005. Du kan finde fortegnelsen på www.AES.dk. under overskriften 'Love og satser'.

Punkt på fortegnelsen

Allergisk eksem kan anerkendes som arbejdsskade efter udsættelse for allergener som for eksempel konserveringsmidler, gummitilsætningsstoffer, latex og fødevarer. Dette følger af fortegnelsens punkt G.1.

Allergisk eksem

For allergiske kontakteksemer gælder, at

- de diagnostiske kriterier for allergisk kontakteksem skal være opfyldt
- den erhvervsmæssige udsættelse for det pågældende allergen skal være dokumenteret/sandsynliggjort

Allergisk kontakteksem foreligger, når der er kliniske symptomer på kontakteksem (lægeligt konstateret) samtidig med udsættelse for et stof, som personen har allergi overfor. Allergien skal være påvist ved lappetest (epikutantest).

Hyppige årsager til arbejdsbetinget allergisk kontakteksem er blandt andet:

- gummitilsætningsstoffer (for eksempel thiuram, mercapto, carbanat)
- konserveringsmidler (for eksempel formalin, kathon, parabener)
- epoxy og akrylat

Begrundelse

Vi behandler dit allergiske håndeksem i denne 05-sag, imens vi behandler dit toksiske (irritative) håndeksem i din 04-sag, som vi derfor henviser til.

Du har af overlæge ... fået stillet diagnosen allergisk eksem overfor gummi.

Dit allergiske håndeksem er en erhvervssygdom.

Dit allergiske håndeksem opfylder kravene for anerkendelse efter fortegnelsen over erhvervssygdomme punkt G.1, fordi du har været udsat for stoffer på dit arbejde, som har givet dig allergisk eksem.

Du har siden 2014 arbejdet som ...

I forbindelse med dit arbejde var du i kontakt med gummi, som har indeholdt diphenylguanidin.

Du er ved overlæge ... blevet testet allergisk overfor diphenylguanidin.

Dine hudgener begyndte i 2018, da du havde arbejde som ... i omkring 4 år. Der er derfor relevant tidsmæssig sammenhæng mellem belastningerne på dit arbejde og udviklingen af dit allergiske eksem.

Vi har sendt beskrivelsen af dit arbejde til din arbejdsgiver. Din arbejdsgiver bemærker, at du fra 2014 til 2017 har arbejdet som operatør og sidenhen som Endvidere bemærker din arbejdsgiver, at du arbejder med reparation og vedligehold af ... der er i maskinerne, og ikke med... Afslutningsvis oplyser de, at der er latexhandsker til rådighed på arbejdspladsen. Oplysninger har ikke

ændret vores vurdering, fordi vi fortsat vurderer, at du har haft relevant hudbelastende arbejde. Det er derfor din arbejdsbeskrivelse, som vi lægger til grund for vores vurdering.

På den baggrund anerkender vi dit allergiske håndeksem som en erhvervssygdom.

Vi bemærker, at du også arbejder som selvstændig dørmand i omkring 14 timer om måneden. Denne oplysningen har ikke ændret vores vurdering, da du ved [arbejde] har brugt gummihandsker, der har indeholdt gummikemikaliet diphenylguanidin.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter har deltaget i behandlingen af spørgsmålet om anerkendelse.

Afgørelsen om men er fælles for denne sag og 220688-2487/04, som vi derfor henviser til.

Tab af erhvervsevne

Afgørelse

Din erhvervsevne er nedsat med mindre end 15 procent. Det betyder, at du ikke kan få erstatning for tab af erhvervsevne efter lov om arbejdsskadesikring.

(Lov om arbejdsskadesikring § 17, stk. 1)

Tab af erhvervsevne

Vi skal vurdere, i hvilket omfang arbejdsskaden har nedsat din evne til at tjene penge ved arbejde.

Vi vurderer blandt andet ud fra

- Dit tidligere arbejde og indtægt før skaden
- Din alder, evne og uddannelse
- Skadens art og omfang
- Dine muligheder for at påtage dig et arbejde med skaden, og hvad du kan tjene ved dette arbejde

(Lov om arbejdsskadesikring § 17, stk. 1 og 2)

Ved vurderingen af tabet af erhvervsevne tager vi også stilling til, om arbejdsskaden er den eneste årsag til et eventuelt tab af erhvervsevne. Hvis det er overvejende sandsynligt, at der er andre årsager til det eventuelle tab af erhvervsevne eller en del af det, kan erstatningen nedsættes.

(Lov om arbejdsskadesikring § 12, stk. 1 og 2)

Der ydes ikke erstatning, hvis tabet af erhvervsevne er mindre end 15 procent.

Begrundelse

Vi har fastsat dit tab af erhvervsevne til mindre end 15 procent.

Vi har lagt vægt på, at du selv oplyser, at du ikke er ophørt med at arbejde, som følge af dit eksem.

Vi vurderer på den baggrund, at du ikke er ophørt med dit arbejde, og ikke har haft lønnedgang, som følge af den anerkendte arbejdsskade.

Derfor har vi fastsat dit tab af erhvervsevne til mindre end 15 procent. Det betyder, at du ikke har ret til erstatning for tab af erhvervsevne."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings anden afgørelse af 5/9 2019 fremgår bl.a.:

"Anerkendelse

Afgørelse

...

Punkt på fortegnelsen

Irritative hudsygdomme, som for eksempel toksisk eksem, kan anerkendes som arbejdsskade efter udsættelse for et eller flere irritationsstoffer eller fysiske faktorer. Dette følger af fortegnelsens punkt G.2.

Begrundelse

Vi har genvurderet vores afgørelse af 1. marts 2019, da vi har modtaget nye oplysninger i sagen.

Vi giver medhold i din klage.

Vi behandler dit toksiske håndeksem i denne 04-sag, imens vi behandler dit allergiske håndeksem i din 05-sag, som vi derfor henviser til.

Du har af speciallæge ... fået stillet diagnosen toksisk håndeksem forårsaget af kølervæske og hydraulikolie.

Dit toksiske håndeksem er en erhvervssygdom.

Dit håndeksem opfylder kravene for anerkendelse efter fortegnelsen over erhvervssygdomme punkt G.2, fordi du har haft hudbelastende arbejde.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du oplevede hudgener i 2018. Vi tager derfor udgangspunkt i de belastninger, du var udsat for på dit arbejde før 2018.

Du har siden december 2014 arbejdet som ...

Du oplyser, at du under din ansættelse har fungeret som, reparatør af

I forbindelse med dit arbejde som ... var du i kontakt med kølervæske og hydraulikolie. Du anvendte gummihandsker og foretog handskeskift op til 15 gange per arbejdsdag.

Dine gener på hænderne begyndte i 2018, da du havde arbejdet som ... i omkring 4 år. Der er derfor relevant tidsmæssig sammenhæng mellem belastningen på dit arbejde og udviklingen af dit håndeksem.

Vi har sendt beskrivelsen af dit arbejde til din arbejdsgiver. Din arbejdsgiver bemærker, at du fra 2014 til 2017 har arbejdet som operatør og sidenhen som Endvidere bemærker din arbejdsgiver, at du arbejder med reparation og vedligehold af ... der er i maskinerne, og ikke med ... Afslutningsvis oplyser de, at der er latexhandsker til rådighed på arbejdspladsen. Oplysninger har ikke

ændret vores vurdering, fordi vi fortsat vurderer, at du har haft relevant hudbelastende arbejde. Det er derfor din arbejdsbeskrivelse, som vi lægger til grund for vores vurdering.

På den baggrund anerkender vi dit toksiske (irritative) håndeksem som en erhvervssygdom.

Vi er opmærksomme på, at du oplevede hudgener første gang i 2012, som varede i 2 måneder. Oplysningen har ikke ændret vores vurdering, fordi dit eksem fra 2018 er et nyt eksem. Vi bemærker i øvrigt, at du også arbejder som selvstændig dørmænd i omkring 14 timer om måneden. Denne oplysningen har ej heller ændret vores vurdering, da det er vores lægefaglige vurdering, at du ved ... har haft tilstrækkeligt belastende arbejde.

Varigt mén

Afgørelse

Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 20 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt mén på 179.700 kr.

(Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 1 og 2)

Begrundelse

Denne ménafgørelse gælder både dit toksiske håndeksem og dit allergiske håndeksem. Vi træffer en fællesafgørelse om varigt mén, fordi symptomerne fra de to sygdomme er de samme.

Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 20 procent.

Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens:

- punkt G.1.1 vurderes moderate kroniske eksemforandringer med hyppige udbrud til 15 procent.
- punkt G.1.3 vurderes allergi overfor udbredt forekommende stoffer, for eksempel nikkel, krom, formaldehyd, gummitilsætningsstoffer og latex, til 5 procent.

Ved vurdering af graden af de kroniske forandringer indgår både udbredelsen og placeringen af eksemet, ligesom typen af eksemforandringerne indgår.

Vi vurderer, at du har moderate kroniske eksemforandringer. Vi har lagt vægt på, at du ved din seneste speciallægeundersøgelse havde rødt eksem på oversiden af fingrene samt på den nederste del af fingrenes inderside på højre hånd. Herudover havde du blærer og negleændringer på venstre hånd.

Ved vurdering af udbrudsfrekvensen, ser vi på, hvor mange gange der forekommer nye udbrud i eksemet.

Vi vurderer, at du har hyppige udbrud. Vi har lagt vægt på, at du oplever udbrud 1 gange ugentligt med kløende, røde vesikler. Du anvender desuden hormoncremer samt fedtcremer.

Disse gener svarer til punkt G.1.1 i méntabellen.

Du har derudover udviklet allergi overfor diphenylguanidin, som er et gummikemikalie.

Disse gener svarer til punkt G.1.3 i méntabellen.

Efter en samlet vurdering har vi derfor fastsat dit varige mén til 20 procent.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter har deltaget ved fastsættelsen af dit varige mén.

...

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader er dækket

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

...

51 Forsikringen dækker ikke:

51.10 Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

51.11 Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

51.12 Nedslidning og overbelastning

- Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning eller andre ikke pludselig opstået skader.
- Varige* men som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.

...

140 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 5/9 2019 anmeldt, at han den 9/1 2019 i forbindelse med sit arbejde har fået eksem og allergi.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klagerens gener ikke er forårsaget af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, men skyldes, at han over tid er blevet eksponeret for eksemfremkaldende påvirkninger.

Endvidere har selskabet anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens gener er en følge af en erhvervssygdom.

Klager har anført, at han ønsker, at selskabet anerkender, at hans håndgener er en pludselig hændelse, og at selskabet på denne baggrund udbetaler erstatning.

I lægejournal af 23/4 2019 udtaler speciallæge i hudsygdomme bl.a., at: "1. Diagnose: Dermatitis contactus irritativum manuum e professionalis (erhvervsbetinget toksisk kontakt-dennatit). 2. Resume af undersøgelsen: ... -årig mand. Uddannet [håndværker] i 2010. Patienten har haft mildt håndeksem kortvarigt i 2012 og herefter symptomfri indtil oktober 2018, hvor han debuterer med svært eksem især svarende til dorsalsiden af begge hænder. Patienten er grundigt udredt i dermatologisk regi, [hospital], man har ikke fundet type-4 overfølsomhed. Patienten behandler i perioder med salve Denovot og anvender fedtcreme Locobase eller fedtcreme Danatekt. De aktuelle kliniske forandringer består af et kronisk håndeksem med fortykket, licheniseret hud især på håndrygge og hen over MP- og IP-led samt en dystrofisk venstre 5. fingernegl. Eksemet fremstår moderat svært, men underbehandlet".

Af behandlingsplan fra klagerens lægejournal af 9/1-2019 fremgår, at "...-årig mand henvises af egen læge pga. bi-lateral håndeksem. Får år tilbage antageligt irritative eksem i forbindelse med køkkenarbejde. I øvrigt hud rask. Fra oktober I november og 2018 udbrud af håndeksem lokaliseret til negle interstitser samt håndrygge. Behandlet med steroid creme med nogen effekt. Ingen sygemelding ingen anmeldelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.40, at "Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge".

Ankenævnet for Forsikring

13.

95288

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af sagens lægelige bilag og afgørelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens gener ikke er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorved der forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

Nævnet har lagt vægt på oplysningerne om, at klagerens gener som følge af allergi/eksem skyldes påvirkninger over et tidsrum og dermed ikke er en følge af en pludselig hændelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen