

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95290:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundeforsikring. I klageskema af 19/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi skiftede forsikringselskab i 2018 og oplyste at vores hund havde haft brækket benet i 2015 og i 2016 var der konstateret slidgigt. Vi har hunden til dyrlæge d. 23/4 2020 da hun begynder at halte. Vi sender regningen ind men får afslag da de mener at vi ikke har oplyst at hun har været skadet inden vi skifter forsikring.

Jeg mener at fejlen er fra forsikringen da vi ved at vi har oplyst skaden og følgeskade, men de har ikke hentet dyrlæge oplysninger selv om de var info. (Se vedhæftet fil mail) De ændre vores police i 2020 hvor de tager forbehold for det brækket ben og slidgigt (se vedhæftet fil)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil håbe at de vil erklære at de har begået en fejl ved ikke at råde os til ikke at skifte forsikring og at vi nu er dårlige stillet end hvis vi havde ladet vores hund blive i den gamle. Mulighed evt. de le udgifter der kommer på det skade ben og følgeskader er opstået og kan opstå."

Selskabet har i brev af 25/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1.0 Indledning

Vores forsikringstager, ..., har tegnet hundeforsikring med vilkår nr. 6570-2 i selskabet. Forsikringsbetingelserne fremlægges, som **bilag A**. [Forsikringstager] klager ved sin repræsentant, [klageren] (herefter omtalt 'klager'), der har fuldmagt til at handle på vegne af forsikringstageren.

Twisten drejer sig om, at selskabet i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede hund har indsat en klausul på forsikringen. Klageren er også utilfreds med den rådgivning, selskabet har ydet i forbindelse med forsikringens tegning.

Selskabet har i overensstemmelse med forsikringsaftalen varslet en klausul på policen, og selskabet fastholder sin afgørelse. Selskabet bestrider, at klageren ikke skulle have modtaget korrekt rådgivning i forbindelse med forsikringens tegning, og det kan derfor ikke af den grund pålægges selskabet at slette den omhandlede klausul.

2.0 Sagsfremstilling

2.1 Tegning af forsikring i 2018

Klageren kontaktede selskabet i februar 2018 med henblik på at tegne en lang række forsikringer, bl.a. hund-, bil-, ulykkes-, indbo-, hus- og motorcykelforsikring, alle gældende fra den 1. maj 2018. I den forbindelse opsgav selskabet klagerens tidligere forsikringer i [tidligere forsikringselskab].

Det var selskabets assurandør ..., der betjente klageren i forbindelse med aftalernes indgåelse.

Klageren har fremlagt kopi af policen, nr. ..., af 27. februar 2018, hvoraf bl.a. fremgår, at hundeforsikringen trådte i kraft den 1. maj 2018, og at hunden var *'sund og rask og ikke har været syg eller skadet inden for de seneste 6 måneder'*.

2.2 Skadeanmeldelse i april 2020

Klageren anmeldte den 23. april 2020 over internettet, at hunden samme dag var begyndt at halte på det ben, hunden havde haft brækket 'for ca. 3 år' siden. Klagerens internetanmeldelse fremlægges, som sagens **bilag B**.

Efter selskabets skadeafdeling havde undersøgt sagen, blev skaden afvist den 6. maj 2020 med henvisning til, at klagerens hund var blevet diagnosticeret med slidgigt den 26. april 2016, inden forsikringen var trådt i kraft den 1. maj 2018. Selskabets afvisningsbrev fremlægges, som sagens **bilag C**.

Selskabet oplyste samtidig i afvisningsbrevet, at der ville blive indsat en klausul på policen. Klageren har fremlagt kopi af police af 7. maj 2020, hvoraf fremgår, der er indsat en klausul.

Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse, og man rettede derfor henvendelse til selskabet. Klageren henviste bl.a. til dialogen med selskabets assurandør i forbindelse med forsikringens tegning.

Efter på ny at have undersøgt sagen, herunder tegningssituationen i 2018, blev det besluttet, at selskabet ville dække den aktuelle skade, men at forbeholdet på policen ikke kunne slettes. Selskabets brev af 27. maj 2020 til klageren fremlægges, som sagens **bilag D**.

Klagerens dyrlægeregning lød på 4.468,55 kr., og efter fradrag af selvriskobeløbet på 750 kr., samt en egenbetaling på 10%, svarende til 371,86 kr., har selskabet overført 3.346,69 kr. til klageren.

Klageren og selskabet har desværre ikke kunnet opnå enighed omkring klausulen på policen, og klageren har derfor indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Kopi af korrespondancen fremlægges, som sagens **bilag E**.

3.0 Forsikringsbetingelserne

I forsikringsbetingelser punkt 8. Varighed, opsigelse og ændringer er det anført:

...

4.0 selskabets vurdering

Efter at have gennemgået sagen på ny fastholder selskabet sin vurdering af sagen.

Det bemærkes, at selskabet har dækket den anmeldte skade, og at aktuelle klage således ikke ses at omhandle selve skadesagen, herunder erstatningens størrelse.

4.1 Selskabet har varslet en klausul på policen

Ifølge de ovenfor citerede forsikringsbetingelsers punkt 8 B kan selskabet opsige eller tilføje skærpede vilkår på forsikringen i indtil 14 dage efter afvisning af skaden. Det er anført at ændring i vilkårene fx kan være, at begrænse dækningen, forhøje prisen, forhøje en eksisterende selvrisiko eller ved at kræve foranstaltninger for at begrænse fremtidige skader.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning den 6. maj 2020 og den 12. maj 2020 modtog klageren sin nye police, dateret 7. maj 2020 (**bilag F**), med skærpede vilkår/ klausul:

'Særlige vilkår

Forsikringen yder ikke erstatning for undersøgelse og behandling af det brækkede ben, slidgigt eller andre følgelidelser heraf.'

Selskabet har således ved varslingen af ændringen overholdt fristen for varsling, der gav mulighed for indtil 1 måned efter afvisning af at dække skaden opsige/ændre forsikringens vilkår.

Efter de gældende vilkår skal selskabet give et varsel på mindst 14 dage. Da policen, dateret 7. maj 2020, først er modtaget i klagerens e-Boks, den 12. maj 2020, vil de skærpede vilkår være gældende den 26. maj 2020.

Selskabet undskylder, at dette ikke er præciseret over for klageren. Dette bør dog ikke føre til, at de særlige vilkår først er gældende førstkommende hovedforfald/årsdag den 1. oktober 2020. For god ordens skyld gør selskabet dog i anden række gældende, at forbeholdet i hvert fald må være gældende pr. 1. oktober 2020.

Der henvises til praksis ved Ankenævnet for Forsikring, bl.a. kendelse nr. 85972, 89154.

4.2 Rådgivning i forbindelse med tegning i 2018

Klageren har gjort gældende, at selskabet ikke har ydet korrekt rådgivning i forbindelse med forsikringens tegning.

Selskabet bestrider dette, og skal for god ordens skyld bemærke, at det er klageren, der har bevisbyrde herfor.

Klageren har nærmere anført, at man i forbindelse med tegning af hundeforsikringen oplyste, at hunden havde haft brækket benet i 2015, samt at der i 2016 var konstateret slidgigt. Klageren mener, at selskabet ud fra disse oplysninger kunne have indhentet en udtalelse fra dyrlægen forinden forsikringen blev tegnet. Herefter mener klageren, at selskabet har begået en fejl ved ikke at fraråde skift af forsikringsselskab, og at man er dårligere stillet, end hvis man havde ladet hundeforsikringen blive i det tidligere forsikringsselskab.

Desværre er der uenighed mellem klagen og selskabet om, hvad der blev oplyst i forbindelse med forsikringens tegning.

Selskabets assurandør ... er flere gange blev spurgt til sagen 2018, senest af undertegnede i forbindelse med aktuelle sag ved ankenævnet, og assurandøren fastholder, at han alene fik oplyst, at hunden havde haft brækket benet i 2015.

Assurandøren er sikker på, at hvis klageren havde oplyst om sygdom/slidgigt hos hunden, ville han have frarådet, at hundeforsikringen blev tegnet i selskabet.

Der findes ikke notater fra mødet mellem klageren og selskabets assurandør.

På den baggrund har klageren ikke bevist, at assurandørens rådgivning i forbindelse med købet af forsikringerne har været behæftet med mangler, som er ansvarspådragende for selskabet.

Efter selskabets vurdering må der lægges vægt på, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at klageren har givet assurandøren de korrekte oplysninger, og at assurandøren oplyser, at han – generelt – altid fraråder, at man opsiges en hundeforsikringen, hvis hunden lider af sygdom.

Efter både praksis ved Ankenævnet for Forsikring og god skik reglerne gælder det, at et forsikringsselskab ikke må opsiges kundens tidligere forsikringer, hvis der ikke kan tilbydes samme – eller bedre – dækninger, jf. fx kendelse nr. 54242. Dette forudsætter, at der gives selskabet korrekte oplysninger.

Da der i aktuelle sag er uenighed om, hvilke oplysninger der er givet af klageren, og da selskabet har dækket den anmeldte skade for at imødekomme klageren mest muligt, kan det ikke pålægges selskabet at fjerne den varslede klausul på policen.

Herefter fastholder selskabet sin afgørelse."

Klageren har i meddelelse af 7/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"2.1 Tegning af forsikring

Det var ikke os der kontaktede forsikringen, det var en sælger der ringede og oplyste at der var en sælger fra TopDanmarks forsikringsselskab i vores område og om vi kunne tænke os et forpligtede besøg og gennemgang af vores forsikringer, vi siger ja da det er flere år siden vi sidst har gemme-gået vores forsikringer.

Der står i policen på hunde forsikringen.
Særligt for denne forsikring

Du har ved forsikringens oprettelse oplyst at hunden er sund og rask og ikke har været syg eller skadet inden for de seneste 6 måneder. Er det ikke rigtigt, kan du risikere at miste retten til erstatning helt eller delvist.

Som det fremgår af dyrlæge journal har vi ikke haft vores hund til dyrlæge inden for de sidste 6 måneder, det må jo sige at hun er sund og rask. Sidste dyrlæge undersøgelse var d- 20/7 2017 og igen 2/7 2018 som er sundhedsundersøgelse. Så jeg mener hunden er sund og rask inden for de sidste 6 mdr.

Skadeanmeldelse april 2020

Jeg vil selvfølgelig ikke kunden opsige vores hundeforsikring, da der ikke er nogle forsikringsselskaber der kan dække vores hund. Jeg har ringet og forhørt mig hos andre forsikringsselskaber, også vores gamle [tidligere forsikringsselskab] hvor de var så søde at undersøge om de kunne tage os tilbage med dækning af brækket ben og slidgigt, men nej det kunne de ikke. Så vi har ingen forsikring der vil dække hendes brækket ben og slidgigt, fordi vi var så dumme at tro på hvad sælger [assurandør i selskabet] sagde/lovet at vi var dækket på samme måde som før.

4.2 Rådgivning i forbindelse med tegning af forsikring i 2018

Jeg holder stadigvæk fast i at vi oplyste til [assurandør i selskabet] at vores hund havde brækket benet i 2015 og fået konstateret slidgigt i 2016, for vi syntes det er så synd for vores hund har været så meget igennem på så kort tid, og det har koste os mange penge i dyrlæge regning som [tidligere forsikringsselskab] heldigvis har dækket en del af. Derfor er / var det vigtigt at vores hund var ordentligt dækket, da vi vidste at slidgigten og behandling er noget hun skal leve resten af sit liv med og at det evt. kan bliver værre.

Derfor ved jeg at vi har oplyst det med det brækket ben og slidgigten.

Jeg mener at man skal oplyses om, at det er kunden der skal bevise hvad der oplyses til sælger ved skift af forsikringer, hvis der skulle opstå problemer på længere sigt. Kan ikke forstå at man ikke tror på kunderne. Hvis jeg havde fået det af vide, havde jeg fået [assurandør i selskabet] til at skrive under på at vi har oplyst at hunden havde brækket benet og havde slidgigt som skal behandles resten af hundes liv."

Selskabet har i brev af 10/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. 2.1 Tegning af forsikringen

Klageren har anført nogle supplerende oplysninger omkring, hvordan mødet med assurandøren kom i stand.

Selskabet har ikke bemærkninger hertil. Det skal blot fastholdes, at aftaler blev indgået med assurandøren. Selskabet kan i øvrigt bemærke, at efter policen af 27. februar 2018 (med helårlige betaling) var sendt til klageren partner, fik klageren i september ændret forsikringen til månedsbetaling. Selskabet fremlægger police af 26. september 2018. Begge policer indeholder teksten:

'Særligt for denne forsikring

Du har ved forsikringens oprettelse oplyst, at hunden er sund og rask og ikke har været syg eller skadet inden for de seneste 6 måneder.

Er det ikke rigtigt, kan du risikere at miste retten til erstatning helt eller delvist.'

Så vidt ses mener klageren, at der er givet korrekte oplysninger om hundens helbred, idet klageren *'ikke haft vores hund til dyrlæge inden for de sidste 6 måneder'* (før mødet med assurandøren primo 2018), hvorfor klageren *'...mener hunden er sund og rask inden for de sidste 6 mdr.'*

For god ordens skyld skal det bemærkes, at det både fremgår, at hunden skal være 'sund og rask' og 'ikke har været syg eller skadet inden for de seneste 6 måneder'.

Desværre er der uenighed mellem klagen og selskabet om, hvad der blev oplyst i forbindelse med forsikringens tegning. Som anført i selskabets tidligere brev til ankenævnet er assurandøren sikker på, at hvis klageren havde oplyst om sygdom/slidigt hos hunden, ville han have frarådet, at hundeforsikringen blev tegnet i selskabet. Selskabet bestrider, at klageren oplyste, at hunden i 2016 havde fået konstateret slidigt.

Som også tidligere anført, har selskabet dækket skaden for at imødekomme klageren, og derefter varslet en klausul på policen.

Vedr. 4.0 Selskabets vurdering

Selskabet fastholder, at der efter de gældende vilkår er mulighed for i forbindelse med en anmeldt skade at varslet en klausul på policen. Selskabet henviser til det tidligere anførte.

Desuden henvises til yderligere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring fx kendelse nr. 54868, hvor der var varslet en klausul ind på en husejerforsikring, og kendelse 55728, hvor en syge- og ulykkesforsikring for en hund blev opsagt i forbindelse med en skade. Dette skete også i kendelse 58942, hvor en hundesygeforsikring blev opsagt på baggrund af *'skadeprocent og frekvens'*.

I kendelse nr. 76644, havde forsikringsselskabet ved en fejl fået tegnet en tilvalgsdækning. Forsikringsselskabet måtte derfor opsig tilvalgsdækningen til næste hovedforfald. Det er ikke usædvanligt, at denne fremgangsmåde anvendes, når der opstår uenighed af forskellig karakter mellem forsikringsselskaber og kunder, jf. også fx kendelse nr. 49266, hvor varsling blev benyttet i forbindelse med aftaleuenighed.

Endelig kan der henvises til kendelse nr. 82456, hvor nævnet udtaler:

'Nævnet finder at kunne lægge til grund, at kravene til højvandslukker med bestemte specifikationer ikke var besluttet af selskabet, da taksatoren besøgte klageren i september 2010. Det er et anerkendt forsikringsprincip, at præmie og vilkår er afhængig af risikoen. Da nævnet må gå ud fra, at selskabet har vurderet, at risikoen er større på de adresser eller områder, for hvilke selskabet har gjort kravene gældende, kan nævnet ikke kritisere dette.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet kunne have opsagt forsikringerne med hjemmel i forsikringsaftalen. Selskabet kan derfor også – med samme varsel som gælder for opsigelse – og som 'det mindre i det mere' indføre ændringer i aftalen, som forsikrede herefter kan acceptere eller forkaste ved at undlade at betale præmien. I sidstnævnte tilfælde vil forsikringen ophøre pr. forfaldsdag.'

Selskabet beklager den situation, der er opstået, men desværre må selskabet fastholde sin vurdering af sagen."

Ankenævnet for Forsikring

7.

95290

Klageren har i meddelelse af 17/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg holder stadigvæk fast i hvad jeg har skrevet før at vi har oplyst både det brækket ben og slidgigt, for vi har fået oplyst af dyrlægen at der vil komme flere udgifter på slidgigten resten af hundens liv, og evt. en operation derfor ved jeg 100 % at vi har oplyst både det brækket ben og slidgigten.

Jeg har snakket med flere personer hvordan de forstår

'Særligt for denne forsikring

Du har ved forsikringens oprettelse oplyst, at hunden er sund og rask og ikke har været syg eller skadet inden for de seneste 6 måneder.

Er det ikke rigtigt, kan du risikere at miste retten til erstatning helt eller delvist.'

Alle oplyser at de forstår det sådan hunden ikke har været hos dyrlægen eller været syg inden for 6 mdr.

Hvis der havde stået om hunden har været skadet eller haft nogle sygdomme i hundens levetid, så vi selvfølgelig igen have oplyst at hun har haft brækket benet og fået konstateret slidgigt efterfølgende.

Jeg kan ikke forstå hvorfor vores police af husforsikring kommer med som bilag G samt jeg ikke kan finde ud af hvad der menes med punkt 4,0 selskabets vurdering i svar fra forsikringsselskabet d. 10/8-2020."

Selskabet har i meddelelse af 11/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Der er desværre uenighed mellem selskabet og klageren om, hvordan det konkrete forløb har været i forbindelse med indtegningen.

Det var på den baggrund, at selskabet valgte at dække skaden i henhold til forsikringsbetingelserne. Dette betyder imidlertid ikke, at selskabet har anerkendt det af klageren beskrevne forløb. Det for at imødekomme vores kunde, at der sket dækning af skaden.

Der er således ikke tvist om selve skadesagen.

Klageren har anført nogle bemærkninger til fortolkning teksten på policen, som vi ikke skal kommentere nærmere, da skaden er blevet dækket.

Tilbage står herefter, at selskabet – efter den anmeldte og betalte skade – at selskabet har gjort brug af den mulighed der er i forsikringsaftale for at varsle ændringer i forbindelse med skaden.

Selskabet fastholder denne del af afgørelsen og henviser til det tidligere anførte.

Selskabet vil igen anføre, at det er helt almindeligt, at begge parter i en forsikringsaftale, har mulighed for at fx at opsige aftalen i forbindelse med en skade. Herefter vil selskabet – som det min-

dre i det mere – også kunne varsle klausuler, forhøjelse af selvrisiko og præmie, samt varslet dækninger ud af policen.

I fx kendelse nr. 93477 udtaler nævnet:

'Selskabet har opsagt klagerens indboforsikring efter en anmeldt skade. Klageren ønsker, at selskabet trækker opsigelsen tilbage.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 7 B, at selskabet i forbindelse med en anmeldt skade kan opsigte forsikringen eller vælge at ændre forsikringens vilkår inden for visse frister.

Selskabet har fremsendt opsigelsen pr. e-mail til klageren den 7/2 2019 og har overholdt varslingsfristerne for opsigelse i forsikringsbetingelsernes punkt 7 B, nr. 1. Nævnet finder, at selskabets opsigelser af forsikringen er hjemlet i betingelserne, og finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at genoptage forsikringen.'

Selskabet beklager igen, at klageren ikke har haft en god oplevelse i forbindelse med sagen. Vedr. bilag G, er det en del af en samlet PDF, hvorfor husforsikringen desværre fulgte med. Klageren har ret i, at denne er uden betydning for sagen. Endelig skal jeg undskylde, at jeg har fået skrevet forkert i det punkt, som klageren henviser til. Der står 'selvskabet', og der skulle have stået 'selskabets'."

Klageren har i meddelelse af 26/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke forstå at forsikringsselskabet ikke vil kommentere nærmere på dette spørgsmål fra mig men bare skriver at KLAGEREN HAR ANFØRT NOGLE BEMÆRKNINGER TIL FORTOLKNING TEKST PÅ POLICEN SOM VI IKKE SKAL KOMMENTERE NÆRMERE DA SKADEN ER DÆKKET.

Da jeg mener det er en af de ting som de henviser til i tidligere i denne sag at vi ikke har reageret på og skulle havde oplyst at benet har været brækket og at der efterfølgende er kommet slidgigt.

Det der står nedenfor er det de ikke vil kommentere nu.

'Særligt for denne forsikring

Du har ved forsikringens oprettelse oplyst, at hunden er sund og rask og ikke har været syg eller skadet inden for de seneste 6 måneder.

Er det ikke rigtigt, kan du risikere at miste retten til erstatning helt eller delvist.'

Alle vi har spurgt oplyser at de forstå det sådan hunden ikke har været hos dyrlægen eller været syg inden for 6 mdr.

Hvis der havde stået om hunden har været skadet eller haft nogle sygdomme i hundens levetid, så vi selvfølgelig igen have oplyst at hun har haft brækket benet og fået konstateret slidgigt efterfølgende.

Derudover vil jeg sige at det er fint og jeg er selvfølgelig glad for at de dækkede dyrlæge regningen, men det var først efter jeg havde fået afslag og begyndte at spørge indt til hvorfor og de kom frem til at som de siger at vi ikke havde oplyst om slidgigten som jeg holder fast i at vi har gjort.

Men for mig er mit problem stadigvæk at min hund ikke er dækket for skade af det brækket ben og følgeskader der er og kan opstå. Det var vi jo inden vi blev anbefalet af [assurandør i selskabet] sælger fra Topdanmark til at skifte fra [tidligere forsikringsselskab] til Topdanmark, som [assurandør i selskabet] sagde kunne de dække lige så godt som [tidligere forsikringsselskab], ellers vil vi jo ikke havde skifte hunde forsikringen.

Jeg holder stadigvæk fast i at vi har oplyst både brækket ben og slidgigt da vi har fået besked fra dyrlægen at der vil komme udgifter resten af hundens leveår, og at det kan blive være med årene med risiko for evt. operation af det led der har været brækket for at gøre det stift.

[Advokat i selskabet] skriver at vi kan opsige forsikringen når som helst, men det hjælper os jo ikke da jeg har undersøgt at der er ingen forsikring der vil kunne dække vores hund for skade på brækket ben og følge skade. Heller ikke [tidligere forsikringsselskab] vil kunne dække denne skade igen.

Jeg kan ikke forstå at [advokat i selskabet] bliver ved med at henvise til sager som de som forsikringsselskab har vundet hos jer. Hvad har det med min sag at gøre det har jeg ikke fået svar på.

Jeg syntes at de bliver ved men at komme med det samme og når jeg kommer ind på noget som de kan se at jeg har ret i vil de ikke kommentere det."

Selskabet har i brev af 13/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Desværre er der uenighed mellem klageren og selskabet omkring indtegningen af forsikringen.

Det er forståeligt, at klageren gerne vil drøfte indtegningen, men når der er uenighed om forløbet, og parterne ikke har samme oplevelse af, hvad der præcise er drøftet, vil det ikke være hensigtsmæssigt at kommentere yderligere på forholdet.

Selskabet skal fastholde, at klagerens sagsfremstilling bestrides. Assurandøren kan ikke bekræfte, at klageren har givet fuldstændig korrekte oplysninger om hunden.

Hvis klagerens fremstilling lægges til grund, betyder det, at assurandøren på et korrekt faktisk grundlag, direkte imod selskabets indtegningsregler alligevel skulle indtegne hundeforsikringen. Som anført bestrider assurandøren dette.

Selskabet har – grundet de konkrete omstændigheder – valgt at dække skaden, for på den måde at imødekomme klageren mest muligt. Der er fremlagt kopi af korrespondancen, hvoraf dette fremgår.

Dette betyder dog ikke, at selskabet ikke – i forbindelse med den anmeldte skade – kan varsle en ændring af policen.

Når selskabet har henvist til tidligere sager, er det for at illustrere praksis.

Jeg vil forsøge at beskrive denne praksis igen ved at henvise til litteraturen. I Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 10. udgave, fra 2019, side 224f, hedder det:

'Det er sædvanligt, at vilkårene indeholder en bestemmelse om, at parterne – eller i hvert fald forsikringsselskabet – uafhængig af eventuelle tidsmæssige betingelser for opsigelse kan opsige forsikringen med et særligt kort varsel, efter at der er sket anmeldelse af en skade. Som eksempel kan nævnets følgende bestemmelse i vilkårene for 'Familiens Basisforsikring':

'efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel'

Det er en typisk bestemmelse, som går igen i vilkårene for flere andre forsikringsformer, f.eks. i vilkårene for autokaskoforsikring og i vilkårene for ulykkesforsikring, jf. ASR [Assurandør Rådets Responsum] 1441 (ASD [Assurandør Rådets Domssamling] 1958.134), ASR 1465 (ADS 1959.26) og fra retspraksis U 1959.29 ØLD [Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 1959, side 29 – en dom fra Østre Landsret].

Begrundelsen for denne opsigelsesklausul er, at forsikringstageren på den ene side på baggrund af erfaringerne med selskabets behandling af en skade bør have adgang til at sige forsikringen op, og at selskabet på den anden side i lyset af skadesagen og dens forløb bør have mulighed for at foretage en ændret risikovurdering herunder at sige forsikringen op, jf. ASR 2787 (U 1989.311).

Hvor vilkårene indeholder en sådan klausul, udsætter forsikringstageren sig for en vis risiko ved at anmelde en skade. Viser det sig, at den anmeldte skade ikke giver ret til erstatning, kan forsikringsselskabet nemlig ikke blot afvise at betalt erstatning, men også benytte lejligheden til at opsige forsikringen.

... [omtale af kendelse nr. 19868 (1987)]

Denne gensidige opsigelsesadgang kan der være gode grunde til at have. Begge parter i retsforholdet kan være skuffede over den anden part ved skadeopførelsen og ønsker ikke samme oplevelse ved en eventuel ny skade.

Herefter omtaler forfatterne begrundelsespligten i forsikringsaftalelovens § 3 b, samt god skik reglerne.

Det er også disse regler, som selskabet har henvist til i sin mail af 15. maj 2020 til klageren, hvor det blev anført:

'Det er en rigtig uheldig situation, men vi har valgt at imødekomme jeres krav og dække denne skade, selvom der ikke har været korrekte oplysninger på policen fra starten af. Derefter er forbeholdet blevet sat på forsikringen. Det sammen kunne du have risikeret i dit tidligere forsikringsselskab, da vi som forsikringsselskaber har ret til at ændre en forsikring i forbindelse med skade.'

Selskabets afgørelse er uafhængig af, hvorvidt klageren kan tegne forsikring i et andet selskab."

Nævnet har fået endvidere forelagt klagerens meddelelse af 20/10 2020, selskabets meddelelse af 16/11 2020 og klagerens meddelelse af 24/11 2020.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 27/2 2018 fremgår bl.a.:

"Særligt for denne forsikring

Du har ved forsikringens oprettelse oplyst, at hunden er sund og rask og ikke har været syg eller skadet inden for de seneste 6 måneder. Er det ikke rigtigt, kan du risikere at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Af brev af 6/5 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Desværre skal jeg fortælle dig, at vi ikke kan refundere penge for dyrlægeudgifterne. Årsagen er, at din hund er blevet diagnosticeret af dyrlægen med slidgigt inden sygedækningen er trådt i kraft. Din hund blev diagnosticeret den 26. april 2016, og forsikringen trådte i kraft den 1. maj 2018.

Da vi er blevet gjort opmærksomme på, at [hunden] lider af diagnosen slidgigt, før vi har overtaget forsikringen, vil der komme et forbehold på policen for dette. Du vil derfor modtage en ny police med dette forbehold."

Af police af 7/5 2020 fremgår bl.a.:

"Særlige vilkår

Forsikringen yder ikke erstatning for undersøgelse og behandling af det brækkede ben, slidgigt eller andre følgelidelser heraf."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. Varighed, opsigelse og ændring

A Hvor længe gælder forsikringen?

1. Forsikringen gælder for et år ad gangen (forsikringstiden).
2. Forsikringen fortsætter, hvis ikke forsikringstageren eller Topdanmark opsiges den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til forsikringstidens udløb (årsdagen). Forsikringstageren har dog en særlig mulighed for at opsiges forsikringen med 30 dages varsel til den første i en måned mod at betale et gebyr. Gebyret fremgår af prislisten på www.topdanmark.dk. Beløbet kan også blive oplyst ved henvendelse til Topdanmark.

B Opsigelse eller ændring ved skade

1. Fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter, vi har betalt erstatning, afvist at dække skaden eller afsluttet skadesagen, kan både forsikringstageren og Topdanmark opsiges forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.
2. I stedet for at opsiges forsikringen kan Topdanmark – også med mindst 14 dages varsel – ændre forsikringens vilkår fx ved at begrænse dækningen, forhøje prisen, forhøje en eksisterende selvrisiko eller ved at kræve foranstaltninger for at begrænse fremtidige skader. Forsikringstageren kan vælge at lade forsikringen udgå fra det tidspunkt, hvor ændringen skal træde i kraft. Vi skal have skriftlig besked inden.
3. Der gælder særlige regler for ophør af Hundelivsforsikring under pkt. 9 B.

C Ændring af vilkår og pris

1. Topdanmark kan ændre vilkår og pris med virkning fra enhver forfaldsdag. Ændringen skal ske skriftligt med mindst 1 måneds varsel.
2. Ændrer Topdanmark vilkår eller pris, har forsikringstageren ret til at opsiges forsikringen til forfaldsdagen.
3. Reglen om skriftlig information med mindst 1 måneds varsel og forsikringstagerens ret til at opsiges forsikringen gælder ikke, når der udelukkende er tale om indeksregulering.

...

25. Tidligere og eksisterende sygdom

Forsikringen dækker ikke udgifter til skader og efterbehandling af skader, der er opstået før forsikringens ikraftdato.
Dette gælder også skjulte lidelser."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede i 2018 hundeforsikring. Hun har anført, at hun i forbindelse hermed oplyste, at hendes hund havde haft brækket benet i 2015, og at der i 2016 var konstateret slidgigt. Assurandøren oplyste, at hun godt kunne skifte forsikring alligevel, og at hun ville være dækket på samme måde som i tidligere forsikringsselskab. Den 24/4 2020 anmeldte klageren, at hunden var begyndt at halte på det ben, som hunden havde haft brækket for ca. 3 år siden.

Selskabet afviste ved brev af 6/5 2020 at dække dyrlægeregningen, da hunden var blevet diagnosticeret af dyrlægen med slidgigt, inden sygedækningen trådte i kraft. Samtidig oplyste selskabet, at der ville blive indsat en klausul på policen. Den 12/5 2020 modtog klageren sin nye police af 7/5 2020, hvoraf det fremgår, at "Forsikringen yder ikke erstatning for undersøgelse og behandling af det brækkede ben, slidgigt eller andre følgelidelser heraf". Selskabet meddelte efterfølgende dækning af klagerens dyrlægeregning, men fastholdt ændringen af forsikringen.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har ændret hendes forsikring. Hun er endvidere utilfreds med den rådgivning, som selskabet har ydet i forbindelse med forsikringens tegning. Hun har anført, at "Jeg vil håbe at de vil erklære, at de har begået en fejl ved ikke at råde os til ikke at skifte forsikring og at vi nu er dårligere stillet end hvis vi havde ladet vores hund blive i den gamle. Mulighed evt. dele udgifter der kommer på det skadede ben og følgeskader der er opstået og kan opstå". Det er desuden klagerens opfattelse, at hunden på tegningstidspunktet var sund og rask, da hunden ikke havde været til dyrlægen inden for de sidste 6 måneder.

Selskabet har anført, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsaftalen har varslet en klausul på policen. Selskabet har anført, at "Selskabet afviste at yde forsikringsdækning den 6. maj 2020 og den 12. maj 2020 modtog klageren sin nye police, dateret 7. maj 2020 (bilag F), med skærpede vilkår/klausul: ... Selskabet har således ved varslingen af ændringen overholdt

fristen for varsling, der gav mulighed for indtil 1 måned efter afvisning af at dække skaden opsige/ændre forsikringens vilkår. Efter de gældende vilkår skal selskabet give et varsel på mindst 14 dage. Da policen, dateret 7. maj 2020, først er modtaget i klagerens e-Boks, den 12. maj 2020, vil de skærpede vilkår være gældende den 26. maj 2020. Selskabet undskylder, at dette ikke er præciseret over for klageren. Dette bør dog ikke føre til, at de særlige vilkår først er gældende førstkommande hovedforfald/årsdag den 1. oktober 2020. For god ordens skyld gør selskabet dog i anden række gældende, at forbeholdet i hvert fald må være gældende pr. 1. oktober 2020".

Selskabet bestrider, at klageren ikke skulle have modtaget korrekt rådgivning i forbindelse med forsikringens tegning, og det kan derfor ikke af den grund pålægges selskabet at slette den omhandlede klausul. Selskabet har anført, at "Selskabets assurandør ... er flere gange blev spurgt til sagen 2018, senest af undertegnede i forbindelse med aktuelle sag ved ankenævnet, og assurandøren fastholder, at han alene fik oplyst, at hunden havde haft brækket benet i 2015. Assurandøren er sikker på, at hvis klageren havde oplyst om sygdom/slidgigt hos hunden, ville han have frarådet, at hundeforsikringen blev tegnet i selskabet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8.B fremgår det, at "1. Fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter, vi har betalt erstatning, afvist at dække skaden eller afsluttet skadesagen, kan både forsikringstageren og Topdanmark opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel. 2. I stedet for at opsige forsikringen kan Topdanmark – også med mindst 14 dages varsel – ændre forsikringens vilkår fx ved at begrænse dækningen, forhøje prisen, forhøje en eksisterende selvrisiko eller ved at kræve foranstaltninger for at begrænse fremtidige skader. Forsikringstageren kan vælge at lade forsikringen udgå fra det tidspunkt, hvor ændringen skal træde i kraft. Vi skal have skriftlig besked inden".

Ifølge forsikringsbetingelserne kan selskabet således opsige eller ændre forsikringen i forbindelse med en anmeldt skade. Dette skal ske under iagttagelse af fristerne i forsikringsbetingelsernes punkt 8.B. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det følger af forsikringsaftalelovens § 33,

Ankenævnet for Forsikring

14.

95290

at meddelelser fra selskabet til forsikringstageren eller den sikrede først bliver virksomme, når de modtages af denne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har indsat forbeholdet på policen om, at "Forsikringen yder ikke erstatning for undersøgelse og behandling af det brækkede ben, slidgigt eller andre følgelidelser heraf".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at hun i forbindelse med tegningen af forsikringen oplyste, at hendes hund i 2016 havde fået konstateret slidgigt, eller at hun er blevet fejlrådgivet i forbindelse med forsikringens tegning.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet har overholdt 1 måneds fristen for meddelelse af ændring af forsikringens vilkår efter skade, da selskabet ved brev af 6/5 2020 afviste skaden og samtidig oplyste, at der ville blive indsat en klausul på policen, og selskabet den 12/5 2020 fremsendte policen af 7/5 2020 med klausulen.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at Selskabet i brev af 25/6 2020 til nævnet har anerkendt, at ændringen af forsikringen først har haft virkning fra den 26/5 2020, da klageren modtog policen af 7/5 2020 den 12/5 2020, og ændringsfristen på 14 dage derfor løber fra den 13/5 2020.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

95290



Jens Kruse Mikkelsen

formand