

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 95291:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's
V/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bådforsikring. I klageskema af 19/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under transport af båden falder anhængertræk af trækkende bil, og trailer med båd kolliderede med træer i vejsiden. Traileren var monteret på anhængertræk med sikkerhedswire. Bilen var efterfølgende ved mekaniker for at få opklaret hvorfor aftageligt træk var faldet af og mekaniker oplyser at der er rust på anlægsflader på kugletrækket.

Søassurancen afviser at dække skaden i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 3.4 f1, hvor det fremgår at forsikringen ikke dækker skade som følge af transport hvis det skyldes utilstrækkelig afstivning og fastgøring af fartøjet til transportmiddel, ligesom det er en betingelse, at transportmidlet er tilstrækkelig kraftigt konstrueret og egnet til transporten.

Jeg er ikke enige i selskabets afvisning om, at det konkrete skadestilfælde kan undtages jævnfør ovenstående.

Min bror der var fører af bilen under transporten har efterfølgende kontaktet eget privat ansvarsforsikringsselskab. De afviser skaden da de ikke mener der er foretaget nogen uagtsom handling og han derfor ikke kan gøres ansvarlig for den skete skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af den skete skade - anslået kr. 30.400 kr. + moms (fratrullet gældende selvrisko). Jeg har fået båden repareret men endnu ikke modtaget endelig regning. Søassurancen Danmark har ikke opgjort skaden, men har taget billeder som vedhæftes."

Ankenævnet for Forsikring

2.

95291

Selskabet har i brev af 27/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Færdselsuheldet opstod iflg. klagers forklaring som en følge af en defekt ved den anvendte aftagelige tilkoblingsanordning, hvor den aftagelige kuglekobling var rusten og derfor ikke kunne fastlåses i anordningen på motorkøretøjet.

Der var anvendt sikkerhedswire, men denne var ikke fastgjort til det trækkende automobil, men blot lukket ned over kuglekoblingen, der pga. af rusten løsnedes fra anordningen på motorkøretøjet. Derved kunne wiren ikke som forudsat forhindre, at traileren forlod det trækkende køretøj og kørte ind i nogle træer i vejkanthen, da kuglekoblingen slap forbindelsen motorkøretøjet.

Ved uheldet skete der skade på den forsikrede motorbåd, men ikke på traileren.

...

Af de alm. betingelser (bilag 4) er dækningen nærmere beskrevet i § 3.4. f) som: 'Ulykkelig hændelse indtruffet under transport mellem danske pladser'.

Ved 'ulykkelig hændelse' forudsættes, at skadens indtræden ikke kunne forudses af sikrede. Som hændelsen er beskrevet, kan der således ikke være dækning for færdselsuheldet under forsikringsaftalens positive vilkår, da rustforekomsten på kuglekoblingen var synlig på tidspunktet, hvor det aftagelige anhængertræk af låner blev (forsøgt) monteret på det trækkende motorkøretøj.

Skulle det mod forventning af Ankenævnet blive anerkendt, at der har været tale om en ulykkelig hændelse, hvad vi altså ikke mener, der har været tale om, vil undtagelserne komme i anvendelse.

Af § 3.4. f) pkt. 1 ses en undtagelse til de positive betingelser 'Forsikringen dækker - - - med den betingelse, at transportmidlet er - - - egnet til transporten'.

Som uheldet er beskrevet, kan der ikke herske tvivl om, at transportmidlet (her køretøjet med det aftagelige anhængertræk) ikke var egnet til transporten af trailer med motorbåd - Ekvipagen (det trækkende køretøj med trailer) var direkte ulovligt at benytte iht. færdselslovens regler, da det var farligt for andre. Der er således ikke dækning for skaderne på motorbåden."

Klageren har i brev af 4/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1. **Udsagn fra Sjøassurancen Danmark:**

Rustforekomst var synlig på tidspunkt, hvor det aftagelige anhængertræk af låner blev (forsøgt) monteret på det trækkende motorkøretøj???

Til dette kan oplyses, at der IKKE var problemer med montering af trækket inden start af transport og at ... min bror ikke konstaterede rust i den forbindelse. Det var først ved efterfølgende besøg ved mekaniker, at mekaniker oplyser at der er rust helt nede ved fatningen på bilen og på den anlægsflade på kuglen der monteres på fatningen.

...

2. **Udsagn fra Sjøassurancen Danmark:**

Det trækkende køretøj med trailer var direkte ulovligt at benytte iht. Færdselslovens regler ?????

Vi er uforstående overfor dette udsagn. Hvad er ulovligt jævnfør Færdselsloven i den forbindelse? Bilen følger reglerne og er blevet synet, når den er blevet indkaldt.

I denne sag drejer det sig om, at der er sket en ulykke ved at båden er skadet ved transport. Jeg har tegnet udvidet forsikring, således at jeg forventede at være sikret på alle ledder og kanter. Min bror kører ofte med bådtrailer og trailer, og har ikke tidligere været ude dette."

Selskabet har i brev af 6/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har i sit svarskrift henvist til FDM's anbefaling til montering af sikkerhedswire. Det fremgår af anbefalingen, at kæden skal sættes 'fast i sikkerhedsøjjet ved anhængertrækket. Det er vigtigt, at det ikke bare hænger rundt om trækket, - - '. Klagers bror (sikrede i forbindelse med uheldet), har angiveligt blot hængt wiren omkring den aftagelige krog (med kuglen), hvorfor anhængerens ikke længere har forbindelse med det trækkende motorkøretøj, da krogen trækkes ud af den faste anordning på køretøjet - en fremgangsmåde, der direkte strider mod FDM's anbefaling.

Det er imod de faktiske forhold, når klager påstår, at der ikke har været problemer med monteringen af trækket inden start. Den aftagelige del (krogen med kuglen) har ikke været monteret korrekt, så krogen har kunnet fastlåses til den faste anordning på motorkøretøjet, som forudsat af producenten af det aftagelige træk. Ved den senere kontrol af krogen hos sikredes mekaniker påvises årsagen til, at krogen ikke var låst fast, som rust i den del af krogen, som bliver trykket ind i den faste anordning på motorkøretøjet, hvilket har forhindret aflåsningen, hvorved krogen trækkes ud af den faste anordning, da kørslen med anhænger påbegyndes.

Til spørgsmålet om Færdselslovens bestemmelse om 'ulovlighed' skal vi henvise til § 67, stk. 1 – 3 inkl. særligt stk. 3, hvoraf fremgår, at føreren af et køretøj skal til enhver tid være opmærksom på, at køretøjet og evt. påhængskøretøjet er i forsvarlig stand - - og at tilkoblingen til evt. påhængskøretøj er forsvarlig'. Tilkoblingen var ikke udført korrekt og ekvipagen var direkte uforsvarlig at anvende, da krogen ikke var låst forskriftsmæssigt til anordningen på det trækkende motorkøretøj."

Til dette har klageren fremsendt brev af 9/6 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg er fuldstændig uforstående overfor Søassurancen Danmarks påstand om at min bror skulle have haft problemer med monteringen af trækket inden starten og han 'angiveligt' blot har hængt wiren omkring den aftagelige krog.

Det er overhovedet ikke korrekt. Hændelsesforløbet er som vi tidligere har oplyst.

Min bror er en fornuftig mand, i en 'fornuftig' alder og har igennem de sidste mange år haft aftageligt træk på sin bil. Han har jævnligt benyttet det og har dermed også erfaring i at montere trækket.

I dette tilfælde bemærkede han intet usædvanligt ved montering og han fik også trukket bådetrailer med båd først igennem ca. 20-30 meter perlesten og efterfølgende 300 meter ned ad vejen, før skaden skete.

Jeg er uforstående overfor at Færdselslovens § 67 nævnes af Søassurancen Danmark. Jeg har forsøgt at søge hvornår denne § finder anvendelse og efter hvad jeg kan finde frem til, er det en § politiet benytter i forbindelse med at sikre forsvarlige køretøjer i trafikken og ikke normalt en § der finder anvendelse i spørgsmål om forsikringsdækning?

...

Det er fortsat min overbevisning af hvis Søassurancen Danmark skal kunne afvise skade jævnfør forsikringsbetingelsernes §3.4 afsnit f) 1. så skulle skaden have været opstået som følge af en grov uagtsom handling fra min bror side og det kan jeg på ingen måde se er påvist."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af klagerens båd. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af anmeldelse af 15/1 2020 udfyldt af klagerens bror fremgår bl.a.:

"Under transport til ... Havn, røg traileren af bilen. 300 m efter start. Traileren kørte da ind i en række træer og skadede derved båden i front og hen langs siden?

Traileren røg af bilen da kuglen på det aftagelige træk røg af bilen, sikkerhedswiren var monteret den pågældende kugle. Efterfølgende står traileren med båden i vejkanten. Jeg har ikke selv mulighed for at transportere den tilbage. Da jeg ikke kan fæstne trækket på bilen. Båden bliver kørt tilbage til [klageren] af en forbi passerende trafikant. Dagen efter kører jeg bilen på værksted for at få repareret trækket. Mekanikeren fortæller at det er rust på anlægsfladerne på kuglen og fatningen på bilen der gør at trækket ikke har kunnet låse.

Han renser fladerne med en stålborste og smører dem med olie. Hvorefter trækket kan monteres igen. Hele reparationen tager 15 minutter og jeg betaler ikke for det. Jeg har ingen billeder af at trækket hænger fast på trækakslen af traileren og er blevet presset ned i den mudrede rabat. Jeg havde aldrig forestillet mig at det var noget jeg fik brug for. I den pågældende situation var jeg fuldt fokuseret på at få båden fjernet fra ulykkesstedet."

Af taksatorens besigtigelsesrapport af 27/1 2020 fremgår bl.a.:

"Havaridato 14-01-2020

Konklusion:

I henhold til almindelige forsikringsbetingelser i tilslutning til gældende lov om forsikringsaftaler Nr.

2018-2. Skaden er ikke dækningsberettiget.

...

Besigtigelse af ... i ... fredag d. 24 januar 2020.08.

...

Under transport til ... Havn, røg traileren af bilen. 300 m efter start. Traileren kørte da ind i en række træer og skadede derved båden i front og hen langs siden?

Ankenævnet for Forsikring

5.

95291

Ud over at traileren ikke har været fastgjort til transportmidlet, har der heller ikke været brugt en sikkerhedswire, som kunne have forhindret at traileren løb alene.

...

Transport er befordring af mennesker, gods eller varer fra et sted til et andet. I dette tilfælde betegner vi bilen som transportmidlet, og da skaden skyldes utilstrækkelig fastgøring af fartøjet til transportmiddel, er skaden ikke dækningsberettiget."

Af klagerens brors mail af 19/2 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig ang. skaden på min ...-brors båd. Jeg har nu gennemgået forløbet og skadesanmeldelsen med mit eget forsikringsselskab [forsikringsselskabs medarbejder].

Jeg benytter selv min bil med træk ca. en gang om ugen. Jeg har kørt med min egen trailer og min egen bådtrailer, primært min almindelige trailer. Alt dette har foregået uden problemer. Sidste gang trækket var taget af bilen var ved det seneste syn, for mere end et år siden. Siden da har jeg hyppigt brugt anhængertrækket på min bil. Uden problemer.

Sikkerhedswire på bådtraileren lægger jeg den pågældende dag omkring trækkrogen og låser den med karabinhagen.

Begrundelsen med at der ikke har været tilstrækkelig fastgøring og afstivning af fartøjet, mener [forsikringsselskabs medarbejder] derfor ikke er gyldig."

Af forsikringsbetingelserne 2018 nr. 2 fremgår bl.a.:

"3.4 Kaskoforsikringen dækker skade – hele året – som følge af

...

f) Ulykkelig hændelse indtruffet under transport mellem danske pladser (ekskl. Færøerne og Grønland).

...

1. Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes utilstrækkelig afstivning og fastgøring af fartøjet til transportmiddel, ligesom det er en betingelse, at transportmidlet er tilstrækkelig kraftigt konstrueret og egnet til transporten."

Nævnet udtaler:

Klagerens bror skulle den 14/1 2020 flytte klagerens båd med sin bil, hvorpå der var monteret et anhængertræk. Båden var placeret på en trailer, der var koblet til anhængertrækket. Kort tid efter at han havde påbegyndt kørslen, løsrev den aftagelige del af anhængertrækket sig fra den fastmonterede del, hvorefter traileren med båden gik løs og ramte nogle træer, og klagerens båd fik flere skader.

Klageren anmeldte dagen efter skaden til selskabet, hvorefter selskabets taksator den 27/1 2020 besigtigede båden. Selskabet afviste den 7/2 2020 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at traileren var utilstrækkeligt fastgjort til bilen. Selskabet fastholdt efterfølgende flere gange afvisningen, senest den 19/2 2020.

Af anmeldelse af 15/1 2020 udfyldt af klagerens bror fremgår det, at "Traileren røg af bilen da kuglen på det aftagelige træk røg af bilen, sikkerhedswiren var monteret den pågældende kugle ... Dagen efter kører jeg bilen på værksted for at få repareret trækket. Mekanikeren fortæller at det er rust på anlægsfladerne på kuglen og fatningen på bilen der gør at trækket ikke har kunnet låse. Han renser fladerne med en stålborste og smører dem med olie. Hvorefter trækket kan monteres igen. Hele reparationen tager 15 minutter og jeg betaler ikke for det. Jeg har ingen billeder af at trækket hænger fast på trækakslen af traileren og er blevet presset ned i den mudrede rabat."

Klageren ønsker, at selskabet skal dække skaderne på båden. Klageren har anført, at "der IKKE var problemer med montering af trækket inden start af transport og at ... min bror ikke konstaterede rust i den forbindelse. Det var først ved efterfølgende besøg ved mekaniker, at mekaniker oplyser at der er rust helt nede ved fatningen på bilen og på den anlægsflade på kuglen der monteres på fatningen". Klageren har også anført, at "hvis Søassurancen Danmark skal kunne afvise skade jævnfør forsikringsbetingelsernes § 3.4 afsnit f) 1. så skulle skaden have været opstået som følge af en grov uagtsom handling fra min bror side".

Selskabet har fastholdt afvisningen og anført, at "Den aftagelige del (krogen med kuglen) har ikke været monteret korrekt, så krogen har kunnet fastlåses til den faste anordning på motorkøretøjet, som forudsat af producenten af det aftagelige træk. Ved den senere kontrol af krogen hos sikredes mekaniker påvises årsagen til, at krogen ikke var låst fast, som rust i den del af krogen, som bliver trykket ind i den faste anordning på motorkøretøjet, hvilket har forhindret aflåsningen, hvorved krogen trækkes ud af den faste anordning, da kørslen med anhænger påbegyndes".

Selskabet har også anført, at "kæden skal sættes 'fast i sikkerhedsøjlet ved anhængertrækket. Det er vigtigt, at det ikke bare hænger rundt om trækket ... Klagers bror ... har angiveligt blot hængt wiren omkring den aftagelige krog (med kuglen), hvorfor anhængerens ikke længere har forbindelse med det trækkende motorkøretøj, da krogen trækkes ud af den faste anordning på køretøjet - en fremgangsmåde, der direkte strider mod FDM's anbefaling".

Selskabet har som begrundelse for at afvise at yde dækning endvidere over for nævnet bemærket, at "Af de alm. betingelser (bilag 4) er dækningen nærmere beskrevet i § 3.4. f) som: 'Ulykkelig hændelse indtruffet under transport mellem danske pladser'. Ved 'ulykkelig hændelse' forudsættes, at skadens indtræden ikke kunne forudses af sikrede. Som hændelsen er beskrevet, kan der således ikke være dækning for færdselsuheldet under forsikringsaftalens positive vilkår, da rustforekomsten på kuglekoblingen var synlig på tidspunktet, hvor det aftagelige anhængertræk af låner blev (forsøgt) monteret på det trækkende motorkøretøj. Skulle det mod forventning af Ankenævnet blive anerkendt, at der har været tale om en ulykkelig hændelse, hvad vi altså ikke mener, der har været tale om, vil undtagelserne komme i anvendelse. Af § 3.4. f) pkt. 1 ses en undtagelse til de positive betingelser 'Forsikringen dækker - - - med den betingelse, at transportmidlet er - - - egnet til transporten'. Som uheldet er beskrevet, kan der ikke herske tvivl om, at transportmidlet (her køretøjet med det aftagelige anhængertræk) ikke var egnet til transporten af trailer med motorbåd - Ekvipagen (det trækkende køretøj med trailer) var direkte ulovligt at benytte iht. færdselslovens regler, da det var farligt for andre. Der er således ikke dækning for skaderne på motorbåden."

Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 3.4 f dækker forsikringen skade som følge af ulykkelig hændelse indtruffet under transport mellem danske pladser. Forsikringen dækker dog ikke skade, der skyldes utilstrækkelig afstivning og fastgøring af fartøjet til transportmiddel, ligesom det er en betingelse, at transportmidlet er tilstrækkelig kraftigt konstrueret og egnet til transporten.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95291

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at hændelsen, der indtraf under transport, ikke skulle kunne anses for at være en ulykkelig hændelse. Nævnet har lagt vægt på, at årsagen til, at det aftagelige anhængertræk gik løs, efter det oplyste om mekanikerens udtalelser, var rust på anlægsfladerne på kuglen og fatningen på bilen, hvilket bevirkede, at trækket ikke kunne låse ordentligt. Endvidere har nævnet lagt vægt på klagerens oplysninger om, at hans bror ikke bemærkede rusten, da han monterede anhængertrækket, der også først faldt af efter nogle hundrede meters kørsel. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at det ved monteringen af det aftagelige anhængertræk kunne forudses, at det kort tid efter ville falde af. Nævnet finder, at det forhold, at sikkerhedswireren efter selskabets oplysninger kunne være placeret på en anden og mere sikker måde, ikke kan føre til andet resultat.

Spørgsmålet er herefter, om sikkerhedsforskriften om, at transportmidlet var tilstrækkeligt kraftigt konstrueret og egnet til transporten, er overtrådt.

Nævnet finder, at bestemmelsen om, at det er en betingelse, at transportmidler er egnet til transporten, må anses for at være sikkerhedsforskrifter, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 51, at klageren kan miste retten til erstatning, hvis en sikkerhedsforskrift er overtrådt, og overtrædelsen skyldes forsømmelse udvist af den sikrede eller nogen, som det påhviler at påse sikkerhedsforskriftens overholdelse. Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at disse betingelser er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der med transportmidlet i den konkrete sag må forstås traileren, som båden var placeret på. Som sagen er oplyst, finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at sikkerhedsforskriften var overtrådt. Nævnet har lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen, der understøtter, at traileren ikke var tilstrækkeligt kraftigt konstrueret og egnet til transporten. Nævnet bemærker herudover, at det ikke finder grundlag for at

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

95291

fastslå, at klagerens bror skulle have udvist nogen uagtsomhed ved monteringen af anhænger.

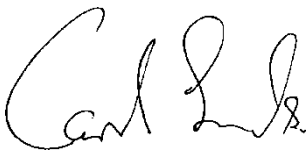
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Lloyd's V/Søassurancen Danmark A/S skal dække de anmeldte skader på klagerens båd, der opstod ved hændelsen den 14/1 2020. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes



Carsten Sennels