

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 95293:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sampension Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med dækning ved offentlig førtidspension m.v. Klageren har også indklaget det selskab, hvor pensionsordning blev oprettet den 1/4 2018. Sagen mod dette selskab er blevet behandlet under sagsnummer 94643. I klageskema af 20/5 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"[Klageren] har i en årrække været ansat hos [arbejdsgiver 2], hvor hun havde en pensionsaftale med Sampension. Denne aftale blev overflyttet til [selskab 2] med virkning 1. april 2018, som led i en virksomhedsoverdragelse. Hendes pensionsaftale havde bl.a. en dækning for erhvervsevnetabserstatning.

Da [klageren] den 15. juni 2017 var udsat for en arbejdsulykke, hvor hun pådrog sig en personska-
de med påvirkning af sin arbejdsevne, blev den nedsatte erhvervsevne anmeldt til Sampension. Sampension henviste til [selskab 2], der havde overtaget pensionsdækningen, da dækningen først indtræder, når sikrede er fratrådt sin stilling.

[Klageren] er blevet opsagt fra sin stilling på grund af følgerne fra arbejdsulykken

Jeg vedlægger korrespondancen med Sampension.

Efter svaret rettede jeg kravet mod [selskab 2], der dog afviste, at [klageren] er dækket for tab af erhvervsevne, da hun har været omfattet af et helbredsforbehold. Jeg henviser til den del af korrespondancen, der også nu er sendt til Sampension.

Sagen mod [selskab 2] verserer ved ankenævnet under sagsnr. 94643.

Som følge af indsigelserne kan [klagerens] krav være omfattet af dækningen hos Sampension. Som det fremgår, har jeg på ny rettet henvendelse til Sampension, der dog endnu ikke har svaret (i anden omgang).

Det er på denne baggrund min opfattelse, at [klageren] er berettiget til dækning fra pensionsaftalen hos Sampension:

- Hun har været omfattet af en pensionsaftale med Sampension
- Pensionsaftalen overgik til [selskab 2] i forbindelse med en virksomhedsoverdragelse
- Hun har betalt præmie hele perioden
- Hvis [selskab 2] har ret i, at [klagerens] dækning er overgået til [selskab 2], skal kravet dækkes af Sampension. Sker det ikke, vil hun være stillet i den mærkværdige og for hende uforudsigelige situation, at hun 'falder' ned mellem 2 stole'. Det er ikke hensigten med forsikringsaftalen eller reglerne og det stiller forbrugeren i en uholdbar situation, som forbrugeren ikke kan sikre sig mod.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for tab af erhvervsevne"

Selskabet har i brev af 13/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"... [klager] har ved advokat ... klaget over, at selskabet har givet afslag på hendes ansøgning om dækning ved supplerende førtidspension.

Selskabet gør gældende, at betingelserne for dækning ikke var opfyldt, inden dækningerne bortfaldt.

Relevante og generelle forsikringsbetingelser

Vi vedlægger de vilkår der var gældende pr. 1. januar 2018.

Betingelserne for udbetaling/præmiefritagelse ved offentlig førtidspension mv. fremgår af afsnit G.

Det er en betingelse for dækning, at medarbejderen er fratrådt enhver stilling, og lønudbetaling er ophørt, jf. § 36, stk. 2.

Herudover beror enhver tilkendelse ved sygdom på, at [klager] er bevilget bestemte offentlige ydelser. Således er kriteriet for at opnå varig supplerende førtidspension og engangsbeløb ved førtidspension fra selskabet, at [klager] er tilkendt offentlig førtidspension, jf. § 37. Efter afsnit G er der også mulighed for midlertidig præmiefritagelse eller henstand med præmiebetalingen på samtlige dækninger i op til fem år efter præmieophør, hvis [klager] modtager en af følgende offentlige ydelser: Ressourceforløbsydelse, sygedagpenge eller ledighedsydelse/løntilskud ved fleksjob, jf. §§ 38-40.

Betingelserne vedrørende virksomhedsoverdragelse findes i § 64, hvor det af stk. 2 og 3 fremgår, at pensionsordningen bliver ændret til en præmiefri forsikring straks ved præmieophør, og at gruppelivsforsikringen bortfalder med virkning fra præmieophøret.

Kort sagsfremstilling

[Klager] blev optaget i pensionsordningen den 1. marts 2002 som følge af hendes ansættelse hos [arbejdsgiver 1].

[Klagers] arbejdsfunktion blev i 2015 virksomhedsoverdraget fra [arbejdsgiver 1] til [arbejdsgiver 2]. Præmieindbetalingen til [selskabet] ophørte derfor 31. marts 2018, hvor den dagældende overenskomst udløb, og præmien blev derefter indbetalt til [arbejdsgiver 2's] obligatoriske pensionsordning hos [selskab 2] med virkning fra 1. april 2018.

Det betød, at ret til præmiefritagelse, midlertidig ydelse og supplerende førtidspension samt engangsbeløb ved førtidspension bortfaldt straks.

Den 28. marts 2018 tog [klager] kontakt til [selskabet] og oplyste, at hun var sygemeldt i et år grundet en arbejdsskade som følge af en ulykke. Ved den lejlighed oplyste [selskabet] om kriterierne for dækning fra pensionsordningen, herunder at [klager] skulle være fratrådt og modtage sygedagpenge, for at være berettiget til midlertidig supplerende førtidspension og præmiefritagelse. [Klager] oplyste, at hun først havde lønophør 1. august 2018, hvorfor det blev aftalt, at hun skulle kontakte selskabet på det tidspunkt, jf. bilag 1.

Imidlertid blev der fra 1. april 2018 ikke længere indbetalt præmie til [klagers] pensionsordning, eftersom indbetalingerne fra 1. april 2018 i stedet skete til [selskab 2] som følge af virksomhedsoverdragelsen. [Selskabet] sendte derfor den 19. maj 2018 en besked jf. bilag 2, til [klagers] digitale postkasse med information om, at præmieindbetalingerne var ophørt, og at pensionsordningen var ændret til en præmiefri forsikring, ligesom gruppelivsdækningerne var bortfaldet.

[Klager] kontaktede [selskabet] igen den 11. september 2018 for at få oplyst sine muligheder for dækning. [Selskabet] besvarede henvendelsen telefonisk den 13. september 2018 og oplyste, at der var sket et leverandørskifte pr. 1. april 2018 som følge af virksomhedsoverdragelsen i 2015, og at der derfor ikke længere var dækning ved sygdom på pensionsordningen. [Klager] oplyste, at hun havde været sygemeldt siden 15. juni 2017, og at hun fratrådte sin stilling den 31. juli 2018. [Klager] henviste samtidig til, at hun havde kontaktet [selskab 2], som havde henvist hende til at rette henvendelse til [selskabet], jf. bilag 3. I mail til klager af 14. september 2018, jf. bilag 4, oplyste [selskabet], at klagers fratrædelse og lønophør var sket efter indbetalingerne til [selskabet] ophørte som følge af virksomhedsoverdragelse, og at ordningen derfor ikke længere indeholdt dækning ved sygdom. [Selskabet] henviste i den forbindelse [klager] til at rette henvendelse til hendes tidligere arbejdsgiver vedrørende forløbet omkring virksomhedsoverdragelsen.

Den 22. marts 2019 blev [selskabet] kontaktet af [klagers] advokat, der ønskede at anmelde krav om dækning på [klagers] vegne. Advokaten fremsendte et brev til [selskabet] af 10. oktober 2018, som [selskabet] dog ikke kunne se at have modtaget. [Selskabet] besvarede advokatens henvendelse samme dag, og det blev oplyst, at indbetalingerne til pensionsordningen i [selskabet] var ophørt pr. 1. april 2018 som følge af virksomhedsoverdragelsen, hvorfor der derefter ikke var nogen dækning at søge om.

[Selskabet] blev igen kontaktet af [klagers] advokat den 9. maj 2019 med ønske om en fornyet vurdering med henvisning til, at den ulykke, som [klager] var udsat for skete den 15. juni 2017 – før indbetalingerne til pensionsordningen ophørte den 1. april 2018, jf. bilag 5. [Selskabet] kontaktede herefter [selskab 2] og fik bekræftet telefonisk, at der var indbetalt dertil fra 1. april 2018 og frem til fratrædelsen.

[Selskabet] besvarede denne henvendelse den 23. maj 2019 og oplyste, at [klager] for at være berettiget til dækning blandt andet skulle være fratrådt sin stilling og ikke længere modtage løn. Eftersom [klager] var fratrådt efter indbetalingerne som følge af virksomhedsoverdragelsen var overgået til [selskab 2], kunne der ikke ydes dækning, idet klager ikke opfyldte [selskabets] betingelser for dækning indenfor forsikringstiden. Ydermere blev det specificeret, at pensionsordningens dækning ved supplerede førtidspension var etableret på grundlag af skadesvirkningsprincippet. Derfor var det ikke afgørende, hvornår ulykken indtrådte, men derimod hvornår ulykken havde medført tilkendelse af en af de offentlige ydelser, der berettiger til dækning fra pensionsordningen, jf. bilag 6.

[Klagers] advokat kontaktede [selskabet] på ny den 13. maj 2020 og oplyste, at han havde indklaget [selskab 2] for Ankenævnet for Forsikring, fordi de havde afvist at dække hans klient. Advokaten oplyste, at [selskab 2] mente, at hans klient burde være dækket i [selskabet], og han vedhæftede en del af korrespondancen i ankenævns sagen. Heraf fremgik det, at en del af tvisten vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt der overhovedet var tale om en virksomhedsoverdragelse, jf. bilag 7.

Inden [selskabet] nåede at besvare henvendelsen, klagede advokaten over [selskabets] afgørelse til Ankenævnet for Forsikring.

Der har efterfølgende pågået drøftelser mellem [selskabet] og [selskab 2], og der er nu enighed mellem selskaberne om, at [klagers] pensionsordning burde have været behandlet efter reglerne om virksomhedsoverdragelse. At dette ikke er sket skyldes, at [klagers] tidligere arbejdsgiver undlod at oplyse [selskab 2] om, at der var tale om en virksomhedsoverdragelse. Det er også blevet afklaret, at [selskab 2] ikke ville have bedt [klager] aflevere helbredsoplysninger i forbindelse med tegning af pensionsordningen dér, hvis de havde været bekendt med at der var tale om en virksomhedsoverdragelse.

Dette medfører imidlertid ikke, at [selskab 2] ønsker at anerkende at klager er dækningsberettiget. Det skyldes, at [selskab 2] vurderer, at forsikringsbegivenheden er indtrådt før den 1. april 2018, fordi [klager] allerede var sygemeldt på dette tidspunkt.

Selskabets stillingtagen til klagen

Det fremgår af klagen, at [klager] mener sig berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension og præmiefritagelse, eftersom hun blev syg/var ude for en ulykke forud for det tidspunkt, hvor indbetalingerne til [selskabet] ophørte som følge af virksomhedsoverdragelsen.

Selskabet gør i den forbindelse gældende:

- Det er en betingelse for dækning, at medarbejderen er fratrådt enhver stilling, og lønudbetaling er ophørt, jf. vilkårenes § 36, stk. 2.
- Herudover er det en betingelse for dækning, at medarbejderen tilkendes en af de offentlige ydelser, der er beskrevet i vilkårenes §§ 37 til 40.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95293

- [Klager] kunne dermed tidligst opfylde betingelserne for dækning fra pensionsordningen i [selskabet] den 1. august 2018, hvor hun fratrådte sin stilling.
- På det tidspunkt var dækningerne i [selskabet] bortfaldet som følge af den virksomhedsoverdragelse, der medførte at indbetalingerne overgik til [selskab 2] fra 1. april 2018, jf. vilkårenes § 64.
- [Klager] har derfor ikke ret til dækning fra pensionsordningen i [selskabet].
- [Selskab 2] har vurderet, at forsikringsbegivenheden i henhold til deres tilkendelseskriterie er indtrådt inden indbetalingerne til dem som følge af virksomhedsoverdragelsen begyndte, hvorfor de ikke er forpligtede til at dække [klager], selvom der er sket en virksomhedsoverdragelse.
- Det forhold at [selskab 2] vurderer, at [klager] heller ikke har ret til dækning fra dem, ændrer dog ikke på, at [selskabets] tilkendelseskriterier ikke var opfyldt inden den 1. april 2018."

Klagerens advokat har i besked af 21/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indlæg fra Sampension giver ikke anledning til nye bemærkninger.

Min klient kan bekræfte forløbet, som angivet under sagsfremstillingen.

Begge selskabet anerkender åbenbart nu, at der har været tale om en virksomhedsoverdragelse og at der ikke har været behov for eller krav om nye helbredsoplysninger.

Min klient har således opfyldt alle betingelser og er dækket i hele perioden af enten Sampension eller [selskab 2]."

Selskabet har i brev af 4/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal i den forbindelse fastholde, at [klager] ikke er berettiget til dækning fra pensionsordningen i [selskabet].

Det skyldes, at det i henhold til de vedlagte vilkårs § 36, stk. 2, er en betingelse for dækning, at medarbejderen er fratrådt enhver stilling, og at lønudbetaling er ophørt. Det er herudover en betingelse, at medarbejderen tilkendes en af de offentlige ydelser, der er beskrevet i vilkårenes §§ 37 til 40.

[Klager] opfylder derfor tidligst betingelserne for dækning fra pensionsordningen i [selskabet] den 1. august 2018, hvor hun fratrådte sin stilling. På dette tidspunkt var dækningerne i [selskabet] bortfaldet som følge af den virksomhedsoverdragelse, der medførte at indbetalingerne overgik til [selskab 2] fra 1. april 2018, jf. vilkårenes § 64, stk. 2 og 3.

Endelig fastholdes det, at det er uden betydning for [selskabets] afgørelse, om [klager] har ret til dækning fra [selskab 2] eller ej."

Klagerens advokat har i besked af 15/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

6.

95293

"Til selskabets bemærkninger af 11. januar 2021 skal jeg blot henvise til det tidligere anførte samt præcisere at det må lægges til grund, at der har været tale om en virksomhedsoverdragelse.

Da min klient opfylder alle betingelser for at være dækket af sin forsikring/pension, er hun berettiget til udbetaling fra SamPension eller fra [selskab 2].

Hvis hun ikke er det, 'falder hun ned mellem 2 stole' og det er ikke overensstemmelse med forsikringsaftalen."

Hertil har selskabet i brev af 3/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"[Selskabet] skal i den forbindelse understrege, at det forhold, at der er sket en virksomhedsoverdragelse, ikke kan føre til, at [klager] har ret til dækning fra [selskabet] som følge af en forsikringsbegivenhed, der er indtrådt efter forsikringstidens ophør.

Samtidig bestrides det, at den pensionsaftale, der ligger til grund for [klagers] pensionsordning i [selskabet], skulle have til formål at sikre [klager] dækning i tilfælde som det aktuelle. Tværtimod fremgår det klart af vilkårenes § 64, stk. 2, at i forbindelse med virksomhedsoverdragelser bortfalder dækningerne i [selskabet] straks, når præmiebetalingen ophører. Om [klager] opfylder betingelserne for at opnå dækning i det nye pensionsselskab er uden betydning i den sammenhæng.

Klagen bør således ikke tages til følge."

Nævnets sekretariat har den 15/9 2021 bedt om selskabets kommentarer til Virksomhedsomdannelsesaftalens punkt 7.7, og selskabet har i brev af 7/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet har anmodet [selskabet] om at tage stilling til, hvorvidt bestemmelserne vedrørende helbredsbedømmelse i Virksomhedsomdannelsesaftalen har relevans for sagen, samt om dette i givet fald betyder, at [selskabet] er forpligtet til at tilbyde klager videreførsel på individuelle vilkår.

Under selskabernes drøftelser af sagen har [selskab 2] givet skriftligt tilsagn om, at der ikke er grundlag for at indhente helbredsoplysninger i den konkrete sag, hvilket [selskabet] efter samråd med [selskab 2] har meddelt [klagers] advokat.

[Selskabet] kan på den baggrund afvise, at de nævnte bestemmelser i Virksomhedsomdannelsesaftalen er relevante.

Afslutningsvis bemærker [selskabet], at Virksomhedsomdannelsesaftalen ikke forholder sig til forskelle i selskabernes tilkendelseskriterier, som anført af [selskab 2]. Aftalen definerer afvigelse i risikodækningen som stigninger i risikosummen, jf. aftalens punkt 7.3 og bilag A."

Klagerens advokat har i brev af 7/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"De eneste bemærkninger til sagen og selskabernes korrespondance er, at min klient skal være dækket under sin ikke opsagte pension. Reglerne om virksomhedsoverdragelse skal netop sikre, at sikrede ikke oplever et 'hul' i dækningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets notat af telefonsamtale med klageren den 28/3 2018 fremgår bl.a.:

"[Klageren] fortæller, hun er opsagt pga sygdom - arbejdsskade og har været sygemeldt i et år. Lønophør 1.8.2018. I behandlingsforløb - har aftale på smerteklinik i maj. Forventer at overgå til sygedagpenge. Oplyst at dækning afhænger af hvilken off aktivitet/ydelse hun vil modtage - hvis sygedagpenge oplyst om 3 mdr karens men mulighed for udb/PRMF ved sygedagpenge, men vi skal bruge første lønseddel, som hun modtager slut august samt dok for første dag i sygemelding. Hvis f.eks. jobafklaringsforløb/ressourceforløb med ressourceforløbsydelse - kun PRMF og ingen udb. Aftalt hun kontakter os 1.8."

Af selskabets brev af 19/5 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Fra den 1. april 2018 bliver der ikke længere betalt præmie til din pensionsordning i Sampension"

Præmieophøret skyldes et skift af pensionsleverandør på din arbejdsplads.

Reglerne i vilkårene for din pensionsordnings afsnit om fratrædelse gælder ikke ved præmieophør, der skyldes skift af pensionsleverandør. Vi har derfor ændret din pensionsordning til en præmiefri forsikring. Pensionerne er nu beregnet ud fra den værdi, du har sparet op på ordningen. Det betyder, at dine pensioner bliver nedsat i forhold til det, vi tidligere har oplyst. Vi har vedhæftet en pensions- og forsikringsoversigt, der viser hvordan du er dækket.

Gruppeliv i Sampension - krav skal anmeldes inden 1. oktober 2018

Dækningen på din gruppelivsforsikring i Sampension bortfaldt pr. 1. april 2018 da præmien stoppede. Ønsker du at søge om dækning fra gruppelivsforsikringen som følge af invaliditet eller kritisk sygdom indtrådt før 1. april 2018 skal du kontakte os inden 1. oktober 2018.

Hvis vi modtager en ansøgning om udbetaling efter 1. oktober 2018, vil der ikke være ret til udbetaling fra gruppelivsforsikringen.

Overførsel af den opsparede værdi

Du har mulighed for at overføre værdien af din pensionsordning til dit nye pensionsselskab gebyrfrit. Ønsker du overførsel, skal du kontakte dit nye pensionsselskab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit G Udbetaling/præmiefritagelse ved offentlig førtidspension mv.

§ 36. Generelle regler

Stk. 1. Vilklårene i dette afsnit gælder kun, hvis det fremgår af pensions- og forsikringsoversigten, at

pensionsordningen omfatter præmiefritagelse/supplerende førtidspension/engangsbeløb ved førtidspension mv.

Stk. 2. Det er en betingelse for dækning efter dette afsnit, at medarbejderen er fratrådt enhver stilling, og lønudbetalingen er ophørt. Det gælder dog ikke, hvis der er opnået ret til henstand efter § 40, stk. 3 - 8.

...

Stk. 5. Midlertidig udbetaling/præmiefritagelse og henstand efter dette afsnit kan højst ydes i samlet fem år.

§ 37. Supplerende førtidspension og engangsbeløb ved førtidspension

Stk. 1. Medarbejdere, der bliver tilkendt dansk offentlig førtidspension, er berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension og engangsbeløb ved førtidspension.

...

Stk. 3. Medarbejderen bliver tidligst berettiget til supplerende førtidspension og engangsbeløb ved førtidspension på det tidspunkt, hvorfra medarbejderen bliver tilkendt offentlig førtidspension.

...

Stk. 6. Medarbejdere omfattet af stk. 1 er berettiget til præmiefritagelse på pensionsordningen. Stk. 2 - 5 finder tilsvarende anvendelse.

...

§ 38. Midlertidig udbetaling/præmiefritagelse ved sygedagpenge

Stk. 1. Medarbejdere, der er fuldt uarbejdsdygtige og får udbetalt sygedagpenge, har ret til en midlertidig udbetaling af samme størrelse som den supplerende førtidspension, jf. § 37.

Stk. 2. Medarbejderen bliver tidligst berettiget til udbetalingen på det tidspunkt, hvor udbetalingen af sygedagpenge begynder.

Stk. 3. Der er en karenstid på tre måneder. Det betyder, at den midlertidige udbetaling tidligst begynder tre måneder efter det tidspunkt, hvor udbetalingen af sygedagpenge begynder. Er medarbejderen fuldt uarbejdsdygtig i en samlet periode forinden fratrædelsen, bliver denne periode medregnet ved beregning af karenstidsperioden. Udbetalingens størrelse vil være den, som var gældende den dag, hvor betingelserne for udbetaling i øvrigt er opfyldt.

Stk. 4. Medarbejdere omfattet af stk. 1 er berettiget til præmiefritagelse på pensionsordningen. Stk. 2 - 3 finder tilsvarende anvendelse.

...

§ 39. Midlertidig præmiefritagelse ved ressourceforløb eller jobafklaringsforløb

Stk. 1. Medarbejdere, der bliver tilkendt ressourceforløb med ressourceforløbsydelse eller jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse, er berettiget til midlertidig præmiefritagelse.

Stk. 2. Præmiefritagelsen har virkning fra det tidspunkt, hvor ressourceforløbet med ressourceforløbsydelse eller jobafklaringsforløbet med ressourceforløbsydelse påbegyndes.

...

§ 40. Medarbejdere med fleksjob eller ledighedsydelse

Stk. 1. Medarbejdere, der fra et ordinært job overgår til fleksjob, hvor de via ansættelsesforholdet fortsætter indbetalingen til denne pensionsordning, er fortsat omfattet af de hidtil gældende vilkår, jf. dog stk. 2. Det er en forudsætning, at indbetalingen fortsættes senest 12 måneder efter fratrædelsen, medmindre der har været ydet præmiefritagelse eller henstand efter afsnit G, der ophører senere end 12 måneder efter fratrædelsen. I dette tilfælde skal anmodning om fortsæt-

telse senest ske dagen før ophør af præmiefritagelsesperioden eller henstandsperioden efter afsnit G.

...

Stk. 3. Bliver der indbetalt en mindre præmie i fleksjobbet end den tidligere præmie, kan medarbejderen efter anmodning få henstand med forskellen mellem præmien i fleksjobbet og den tidligere præmie. Det er en forudsætning, at faldet i præmien overstiger et af Sampension til enhver tid fastsat minimumsbeløb. Minimumsbeløbet fremgår af sampension.dk.

...

Stk. 4. Medarbejdere, der overgår til fleksjob i en stilling, hvor der ikke er mulighed for at fortsætte

pensionsordningen, er berettiget til henstand med den tidligere præmie.

Stk. 5. Medarbejdere, der bliver tilkendt ledighedsydelse, er berettiget til henstand efter stk. 4.

...

Afsnit M Præmieophør uden fratrædelse

...

§ 64. Opsigelse, leverandørskifte, virksomhedsomdannelse og virksomhedsoverdragelse

Stk. 1. Vilkårene i stk. 2-7 gælder, hvis præmiebetalingen ophører i forbindelse med opsigelse af aftalen mellem Sampension og aftaleparterne, eller hvis præmiebetalingen ophører ved leverandørskifte, virksomhedsomdannelse eller virksomhedsoverdragelse.

Stk. 2. Ved ophør af præmiebetalingen bliver pensionsordningen ændret til en præmiefri forsikring, jf. § 58.

Stk. 3. Gruppelivsforsikringen bortfalder med virkning fra præmieophør. Krav under gruppelivsforsikringen skal anmeldes til Sampension senest 6 måneder efter tidspunktet for præmieophør.

Stk. 4. Medarbejderen kan overføre værdien af pensionsordningen til en anden pensionsleverandør. Der kan kun ske overførsel til en obligatorisk pensionsordning, der er oprettet som led i et ansættelsesforhold.

Stk. 5. Medarbejderen kan efter aftale med Sampension fortsætte pensionsordningen, bortset fra gruppelivsforsikringen.

Stk. 6. Det kan være muligt at fortsætte dækninger fra gruppelivsforsikringen efter aftale."

Nævnet udtaler:

Klageren har haft pensionsordning i selskabet fra den 1/11 2010 gennem arbejdsgiver 1. Den 1/10 2015 blev hun virksomhedsoverdraget til arbejdsgiver 2, hvilket indebar, at hendes pensionsordning overgik til et andet pensionsselskab den 1/4 2018, hvor den gældende overenskomst udløb. Selskabet informerede den 19/5 2018 klageren om, at pensionsordningen var ændret til en præmiefri ordning, idet arbejdsgiver 2 ikke længere betalte præmie til ordningen fra 1/4 2018 på grund af et skift af pensionsleverandør. Af brevet fremgik det, at dækningen på

Ankenævnet for Forsikring

10.

95293

gruppelivsforsikringen bortfaldt den 1/4 2018, og at klageren havde mulighed for at overføre værdien af pensionsopsparingen til det nye selskab gebyrfrit.

Nævnet lægger til grund, at klageren var udsat for en arbejdsulykke den 15/6 2017, at hun har været sygemeldt derefter, og at hun den 1/4 2018 var opsagt på grund af sygdom og havde lønophør den 1/8 2018.

Klageren ønsker udbetaling fra gruppelivsforsikringen som følge af tab af erhvervsevne. Hun har anført, at hun har været omfattet af en pensionsaftale hos selskabet og har betalt præmie, og at selskab 2 har afvist at yde dækning. Hun har anført, og at det ikke er i overensstemmelse med forsikringsaftalen, at hun "falder ned mellem 2 stole" og ikke kan opnå dækning.

Selskabet har afvist, at klageren har ret til dækning fra gruppelivsforsikringen. Selskabet har anført, at det er en betingelse for dækning ved invaliditet, at klageren er fratrådt sin stilling og lønudbetaling ophørt, og at hun er tilkendt en af de offentlige ydelser, der er beskrevet i forsikringsbetingelsernes § 37 til § 40. Klageren kunne dermed tidligst opfylde betingelserne den 1/8 2018, hvor hun fratrådte sin stilling, og på det tidspunkt var dækningerne bortfaldet som følge af, at klagerens pensionsordning var overgået til selskab 2.

Selskabet har videre anført, at selskabet ikke har været forpligtet til at videreføre pensionsordningen på individuelle vilkår, jf. Virksomhedsomdannelsesaftalens pkt. 7.7, da selskab 2 har givet skriftligt tilsagn om, at der ikke var grundlag for at indhente helbredsoplysninger i klagerens sag.

Af selskabets notat af telefonsamtale med klageren den 28/3 2018 fremgår det, at klageren "fortæller, hun er opsagt pga sygdom - arbejdsskade og har været sygemeldt i et år. Lønophør 1.8.2018. I behandlingsforløb - har aftale på smerteklinik i maj. Forventer at overgå til sygedagpenge. ... Aftalt hun kontakter os 1.8."

Af forsikringsbetingelsernes § 64 fremgår det, at "Vilkårene i stk. 2-7 gælder, hvis præmiebetalingen ophører i forbindelse med opsigelse af aftalen mellem Sampension og aftaleparterne, eller hvis præmiebetalingen ophører ved leverandørskifte, virksomhedsomdannelse eller virksomhedsoverdragelse. Stk. 2. Ved ophør af præmiebetalingen bliver pensionsordningen ændret til en præmiefri forsikring, jf. § 58. Stk. 3. Gruppelivsforsikringen bortfalder med virkning fra præmieophør. Krav under gruppelivsforsikringen skal anmeldes til Sampension senest 6 måneder efter tidspunktet for præmieophør".

Af forsikringsbetingelsernes afsnit G Udbetaling/præmiefritagelse ved offentlig førtidspension mv. fremgår det af § 36, stk. 2, at "Det er en betingelse for dækning efter dette afsnit, at medarbejderen er fratrådt enhver stilling, og lønudbetalingen er ophørt". Det fremgår under de enkelte dækninger, at klageren tidligst bliver berettiget til forsikringsydelsen fra det tidspunkt, hvor den offentlige ydelse er tilkendt eller begynder.

Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at selskabet den 28/3 2018 fik viden om, at klageren var sygemeldt og havde lønophør den 1/8 2018, og at hun forventede at overgå til sygedagpenge. Det blev aftalt, at klageren kontaktede selskabet igen den 1/8 2018. Den 1/4 2018 skiftede klagerens arbejdsgiver pensionsleverandør til selskab 2. Klageren henvendte sig til selskabet den 11/9 2018, fordi selskab 2 havde henvist hende til selskabet. Selskabet oplyste klageren, at der ikke længere var dækning på ordningen på grund af skifte af pensionsleverandør.

Det følger af forsikringsbetingelserne § 64, stk. 5, at "Medarbejderen kan efter aftale med Sampension fortsætte pensionsordningen bortset fra gruppelivsforsikringen". Det følger af forsikringsbetingelsernes § 64, stk. 6, at "Det kan være muligt at fortsætte dækninger fra gruppelivsforsikringen efter aftale".

Nævnet finder, at selskabet i den foreliggende situation – hvor selskabet er bekendt med, at klageren er sygemeldt og i opsagt stilling, da arbejdsgiveren foretager skifte af pensionsleve-

Ankenævnet for Forsikring

12.

95293

randør – burde have rådgivet klageren om hendes mulighed for at fortsætte pensionsordningen og dækninger fra gruppelivsforsikringen, da igen hun henvendte sig til selskabet den 11/9 2018, efter at selskab 2 havde afvist at tegne forsikring ved tab af erhvervsevne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren inden skifte af pensionsleverandør havde henvendt sig til selskabet for at anmelde et krav, og at selskabet vidste, at klageren var sygemeldt og ville have lønophør inden for fire måneder og overgå til offentlige ydelser.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskab 2 havde afvist at tegne dækning for erhvervsevnetab, og at klageren dermed ville falde i et dækningsmæssigt hul.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren henvendte sig til selskabet igen kort tid efter lønophøret den 1/8 2018 og inden for efteranmeldelsesfristen på seks måneder fra gruppeforsikringens ophør.

Det forhold – at selskab 2 under sagens behandling ved nævnet har givet tilsagn om, at der ikke var grundlag for at indhente helbredsoplysninger i klagerens sag, hvis sagen er omfattet af virksomhedsomdannelsesaftalen – kan ikke føre til andet resultat, idet virksomhedsomdannelsesaftalen ikke finder anvendelse i den sag. Nævnet henviser til den samtidigt afgjorte sag 96643, der angår selskab 2.

Nævnets flertal udtaler:

Flertallet finder herefter, at selskabet i overensstemmelse med det anførte skal tilbyde klageren at fortsætte pensionsordningen og dækningen efter forsikringsbetingelsernes afsnit G Udbetaling/præmiefritagelse ved offentlig førtidspension mv., og at selskabet skal behandle klagerens anmodning om udbetaling af helbredsbedingede ydelser.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

13.

95293

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet bemærker, at det ikke er oplyst, om og i givet fald på hvilke vilkår klageren kunne være tilbudt at fortsætte pensionsordningen og dækningen, og at selskabet derfor alene skal tilbyde at fortsætte ordningen og dækningen, i det omfang det vil være muligt efter selskabets forsikringsbetingelser herom.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Sampension Livsforsikring A/S, skal tilbyde klageren at fortsætte pensionsordningen og dækningen efter forsikringsbetingelsernes afsnit G Udbetaling/præmiefritagelse ved offentlig førtidspension mv. og skal behandle klagerens anmodning om udbetaling af helbredsbedingede ydelser. Eventuelle ydelser til klageren, der allerede ville være forfaldet til udbetaling, forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen