

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. februar 2021 blev i sag nr. 95304:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Modpart påkører min åbne vogndør d. 11/12 2019: TopDanmark mener at jeg alene, har skylden for uheldet. Jeg er uenig, da jeg mener modparten ikke reagerer korrekt på en åben vogndør længere fremme.

TopDanmark fejllæser og fejlfortolker de relevante færdselsregler (se bilag: 'mails til og fra TopDanmark - påkørsel vogndør'), og deres afgørelse i sagen hviler således på et ukorrekt grundlag og er derfor forkert.

Jeg har i flere mails gjort TopDanmark opmærksom på ovenstående og bedt dem ændre deres afgørelse, men forsikringsselskabet fastholder deres afgørelse (se bilag)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at TopDanmark undlader at opkræve min selvrisko, da modparten påkører mit køretøj, og som nævnt i mails til TopDanmark, derfor bærer skylden for uheldet.

Jeg ønsker at modpartens forsikring derfor betaler skaden på mit køretøj. Og til sidst ønsker jeg, at TopDanmark afgør sagen med udgangspunkt i forsikringsankenævnets sag nr. 78.453, hvor lastbil får skylden for påkørsel af vogndør."

Selskabet har i brev af 11/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler, at klager åbnede sin bildør i forbindelse med udstigning, hvorefter døren blev påkørt af en bus i fremdrift.

Vi har i den forbindelse anerkendt ansvaret overfor modparten, og dækket udgifterne til reparation af bussen over klagers motoransvarsforsikring.

Klager er efterfølgende blevet opkrævet den fulde selvrisiko på 3.927 kroner, da vi mener, at klager bærer det fulde ansvar for hændelsen. Klager mener, at han er uden skyld i hændelsen, hvorfor han ikke mener, at han skal betale opkrævningen på selvrisiko.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring på sin [klagerens bil] i Topdanmark Forsikring pr. 5. april 2019 (bilag 1).

Der er tegnet dækning for ansvar og førerulykke.

De gældende vilkår er; vilkår for bilforsikring til elitebilister 6740-3 (bilag 2).

Den gældende selvrisiko for ansvarsskader udgør 3.927 kr.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 11. december 2019, at [klagerens bil] i forbindelse med parkering og udstigning bliver påkørt af en bus, der er på vej ligeud, hvorved der er sket skade på klagers bil og bussen (bilag 3).

Vi modtager et krav fra modparten den 13. december 2019, hvor modparten forklarer følgende: 'Da bussen kørte forbi modparten, åbnede en parkeret bilist venstre dør og ramte bussen på højre side foran'. Vi anerkender kravet fra modparten på baggrund af parternes forklaringer, hvorefter vi den 19. december 2019 betaler for reparationen af bussen for i alt 36.105.90 kr. og opkræver klager den gældende selvrisiko på 3.927 kr.

Klager betaler ikke opkrævningen og fremsender herefter en klage til skadeafdelingen og vores kundeklageansvarlige, uden at det medfører en ændring af afgørelsen, da man ved udstigning fra en bil har pligten til at sikre, at det kan ske uden fare og ulempe for andre parter i henhold til færdselslovens regler herom (korrespondancen er vedlagt af klager).

Her får I vores syn på sagen

Vi bemærker indledningsvist, at det er enighed mellem parterne om, at hændelsen foregik ved, at klager åbner sin bildør ud mod kørebanen for at stige ud, hvorefter døren bliver påkørt af bussen. Det er alene skyldfordelingen og dermed ansvarsfordelingen i den forbindelse, der er uenighed om.

Det følger af Færdselslovens § 108, stk. 1, at vi som ansvarsforsikringsselskab for klager hæfter direkte overfor modparten, hvorfor vi også er berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten.

Vi mener, at klager bærer det fulde ansvar for hændelsen.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at det er klager, der åbner bildøren ud mod kørebanen, i det bussen passerer, for at stige ud af bilen. I henhold til færdselslovens § 28 stk. 5 skal åbning af vogndøre, på- eller afstigning finde sted på en sådan måde, at der ikke opstår fare eller unødigt ulempe. Det betyder, at det var klager, der ved udstigningen fra bilen skulle sikre, at der ikke opstod fare eller ulempe for den øvrige færdsel. Denne forpligtelse i henhold til loven, mener vi ikke, at klager har overholdt.

Færdselsloven § 28, stk. 5

'Åbning af vogndøre, på eller afstigning og på- eller aflæsning skal finde sted på en sådan måde, at der ikke opstår fare eller unødigt ulempe.'

Klager oplyser i kundeklagen til os af 6. februar 2020, at han havde ventet et stykke tid i sin bil, da det på den pågældende vej var besværligt at finde et tidspunkt at stige ud af bilen på, da den er meget trafikeret. Han oplyser derfor, at han efter et stykke tid fandt det passende at åbne døren og være til ulempe for trafikken.

Vi mener således, at det er tydeligt ud fra beskrivelsen, at klager er blevet træt af at vente på et tidspunkt, hvor der var plads, hvorfor han har åbnet døren, selvom det var til fare og unødigt ulempe for den øvrige trafik.

Vi mener, at det er en skærpende omstændighed, at der er tale om særdeles trafikeret vej, hvor man åbner døren ud imod kørebanen.

Klager oplyser ligeledes i mailen til vores kundeklageansvarlige den 23. februar 2020, at han åbnede døren, hvorefter der går et vist tidsrum, inden døren bliver påkørt.

Vi ved ikke, hvad der ligger i klagers beskrivelse af et vist tidsrum, men det er et faktum, at klager ikke har nået at stige ud af bilen i det tidsrum. Vi mener også, at det faktum, at klager ikke selv er steget ud af bilen, indikerer, at han godt er klar over, at det kan være farligt at gøre, ligesom det efter vores mening viser, at påkørslen af døren sker i tilknytningen med åbningen af døren, da hele formålet med at åbne døren er for at komme ud af bilen.

Vi vedlægger som bilag 4 billeder af klagers bil efter påkørslen, samt vores overtaksators vurdering af, hvor bussen har ramt bildøren (bilag 5). Det fremgår af vurderingen, at bildøren er ramt på kanten, hvilket vil sige, at døren ikke har været helt åben, hvilket stemmer overens med, at klager er i færd med at åbne døren i det bussen passerer. Dette stemmer også overens med anmeldelsen fra modparten, hvor det fremgår, at påkørslen skete 'da bussen kørte forbi modparten, åbnede en parkeret bilist venstre dør og ramte bussen på højre side foran'.

Vi mener ikke, at modparten har haft nogen muligheder for at forudse, at klager ville åbne døren ud på kørebanen under de givne forhold på stedet, og vi mener derfor ikke, at modparten bærer nogen skyld i sagen. Der er intet, der tyder på, at modparten har kørt for stærkt, for tæt på klagers bil eller lignende.

I har udtalt jer i lignende sager

Vi har tidligere i sagen henvist til sagen AK 60.418, hvor skaden skete på en parkeringsplads. Her åbnede klager bildøren samtidig med, at modparten kørte ind i nabobåsen, hvilket forsikringselskabet pålagde klager det fulde ansvar for, hvilket de fik medhold i.

Ligeledes sagen AK 75.336, hvor klager åbnede sin bildør, som herefter blev påkørt af modpartens bil. Døren blev åbnet i umiddelbar forbindelse med modpartens forbikørsel, hvorved modparten ikke havde mulighed for at undgå påkørslen. Her fik forsikringsselskabet medhold i, at klager havde det fulde ansvar.

Klager har henvist til kendelsen AK 78.453, hvor klageren fik medhold i, at det var den påkørende part (modparten), der bar den fulde skyld i sagen. I sagen skal det bemærkes, at klager allerede stod uden for bilen med en åbenstående dør, da han var i færd med at foretage sig noget på bagsædet. Der var ligeledes et vidne, der bekræftede klagerens forklaring. Derfor blev modparten pålagt det fulde ansvar.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores ansvarsvurdering i sagen, da vi mener, at klager bærer det fulde ansvar for hændelsen ved at åbne bildøren ud mod den trafikerede vej, idet bussen passerede. Vi mener derfor, at vi er berettiget til at opkræve klager den gældende selvrisiko på 3.927 kr.

Vi mener, at en prøvelse ved domstolene vil give det samme resultat."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af vurdering fra taksator fremgår det bl.a.:

"Første og eneste kontakt med bussen er markeret med pilene 1 som er på ombukningskanten ved dørpladen. Påkørslen har været i et vurderet åbningsfelt markeret med pil 2, da påkørslen er ramt direkte på kant og der ikke er andet en sætningsskader på resten af døren.

Det ser ud som om den fortsatte kørsel fra bussen har tvunget døren yderligere op da kanten af døren har fanget kanter på bussens side."

Af klagerens e-mail af 13/1 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg kan ikke erkende skylden for bussens påkørsel af min vogndør af følgende grunde: Før jeg åbnede døren havde jeg ventet et stykke tid, da der er meget trafik på Jeg ser at bussen er et stykke væk, og åbner vogndøren, men venter for en sikkerheds skyld med at stige ud til jeg er sikker på bussen holder afstand. Bussen påkører efterfølgende min åbne vogndør.

Såfremt forsikringsselskabet ikke vil erkende at bussen har skylden for påkørslen af mit køretøj, så ønsker jeg sagen prøvet for retten af følgende grunde: Færdselsloven tillader en vis ulempe ved udstigning (paragraf 28, stk. 5). Hvis jeg ikke havde været forsigtig og straks steget ud af den åbne vogndør, så var jeg selv blevet påkørt. Buschaufføren overholder ikke færdselslovens paragraf 41, stk 1. (Hastighed, og hindringer som kan forudses) og paragraf 15, stk 1 (tager ikke hensyn til anden færdsel og forholdene ved valg af placering)."

Af klagerens klage af 6/2 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg klager hermed over Topdanmarks afgørelse i sagen. Jeg begrundet min klage med følgende, idet jeg henviser til færdselslovens § 28, stk. 5:

- Det er tilladt at åbne vogndøre og foretage udstigning til ulempe, så længe denne ulempe ikke er unødvendig.
- På ... hvor uheldet skete, og på det tidspunkt uheldet skete, vil en udstigning ikke kunne lade sig gøre, uden at der under udstigningen vil passere trafik, da en udstigning tager tid (orientering i spejl før åbning af vogndør - orientering igen under udstigningen - langsom åbning af dør - lukning af dør - låsning af dør - passage rundt om køretøj).
- Da jeg allerede havde ventet et stykke tid inden jeg åbnede vogndøren, var det passende i denne situation at være til ulempe.
- Buschaufføren har ikke holdt tilstrækkelig sideafstand (ligesom der skal holdes afstand til forankørende - alle biler standser hvis man kører bag dem længe nok, og alle bildøre åbnes, både af førere og passagerer. Passagerer har ikke spejle, og må åbne døre for at orientere sig).
- Bussen påkører mit køretøj, og ikke omvendt."

Af klagerens e-mail af 23/2 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

- " - Jeg mener stadig modparten har skylden, idet der går et vist tidsrum fra jeg åbner vogndøren til den bliver påkørt.
- Modparten har ikke udvist den fornødne agtpågivenhed og hensyntagen ved at køre for tæt på holdende køretøjer (jvf. i øvrigt Færdselslovens § 15: **afstand** til forankørende, § 20: **afstand** ved møde af andet køretøj samt § 21, stk. 4: **sideafstand** under overhaling). Færdselsloven kræver altså en sikkerhedsmargen vedr. afstand, når man færdes blandt færdsel, som ikke er på tværs af ens køreretning. Samt:
- Du citerer Færdselslovens § 28, stk. 5 korrekt, men din fortolkning af paragraffen er forkert. Du skriver: 'Jeg mener ikke, at der er noget i bestemmelsens ordlyd, der indikerer, at færdselsloven tillader en vis ulempe, som du fremfører'. Jeg er der helt uenig i din forståelse af færdselslovens terminologi (altså det sæt af fagudtryk, som definerer begreber inden for Færdselslovens område): Der er 3 hovedbegreber i spil: Skade, fare og ulempe. En række manøvrer tillader ingen ulempe, fx når man har vigepligt og ved fx. vending og bakning. Ved andre manøvrer tillades en vis ulempe, så længe den ikke anses som unødigt (unødvendig), fx ved igangsætning, vognbaneskift, sammenfletning og udstigning."

Nævnet har fået forelagt fotos af skaden på klagerens bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9. Selvrisiko

Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- og kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen."

Nævnet udtaler:

Klagerens bildør blev den 11/12 2019 påkørt af modparten, da klageren holdt parkeret langs en trafikeret vej og åbnede bildøren for at stige ud af bilen. Klageren ønsker, at modparten tildeles fuld skyld for skaden.

Klageren har blandt andet anført, at "Før jeg åbnede døren havde jeg ventet et stykke tid, da der er meget trafik på Jeg ser at bussen er et stykke væk, og åbner vogndøren, men venter for en sikkerheds skyld med at stige ud til jeg er sikker på bussen holder afstand. Bussen påkører efterfølgende min åbne vogndør". Klageren har også anført, at "jeg henviser til færdselslovens § 28, stk. 5: Det er tilladt at åbne vogndøre og foretage udstigning til ulempe, så længe denne ulempe ikke er unødvendig. På ... hvor uheldet skete, og på det tidspunkt uheldet skete, vil en udstigning ikke kunne lade sig gøre, uden at der under udstigningen vil passere trafik, da en udstigning tager tid (orientering i spejl før åbning af vogndør - orientering igen under udstigningen - langsom åbning af dør - lukning af dør - låsning af dør - passage rundt om køretøj). Da jeg allerede havde ventet et stykke tid inden jeg åbnede vogndøren, var det passende i denne situation at være til ulempe. Buschaufføren har ikke holdt tilstrækkelig sideafstand (ligesom der skal holdes afstand til forankørende - alle biler standser hvis man kører bag dem længe nok, og alle bildøre åbnes, både af førere og passagerer. Passagerer har ikke spejle, og må åbne døre for at orientere sig). Bussen påkører mit køretøj, og ikke omvendt".

Selskabet har anerkendt ansvaret over for modparten og opkrævet klageren fuld selvrisko. Selskabet har over for nævnet fastholdt skyldfordelingen, med henvisning til at klageren åbnede bildøren, idet modparten passerede, og at klageren i henhold til færdselslovens § 28, stk. 5, ved udstigningen fra bilen skal sikre sig, at der ikke opstår fare eller ulempe for den øvrige færdsel. Selskabet har blandt andet anført, at "Vi vedlægger som bilag 4 billeder af klagers bil efter påkørslen, samt vores overtaksators vurdering af, hvor bussen har ramt bildøren (bilag 5). Det fremgår af vurderingen, at bildøren er ramt på kanten, hvilket vil sige, at døren ikke har været helt åben, hvilket stemmer overens med, at klager er i færd med at åbne døren i det bussen passerer. Dette stemmer også overens med anmeldelsen fra modparten, hvor det fremgår, at påkørslen skete 'da bussen kørte forbi modparten, åbnede en parkeret bilist venstre dør og ramte bussen på højre side foran". Selskabet har videre anført, at " Vi mener, at det er en skærpende omstændighed, at der er tale om særdeles trafikeret vej, hvor man åbner døren ud imod kørebanen" og "Vi mener ikke, at modparten har haft nogen muligheder for at forudse, at

Ankenævnet for Forsikring

7.

95304

klager ville åbne døren ud på kørebanen under de givne forhold på stedet, og vi mener derfor ikke, at modparten bærer nogen skyld i sagen. Der er intet, der tyder på, at modparten har kørt for stærkt, for tæt på klagers bil eller lignende".

Af færdselslovens § 28, stk. 5 fremgår det, at "åbning af vogndøre, på eller afstigning og på- eller aflæsning skal finde sted på en sådan måde, at der ikke opstår fare eller unødigt ulempe".

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har kompetencen til at afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Nævnet bemærker videre, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har pålagt klageren fuld skyld for uheldet og på denne baggrund har opkrævet fuld selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i medfør af færdselslovens § 28, stk. 5, har pligt til at sikre sig, at bildøren kan åbnes, uden at der opstår fare eller unødigt ulempe for den øvrige trafik, og at der ikke er godtgjort kørselsfejl hos modparten. Nævnet henviser til afgørelserne i sagerne 60418 og 75336.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

95304

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen