

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 95305:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

jeg blev lige pludselig ramt af et køretøj bagfra på højre side
modparten var ifærd med køre ud af sin parkering og ramt mig

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Codan kræver nu halv af selvriskoen som er 7500

PS. mit køretøj blev i september 2018 total skade og jeg fik fuld erstatning af codan forsikring (den gang mente codan om den skade fra 04. maj 2018 var ikke min skyld)."

Selskabet har den 18/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi anerkender modtagelsen af ankenævnsklagen fra [klageren], der har haft en Motorforsikring Erhverv i Codan Forsikring A/S.

Forsikringstager klager over vores opkrævning af ½ selvrisiko i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 4. maj 2018. Vi har opkrævet ½ selvrisiko med henvisning til, at der er modstridende forklaringer om uheldet og ingen vidner.

Forsikringen

Forsikringstager har haft en Motorforsikring Erhverv i Codan Forsikring A/S. Forsikringen ophørte den 9. oktober 2018. Forsikringen var på skadestidspunktet indtegnet med en selvrisiko på 15.000 kr.

Selvom der er tale om en erhvervsforsikring, er vi indstillede på, at nævnet træffer afgørelse i sagen, da sagen alene vedrører skyldfordeling, og dermed ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikringsforhold, jf. nævnets vedtægter § 2, stk. 5.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

'Fællesbetingelser for motorforsikring

...

5 Selvrisiko

Det fremgår af policen om der gælder en selvrisiko for den pågældende dækning.

Hvis Codan har lagt et selvrisikobeløb ud opkræver vi beløbet hos forsikringstageren.

5.1 Der gælder dog ingen selvrisiko ved:

** skader, der er forvoldt af en kendt skadevolder, hvis den pågældendes erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i lov om erstatningsansvar'.*

Policen og forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag A.

Sagsfremstilling

Ved skadeanmeldelse af 6. maj 2018, jf. bilag B, anmeldte forsikringstager, at den forsikrede bil havde været impliceret i et færdselsuheld. Han oplyste, at han var blevet ramt af modparten, der var i færd med at bakke ud fra en parkering.

Ved mail af 30. maj 2018 modtog vi et regreskrav fra modpartens forsikringsselskab, jf. bilag C. Af denne henvendelse fremgår det, at modparten har forklaret, at uheldet skete, da han holdt stille for at kunne parallelparkere, og at vores forsikringstager kørte ind i ham, da forsikringstageren forsøgte at køre udenom.

Ved mail af 29. november 2019, meddelte vi forsikringstager, at ansvaret for skaden ville blive ligedelt med 50 % til hver, og at vi som følge heraf opkrævede ½ selvrisiko på 7.500 kr.

Ved mail af 12. januar 2019 oplyste forsikringstager, at han ikke var enig i afgørelsen, og vi fastholdt vurderingen ved mail af 12. februar 2020.

Korrespondancen med forsikringstager er fremlagt i bilag D.

Efterfølgende blev afgørelsen fastholdt af vores klageansvarlige i brev af 19. maj 2020 (fremlagt af forsikringstager). Herefter er sagen indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen, og vi fastholder opkrævningen på ½ selvrisiko.

Codan er motoransvarsforsikringsselskab for forsikringstageren og kan derfor afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da Codan hæfter direkte overfor denne, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95305

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren og modparten afgivet forskellige forklaringer om, hvem der var årsagen til færdselsuheldet. Hvor forsikringstager har oplyst, at uheldet skete, da modparten var ved at bakke ud af sin parkering, så har modparten forklaret, at uheldet skete, da han holdt og ventede på at kunne bakke ind på parkeringsplads på en smal vej, da forsikringstager kørte udenom og ramte ham.

Der er ingen vidner, der kan bekræfte, hverken forsikringstagers eller modpartens forklaring af hændelsesforløbet.

På billederne, jf. bilag C, kan man se, at der skete skade på fronten af modpartens bil, ligesom det af taksatorrapporten af 22. juni 2018, jf. bilag E, fremgår, at skaden på forsikringstagers bil var på høje sides bagende.

Henset til at forsikringstager og modparten har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet – og da der ikke andre er oplysninger i sagen, der kan afklare, om uheldet skete ved, at forsikringstager påkørte modparten, eller modparten kørte ud i forsikringstager – er ansvaret for uheldet blevet ligedelt. Dette er efter vores opfattelse i overensstemmelse med nævnets praksis, jf. eksempelvis kendelserne 94100 og 90573.

På denne baggrund fastholder vi vores opkrævning af ½ selvrisiko."

Af klagerens skadesanmeldelsen af 6/5 2018 fremgår det bl.a., at:

"Hvad er årsagen til at skaden skete?
Kollision med køretøj

Hvordan skete skaden?
Påkørsel bagfra

Hvem blev påkørt?
Fører af dit køretøj

Beskriv skaden udførligt – hvordan skete det og hvorfor?
Jeg kørte, og blev lige pludselig ramt af et køretøj bagfra, på højre side. Han var i færd med at bakke ud af sin parkering, og ramte mig. (Se billederne). Vi ringede til politiet, men politiet kom ikke, og valgte at skrive rapporten efter modpartens side af historien. Jeg bad politiet om at komme, men de mente at det ville koste mig 2500 kr. – i bøde jeg skulle betale fordi de troede på modpartens side af sagen. Og politiet nægtede at få min forklaring i rapporten, tror jeg. Men i kan se på billederne, hvis skyld det var.

Skal køretøjet repareret?
Nej

Hvor på dit køretøj er skaden sket? (Hold Ctrl nede for at vælge flere på listen.)
Højre side bag

...

Hvem er efter din mening ansvarlig for skaden?

Ankenævnet for Forsikring

4.

95305

Efter min mening er det slet ikke min skyld, idet jeg pludselig blev ramt af en påkørende på den højre bagside af bilen, uden at lægge mærke til at en bil var på vej ud af sin parkering. M.h.t til næste spørgsmål var der mange vidner, men der var ingen der blandede sig i sagen."

Af modpartens forklaring om uheldet fremgår fremgår bl.a.,

"Her er billeder og tegning som viser episoden.

Tegning 1:

Viser jeg holder og gør klar til at parkere, men bilen bagved mig har kørt så tæt op til mig, at det ikke er muligt. Bilen er en lille bil i VW up størrelse. Jeg afventer til den er kørt forbi, så der er plads til mig.

Tegning 2:

Viser VAREVOGNEN som holdet i anden række. Altså 2 pladser bagved mig. Som nu kører direkte ind i siden/fronten på min bil som stadig holder klar til at parkere. Som i kan se på billedet (vedhæftet af stedet uden min bil er blevet rykket - Blot en del trafik kaos pga folk prøver at komme forbi) er der ikke meget plads, og derfor svært at komme forbi med en stor varevogn. Ja det endte også med han ramte mig, og ødelagde min bil".

Nævnet udtaler:

Klageren har den 6/5 2018 anmeldt, at han den 4/5 2018 kom kørende og blev påkørt af modparten, som bakkede ud fra en parkering langs vejen.

Modparten har heroverfor oplyst til sit forsikringsselskab, at klageren overhalet hans bil og ramte den, mens han holdt stille for at kunne parallelparkere bilen.

Selskabet har, under henvisning til at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke er vidner, fordelt ansvaret med 50 % til hver part. Selskabet har på denne baggrund opkrævet ½ selvrisiko hos klageren.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95305

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en lighedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, at ingen af forklaringerne er understøttet af vidner eller andet tilstrækkeligt bevis, og at det ikke er muligt efter billederne, som viser bilernes placeringer, at afgøre, hvordan uheldet er sket.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand