

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95306:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S  
Borupvang 4  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg mener at mit forsikringsselskab ikke ønsker at forstå min argumentering. Måske i lyset af, at modparten er forsikret i samme selskab. I bund og grund mener både min modpart og jeg, at vi hver især er blevet påkørt af den anden, i et kompliceret og trafikeret lyskryds på ... i ...  
Jeg: en erfaren elitebilist der passerer krydset flere gange om ugen, modparten: en meget ung bilist uden nævneværdig erfaring. Da jeg blev så overrasket over påkørslen og ville undgå at stoppe morgentrafikken, prioriterede jeg desværre at komme ud af krydset i stedet for at indhente kontaktinfo fra de mange cyklister der kunne have vidnet. I den henseende er jeg naiv, mens modparten er udspekuleret og argumenterer ved hjælp af vidvinkel fotos fra google maps og løgne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Mit konkrete mål er at få omstødt afgørelsen så modparten får hele ansvaret. Der har været et længere forløb med to klagesager. Håber der er plads til al relevant dokumentation."

Selskabet har i brev af 12/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

**"Sådan har sagsforløbet været**

Vi modtager den 3. december 2019 en anmeldelse fra klager om, at det er sket et færdselsuheld i krydset ved ... Klager oplyser, at han kører fra ... mod ..., da modparten kører op bagfra på den højre side af klager for at køre inden om til højre. Der sker skade på den højre forskærm og kofangeren på klagers bil. Klager oplyser, at uheldet sker halvvejs igennem krydset. Klager oplyser derudover, at han ikke bruger blinklyset i krydset. Se klagers bilag, hvor anmeldelsen fremgår.

Samme dag anmelder modparten skaden til sit forsikringssselskab, hvor hun oplyser, at hun kører frem i krydset og kører helt ind i højre bane på ..., mens hun blinker til højre. Modparten oplyser, at klager holder i midterbanen og blinker ikke til højre, hvorfor hun vurderer, at klager skal lige ud. Modparten påbegynder derfor at svinge til højre, hvorefter klager kører ind i siden på modparten på venstre side ved baghjulet (bilag 3).

For at afklare ansvarsfordelingen i forbindelse med uheldet beder vi klager om at lave en skitse for bilernes placering ved uheldet (bilag 4). Denne skitse modtages den 20. januar 2020, hvorefter vi den 22. januar 2020 anerkender, at skaden er dækningsberettiget overfor klager og oplyser, at vi mener, at der skal ske en ligedeling af ansvaret, da begge parter vurderes at have en lige stor del af skylden for uheldet, og der er ikke nogen uvildige vidner til uheldet, der kan bekræfte, hvem der lavede kørefejlen.

Klager er ikke tilfreds med denne ansvarsvurdering, og den deraf følgende opkrævning af halvdel af den gældende selvrisko, hvorefter der følger flere klager til os, uden det fører til en ændret vurdering fra vores side, da der er modstridende forklaringer i sagen, ingen vidneudsagn og skaderne på bilerne ikke kan vise, hvem der bærer ansvaret. Korrespondancen i den forbindelse er vedlagt af klager.

## **Her får I vores syn på sagen**

Det er ubestridt i sagen, at der er sket et færdselsuheld, hvor klager og modpartens biler har været involveret. Det er alene skyldfordelingen i forbindelse med uheldet, der er uenighed om.

Det følger af Færdselslovens § 108, stk. 1, at vi som ansvarsforsikringssselskab for klager hæfter direkte overfor modparten, hvorfor vi også er berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten.

Vi vurderer, at der skal ske en ligedeling af ansvaret mellem klager og modparten i denne konkrete sag. For en god ordens skyld skal vi i den forbindelse nævne, at vi ikke har nogen incitamenter til at lave en forkert vurdering af ansvaret, ligesom vi ikke har nogen økonomiske motiver, da begge parter er forsikret i selskabet.

Vi har ved vores afgørelse lagt til grund, at der er modstridende forklaringer om, hvordan uheldet er foregået, og hvor i krydset uheldet skete. Klager mener, at han har foretaget en korrekt manøvre igennem krydset ved at holde sin bane igennem krydset og derved skrå ind igennem krydset, og det er modparten, der har lavet en forkert manøvre i krydset ved at køre højre om klager for at svinge til højre. Han oplyser, at uheldet sker ca. midt i krydset. Modparten oplyser omvendt, at hun er i færd med at svinge til højre længere fremme i krydset i højre vognbane, da klager påkører bilen ved at svinge fra den midterste vognbane ud til højre.

Vi har af gode grunde været i kontakt med modparten af flere omgange, og hun fastholder sin forklaring af på uheldet.

Der er ikke registreret nogen vidner, der har set hændelsen, hvorfor der ikke er nogen uvildige parter, der kan være med til at belyse, hvem der bærer ansvaret. Der er heller ikke udarbejdet en politirapport i sagen, der kan belyse, hvad der skete i krydset, da Politiet ikke har været involveret i sagen.

Vi er enige med klager i, at der er tale om et kompliceret kryds, hvor man skal være særlig opmærksom. Vi har dog ikke noget grundlag for at konkludere, at parterne ikke har været det.

Vi bemærker dog, at klager oplyser, at han ikke bruger blinklys i det pågældende kryds, hvilket modparten også har bemærket, da hun oplyser, at hun kørte frem til højre for klager, da klager ikke blinkede mod højre. Vi mener, at det havde været hensigtsmæssigt, at man signalerede i det pågældende kryds, da der er flere mulige kørselsretninger, da man derved får en indikation om, hvilken retning man kører.

Vi har derudover lagt til grund, at skaderne på bilerne ikke giver noget entydigt billede af, hvad der er sket, og hvem der er skyld i skaderne. Klagers bil har skader foran på højre forskærm og kofanger, mens modparten har skader på venstre side ved bagdækket. Dette indikerer, at modparten har været længere fremme i krydset end klager på påkørselstidspunktet. Dette taler også for, at klager kunne se modpartens bil på sin højre side, da han foretog drejningen til højre. Vi mener således ikke – om noget – at skaderne på bilerne indikerer, at modparten skulle være fuldt ud ansvarlig for uheldet.

Vi har forståelse for, at klager er ærgerlig over afgørelsen, men vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at modparten har begået alvorlige kørselsfejl, der skulle medføre, at hun skulle bære det fulde ansvar i sagen.

## **Vi fastholder vores afgørelse**

På den ovennævnte baggrund fastholder vi, at vi har lavet en korrekt ansvarsfordeling ud fra de forhåndenværende oplysninger i sagen, da der er modstridende forklaringer mellem parterne om uheldet, ingen vidneforklaringer og skaderne på bilerne ikke viser, at en af parterne er ansvarlige. Vi mener derfor, at det er korrekt at ligedele ansvaret i sagen i henhold til praksis herom. Vi henviser blandt andet til principperne i de nyere kendelser AK 94.100 og AK 94.028. Vi mener på den baggrund, at opkrævningen af halvdelen af selvriskoen er berettiget."

Klageren har i meddelelse af 7/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Når man holder i [gade A] for rødt, i sydgående retning, er der to vognbaner. Den højre er udelukkende for køretøjer der skal svinge til højre, og man skal signalere med sit blinklys. Vognbanen til venstre er således for køretøjer der skal lige over - ud ad [gade B] - eller til venstre. Hvis man skal til venstre ad [gade C] eller ad [gade D], som er parallelgade til [gade B], skal man signalere med blinklys. Når man kører fra [gade A] til [gade B] kommer man på intet tidspunkt i nærheden af at holde på langs med [gade C]. Modparten beskriver ikke om hun kører ud i krydset før eller efter mig, blot at hun holder i højre vognbane på [gade E] / [gade C] og påstår, at jeg holder i venstre vognbane i retning mod ... Hvis modparten bekræfter at være kørt ud i lyskrydset efter mig, kan uheldet umuligt lade sig gøre, idet der kun er én vognbane ud i krydset - lige ud, til venstre eller skråt til venstre. Det er praktisk taget umuligt, som modparten påstår, at køre ud i krydset for at dreje til venstre og lægge sig i venstre vognbane, for derefter at ombestemme sig og svinge til højre. Der er ikke plads til en sådan manøvre, når man samtidig skal have et minimum af fremdrift. Modparten havde alt for høj fart og påkørte inden jeg overhovedet begyndte at slå det lille sving til venstre der skal til for, at komme i position til at køre ad [gade B]. Det vil være på sin plads at få en position fra modparten om, hvorvidt hun kører ud i lyskrydset fra [gade A] og om hun mener hun kommer før eller efter mig. Jeg skal igen beklage det sene svar."

# Ankenævnet for Forsikring

4.

95306

Selskabet har i brev af 23/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener ikke, at bemærkningerne kan ændre vores afgørelse om skyldfordelingen.

Vi har forståelse for, at klager er ærgerlig over, at ansvaret er blevet ligedelt i sagen, og at han derved skal betale halvdelen af den gældende selvrisko, hvis han rettelig ikke har noget ansvar for uheldet.

Vi har vurderet ansvaret i sagen ud fra de forhåndenværende oplysninger, og i den forbindelse har vi lagt til grund, at der foreligger to forskellige forklaringer omkring hændelsen fra de to parter, hvorfor vi ikke ud fra dette har kunne fastslå entydigt, hvad der skete i situationen. Der foreligger heller ikke nogen vidner i sagen, der understøtter en af parternes forklaring. Skaderne på bilerne understøtter heller ikke nogen af parternes forklaring i sagen. Tværtimod taler skaderne nærmere for, at klager om nogen har ansvaret for uheldet.

På den baggrund finder vi, at den eneste rimelige ansvarsfordeling i sagen er en ligedeling, hvilket vi også mener, at en eventuel domstolsprøvelse af sagen vil ende med.

Vi fastholder derfor vores afgørelse af ansvaret, og at klager skal betale halvdelen af den gældende selvrisko."

Nævnet har fået forelagt klagerens indlæg af 29/9 2020 og selskabet indlæg af 12/10 2020.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skadesanmeldelse fremgår det bl.a.:

**"Hvordan skete det, og er der skader på andet end køretøjet? Hvis ja, hvilke?** Jeg kører fra [gade A] mod [gade B], da en lille hurtig bil kører bagfra op på min højre side og vil inden om. Det virker fuldstændigt umotiveret og det resulterer da også i at den unge dame i køretøjet påkører min højre forskærm og en lidt af kofangeren. Jeg er kun lige kommet lidt over halvvejs igennem krydset inden dette sker. Jeg angiver intet med blinklysene da jeg skal lige over ad [gade B] og alligevel synes chaufføren af det lille køretøj at hun skal inden om. Måske har hun fejlbedømt minposition og troet at jeg ville køre ad [gade D], måske har hun fejlbedømt sin egen position og hastighed. Jeg får signaleret at vi skal stoppe lidt længere fremme, og vi udveksler navn og telefonnumre. [Modparten] ringer til sit forsikringselskab som viser sig også at være TopDanmark, og vi får besked på, hver især, at anmelde skaden online. Jeg passerer dette lyskryds flere gange om ugen og fortæller jævnligt [barn], at det er et af de farligste lyskryds i .... Jeg kender også lyskrydset som cyklist og fodgænger da jeg har haft bopæl igennem mange år på ... . Der er ingen personskade sket, hverken på undertegnede eller modparten.

...

**Er det meldt til politiet?** Nej"

Af modpartens skadesanmeldelse fremgår det bl.a.:

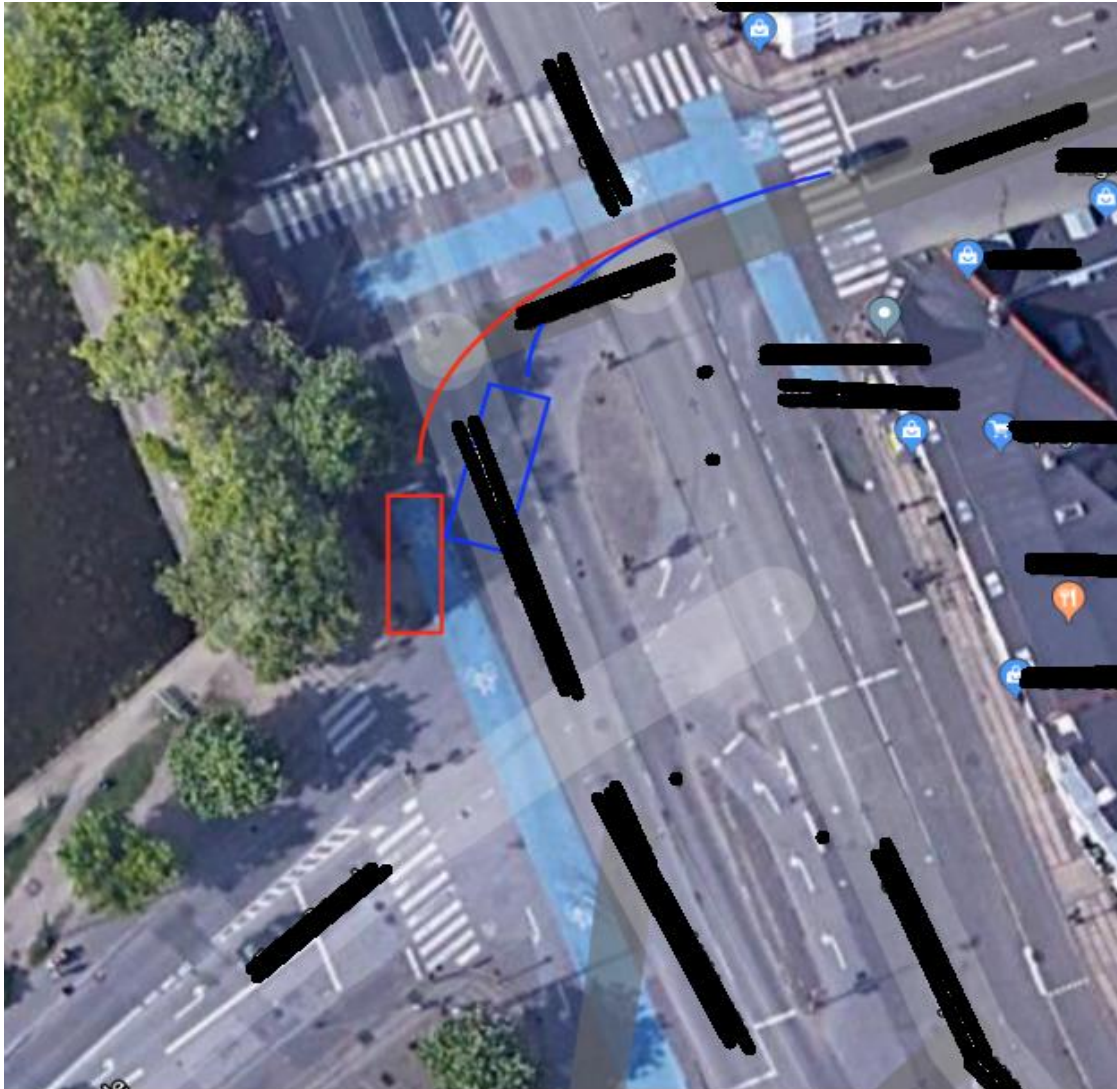
# Ankenævnet for Forsikring

5.

95306

"Tirsdag d. 03-12-2019 kl. 8.00. Jeg har forsøgt at tegne situationen på fotoet. Jeg er den røde bil på tegningen, og [klageren] er den blå bil på tegningen. De sorte biler er de andre biler, som holder i midterbanen og skal lige ud. Jeg holder i [gade A] og skal dreje til højre af [gade B]. Jeg kører frem i krydset og kører helt ind i højre bane på [gade E]/ [gade C] mens jeg blinker til højre. [Klageren] (den blå bil) holder i midterbanen og blinker ikke til højre. Jeg vurderer derfor, at han skal lige ud. Jeg orienterer mig i krydset, ser at der fri bane til at svinge til højre ad [gade B], hvorefter jeg kører frem for at dreje. Pludselig lyder der et brag, og manden ([klageren], blå bil på min tegning) kører ind i siden på mig på min venstre side ved baghjulet. Han ville også køre ned ad [gade B], men da han skifter vognbane, kører han ind i mig. Han blinker stadig ikke til højre. I krydset er jeg foran ham på hans højre side, så han kunne se mig, hvis han havde orienteret sig korrekt til højre. Jeg har vedlagt billeder af skaden på min bil, som er på venstre side ved bagdækket. Hans bil er skadet på højre side foran fordækket. Hans registreringsnummer er: ..."

Sekretariatet har gennemset det fremsendte videomateriale, der viser klagerens rute gennem det kryds, hvor sammenstødet er sket. Nævnet har fået forelagt billeder, der viser skaden på klagerens bil. Nævnet har modtaget luftfoto, hvor klagerens bil er tegnet med blå, og modpartens bil er tegnet med rødt.



## **Nævnet udtaler:**

Klageren stødte i sin bil sammen med modpartens bil i et lyskryds den 3/12 2019. De to biler stødte sammen i højresvinget på vej ud af krydset. Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten og har opkrævet klageren halvdelen af selvrisikobeløbet. Klageren ønsker, at modparten tildeles det fulde ansvar for ulykken.

Modparten har oplyst til selskabet, at hun kørte frem i krydset og kørte helt ind i højre bane, imens hun blinkede til højre. Modparten troede, at klageren skulle dreje til venstre i krydset, eftersom han ifølge modparten befandt sig i midterbanen og ikke blinkede mod højre. Modpar-

ten kørte derfor frem og drejede til højre, hvorefter klageren skiftede vognbane og påkørte hende, da han også drejede til højre.

Klageren har oplyst til selskabet, at modparten halvvejs gennem krydset overhalede ham inden om med høj fart og dermed påkørte hans højre forskærm og kofanger. Klageren blinkede ikke til højre, eftersom han kørte frem i krydset i den bane, hvor man enten drejer til venstre ad en af de 3 tværgående vognbaner eller fortsætter lige ud af krydset. Klageren har anført, at modparten enten fejlagtigt må have troet, han skulle mod venstre, eller må have fejlbedømt sin egen position og hastighed. Klageren har bemærket, at modpartens beskrivelse af uheldet først starter umiddelbart lige inden uheldet. Derfor mangler der en uddybende forklaring fra modparten på, om hun kørte ud i krydset før eller efter klageren. Såfremt modparten bekræfter at være kørt ud i lyskrydset bag klageren, er modpartens beskrivelse af hændelsen ikke mulig, eftersom der kun er én vognbane ud i krydset. Klageren har anført, at modpartens beskrivelse af klagerens kørsel og placering ikke er mulig, da der ikke er plads til at lægge sig i venstre vognbane for derefter at ombestemme sig og svinge til højre.

Selskabet har anført, at selskabet har foretaget en korrekt ansvarsfordeling ud fra de oplysninger, der foreligger i sagen. Selskabet har anført, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer, at der er ikke udarbejdet politirapport eller registreret nogen vidner, og at skaderne på bilerne ikke giver noget entydigt billede af, hvad der skete, og hvem der er skyld i skaderne. Selskabet har bemærket, at klageren ikke brugte blinklys, og at det havde været hensigtsmæssigt at signalere i det pågældende kryds, da der er flere kørselsretninger.

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

# Ankenævnet for Forsikring

8.

95306

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at modparten bærer det fulde ansvar for trafikuheldet, lige som han ikke har godtgjort, at modpartens beskrivelse af hændelsen ikke er mulig. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, og at der ikke er vidner eller optaget politirapport, som kan bidrage til objektivt at afdække det faktiske hændelsesforløb. Nævnet bemærker, at skaderne på bilerne ikke gør det muligt at afklare mere præcist, hvad der skete, og hvem der er skyld i skaderne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand