

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95309:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Betri Trygging
Kongabrugvin 1
Postboks 329
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har parcelhusforsikring. Han har i brev af 18/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg sendte skadeforklaring til Betri med forklaring om hvordan jeg opdagede skaden. Da jeg opdagede skaden havde den fuldt omfang. Derefter blev jeg ringet op af en synsmand hos Betri Trygging. Jeg forklarede at jeg lige havde opdaget skaden. Jeg sagde nok at jeg ikke kunne sige det præcist tidspunkt hvornår skaden var sket. Vi snakkede om skaden og han spurgte om tidspunktet for skaden og jeg sagde at jeg ikke kunne fastslå tidspunktet – jeg har ikke sagt at den er sket over en længere tidsperiode, som de antyder.

Jeg synes at Betri kommer med flere uoverstemmelige argumenter for ikke at dække skaden. For eksempel at det skal være ude fra omstændigheder og lignende. Dertil siger de at årsagen og skaden skal hænde samtidigt. Det kan der med stor sandsynlighed også bekræftes her, selvom man ikke ser årsagen før man bliver opmærksom på skaderne.

Dertil synes jeg at det er en helt uforståelig konklusion de kommer til, hvor de drager tvivl om udtalelserne fra den eneste person som har set skaden – synsmanden hos Betri har ikke engang set skaden.

I henhold til vedtægter for min husforsikring fastholder jeg at jeg har ret til erstatning for skaden."

I brev af 6/7 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har den 27.01.2020 modtaget skadeanmeldelse fra skadelidte, hvor han oplyser, at opvaske-maskinen pludselig er begyndt at lække, og at skabsdøre og bordplade er blevet beskadiget.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95309

Skadelidte har derefter oplyst til vores taksator i telefon, at pakningen omkring lugen i opvaskemaskinen pludselig var blevet utæt, og har dette medført, at der er sluppet damp ud mellem lugen på opvaskemaskinen i nogle dage. Dette har medført at skabsdøre og bordplade har fået skade af dampen.

Senere oplyser skadelidte, at det var låsemekanismen i opvaskemaskinen som ikke havde fungeret, og har dette været årsagen til at damp er sivet ud mellem døren i opvaskemaskinen, og har beskadiget bordplade og skabsdøre.

Uanset om der er tale om svigtende låsemekanisme eller utæt pakning, hvor damp har sivet ud, er der ikke tale om pludselig skade hvor skadeårsag og skadefølgerne sker samtidigt.

Pakningen (eller låsemekanismen) svigter pludselig, men dampen siver ud over flere dage, og opstår der derved skade på bordplade og skabsdøre, dvs. at skadeårsag og skadefølgerne er ikke opstået samtidigt, og er skaden på bordpladen og skabsdøre ikke opstået pludseligt.

Da skaden sker over et tidsrum på nogle dage, er der således ikke tale om en skade, der sker pludseligt, hvor både årsagen og virkningen sker på ét og samme tidspunkt.

Således er betingelserne i paragraf 75.02 i parcelhusforsikringsbetingelserne, hvor årsag og følge skal ske samtidig, ikke opfyldt, og skaden er ikke omfattet af parcelhusforsikringen."

Klageren har i mail af 13/7 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg vil endnu engang påpege at skaden helst er sket i fuldt omfang med det samme. En skade som sker bliver nogle gange ikke opdaget i selve skadeøjeblikket. Det kan jo være at man er ude eller på ferie – skal det være argument nok til at forsikringen ikke dækker.

Det kan jo også være at man ikke er opmærksom over en tidsperiode. Jeg har sagt at vandet/dampen helst er kommet ud mellem pakningen og døren – det kan ikke være en selvfølge at pakningen helst er slidt og det derfor lækker.

I min verden er det hele påstande som afprøves. Der er i Betri's argumentation ikke et eneste fakta-argument – ingen synsmand har set eller vurderet skaden."

Selskabet har i brev af 25/8 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Skadelidte oplyser til taksator, at pakningen rundt om lågen i opvaskemaskinen er blevet utæt.

Efter at skaden er blevet afvist, oplyser skadelidte, at da han bortskaffede opvaskemaskinen, lagde han mærke til, at låsemekanismen i opvaskemaskinens låge svigtede.

Uanset om der er tale om svigtende låsemekanisme eller utæt pakning, hvor damp har sivet ud, er der ikke tale om pludselig skade hvor skadeårsag og skadefølgerne sker samtidigt.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95309

Pakningen (eller låsemekanismen) svigter pludselig, men dampen siver ud over flere dage, og opstår der derved skade på bordplade og skabsdøre, dvs. at skadeårsag og skadefølgerne er ikke opstået samtidigt, og er skaden på bordpladen og skabsdøre ikke opstået pludseligt.

Da skaden sker over et tidsrum på nogle dage, er der således ikke tale om en skade, der sker pludseligt, hvor både årsagen og virkningen sker på ét og samme tidspunkt. Således er betingelserne i paragraf 75.02 i parcelhusforsikringsbetingelserne, hvor årsag og følge skal ske samtidig, ikke opfyldt, og skaden er ikke omfattet af parcelhusforsikringen.

Dette er gældende uanset om skadefølgerne sker over en periode hvor skadelidte er uopmærksom.

Skadelidte har bortskaffet opvaskemaskinen."

I mail af 5/10 2020 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Som svar til at skadeårsag og skadefølge skal være samtidig vil jeg påstå at det er det. Jeg siger bare at jeg ikke har opdaget skaden i det samme minut som den skete, fordi vi vasker med to til tre dages mellemrum."

Selskabet har i brev af 13/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til foreliggende oplysninger fra skadelidte og taksator, er der tale om utæthed omkring lågen i opvaskemaskinen, hvor der har sivet damp ud over et længere tidsrum.

Pakningen (eller låsemekanismen) svigter pludselig, men dampen, som er årsagen til skaden, siver ud over flere dage, og opstår der derved skade på bordplade og skabsdøre.

Da skaden sker over et længere tidsrum, er der således ikke tale om en skade, der sker pludseligt, hvor både årsagen og virkningen sker på ét og samme tidspunkt.

Dvs. at skadeårsag og skadefølgerne er ikke opstået samtidigt, og er skaden på bordpladen og skabsdøre ikke opstået pludseligt.

Således er betingelserne i paragraf 75.02 i parcelhusforsikringsbetingelserne, hvor årsag og følge skal ske samtidig, ikke opfyldt, og skaden er ikke omfattet af parcelhusforsikringen.

Dette er gældende uanset om skadefølgerne sker over en periode hvor skadelidte er uopmærksom eller de kun bruger opvaskemaskinen med 2-3 dages mellemrum, og derfor ikke opdager skaden med det samme."

Klageren har i mail af 22/10 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har bare en bemærkning til sidst. Om jeg nu f.eks. tager på vinterferie i en uge og den dag jeg er rejst sker en frostsprængning på et vandrør som lækker i en hel uge til jeg kommer tilbage og opdager skade – er så konklusionen den at skade og virkning ikke er sket på samme tidspunkt. Sådan opfatter jeg Betri's konklusion."

Ankenævnet for Forsikring

4.

95309

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelse af 27/1 2020 fremgår bl.a. (som oversat til dansk af selskabet):

"Hvad er der sket, og hvordan skete skaden?"

Opvaskemaskinen er pludselig begyndt at lække. Skabsdøre bulner op og også bordpladen.

Hvor skete skaden?

I køkkenet.

Hvor omfattende er skaden, og præcis hvad er blevet beskadiget?

Fronten på opvaskemaskinen, begge sideskabene (døre) og bordpladen.

Hvad er nyværdien på skaden?

Cirka 15.000 kr."

I brev af 6/2 2020 fra selskabet til klageren (som oversat til dansk af selskabet) hedder det bl.a.:

"Vores taksator har set på billederne og talt med dig via tlf. i dag.

Som jeg forklarede dig i tlf. i dag, så vurderer Betri Trygging sig ikke have erstatningspligt for skaden.

Konklusionen er bygget på, at vi vurderer ikke, at der er tale om pludselig og tilfældig udstrømmende damp/vand, der er årsagen til skaden.

Pakningen omkring lugen på opvaskemaskinen har først været utæt, og derfor er det begyndt at dampe langsomt ud og op under bordpladen, og dette har nok stået på i cirka 4-5 dage, ifølge dig, og så indtræffer skaden.

Ifølge parcelhusforsikringsbetingelserne paragraf 75.02, så skal årsag og følger ske samtidig, det vurderes, ud fra det, som du har forklaret vores taksator, at følgerne (skaden) ikke er sket pludseligt."

Klageren har i mail af 18/2 2020 til selskabet (som oversat til dansk af selskabet) bl.a. bemærket:

"At konklusionen er, at pakningen er utæt, kan jeg så ikke acceptere, fordi så skulle det komme lidt efter lidt over uger og måneder. Det kan ikke ske fra en dag til anden, at pakningen slides så meget. Min konklusion er, at skaden er opstået pludseligt. Og det er også grundlæggende forkert at sige, at det er pakningen, fordi hvis nu låse-mekanismen svigter, så lækker det jo også ud mellem pakningen."

Hertil har selskabet i brev af 26/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

5.

95309

"Vi har på ny set på sagen. Vi står fast ved vores konklusion, at vi vurderer ikke, at der er tale om pludselig og tilfældig udstrømning af damp/vand, som er årsagen til skaden.

Der henvises til paragraf 75.02 i parcelhusforsikringen, hvor der står, at årsag og følger skal ske samtidig. Det betyder, at skadeshændelsen og skaden skal ske samtidig.

I dette tilfælde skete skaden på skabsdørene og bordpladen over cirka 4-5 dage, dette ifølge dig selv.

Det vil sige, at skadeshændelsen, at pakningen er begyndt at lække, og skaden på skabsdørene og bordpladen er ikke sket samtidig, og derfor kan skaden ikke blive betalt af din parcelhusforsikring."

I mail af 5/3 2020 fra klageren til selskabet (som oversat til dansk af selskabet) hedder det bl.a.:

"Det at vand/damp kommer ud mellem døren og pakningen er ikke fordi, at pakningen er slidt, men fordi at døren ikke holder tæt, fordi låsen ikke holder døren lukket. Og dette er kommet pludseligt. At døren så pludselig er begyndt at blive 'slap' gør så, at der kommer vand/damp ud imellem. Jeg kan også se forskel på, om det kom snigende med mere og mere vand/damp. Jeg kan sige sikkert, at det dette skete fra den ene dag til den anden."

I mail af 26/3 2020 fra klageren til selskabet (som oversat til dansk af selskabet) hedder det videre bl.a.:

"Jeg mener, at I gør forkerte konklusioner af forklaringen. Jeg skriver, at damp/vand kommer/lækker rundt omkring døren. Dette er ikke selve skaden, men følgen af skaden, som så leder til skaden på skabe og bordplade.

Hvis skaden sker lidt efter lidt, så burde jeg have været opmærksom på det og set, hvordan skaden blev større og større som tiden gik. Som jeg har forklaret, så havde skaden fuldt 'omfang' straks og kan derfor ikke være kommet lidt efter lidt. Dertil lagde jeg mærke til, da jeg fjernede opvaskemaskinen, at låsen slap. Da jeg trykkede døren i igen, slap den lidt ud igen, og det er nok fordi, at noget med låsen er i stykker. Dette burde enhver kunne sagt sig selv underbygger det, at skaden og følgen skal være samtidig.

Det er også helt vanvid at lave den konklusion, at hvis det lækker ud mellem døren og pakningen, så er det pakningen, som er slidt lidt efter lidt. Fordi det sker aldrig, hvis man spørger en, som har kendskab til opvaskemaskiner."

Selskabets advokat har i brev af 5/5 2020 til klageren (som oversat til dansk af selskabet) bl.a. anført:

"Ligesom Betri har forklaret flere gange i kommunikationen mellem dig og Betri i sagen, er den afgørende fastsættelse i forsikringsbetingelserne for, om selskabet har pligt til at betale erstatning i denne sag eller ikke, paragraf 75.02, hvor det er fastsat, at '*ved pludselig opstået skade forstås*

skade, der skyldes udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og følge skal derfor ske samtidig.'

At årsag og følge skal ske samtidig ser der ikke ud til at være uenighed om mellem parterne i denne sag. På den anden side virker uenigheden være om, om årsagen og følgen rent faktisk er sket samtidig i sagen.

...

Jeg holder mig derfor til den oprindelige anmeldelse fra dig før Betri's første afgørelse, dvs. din skadesanmeldelse og til det, som taksatoren har oplyst, at I er blevet enige om, i jeres samtale, nemlig at skaden var sket, fordi der kom lidt damp ud mellem pakningen på opvaskemaskinen, og at det så over nogle dage, ca. 4-5 dage har forårsaget skade på fronterne på skabet og bordpladen.

Når det er således, er jeg enig med Betri i, at betingelserne i paragraf 75.02 om, at årsag og følge skal ske samtidig, ikke er opfyldt."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har i skadeanmeldelse af 27/1 2020 oplyst, at opvaskemaskinen pludselig begyndte at lække, og at der er sket skade på fronten af opvaskemaskinen, døre på begge sideskabe og bordpladen. Der er kommet damp ud ved en pludselig opstået utæthed omkring opvaskemaskinens dør og/eller pakning. Han opdagede skaden efter et par dage, idet de kun vasker op med 2-3 dages mellemrum.

Selskabet har anført, at der ikke er tale om en pludselig skade, hvor skadeårsag og skadefølger sker samtidig – uanset om der er tale om en svigtende låsemekanisme eller utæt pakning, hvor damp er sivet ud. Selskabet har videre anført, at klageren over for taksator har oplyst, at dampen er sluppet ud ved lugen på opvaskemaskinen i nogle dage.

Selskabet har henvist til, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 75.02, at forsikringen dækker pludselige skader, og at der ved pludselig opstået skade forstås skade, der skyldes en pludselig udefra kommende og virkende årsag. Årsag og følge skal ske samtidig.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Det er blandt andet et krav, at der er tale om pludselige skadefølger.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at der er tale om pludselige skadefølger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skadens karakter – dampskade på køkkenelementer så som bordplade, skabslåger og lignede som følge af udtrængende damp fra en kørende opvaskemaskine – ikke i sig selv taler for, at der er tale om pludselige skadefølger, men mere sandsynligt skader opstået over tid ved gentagen påvirkning fra damp. Køkkenelementer må i almindelighed antages godt at kunne holde til en vis, enkeltstående damppåvirkning.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han opdagede skaden efter nogle dage, hvilket ikke bestyrker, at der er tale om en pludselig skade – uanset det oplyste om at opvaskemaskinen kun bruges med 2-3 dages mellemrum.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at det ikke er påvist, hvad der nærmere bestemt var galt med opvaskemaskinen, før den blev bortskaffet. Der foreligger ingen nærmere oplysninger om, hvilket omfang af damppåvirkning som skaden ved opvaskemaskinen kan antages at have givet anledning til.

Nævnet bemærker, at klageren ikke er fremkommet med sagkyndige udtalelser angående skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

95309

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand