

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 95311:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 25/5 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen drejer sig om afbestillingsforsikring, Rejse alene mod min vilje. Vi var 3, der sammen skulle rejse til [land]. En bliver sygemeldt, kan ikke rejse. Vi to tilbageværende skulle ikke rejse hjem samtidig. Jeg skulle rejse hjem 9 dage tidligere, hvilket betød at min veninde skulle rejse alene de sidste 9 dage. Det ville hun ikke, hendes hjemrejse kunne ikke ændres, så hun afbestilte rejsen. OG som kædereaktion, så måtte jeg jo også afbestille, da jeg så eller skulle rejse alene, hvad jeg hverken ville eller turde.

Jeg troede, at jeg netop var forsikret, så jeg var dækket ved tilfældet opstod at rejse alene. Min veninde, der afbestilte, har fået tilkendt en - ikke så logisk - delvis erstatning, men kun for de 9 dage, hvor hun skulle rejse alene.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker erstatning for, hvad den aflyste rejse kostede mig. KR: 14.845.

Jeg mener ikke, at selskabet lever op til, hvad der fremgår i forsikringens vilkår: 'Når en sikret el-lers må rejse alene, fordi en rejseledsager afbestiller osv' Jeg har således købt en forsikring i god tro på et grundlag/ nogle vilkår, som ikke efterleves."

Selskabet har den 8/6 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra vores medlem. Sagen omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise at yde afbestillingsdækning for hendes rejse til [land].

Vores medlem har tegnet rejseforsikring med afbestillingsdækning, for hvilken vilkår nr. RE-8 fra januar 2020 er gældende.

Vores medlem kontaktede os den 9/3 2020, idet hun ønskede at få dækket afbestilling af en rejse til [land] med afrejse den 10/3 2020, da hendes medrejsende veninde var blevet akut syg.

Vi får efterfølgende oplyst, at de var tre veninder, der havde planlagt at rejse sammen. De skulle alle tre rejse afsted den 10/3 2020. Vores medlem skulle rejse hjem den 26/3 2020, mens hendes to veninder skulle rejse hjem den 3/4 2020. Da vores medlem og hendes raske veninde ikke ønskede at gennemføre rejsen kun de to, afbestilte de over for rejseselskabet.

Med henvisning til, at der ikke var dækning efter vilkårenes punkt 24.1.n, da de fortsat var to personer, som var i stand til at rejse, afviste vi ved mail af 14/4 2020 at yde dækning over afbestillingsforsikringen.

Vores medlem klagede over vores afgørelse og gjorde gældende, at hendes raske veninde havde afbestilt rejsen, da hun ikke ønskede at være alene den sidste del af rejsen. Da vores medlem pludselig var den eneste af de tre der kunne rejse, valgte hun også at afbestille.

Ved mail af 15/5 2020 fastholdt vi vores afgørelse.

Vilkår:

Det følger af vilkårenes punkt 24.1.n., at afbestillingsforsikringen dækker, når en sikret ellers må rejse alene, fordi en rejseledsager afbestiller af en af de afbestillingsårsager, der er opremset i punkt 24.1.a.-m.

Vores afgørelse:

Efter at have modtaget klagen fra nævnet, har vi gennemgået sagen på ny, men har dog ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Selvom en af de tre veninder afbestilte sin rejse på grund af akut sygdom, har vores medlem ikke på noget tidspunkt skullet rejse alene, da hendes rejseperiode faldt sammen med rejseperioden for den veninde, der stadig var i stand til at rejse.

Det forhold, at denne veninde ikke ønskede at gennemføre den sidste del af sin rejse alene, er ikke en afbestillingsårsag, der berettiger til afbestillingsdækning for vores medlem.

Vi må på denne baggrund fastholde, at der ikke er afbestillingsdækning på forsikringen.

Vi bemærker afslutningsvis, at de tre veninder alle er forsikrede i LB Forsikring, og at vi over for den raske veninde har ydet afbestillingsdækning for den del af hendes rejse, hvor hun skulle have rejst alene, som følge af den akut opståede sygdom hos den veninde, hun skulle have gennemført den sidste del af rejsen med."

Klageren har den 21/7 2020 bl.a. anført:

"Jeg vil fastholde, at jeg finder det forkert, at jeg ikke kan få erstatning for den aflyste rejse, hvor jeg kun havde det valg at afbestille, da jeg ellers skulle rejse alene. LB's svar: 'Det forhold, at den veninde ikke ønskede at gennemføre den sidste del af sin rejse alene, er ikke en afbestillingsårsag, der berettiger til afbestillingsdækning for vores medlem.'

Jamen hvorfor? Hun ønskede ikke at rejse alene, afbestiller, og så skal jeg rejse alene. I princippet mener, jeg, at vi begge skulle være dækket af afbestillingsforsikringen. Min veninde, som de mener, jeg kunne rejse med, afbestille også sin rejse, da hun havde udsigt til at rejse alene den sidste del af ferie - i 9 dage- ikke så få dage i et fremmed land, med ophold flere forskellige steder, med transporter imellem, på en individuel planlagt rejse, altså ikke som del af en gruppe rejse. Derfor afbestilte hun.

OG hvem skulle jeg så rejse med? Alene i 3 uger? Nej tak. Jeg mener ikke, at jeg har fået det, jeg var stillet i udsigt jvf vedtægterne, da jeg i god tro købte en afbestillingsforsikring, bl.a. fordi for at dække mig ind, - ikke rejse alene. 'Vi bemærker afslutningsvis, at de tre veninder alle er forsikrede i LB Forsikring, og at vi overfor den raske veninde har ydet afbestillingsdækning for den del af hendes rejse, hvor hun skulle have rejst alene, som følge af den akut opståede sygdom hos den veninde, hun skulle have gennemført den sidste del af rejsen med' LB har netop anerkendt det problem, at min veninde skulle rejse alene de sidste 9 dage ved at udbetale hende en erstatning, svarende til et beløb på 9 dage ud af hendes totale rejses pris. Pengene løser/løste ikke hendes problem, hun skulle jo alligevel rejse alene. En noget ulogisk afgørelse.

Hun er også undervejs med en klage til ankenævnet for den afgørelse.

Jeg mener, at det er uholdbart med den manglende dækning/erstatning, min forventning er stadig klart, at det må være oplagt med en dækning, når min eneste mulighed var, at jeg skulle rejse alene i 3 uger på en individuel rejse. Det turde jeg ikke, det kunne jeg ikke, jeg ønskede det ikke.

Hvad skulle/kunne jeg have gjort? Jeg forsøgte uden held at få flyttet rejsen til et andet tidspunkt, svaret var klart nej, ingen mulighed.

Jeg så ingen anden mulighed end at afbestille, fordi fakta var, at jeg skulle tage af sted selv= rejse alene."

Selskabet har den 28/7 2020 bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at det at en rejseledsager – i dette tilfælde den raske veninde – ikke ønsker at rejse alene på en del af sin rejse, ikke er en afbestillingsårsag, der er dækket efter vilkårene."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"24. AFBESTILLING

Forsikringen dækker, når:

a. Sikrede afbestiller på grund af akut sygdom eller tilskadekomst hos sikrede selv, når behandlende læge vurderer, at rejsen kan forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt, skade helbredet alvorligt eller at almentilstanden i øvrigt gør det urimeligt at rejse

...

c. Et af sikredes nærmeste familie*medlemmer dør eller indlægges på hospital på grund af akut* sygdom eller tilskadekomst.

...

n. Når en sikret ellers må rejse alene, fordi en rejseledsager afbestiller af en af ovenstående grunde."

Ankenævnet for Forsikring

4.

95311

Nævnet udtaler:

Klageren og to rejseledsagere skulle på en rejse med planlagt afrejse den 10/3 2020. Klagerens hjemrejse var planlagt til den 26/3 2020, mens de to rejseledsageres hjemrejse var den 3/4 2020. Den ene af rejseledsagerne kunne på grund af sygdom ikke rejse, hvilket førte til, at den anden rejseledsager, som ellers skulle rejse alene fra den 26/3 2020 til den 3/4 2020, ikke ønskede at rejse og på denne baggrund afbestilte sin rejse. Da klageren heller ikke ønskede at rejse alene afbestilte hun også sin rejse.

Selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning, da afbestillingsforsikringen ikke dækker i den givne situation.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 24.1n fremgår det, at forsikringen dækker, når forsikrede må rejse alene som følge af at en rejseledsager afbestiller på grund af en grundene oplistet i punkt 24.1 a-m.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at årsagen til, at klageren måtte rejse alene, var, at hendes raske rejseledsager afbestilte sin fulde rejse, da hun ikke ønskede at rejse alene i perioden efter klagerens planlagte hjemrejse den 26/3 2020, og at dette ifølge forsikringsbetingelserne ikke er en dækningsberettigende afbestillingsgrund i forhold til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings