

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 95315:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. I klageskema af 25/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min båd lå for svej i [vig 1], den blev stjålet og strippet for udstyr, samt skader på køl og rorsystem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for stjålet udstyr og skader på båden."

Selskabet har i brev af 2/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører tyveri af en påhængsmotor fra klagers båd den 1/5 2020 samt en kappet line. Båden blev bugseret til havn af Søværnets Operative Kommando.

Ifølge klagers anmeldelse lå båden for svaj i [vig 2], da skaden skete.

Af klageskemaet fremgår det, at båden lå for svaj i [vig 1], og klager oplyser båden blev strippet for udstyr og der opstod skade på ror og køl.

Klager har i klageskemaet oplyst han modtog vores afgørelse den 20/5 2020, og at han klagede samme dag.

Han oplyser yderligere at han har modtaget afgørelse på sin klage den 23/5 2020.

Vi kan ikke se, at klager har indbragt klage for Ifs Kundeombud eller kommet med en begrundet klage til If, ligesom vi ikke kan se der er sendt mail fra klager 20/5 eller fra If den 23/5.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95315

Vi mener sagen for nævnet må afsluttes med, at klager ikke har søgt løsning med selskabet.

Vi kan oplyse, at vi modtog klagers anmeldelse den 4/5 2020

Den 4/5 afviste vi erstatningspligten, da forsikringen ikke dækker skade der sker, når båden ligger for svaj ved kyst eller ikke godkendt svajplads.

Klager beder os den 18/5 2020 oplyse hvor i hans police det fremgår, at forsikringen ikke dækker, hvilket vi besvarer samme dag. Klager stiller som svar hertil samme dag det samme spørgsmål.

Vi oplyser igen hvor i policen undtagelsen fremgår ved mail 29/5 2020, hvor vi samtidig oplyser klager hvordan han kan klage over afgørelsen.

Kopi af den samlede mailkorrespondance med klager er vedhæftet.

Vi skal opfordre klager til, at kontakte Ifs skadeafdeling eller Ifs Kundeombud med sin begrundede klage.

Da der er forskel i skadested og skadeomfang i anmeldelsen og klageskemaet til Ankenævnet, beder vi samtidig klager forklare hvor båden lå for svaj, samt oplyse præcis hvori skaden består."

Klageren har i mail af 19/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"IF forsikring holder sig ikke til sandheden, de skriver at båden lå ved åben kyst og ikke godkendte bådebroer. Ifør 7.3.5 underdækninger i policen. Den er under D i police 7.3.5 D-Havn og ikke godkendte bådebroer. [Vig 1] er ikke en åben kyst, men en lukket vig med indsejling til vigen med skov område om sig, godt beskyttet mod vind og blæst, samt god dybde gang.

Jeg har vedhæftet forsikring police og dækninger, IF forsikring har nægtet dækning i sagen vedr. tyveri af min båd, se afsnit side 7. 3.5 underdækninger, da de anvender den uden for skemaet, der heder for svaj uden for havn ved åben kyst og ikke godkendte bådebroer, de skulle anvende D-Havn og ikke godkendte svajområder, bådelift eller bådebro den dækker ifør forsikringsaftalen. Vil også oplyse at jeg har tegnet en + forsikring. Har ligeså oplyst telefonisk, at min båd vil til tider ligge i [vig 1], hvilket ikke var et problem ifør IF forsikring. Jeg har fast både plads i ... havn.

Jeg har oplyst telefonisk til IF Forsikring vedr. tyveri og skader på min båd. Hvilket IF Forsikring nægter."

Selskabet har i brev af 6/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers kommentar, hvoraf fremgår han mener båden lå på en placering omfattet af D-havne.

Det fremgår af anmeldelse, og af klagers kommentar, at båden lå for svaj for eget anker i en vig (enten [vig 2] eller [vig 1]).

Vi noterer os at Klager mener, at fordi båden lå for svaj i en vig, lå den på en Svajplads omfattet af begrebet D-havn.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95315

For at der kan være tale om en Svajeplads omfattet havnelisten, skal der være tale om en etableret Svajeplads med fast forankring – Der er etableret private som offentlige Svajepladser flere steder i landet, fx ved udlagte turbøjer (Dansk Sejlunion) eller etableret i tilknytning til en havn.

En Svajeplads efter havnelisten er ikke et mere eller mindre tilfældigt sted, hvor båden ligges for anker ud for kysten – uanset om kysten er i en vig, fjord, flod eller sund.

Da båden ikke lå ved en svajeplads, men for svaj ved eget anker på vandet uden fortøjning til Svajeplads eller bådebro, lå båden ikke i en havn omfattet af begrebet D-havn i F&Ps havneliste (bilag C)."

Nævnet har fået forelagt klagerens meddelelse af 9/9 2020. Klageren har i meddelelse af 9/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kan oplyse at båden ikke lå for eget anker men fastanker plads, med jernring på havbunden. Ved ikke hvor If forsikring har noteret sig, at det var eget anker... Kan bevise dette via billede materiale hvis de ønskes."

Klageren har i meddelelse af 14/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Til info skriver If forsikring båden ligger for anker, dette er usandt båden ligger på fast svejplads, via stålring på havbunden. Som oplyst via telefon samtale, hvor If forsikring oplyste det var i orden. Da jeg havde en + forsikring.

Jeg kan dokumentere dette via fast stålring/anker/svejplads via stålring og bøjle. Hvis det ønskes"

Selskabet har i brev af 15/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers kommentar, hvoraf fremgår han mener båden ikke lå for anker.

Vi skal henlede opmærksomheden til klagers anmeldelse, hvoraf det fremgår:

*Sejlede båden til [vig 2], den skulle ligge **for anker**, til weekend da jeg lavede sejle tur derfra, blev ringet op i lørdags d. 2. Af sok. At de havde bukseret min båd til ... havn, da den var løssluppen line kappet.. Har inspiceret båden kort i ... havn, og kan konstatere kappet line, og tyveri. Vil gerne kontaktes på ...*

I mail til selskabet 18/5 2020 beder kunden os oplyse, hvor i vilkårene det fremgår, at man ikke må ligge for anker.

På intet tidspunkt har klager fortalt, at båden ikke lå for anker.

Der er således tale om en ændring af klagers hidtidige forklaringer, når han nu oplyser at båden ikke lå for anker, men var sikret til en 'fastankerplads med en jernring på bunden'.

Klager oplyser han kan bevise, at båden lå forankret til en jernring på bunden. Vi skal opfordre klager til at foreligge denne dokumentation.

Ankenævnet for Forsikring

4.

95315

Samtidig beder vi Klager forklare det nøjagtige sted båden lå, da klagers forklaring til anmeldelsen og klagen er angivelse af 2 forskellige geografiske placeringer jf. tidligere.

For god ordens skyld må vi gøre opmærksom på, at vi har svært ved at se hvorledes fotomateriale i dag vil bevise, hvorledes båden var efterladt i april, men vi afventer Klagers yderligere."

Klageren har i meddelelse af 11/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Oplad af billeder der viser, båden for svej, fast anker/stålring på bunden, via fast flydebøjle. Og ikke IF forsikring, der slår fast at båden lå for løst anker på bunden. Ved tyveriet..."

Selskabet har i brev af 27/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Billederne beviser i sig selv intet. Vi kan således ikke af billedfilerne se:

- Hvornår de er taget
- Hvor de er taget

Hvis billederne er taget forud for skaden, undrer det, at man har taget dem. Vi formoder derfor, at de er taget efter skaden i forbindelse med klagesagens behandling.

Er billederne taget efter skaden skete, beviser de ikke, at båden på skadetidspunktet lå anderledes end forklaret i anmeldelsen.

Som sagen ligger oplyst, finder vi fortsat ikke, at klager har bevist at båden ikke lå **for anker** som oprindeligt anmeldt, hvorfor vi på nuværende tidspunkt fastholder vores afgørelse.

Vi bemærker samtidigt, at vi fortsat ikke har fået oplyst om båden lå i [vig 2] eller [vig 1], ligesom Klager fortsat ikke har forklaret hvori skaden specifikt består."

Klageren har i kommentar af 23/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"If forsikring har ikke forespurgt på dok. vedr. billede serie, hverken dato mæssigt eller hvornår båden lå for fast svejplads. Jeg har selv indgivet bevismateriale. For at båden lå på fast svejplads, derved er dokumenter billede serie, gældende som bevismateriale."

Klageren har i kommentar af 17/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. skade på båden. skade på rorsystem og køl, grundet grundstødning, samt tyveri af tidligere beskrevet."

Selskabet har i brev af 18/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har nu oplyst der er uspecificeret skade på ror-system og køl ved grundstødning, og sket tyveri af 'tidligere beskrevet'.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95315

Skadeomfang på køl og rorsystem er ikke forklaret nærmere, og der er aldrig forelagt en liste over stjålet udstyr – fx i form af en kosterfortegnelse til politiet.

I anmeldelsen står der blot tyveri, og i klagen oplyser han den er strippet for udstyr. Det kan ikke kaldes fyldestgørende svar på spørgsmålet om, hvori skaden består.

Klager har ikke forklaret, hvorfor der er forskel på hvor, båden lå i anmeldelsen og i klagen ([vig 1] eller [vig 2]).

Klager har ikke forelagt dokumentation for, at båden – modsat forklaret i anmeldelsen – lå forankret til en jernring på bunden."

Klageren har i meddelelse af 6/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Liste over skader på Båden, samt tyveri af udstyr:

Skader på båden efter tyveri:

1. ror havde fået skade store hakker i glasfiber, grundet stenbanke.
2. slør i styremekanisme, slag på ror, grundstødning/stenbanke

Tyveri liste.

1. stk 6hk Honda 4 stroke årg 2008+ benzintank. 12 liter.
2. Dykker udstyr 15 liter flaske, PCD vest, lungeautomat. svømmeføder, maske.
3. Værktøjskasse 147. dele transportabel trolley.
4. 2.60 Mercury gummibåd. med oppustelig køl.
5. Flaske Rum 'Ny' Kraken.
6. topnøglesæt. stor model til 32'
7. Braco Nøglesæt. stor model.
8. Fortøjninger. 15m 4.stk
9. rustfri anker. 20kg med rustfri kæde 30 meter.
10. Rayban solbrille. pilot aviator."

Selskabet har i brev af 12/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har nu fremlagt specifikation af skadeomfang.

Bådforsikringen dækker tyveri af båden og dele hertil mv. jf. pkt. 3.3

Der er ikke fremlagt specifikation af skaden på båden, der muliggør opgørelse af kravet.

For øvrige stjålne genstande gælder det ligeledes, at de kan være omfattet af forsikringen jf. vilkårene pkt. 3.3.1. Der gælder dog maksimumerstatninger for flere af genstandene.

Den fremlagte specifikation er ikke så detaljeret, at der ville kunne opgøres en egentlig erstatning på baggrund her af.

Vi bemærker at det er et vilkår for dækning af tyveri, at det er anmeldt til politiet jf. vilkårene pkt. 4.2.2. Der ses ikke forelagt dokumentation for politianmeldelse, herunder journalnummer eller politikvittering.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95315

Klager har fortsat ikke forklaret, hvorfor der er forskel på hvor, båden lå i anmeldelsen og i klagen ([vig 1] eller [vig 2]).

Klager har ikke forelagt dokumentation for, at båden – modsat forklaret i anmeldelsen – lå forankret til en jernring på bunden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af Forsikring & Pensions havneliste fremgår bl.a.:

"VEJLEDNING TIL HAVNELISTE

A-HAVN = GODKENDT HAVN: Henliggen i vandet hele året samt sejlads hele året.

B-HAVN = DELVIS GODKENDT HAVN ELLER SVAJEPLADS / BÅDEBRO: Henliggen i vandet tiden 1/4 – 15/11. Uden for perioden er henliggen ikke tilladt.

C-HAVN = IKKE GODKENDT HAVN: Henliggen efter særlig aftale. Kontakt hovedkontoret for skriftlig godkendelse/dækningstilsagn.

D-HAVN = SVAJEPLADS/BÅDEBRO: Henliggen i perioden 1/4 – 15/9. Kontakt hovedkontoret for skriftlig godkendelse/dækningstilsagn."

Af skadeanmeldelse af 4/5 2020 fremgår bl.a.:

"Fået stjålet påhængsmotor: Ja

Påhængsmotor stjålet hvor: 6hk Honda

Hvordan var påhængsmotoren aflåst: 2017

Beskrivelse: Sejlede båden til [vig 2], den skulle ligge for anker, til weekend da jeg lavede sejle tur derfra, blev ringet op i lørdags d. 2. Af sok. At de havde bukseret min både til ... havn, da den var løssluppen line kappet. Har inspiceret båden kort i ... havn, og kan konstatere kappet line, og tyveri."

Af mail af 18/5 2020 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Hej vil gerne have i oplyser mig om, hvor i forsikrings policen, det står man ikke må ligge for anker.

Ifør under punkter/ sidetal. i policen.."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.5 Hvornår dækker forsikringen

Forsikringen dækker sejlads i sejlperioden 1. april til 15. november, medmindre andet fremgår af forsikringsaftalen.

Under henliggen i havn, for svaj* eller på land, dækker forsikringen som beskrevet i skemaet:

Ankenævnet for Forsikring

7.

95315

Henliggeplads Periode	På land	A-havn	B-havn og godkendt svajområde	C-Havn og delvist godkendt svajområde	D-Havn og ikke godkendt svajområde, bådlift eller bådebro	For svaj* uden for havn*, ved åben kyst og ikke godkendte bådebroer
1. april – 15. september	•	•	•	•	•	–
16. september – 15. november	•	•	•	–	–	–
16. november – 31. marts	•	(•) Se særlig krav ved overvintring	–	–	–	–
• Dækker – Dækker ikke						

...

4.2 Båd Plus

...

4.2.2 TYVERI OG HÆRVÆRK

Dækker

Skade som følge af:

- Tyveri
- Hærværk begået af ukendte gerningsmænd.

Tyveri og hærværk skal anmeldes til Politiet.

Stjålne genstande erstattes, hvis det ikke genfindes inden for en måned fra anmeldelsesdatoen til Politiet. Vi udbetaler erstatningen tidligst 14 dage efter anmeldelsesdatoen, såfremt du har fremlagt de dokumenter og oplysninger, som vi kræver for at kunne behandle skaden.

...

17 Ordforklaring

...

Svaj

Båden ligger forankret uden for havn ved en bro, pæl, bøje eller lignende."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/5 2020, at "Sejlede båden til [vig 1], den skulle ligge for anker, til weekend da jeg lavede sejle tur derfra, blev ringet op i lørdags d. 2. af sok. At de havde bukseret min båd til ... havn, da den var løssluppen line kappet. Har inspiceret båden kort i ... havn, og kan konstatere kappet line, og tyveri". I klageskema af 25/5 2020 til nævnet har han anført, at

"min båd lå for svaj i [vig 2], den blev stjålet og strippet for udstyr, samt skader på køl og rorsystem". Han har i den videre korrespondance for nævnet anført, at "båden ikke lå for eget anker men fastanker plads, med jern ring på havbunden", at "båden lagde på fast svajplads, via stålring på havbunden", og at "upload af billeder der viser, båden for svaj, fast anker/stålring på bunden, via fast flydebøje".

Klageren kræver erstatning for stjålet udstyr og skader på båden. Han har anført, at der er dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 3.5, herunder "D-Havn og ikke godkendt svajområde, bådlift eller bådebro". Vig 2 er ikke en åben kyst, men en lukket vig med indsejling til vigen med skovområde om sig, godt beskyttet mod vind og blæst samt god dybdegang. Han har oplyst, at han har tegnet en + forsikring. Han har oplyst selskabet telefonisk, at båden til tider vil ligge i vig 2, hvilket ikke var et problem ifølge selskabet.

Selskabet har afvist dækning. Selskabet har anført, at da båden ikke lå ved en svajplads, men for svaj ved eget anker på vandet uden fortøjning til svajplads eller bådebro, lå båden ikke i en havn omfattet af begrebet D-havn i F&Ps havneliste. Klageren har ikke forelagt dokumentation for, at båden – modsat forklaret i anmeldelsen – lå forankret til en jernring på bunden. Klageren har ikke fremlagt specifikation af skaden på båden, der muliggør opgørelse af kravet. For øvrige stjålne genstande er den fremlagte specifikation ikke så detaljeret, at der vil kunne opgøres en egentlig erstatning på baggrund heraf. Selskabet har bemærket, at det er et vilkår for dækning af tyveri, at det er anmeldt til politiet jf. vilkårene pkt. 4.2.2.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning, idet klageren ikke har bevist, at båden lå i "D-havn og ikke godkendt svajområde, bådlift eller bådebro". Klageren har således ikke bevist, at der er tale om en svajplads eller ikke godkendt svajeområde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker, når båden ligger "For svaj* uden for havn*", ved åben kyst og ikke godkendte bådebroer". Ifølge betingelserne er der såle-

Ankenævnet for Forsikring

9.

95315

des ikke dækning, når båden ligger for svaj uden for havn. I betingelsernes ordforklaring er svaj defineret som, at "Båden ligger forankret uden for havn ved en bro, pæl, bøje eller lignende".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 4/5 2020 anmeldte, at båden lå for anker, og at han den 18/5 2020 bad selskabet om at oplyse, hvor i policen det fremgår, at man ikke må ligge for anker.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder fremlagte fotos – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings