

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 95322:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 26/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen vedrører tyveri af smykker fra min lejlighed, som forsikringsselskabet afviser at dække.

Sagens omstændigheder: Min mand og jeg overtog vores nuværende lejlighed i april 2019. Da der fortsat var en del mangler, der skulle afhjælpes, beholdte bygherren i overensstemmelse med sædvanlig praksis i forbindelse med projektsalg en nøgle til lejligheden i tilfælde af, at der skulle laves noget i lejligheden, mens vi ikke var hjemme. Vi tog på ferie i juli måned, og mine svigerforældre passede vores lejlighed imens. I denne periode var der indbrud hos to af vores naboer. Jeg bad i forlængelse heraf mine svigerforældre fjerne de smykker, der lå relativt let tilgængelige i lejligheden, og jeg bad mine svigerforældre indskærpe overfor bygherren, at nøglen til vores lejlighed ikke måtte udleveres til håndværkere uden særskilt aftale. Min mand hentede mine smykker hos sine forældre den 23/7, efter vi kom hjem fra ferie, som jeg herefter lagde i mit lukkede natbord. Vi indskærpede også selv efter vores hjemkomst overfor bygherren og byggelederen, at vi skulle orienteres på sms eller på anden måde, hvis der skulle håndværkere ind i vores lejlighed, da vi selv ville være hjemme, når der var andre i vores hjem. Den 7/8 konstaterede vi, at der havde været nogen inde i lejligheden, mens vi ikke var hjemme. Der havde været elektrikere i vores køkken, mens vores .. store [børn] var hjemme. [Børnene] havde fået af vide, at de ikke måtte forlade lejligheden, så længe der var håndværkere. Da elektrikerne var færdige, og [børnene] ville ud at gå, var der en rengøringsmand, der kom for at fjerne afdækning og gøre rent mv. Min ældste [barn] på ... år pointerede på engelsk, at han måtte komme igen dagen efter, hvilket personen bekræftede og gik. Mine [børn] gik og låste efter sig, men fik ikke sat alarmen til. Da de ca. 2 timer efter kom tilbage, var afdækningen fjernet, og der var gjort rent. Der havde således – trods vores klare generelle instrukser og min [barns] klare instruks i den konkrete situation – været nogen i

Ankenævnet for Forsikring

2.

95322

lejligheden, mens vi ikke var hjemme. Den 12/8 opdager jeg, at smykkerne i mit natbord er væk. Bygherren har oplyst, at der ikke har været håndværkere i lejligheden i perioden 23/7-31/7, hvorfor tyveriet må være sket i perioden 1/8-11/8. Bygherrens forsikring dækker ifølge bygherren ikke, da denne har fravalgt indbodækning på entrepriseforsikringen.

TJM afviste at dække tyveriet første gang den 27/9-19 og senest den 19/5-20, jf. vedhæftede korrespondance.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At TJM anerkender, at der er tale om et tyveri, som er dækket af vores indboforsikring, jf. bl.a. min mail af 20/4-20 til TJM."

Selskabet har i brev af 24/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten vedrører vores afvisning af erstatningspligten i forbindelse med, at klager har fået stjålet nogle smykker. Vi har afvist erstatningspligten, da smykkerne ikke er stjålet ved et dækningsberettiget tyveri.

Klager har gennem TJM Forsikring tegnet en indboforsikring med forsikringsbetingelser 12T1.

Sagsgennemgang

Vi modtog klagers anmeldelse d. 23. september 2019 og af denne fremgik det, at tyveriet var sket i perioden 23. juli til 12. august 2019. Klager havde haft håndværkere i lejligheden og havde indskærpet overfor bygherre, at der ikke måtte udleveres nøgle til andre og at håndværkere mv. ikke måtte opholde sig alene i lejligheden. Ved en enkelt lejlighed – d. 8. august 2019 – havde de oplevet, at en rengøringsmand havde låst sig ind i lejligheden, uden at de var der. Klager vidste med sikkerhed, at hun havde lagt smykkerne i natbordet d. 23. juli 2019 og d. 12. august 2019 opdagede hun, at de var væk.

På baggrund af anmeldelsen fandt vi, at der ikke var tale om et dækningsberettiget tyveri, da der ikke var tegn på voldeligt opbrud og da den mulige gerningsmand havde haft lovlig adgang til lejligheden. Vi afviste derfor erstatningspligten d. 27. september 2019.

Klager klagede efterfølgende over afgørelsen til både TJM og til Kvalitetsafdelingen.

Begge steder blev afgørelsen fastholdt med henvisning til, at der var tale om simpelt tyveri og at smykker ikke var dækket ved simpelt tyveri. Derudover havde den formodede gerningsmand lovlig adgang til lejligheden, hvorfor der heller ikke var dækning for tyveriet. I forbindelse med afgørelserne blev der henvist til ankenævnskendelserne 50102, 52343 og 60287.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet.

Konklusion

Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 5.3.1, at smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri/ikke forsvarligt aflåst og at tyveri ikke er dækket, hvis det begås af en person, der med forsikringstagers tilladelse eller i øvrigt lovligt befinder sig i boligen.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95322

Klager har selv overdraget nøglen til bygherren. Selvom hun har indskærpet overfor bygherren, at der ikke må opholde sig personer i lejligheden, uden at de selv er til stede, ligger det fast, at der ikke har været tegn på voldeligt opbrud. Vi må derfor lægge til grund, at tyven har haft rette nøgle og har haft lovlig adgang til lejligheden.

På baggrund af ovenstående fastholdes vores afgørelse og afvisning af erstatningspligten."

Klageren har i brev af 16/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vores lejlighed er beliggende i en gammel fredet ejendom, der er blevet totalrenoveret og solgt som projektlejligheder. Lejlighederne er løbende blevet overdraget til ejerne over en 1-årig periode i takt med, at de enkelte lejligheder er blevet færdige. Bygherren har haft nøgler til samtlige lejligheder i ejendommen, idet der generelt har været en del fejl og mangler, der har skullet udbedres i de enkelte lejligheder efter overtagelse. Det er min forståelse, at dette er helt sædvanligt i forbindelse med renoveringsprojekter af denne karakter og projektsalg helt generelt.

Bygherrens repræsentant, der også er medinvestor og selv bor i ejendommen, forsikrede os om, at nøglerne blev forsvarligt opbevaret i et aflåst skab. Jeg henviser til bygherrens beskrivelse af disse forhold i forbindelse med bygherrens anmeldelse af tyveriet til [andet forsikringsselskab] (vedhæftet), som desværre ikke dækkede skaden, da bygherrens entrepriseansvarsforsikring kun dækker tingskader, hvilket ikke omfatter tyveri.

Vi har fuldt ud overholdt TJM's sikkerhedsforskrift, idet vores lejlighed har været forsvarlig aflåst, og idet vi ikke har givet den formodede gerningsmand lovlig adgang til vores lejlighed.

Det forhold, at bygherren har opbevaret en nøgle til vores lejlighed i et aflåst skab, kan ikke side-stilles med, at vi har givet lovlig adgang til den formodede gerningsmand – særligt ikke når vi til-med udtrykkeligt har indskærpet overfor bygherren, hvilket denne anerkender, at de ikke måtte gå ind i vores lejlighed, hvis vi ikke var hjemme og uden særskilt aftale. I den periode, hvor tyveri-et skete, gav vi ikke tilladelse til, at bygherren måtte gå ind i vores lejlighed, mens vi ikke var hjemme.

At sidestille gerningsmandens adgang til vores lejlighed med en lovlig adgang ville svare til, at det også ville være lovlig adgang, hvis en person ansat hos [sikkerhedsvirksomhed] måtte udnytte en adgang til vores nøgle i den opsatte nøgleboks til at skaffe sig adgang til vores lejlighed med hen-blik på tyveri. Der er i begge tilfælde tale om en klar ulovlig adgang til vores bolig.

TJM skal bevise, at vi ikke har overholdt sikkerhedsforskriften, alternativt at der foreligger en uagtsom overtrædelse af forskriften. Denne bevisbyrde har TJM ikke løftet."

Selskabet har i brev af 27/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tyveriet sker i perioden 23. juli-12. august 2019, hvilket må betragtes som en relativ lang perio-de. Klager oplyser selv, at der har været forskellige håndværkere i lejligheden i perioden og i hvert fald en gang har oplevet, at der er blevet gjort rent, uden at de var til stede. Det er ikke dokumen-teret, at tyveriet er sket ved den hændelse.

Der er ikke tegn på voldeligt opbrud, hvorfor vi må lægge til grund, at det er en person med rette nøgle, der har været i lejligheden. Bygherre har til klager oplyst, at nøglen var opbevaret i et aflåst nøgleskab og kun blev benyttet, når de havde ærinder i lejligheden. Jeg henviser i den forbindelse til bygherres redegørelse for sagen:

...

Bygherren skriver direkte, at det ikke er sandsynligt, at nøglen har været brugt udenfor arbejdstiden og at de ikke kan udelukke, at der har været håndværkere i lejligheden, uden at det er blevet registreret.

Vi må således fastholde, at tyveriet er begået af en med lovlig adgang til lejligheden, hvilket er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne pkt. 5.3.1"

Klageren har i brev af 16/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til tidspunktet for tyveriet fremgår det af min klage, at bygherre har oplyst, at der ikke var håndværkere i lejligheden i perioden 23. juli – 31. juli 2019. Det fremgår desuden af bygherrens redegørelse til [andet forsikringsselskab], at bygherres planlagte aktiviteter i lejligheden hovedsageligt var i uge 32 (dvs. i perioden 5. august – 9. august 2019).

Det betyder, at tyveriet må være foregået i perioden 1. august – 11. august og mest sandsynligt i perioden 5. august – 9. august, hvilket også var i den periode, vi konstaterede, at der havde været håndværkere i vores lejlighed uden vores samtykke og tilstedeværelse. Det må anses for overvejende sandsynligt, at det var i denne periode, at tyveriet fandt sted, hvilket ikke kan betragtes som en lang periode

At det ifølge bygherre ikke er sandsynligt, at nøglen har været brugt udenfor arbejdstiden, og at bygherre ikke kan udelukke, at der har været håndværkere i lejligheden, uden at det er blevet registreret, er irrelevant. En eller flere personer med adgang til nøgleboksen i arbejdstiden har misbrugt denne adgang til at skaffe sig adgang til vores lejlighed i strid med vores klare instruktioner. Dette kan ikke sidestilles med lovlig adgang, jf. tillige kendelse nr. 53.435.

Vores lejlighed har været forsvarligt aflåst i den periode, tyveriet fandt sted, og vi har ikke givet andre lovlig adgang til vores lejlighed. Sikkerhedsforskriften er dermed overholdt, og vi har ikke udvist grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 24/8 2019 fra bygherren til andet forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Vi har som vi ofte har efter aflevering af vores færdigbyggede lejligheder forskellige mangeludbedrings forpligtigelser, og det har vi også haft i denne lejlighed.

Her har vi en normal procedure at vi har et aflåst nøgleskab til de forskellige udleverede nøgler på vores byggepladskontor, hvor vi skal udføre mangler.

Vi har også haft nøgle til lej ... i den nævnte periode hvor tyveriet kan have foregået. Fra den 23. juli til den 12. august.

Vores planlagte aktivitet i lejligheden hovedsageligt været i uge 32, men vi kan ikke udelukke at en enkelt håndværker har haft et gøremål i lejligheden uden at det er blevet registreret.

Det er svært for os at vide præcis hvad der er sket i forhold til tyveriet, men vi har haft flere forskellige faggrupper og dermed håndværkere inde i lejligheden. Dette med risiko for at der er en af disse håndværkere, som har følt sig fristet til at stjæle smykkerne.

Vi har ikke tidligere haft beboere som har mistet noget i dette byggeri, men dette skete desværre nu til slut i byggeprocessen, uden at vi kan pege på nogen specifik af vores folk.

Det er ikke sandsynligt at nøglen er blevet brugt uden for arbejdstid, da alle nøgler ligger i et aflåseligt nøgleskab, i sit separate aflåste rum med nøgle boks, i en aflåst lejlighed med nøgleboks on separat kode, som benyttes som byggekonto pt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.3 Tyveri og hærværk

Tyveri

...

Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede. Vinduer, der står på klem, er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

...

5.3.1 Tyveri i boligen

Forsikringen dækker tyveri af dine ting i boligen efter nedenstående skema.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
Inde i din bolig, jf. pkt. A	<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> Tyvetækkelige ting samt guld, sølv, smykker, ædelstene, perler, penge og lignende, hvis boligen er ubeboet i mere end 6 måneder.	<i>Dækker</i> Der gælder en særlig begrænsning for tyvetækkelige ting (se ordforklaring under punkt 5.3). Maks. summen fremgår af din forsikringsaftale under punktet "Tyveri inde i din bolig". <i>Dækker ikke:</i> - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr. - Ting, som befinder sig inde i din bolig, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. For lejere: - Ikke fastmonterede køkkenelementer, hårde hvidevarer samt glas og sanitet, som befinder sig i din lejlighed.

...

II

Forsikringen dækker ikke	- Når vinduer og lignende ikke er lukkede og tilhæspede, og du ikke er inde i din bolig, jf. pkt. A - eller ikke selv om der er monteret sikringsbeslag. - Tyveri af ting "i boligen", når den har været ubeboet i mere end 12 måneder. - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.	- Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed. - Tyveri, når tyveriet er begået af en person omfattet af forsikringen, medhjælp, logerende eller andre personer, der med din tilladelse eller i øvrigt lovligt befinder sig "i boligen". - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.
--------------------------	---	--

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt et tyveri i sin lejlighed, hvor hun fik stjålet smykker. Hun har oplyst, at hun overtog lejligheden i april 2019, og da der fortsat var en del mangler, der skulle afhjælpes, beholdt bygherren – i overensstemmelse med sædvanlig praksis i forbindelse med projektsalg – en nøgle til lejligheden. Hun har anført, at smykkerne blev opbevaret hos hendes svigerforældre, da hun og manden var på ferie i juli måned, og at manden hentede smykkerne hos svigerforældrene igen den 23/7 2019. Herefter indskærpede hun overfor bygherren og byggelederen, at hun skulle orienteres, hvis der skulle håndværkere ind i lejligheden, da de selv ville være hjemme, når der var andre i deres hjem. Den 7/8 2019 konstaterede hun, at der havde været nogen inde i lejligheden, mens familien ikke var hjemme. Der havde været elektrikere i køkkenet, mens hendes store børn var hjemme. Da elektrikerne var færdige, og børnene ville ud at gå, var der en rengøringsmand, der kom for at fjerne afdækning og gøre rent mv. Klagerens barn pointerede på engelsk, at rengøringsmanden måtte komme igen dagen efter, hvilket personen bekræftede og gik. Da børnene ca. 2 timer efter kom tilbage til lejligheden, var afdækningen fjernet, og der var gjort rent. Den 12/8 opdagede klageren, at smykkerne var væk. Bygherren oplyste, at der ikke havde været håndværkere i lejligheden i perioden 23/7-31/7 2019, hvorfor tyveriet må være sket i perioden 1/8-11/8 2019 og mest sandsynligt i perioden 5/8-9/8 2019.

Klageren har videre anført, at familien har fuldt selskabets sikkerhedsforskrift, idet lejligheden har været forsvarligt aflåst, og idet de ikke har givet den formodede gerningsmand lovlig adgang til lejligheden.

Selskabet har afvist dækning, da smykkerne ikke er stjålet ved et dækningsberettigende tyveri. Selskabet har anført, at "Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 5.3.1, at smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri/ikke forsvarligt aflåst og at tyveri ikke er dækket, hvis det begås af en person, der med forsikringstagers tilladelse eller i øvrigt lovligt befinder sig i boligen. Klager har selv overdraget nøglen til bygherren. Selvom hun har indskærpet overfor bygherren, at der ikke må opholde sig personer i lejligheden, uden at de selv er til stede, ligger det fast, at der ikke har

været tegn på voldeligt opbrud. Vi må derfor lægge til grund, at tyven har haft rette nøgle og har haft lovlig adgang til lejligheden".

Af mail af 24/8 2019 fra bygherren til andet forsikringssselskab fremgår det blandt andet, at "Vi har som vi ofte har efter aflevering af vores færdigbyggede lejligheder forskellige mangeludbedringers forpligtigelser, og det har vi også haft i denne lejlighed. Her har vi en normal procedure at vi har et aflåst nøgleskab til de forskellige udleverede nøgler på vores byggepladskon-tor, hvor vi skal udføre mangler. Vi har også haft nøgle til lej ... i den nævnte periode hvor tyveriet kan have foregået. Fra den 23. juli til den 12. august. Vores planlagte aktivitet i lejligheden hovedsageligt været i uge 32, men vi kan ikke udelukke at en enkelt håndværker har haft et gøremål i lejligheden uden at det er blevet registreret. Det er svært for os at vide præcis hvad der er sket i forhold til tyveriet, men vi har haft flere forskellige faggrupper og dermed håndværkere inde i lejligheden. Dette med risiko for at der er en af disse håndværkere, som har følt sig fristet til at stjæle smykkerne. Vi har ikke tidligere haft beboere som har mistet noget i dette byggeri, men dette skete desværre nu til slut i byggeprocessen, uden at vi kan pege på nogen specifik af vores folk. Det er ikke sandsynligt at nøglen er blevet brugt uden for arbejdstid, da alle nøgler ligger i et aflåseligt nøgleskab, i sit separate aflåste rum med nøgle boks, i en aflåst lejlighed med nøgleboks on separat kode, som benyttes som byggekontor pt".

Det fremgår af dækningsskemaet under overskriften "ikke forsvarligt aflåst" at selskabet ikke dækker "Tyveri, når tyveri er begået af en person omfattet af forsikringen, medhjælp, logerende eller andre personer, der med din tilladelse eller i øvrigt lovligt befinder sig 'i boligen'."

Nævnets flertal udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har klageren kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse

af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Nævnets flertal lægger til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til boligen ved brug af rette nøgle, idet der ikke er konstateret opbrudsmærker på yderdøre og andre åbninger og vinduer og lignende.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at selskabet ikke har bevist, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, og at dette kan tilregnes klageren som mindst uagtsomt. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler om indbrudstyveri.

Nævnets flertal har blandt andet lagt vægt på, at der efter klagerens overtagelse af lejligheden fortsat var en del mangler, der skulle afhjælpes, hvorfor bygherren – i overensstemmelse med fast praksis – beholdt en nøgle til lejligheden, og at bygherren har oplyst, at "alle nøgler ligger i et aflåseligt nøgleskab, i sit separate aflåste rum med nøgle boks, i en aflåst lejlighed med nøgleboks on separat kode, som benyttes som byggekontor pt".

I det konkrete tilfælde finder nævnets flertal det mest nærliggende, at tyveriet er begået, mens håndværkere/rengøringsfolk havde adgang til lejligheden. At disse muligt ikke har sørget for aflåsning, medens de færdedes og arbejdede i lejligheden, kan ikke tilregnes klageren som en forsømmelse, hvilket et eventuelt misbrug af nøglen fra en af håndværkernes side heller ikke kan.

Flertallet henviser til nævnets afgørelse i sag 73316.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95322

Nævnets mindretal udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, må nævnets mindretal lægge til grund, at tyveriet er sket i forbindelse med, at håndværkere/rengøringsfolk havde adgang til lejligheden via en nøgle, som klageren havde overdraget til bygherren med henblik på, at fejl og mangler kunne udbedres i lejligheden.

Uanset at dækningsundtagelsen står i rubrikken "ikke forsvarligt aflåst" finder nævnets mindretal, at det fremgår med den fornødne klarhed af forsikringsbetingelserne, at selskabet i en sådan situationer ikke dækker det anmeldte tyveri af smykker. Nævnets mindretal kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det forhold – at bygherren i overensstemmelse med fast praksis havde beholdt en nøgle til lejligheden for at kunne udbedre manglerne, og at bygherren har oplyst, at "alle nøgler ligger i et aflåseligt nøgleskab, i sit separate aflåste rum med nøgle boks, i en aflåst lejlighed med nøgleboks on separat kode, som benyttes som byggekonto pt" – kan ikke i sig selv føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tjenestemændenes Forsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et indbrudstyveri. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler om indbrudstyveri. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

95322

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand