

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 95323:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's v/Indigo Underwriters
V/Dfa Forsikringsagentur
Darumvej 51
6700 Esbjerg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klage af 23/5 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Klager har siden medio 2017, været i dialog med DFA Forsikring vedrørende dækning som følge af et indbrud, i klagers bolig d. 29.07.2017.

Under indbruddet mistede klager genstande til en nyværdi på kr. 321.520, men som på skadestidspunktet udgjorde en værdi af kr. 218.574. – Dette er ligeledes sagens værdi.

Årsagen til den lange sagsbehandlingstid skyldes, at DFA Forsikring oprindeligt nægtede dækning samt opsagde forsikringerne, hvorfor klager først måtte føre sagen i forsikringsankenævnet – der gav klager fuldt medhold.

Efter ankenævnets afgørelse tilbød DFA Forsikring d. 16.08.2019 kun en samlet erstatning på kr. 27.044,31, idet de mente nogle af effekterne tilhørte klagers selvstændige virksomhed og at de øvrige genstandes ejerskab var udokumenteret.

Uden yderligere dokumentation, udover en mere gennemgående gennemgang af genstandene, og deres realistiske værdi på skadestidspunktet, fra klager, har DFA d. 08.02.2020 øget tilbuddet til kr. 55.041,54.

Klager har ved en meget omfangsrig dokumentation, bestående af samtlige kvitteringer på de anmeldte genstande, billeder og professionelle uafhængige vurderinger, dokumenteret genstandenes ejerskab, tilhørsforhold og realistiske værdi på skadestidspunktet i medio 2017.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95323

Grundet den omfangsrige dokumentation for genstandene, må DFAs afslag og tvivl om ejerskab, anses som ubegrundet, hvorfor DFA skal udbetale erstatning til [klageren] i overensstemmelse med den opgjorte værdi på skadestidspunktet, kr. 218.574"

Selskabet har i brev af 15/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren, ..., herefter klager, har, med ikrafttræden den 1. marts 2017, gennem DFA ForsikringsAgentur ApS, tegnet privat indboforsikring afdækket hos Lloyd's ved Indigo Underwriters Ltd., herefter selskabet.

Polisen blev oprettet med policenr. DFA-... i selskabet med vilkår nr. F01-2016 (bilag A og B).

Indledningsvis skal det bemærkes, at Ankenævnet, som anført af klager, tidligere har truffet afgørelse om selskabets afvisning af dækning som følge af klagers formodede urigtige oplysninger ved indtegningen.

Selskabet fik i den forbindelse ikke medhold og har anerkendt afgørelsen og behandlet klagers erstatningskrav i henhold til de gældende betingelser.

Den tidligere ankenævnssag findes ikke at have relevans for nærværende problemstilling.

Klager anmelder den 31. juli 2017 et indbrudstyveri, begået den 29. juli 2017 mod klagers private beboelsesejendom, beliggende

Klager oplyser i den forbindelse, at en lang række effekter, i alt 109, er bortkommet ved indbruddet.

Kopi af anmeldelse, politikvittering og nummereret liste over stjålne genstande fremlægges som bilag C.

I forbindelse med selskabets skadebehandling, anmodes om dokumentation for de stjålne genstande samt udsendes taksator med henblik på erstatningsopgørelse.

Herudover indhenter selskabet kopi af politiets sagsakter angående tyveriet.

Under sit besøg hos klager, bliver taksator gjort opmærksom på, at en væsentlig mængde af de genstande, som fremgik af klagers oprindelige anmeldelse alligevel ikke er stjålet.

Endvidere anmodes om supplerende dokumentation, herunder for genstande, som formodes at være indkøbt af eller til klagers erhvervsvirksomhed er indkøbt privat samt overdragelseserklæringer for genstande hvor købskvitteringen er udstedt i andet navn.

På baggrund af taksators oplysninger samt de oplysninger, som kan udledes af politiets akter, udarbejder selskabet en erstatningsopgørelse, som sendes til klager den 12. juli 2019 sammen med anmodning om bankoplysninger til brug for erstatningsudbetalingen (bilag D).

Efter selskabets erindring om bankoplysninger, modtages klagers indsigelse, kravsopgørelse og supplerende dokumentation (klagers bilag 3).

Henset til den store divergens mellem klager kravsopgørelse og selskabets erstatningsopgørelse foretages en tilbundsående gennemgang af sagens akter samt den fremlagte dokumentation.

Selskabet konkluderer igen, at der er en række af de stjålne effekter, som må antages at være af erhvervsmæssig karakter eller hvor dokumentation for ejerskab ikke foreligger.

Herudover konstateres det, at der er genstande på kravsopgørelsen, som efter klagers oplysning til politiet (bilag E) ikke var stjålet.

Selskabet fremsender herefter den 8. januar 2020 en revideret erstatningsopgørelse til klager (klagers bilag 4).

Da klager ikke kan anerkende erstatningsopgørelsen sendes den 6. april 2020 klage til selskabets klageansvarlige (bilag E), som imidlertid ikke giver klager medhold (klagers bilag 6), hvilket har afstedkommet nærværende klagesag.

Klagesagen omhandler således erstatningsopgørelsen og dermed omfanget af klagers dækning på indboforsikringen.

Sagsfremstilling:

Klager anmelder den 31. juli 2017 et indbrudstyveri, begået den 29. juli 2017 mod klagers private beboelsesejendom, beliggende

Klager oplyser i den forbindelse, at en lang række effekter, i alt 109, er bortkommet ved indbruddet.

Kopi af anmeldelse, politikvittering og nummereret liste over stjålne genstande fremlægges som bilag C.

I forbindelse med selskabets skadebehandling, anmodes om dokumentation for de stjålne genstande ligesom at der udsendes taksator med henblik på erstatningsopgørelse.

Herudover indhenter selskabet kopi af politiets sagsakter angående tyveriet, herunder billedmateriale og klagers korrespondance med politiet.

Under sit besøg hos klager, bliver taksator gjort opmærksom på, at en væsentlig mængde af de genstande, som fremgik af klagers oprindelige anmeldelse alligevel ikke er stjålet.

Endvidere anmodes om supplerende dokumentation, herunder for genstande, eksempelvis store kvanta vin og spiritus samt storkøkkenmateriel, som formodes at være indkøbt af eller til klagers erhvervsvirksomhed (catering/madlavning), er indkøbt privat samt overdragelseserklæringer for genstande hvor købskvitteringen er udstedt i andet navn.

På baggrund af taksators oplysninger samt de oplysninger, som kan udledes af politiets akter, særligt klagers mail af 17. september 2018, med liste over genstande, herunder en unika ring, som ikke er stjålet, udarbejder selskabet en erstatningsopgørelse.

Denne sendes til klager den 12. juli 2019 (ikke 16. august 2019 som anført af klager) sammen med anmodning om bankoplysninger til brug for erstatningsudbetalingen (bilag D). Efter selskabets erindring om bankoplysninger, modtages klagers indsigelse, kravsopgørelse og supplerende dokumentation (klagers bilag 3).

Bankoplysningerne er i øvrigt fortsat ikke modtaget, hvorfor udbetaling i henhold til den reviderede opgørelse ikke har fundet sted.

Henset til den store divergens mellem klager kravsopgørelse og selskabets erstatningsopgørelse foretages en tilbundsgående gennemgang af sagens akter samt den fremlagte dokumentation.

Selskabet konkluderer igen, at der er en række af de stjålne effekter, som må antages at være af erhvervsmæssig karakter eller hvor dokumentation for ejerskab ikke foreligger.

Ligeledes foreligger der ikke dokumentation for en del genstande.

Herudover konstateres det, at der er genstande på kravsopgørelsen, som efter klagers oplysning til politiet (bilag E) ikke var stjålet.

Selskabet fremsender herefter den 8. januar 2020 (ikke 8. februar 2020 som anført af klager) en revideret erstatningsopgørelse til klager (klagers bilag 4), hvor det klart angives hvilke poster, der stilles spørgsmålstejn ved ligesom at afvisningsårsager angives.

Da klager ikke kan anerkende erstatningsopgørelsen sendes den 6. april 2020 klage til selskabets klageansvarlige (klagers bilag 5), som imidlertid ikke giver klager medhold (klagers bilag 6), hvilket har afstedkommet nærværende klagesag.

Klagesagen omhandler således erstatningsopgørelsen og dermed omfanget af klagers dækning på indboforsikringen.

Selskabets vurdering og begrundelse:

Selskabet gør gældende, at der ikke findes grundlag for større dækning på indboforsikringen end det fremgår af den reviderede erstatningsopgørelse og fastholder således sin afvisning af klagen.

Indledningsvis skal det bemærkes, at der (jf. betingelserne, side 3, 'Hvad dækker forsikringen') er tale om en privat indboforsikring, hvorfor der alene kan blive tale om erstatning for genstande, som tilhører forsikringstagers privat og dermed ikke genstande erhvervet som led i forsikringstagers virksomhed eller arbejde.

Endvidere påhviler det forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre at have haft de stjålne genstande samt hvornår, af hvem og til hvilken pris disse er købt (jf. betingelserne, side 3, 'Dokumentation').

Det gøres gældende, at selskabets erstatningsopgørelse er foretaget i overensstemmelse med betingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95323

Således findes det berettiget, at der er afvist dækning af eksempelvis post 9 og 14, idet de fremlagte kvitteringer (klagers bilag 3) ikke er udstedt til klager og der ikke foreligger overdragelseserklæringer.

På samme vis findes der ikke at være fremlagt dokumentation for posterne 10, 26, 36-46, 48, 49, 51 samt 106-109, hvorfor det gøres gældende, at selskabet, i henhold til betingelserne, er berettiget til at afvise dækning.

Yderligere findes det berettiget, at der, særligt henset til klagers personlige selvstændige erhvervsvirksomhed indenfor catering/madlavning, er stillet spørgsmålstejn overfor posterne 4, 28, 30 og 33.

Der er her tale om indkøb af vin/alkohol i et kvanta, eksempelvis 240 flasker Barbera-rødvin og 18 flasker Captain Morgan, som giver berettiget formodning om erhvervsmæssig anvendelse.

Herudover er der en række genstande (post 74, 75 og 76), som henset til deres karakter må anses for professionelt køkkenudstyr, som ikke indgår i en normal husholdning, men derimod kan finde relevant anvendelse ved erhvervsvirksomhed indenfor catering/madlavning.

Klager har ikke imødekommet selskabets anmodning om dokumentation til afklaring heraf, hvorfor det gøres gældende at der ikke er tale om genstande af privat karakter og at der dermed er tale om en berettiget afvisning af dækning.

Endelig skal opmærksomheden rettes mod, at klager, til stadighed, har anført en guldring 'Tulipan Unika' (post 8, værdi kr. 46250,-) i sin kravsopgørelse.

Dette er sket til trods for, at klager, ved mail af 17. september 2018 (bilag E), har meddelt ... Politi at denne ikke var stjålet alligevel.

Det fastholdes derfor at dette, i øvrigt kostbare, smykke, ikke er dækket og afvisningen heraf berettiget.

På baggrund af de manglende overdragelseserklæringer, den manglende dokumentation for genstandes eksistens, manglende redegørelser samt ikke mindst angivelse af ikke stjålne genstande, gør selskabet gældende, at en fornyet vurdering af klagers krav samt tillige afvisningen heraf har været sagligt begrundet.

Sammenfattende gøres det således gældende, at selskabets opgørelse af erstatning, på det foreliggende grundlag har været i overensstemmelse med de aftalte vilkår og at klager dermed ikke skal have medhold i klagen."

Klagerens advokat har i brev af 5/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår klagers selskab '...', CVR ... (herefter benævnt selskabet) skal jeg oplyse, at selskab var en personligt ejet enkeltmandsvirksomhed og derfor juridisk identisk med klager, samt med personlig hæftelse. Selskabet har aldrig haft aktivitet og derfor en omsætning på kr. 0,00 (bilag 7) frem til det ophørte i 2018 (bilag 8), hvorfor der heller ikke er trukket moms fra i selskabet.

Indklagede har afvist dækning af posteringerne nr. 3, 28, 30, 33, 74, 75, 76, og 104 (bilag 4), med begrundelsen, at genstandene har været indkøbt til selskabet. Dette er selvom kun posteringerne nr. 76 og 104 er adresseret til selskabet, hvorimod flere af de øvrige fakturaer er adresseret til klager selv, eller eksempelvis er kvitteringer vedrører genstande købt i [udenlandsk]...butikker for private. Klagers daværende forsikringskonsulent rådgav ligeledes klager til ikke at tegne en særskilt erhvervsforsikring, idet de var omfattet af indboforsikring, hvorfor der allerede af den grund skal ske dækning for alle de afviste posteringer, uanset faktureringsadresse. (Bilag 9)

Skulle nævnet nå konklusionen at posteringerne, eller kun posteringerne nr. 76 og 104, er indkøbt og brugt i selskabet, samt at der skulle have været tegnet en erhvervsforsikring (uanset at klager er blevet rådgivet til ikke at tegne en erhvervsforsikring af indklagede selv), så skal jeg henlede nævnets opmærksomhed på, At genstandene udelukkende har været brugt privat, At tyveriet er sket i klagers eget hjem, samt At genstandene er fjernet fra klagers køkken, hvorfor skaden omfattes af indbo forsikringen, idet skaden ikke er opstået i relation til erhvervsudøvelsen, men under brug i klagers fritid.

Jeg har nedenfor tilskåret sagen ved at nævne de posteringer klager og indklagede er uenige om, samt begrundet, hvorfor det er klagers opfattelse at der skal ske dækning.

Nr. 4 (Rødvin Barbera) Det fremgår af fakturaen fra Vin med mere (Bilag 1, s. 3, nr. 4), at det er indkøbt privat af klager, i klagers eget navn, og ikke selskabet. I øvrigt henvises til denne skrivelses indledende forklaring om selskabet.

Indklagedes afslag på dækning med begrundelsen '*Erhvervsmæssigt indkøb – Dokumentation for privatkøb påkrævet*' anses derfor som ubegrundet.

Nr. 8 (Guldring Tulipan Unika) Det fremgår at anmeldelsen er trukket tilbage d. 17.09.2018 (bilag E), men der er sket en genanmeldelse overfor politiet d. 11.07.2019 (bilag 10). Ringen er stjålet, og forvirringen skyldes en misforståelse imellem klager og klagers ekskone i forbindelse med deres skilsmisse.

Indklagedes afslag på dækning med begrundelsen '*Ej bortkommet jf. mail til politi*' anses derfor som ubegrundet.

Nr. 9 (B&O anlæg) En overdragelseserklæring er ikke nødvendig, idet klager er i besiddelse af originalfakturaen, hvilken klager kun kan være kommet i besiddelse af i forbindelse med overdragelsen ved et privatkøb. Fakturaen er i øvrigt adresseret til samme [person] som postering nr. 14 (Jamo sub woofer (Bilag 1, s. 6, nr. 9)

Indklagedes afslag på dækning med begrundelsen '*Ej overdragelseserklæring*' anses derfor som ubegrundet.

Nr. 10 (Guldkæde) Ejerskab er dokumenteret ved at klager tilbage i 2010 fik foretaget vurderingen hos en uvildig 3-part, som har besigtiget guldkæden. Det fremgår af vurderingen, at denne er lavet til klager, ligesom indklagede har fået tilsendt et billede af guldkæden. (Bilag 1, s. 7, nr. 10)

Indklagedes afslag på dækning med begrundelsen '*Ej dokumentation*' anses derfor som ubegrundet.

Nr. 14 (Jamo sub) En overdragelseserklæring er ikke nødvendig, idet klager er i besiddelse af originalfakturaen, hvilken klager kun kan være kommet i besiddelse af i forbindelse med overdragel-

sen ved et privatkøb. Fakturaen er i øvrigt adresseret til samme [person] som postering nr. 10 (B&O Højtalere). (Bilag 1, s. 9, nr. 14)

Indklagedes afslag på dækning med begrundelsen '*Ej overdragelseserklæring*' anses derfor som ubegrundet.

Nr. 28 (Rødvin) Er indkøbt privat (Bilag 1, s. 14, nr. 28). Kvitteringen er udformet ligesom kvitteringen til den godkendte postering nr. 29 (bilag 1, s.14, nr. 29), og må derfor anses for tilstrækkelig. I øvrigt henvises til denne skrivelses indledende forklaring om selskabet.

Indklagedes afslag på dækning med begrundelsen '*Erhvervsmæssigt indkøb – Dokumentation for privatkøb påkrævet*' anses derfor som ubegrundet.

Nr. 30 (Tanqueray gin) Er indkøbt privat (Bilag 1, s. 14, nr. 30). Kvitteringen er udformet ligesom kvitteringen til den godkendte postering nr. 29 (bilag 1, s.14, nr. 29), og må derfor anses for tilstrækkelig. Desuden er kvitteringen for postering nr. 30 fra [butik 1] der er en [udland] ...butik for private, hvilket ikke taler for at købet ikke har en erhvervsmæssig relation eller karakter. Erhvervsmæssigt salg af spiritus købt i [udland] vil desuden være strafbart, hvilket ej heller taler for at købet har en erhvervsmæssig relation eller karakter. I øvrigt henvises til denne skrivelses indledende forklaring om selskabet.

Indklagedes afslag på dækning med begrundelsen '*Erhvervsmæssigt indkøb – Dokumentation for privatkøb påkrævet*' anses derfor som ubegrundet.

Nr. 33 (Captain Morgan Rum) Er indkøbt privat (Bilag 1, s. 15, nr. 33). Kvitteringen er udformet ligesom kvitteringen til den godkendte postering nr. 29 (bilag 1, s.14, nr. 29), og må derfor anses for tilstrækkelig. Desuden er kvitteringen for postering nr. 33 fra [butik 2] der er en [udenlandsk] ...butik for private, hvilket ikke taler for at købet har en erhvervsmæssig relation eller karakter. Derudover fremgår det, at der er købt andre almindelige husholdningsvarer såsom Haribo Skipper mix. Erhvervsmæssigt salg af spiritus købt i [udland] vil desuden være strafbart, hvilket ej heller taler for at købet har en erhvervsmæssig relation eller karakter. I øvrigt henvises til denne skrivelses indledende forklaring om selskabet.

Indklagedes afslag på dækning med begrundelsen '*Erhvervsmæssigt indkøb – Dokumentation for privatkøb påkrævet*' anses derfor som ubegrundet.

Nr. 74 (Poly Science Rooner) Er indkøbt privat. (Bilag 1, s. 19, nr. 74) Kvitteringen er udformet ligesom kvitteringen til postering nr. 29 (bilag 1, s.14, nr. 29), og må derfor anses for tilstrækkelig. I øvrigt henvises til denne skrivelses indledende forklaring om selskabet.

Indklagedes afslag på dækning med begrundelsen '*Erhvervsmæssigt indkøb – Dokumentation for privatkøb påkrævet*' anses derfor som ubegrundet.

Nr. 76 (Pacojet) Er indkøbt privat, men fakturaen er adresseret til selskabet (bilag 1, s. 20, nr. 76). Fakturaen er kun adresseret til selskabet af formel karakter, genstanden er indkøbt til privatbrug, ligesom genstanden har været brugt i klagers private køkken. I øvrigt henvises til denne skrivelses indledende forklaring om selskabet.

Indklagedes afslag på dækning med begrundelsen '*Erhvervsmæssigt indkøb – Dokumentation for privatkøb påkrævet*' anses derfor som ubegrundet.

Nr. 104 (Mizuno sko) er indkøbt privat, men fakturaen er adresseret til selskabet (bilag 1, s. 23, nr. 104). Desuden er der tale om håndboldsko, som ingen sammenhæng har med et kokkeselskab.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95323

Fakturaen er kun adresseret til selskabet af formel karakter, skoene er indkøbt til privatbrug. I øvrigt henvises til denne skrivelser indledende forklaring om selskabet. Indklagedes afslag på dækning med begrundelsen '*Erhvervsmæssigt indkøb – Dokumentation for privatkøb påkrævet*' anses derfor som ubegrundet.

Nr. 26, 36-46, 48, 49, 51, 75 og 106-109 er genstande der er naturlige at eje i en almindelig husstand, såsom spil, skjorter og maskiner, og har en naturlig relation til de øvrige veldokumenterede genstande. Det er ikke ualmindeligt, at forsikringstagere mangler kvitteringer, og henset til at klager har været ærlig og loyal omkring sine krav, f.eks. har klager trukket kravene tilbage for genstandene der senere er udfundet, så skal også disse posteringer dækkes af indklagede.

Afslutningsvis skal jeg derfor fastholde, at indklagede er pligtig til at yde dækning i overensstemmelse med klagers opgørelse på kr. 218.574,00 (bilag 3) med tillæg af renter fra d. 31.07.2017 til betaling sker."

Klagerens advokat har i meddelelse af 8/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Rettelse til 'svarskrivelse, klager' uploadet d. 06.07.2020.

Det fremgår af skrivelsen, at det er med tillæg af renter fra d. 31.07.2017, men det er naturligvis fra d. 14.08.2017 jf. forsikringsansvarsloven §24"

Selskabet har i brev af 24/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende sagsfremstilling, vurdering og begrundelse:

Selskabet fastholder det i svarskriftet anførte, idet det af klager supplerende anførte ikke giver anledning til en anden vurdering, men derimod blot kommentarer.

Det skal således gentages, at der alene er tegnet en privat indboforsikring, hvorfor alle genstande, som måtte være relateret til forsikringstagers erhvervsudøvelse følgelig ikke er dækket.

Selskabet udbyder i øvrigt ikke erhvervsforsikringer, hvorfor selskabets tidligere assurandør, ikke har haft grund til at rådgive klager herom.

Bilag 9 synes da også at være ensidigt udarbejdet på klagers foranledning og kan, henset til den tidligere assurandørs ansættelseshistorik hos selskabet, sammen med det retrospektive aspekt, heller anses for hverken validt eller indeholde nogen bevismæssig værdi.

Hertil skal det supplerende anføres, at det synes tankevækkende, at den tidligere assurandør, specielt så længe efter og på baggrund af en antageligt aktuel oplysning om manglende aktivitet i virksomheden, kan vurdere, at de mange forskelligartede stjålne genstande er indkøbt privat.

Det skal bemærkes, at klager, på skadestidspunktet, beviseligt var indehaver af en ... og catering-virksomhed med tilhørende CVR-nummer.

Om og i givet fald hvordan, samt i hvilket omfang virksomheden var aktiv, skal selskabet ikke forholde sig til, idet der, bortset fra bilag 7, ikke foreligger relevante oplysninger til belysning heraf.

Det skal blot konstateres, at der, inden skadestidspunktet, har været aktivitet så vidt, at klager løbende har indkøbt genstande i virksomhedens navn.

Klager opfordres til, nærmere at dokumentere sin påstand om virksomhedens (manglende) aktivitetsniveau, herunder forklare klagers gentagne indkøb i virksomhedens navn.

For så vidt angår klagers påståede loyalitet og medvirken til oplysning af sagen, skal selskabet overordnet henlede opmærksomheden på, at klager først ved taksators besøg, to år efter skadestadatoen, fandt anledning til at orientere om, at 52 ud af 109 anmeldte genstande alligevel ikke var stjålet – ligeledes er det først i forbindelse med klagesagens behandling ved Ankenævnet, at man oplyser, at en umiddelbart kostbar ring alligevel formodes stjålet.

Selskabet kan således ikke genkende klagers påståede loyalitet overfor selskabet.

Forløbet giver naturligt selskabet anledning til at kræve endog meget sikker dokumentation for berettigelsen/eksistensen af de enkelte kravsposter.

I relation til klagers specifikt udvalgte poster, skal der knyttes følgende bemærkninger.

Nr. 4 (Rødvin/Barbera): Det fastholdes, at det har formodningen imod sig, at klager i privat regi har indkøbt rødvin i sådan mængde (240 flasker), særligt når klager, på sin hjemadresse, har registreret en cateringvirksomhed. Dækning afvises uden nærmere sandsynliggørelse.

Nr. 8 (Guldring Tulipan Unika): Selskabet fastholder, uanset klagers nu fremlagte bilag 10, afvisning af dækning. Således findes der, henset til at klager og dennes ægtefælle selv er i tvivl, at være så stor usikkerhed om, hvorvidt ringen reelt er stjålet samt om det, i givet fald, rent faktisk er den vurderede ring, der er tale om, at selskabet ikke finder at kravet er tilstrækkeligt dokumenteret.

Nr. 9 (B&O anlæg): Der skal henvises til forsikringsbetingelserne side 3, punktet 'Dokumentation', hvoraf det fremgår, at såfremt tingene er købt privat, kræves der en dateret overdragelseserklæring. Såfremt en sådan ikke foreligger, kan selskabet afvise kravet eller fastsætte erstatningen skønsmæssigt. Den forelagte købskvittering, udstedt til tredjemand, er således ikke tilstrækkelig dokumentation og afvisningen følger i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nr. 10 (Guldkæde): Det fremlagte billede, som hverken identificerer kæden nærmere eller relaterer denne til klager, samt den fremlagte vurdering af ældre dato, findes ikke at være tilstrækkelig dokumentation og afslaget fastholdes derfor.

Nr. 14 (Jamo sub): Der henvises til ovenstående bemærkninger angående nr. 9.

Nr. 28 (Rødvin): Idet det bemærkes at indkøbet hos en vingrossist og –importør andrager 176 flasker vin til en samlet indkøbspris på kr. 5.660,-, henvises til ovenstående bemærkninger angående nr. 4.

Nr. 30 (Tanqueray Gin): Der henvises, idet det bemærkes at der er tale om 6 flasker, til ovenstående bemærkninger angående nr. 4 og nr. 28. Det skal supplerende anføres, at selskabet ikke for-

holder sig nærmere til lovligheden af klagers indkøb og anvendelse heraf, men blot ønsker yderligere dokumentation til sandsynliggørelse af privat anvendelse.

Nr. 33 (Captain Morgan Rum): Der henvises til det ovenfor vedrørende nr. 4, nr. 28 og nr. 30 anførte, idet det bemærkes, at der her er tale om et engangskøb på 18 flasker.

Nr. 74 (Poly Science Rooner): Det skal hertil bemærkes, at genstanden (indkøbspris 2011, kr. 6.806,25), som, særligt tilbage i 2011, må anses for atypisk for et privat køkken, er indkøbt hos en leverandør, der primært sælger til erhvervskøkkener og i øvrigt leveret på en erhvervsadresse. Dette giver formodningen for at genstanden er erhvervet med henblik på anvendelse i erhvervsmæssig henseende.

Nr. 76 (Pacojet): Selskabet har noteret sig, at klager er enig i, at fakturaen er udstedt til dennes virksomhed. Hvad der i øvrigt må foreligge af uformelle arrangementer, kan ikke selskabet ikke forholde sig til. Det kan blot konkluderes, at køkkenmaskinen (indkøbspris 2010, kr. 28.000,-) er udviklet og sælges til professionelt brug, hvorfor denne må anses for indkøbt erhvervsmæssigt.

Nr. 104 (Mizuno sko): Selskabet skal ikke forholde sig til baggrunden for indkøbet eller anvendelsen i virksomheden, men kan blot konstatere, at skoene er anvendelige i en arbejdssituation samt at fakturering de facto er sket til virksomheden.

Nr. 26, 36-46, 48, 49, 51, 75 og 106-109: Selskabet skal henvise til vilkårene side 3, 'Dokumentation' hvoraf det fremgår, at dækning af udokumenterede genstande kan afvises –dette i øvrigt uanset, om der er tale om almindeligt indbo.

Dokumentationskravet gælder så meget desto mere i situationer, hvor forsikringstager i høj grad mangler oversigt over hvilke genstande, der reelt er stjålet og efterfølgende kan oplyse om endog meget store genstande, eksempelvis hestesadler, løbehjul og computere, som pludselig har vist sig ikke at være stjålet – pop up-teltet (nr. 106) synes i øvrigt at kunne ses på politiets billeder fra garagen (bilag F, foto 24 & 26).

Selskabet fastholder således, at der ikke findes grundlag for større dækning på indboforsikringen end det fremgår af den reviderede erstatningsopgørelse og fastholder således sin afvisning af klagen, idet det tillige gøres gældende, at selskabets opgørelse af erstatning, på det foreliggende grundlag har været i overensstemmelse med de aftalte vilkår og at klager dermed ikke skal have medhold i klagen."

Klagerens advokat har i brev af 18/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår mailen fra indklagedes tidligere medarbejder ... af 03.07.2020 (bilag 9), så er vedkommendes ansættelsehistorik og tilknytning til DFA denne sag uvedkommende. Det er korrekt at mailen er udarbejdet på foranledning af klager, men dette er i forlængelse af at indklagedes bemærkninger, for at bevise, hvordan klager blev rådgivet, da klager skulle tegne forsikringen.

I forhold til indklagedes bemærkninger vedrørende loyalitet, så kan indklagedes fremstilling ikke genkendes.

Klager orienterede d. 17.09.2018 (bilag E) politiet om, at nogle genstande alligevel ikke var stjålet. Det tidsmæssige forløb er undskyldeligt, idet klager umiddelbart efter indbruddet gennemgik en skilsmisse, og genstandene derfor kom frem i forbindelse med bodelingen.

For så vidt angår ringen, så blev denne anmeldt stjålet igen d. 11.07.2019 (bilag 10), ligesom det har været fastholdt inden sagens indbringelse for ankenævnet, at ringen var stjålet. Forvirringen skyldtes dårlig kommunikation imellem klager og dennes ekskone, hvilket ikke er ensbetydende med usikkerhed om ringen.

Klager har været loyal igennem sagens forløb, hvorfor indklagedes bemærkning om at forløbet giver anledning til en skærpet bevisbyrde, anses som ubegrundet.

I relation til indklagedes opstilling af de enkelte poster, giver disse kun anledning til enkelte bemærkninger, udover de allerede fremsatte i skrivelsen af 05.07.2020.

Nr. 4 (Rødvin/Barbera): Indklagedes bemærkninger om 'formodningen imod sig', anses som ubegrundet. Genstandene er købt i klagers navn, og ejerskabet er dokumenteret.

Der er intet unormalt ved, at en privat køber partier af langtidsholdbare genstande, navnlig ikke vine. Klager har en sund og god indtægt, hvorfor en sådan disposition ikke er ualmindelig.

I øvrigt er det selvmodsigende, når indklagede gør gældende at køkkenmaskinerne er til erhvervsbrug, med begrundelsen at fakturaen er stilet til enkeltmandsvirksomheden, og samtidig ikke vil anerkende de øvrige poster, hvor fakturaen er stilet i klagers eget navn. I øvrigt henvises til skrivelsen af 05.07.2020.

Nr. 8 (Guldring Tulipan Unika): Se bemærkninger om skilsmissen. I øvrigt henvises til skrivelsen af 05.07.2020. Nr. 9 (B&O anlæg): Selskabet kan fastsætte en skønsmæssig erstatning. I øvrigt henvises til skrivelsen af 05.07.2020.

Nr. 10 (Guldkæde): Der henvises til skrivelsen af 05.07.2020.

Nr. 14 (Jamo sub): Der henvises til ovenstående bemærkninger under postering nr. 9. I øvrigt henvises til skrivelsen af 05.07.2020.

Nr. 28 (Rødvin): Der henvises til ovenstående bemærkninger under postering nr. 4. I øvrigt henvises til skrivelsen af 05.07.2020.

Nr. 30 (Tanqueray Gin): Der henvises til ovenstående bemærkninger under postering nr. 4 og 28. I øvrigt henvises til skrivelsen af 05.07.2020.

Nr. 33 (Captain Morgan Rum): Der henvises til ovenstående bemærkninger under postering nr. 4, 28 og 30. I øvrigt henvises til skrivelsen af 05.07.2020.

Nr. 74 (Poly Science Rooner): Maskinen er købt i år 2011, og klagers enkeltmandsvirksomhed er først oprettet 5 år senere, ved udgangen af år 2016. Der henvises til ovenstående bemærkninger under postering nr. 4, 28, 30 og 33 og i øvrigt til skrivelsen af 05.07.2020.

Nr. 76 (Pacojet): Der henvises til ovenstående bemærkninger om enkeltmandsvirksomheden og indklagedes medarbejders rådgivning (bilag 9). I øvrigt henvises til skrivelsen af 05.07.2020.

Nr. 104 (Mizuno sko): Der henvises til ovenstående bemærkninger under postering nr. 76. I øvrigt henvises til skrivelsen af 05.07.2020.

Nr. 26, 36-46, 48, 49, 51, 75 og 106-109: Der henvises til ovenstående bemærkninger under postering nr. 9 og 14. I øvrigt henvises til skrivelsen af 05.07.2020. Fsv. angår bilag F, skal jeg på vegne af klager gøre opmærksom på, at det ikke er det omtalte telt.

Supplerende bilag:

Bilag 11: Klagers årsopgørelse fra 2018, hvoraf der ikke er indtægt fra selvstændig virksomhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens oprindelige opgørelse over stjålne effekter, klagerens reviderede opgørelse over stjålne effekter, vurdering fra et auktionshus, fakturaer udstedt til klageren, fakturaer udstedt til klagerens tidligere firma, vurderinger fra smykkeforretninger fakturaer udstedt til en anden person, selskabets reviderede erstatningsopgørelse af 8/1 2020, klagerens årsopgørelse fra 2018, udskrift fra Erhvervsstyrelsen hvoraf det fremgår, at klagerens virksomhed ophørte den 31/3 2018 og kopi af foto 24 og 26 fra politirapporten. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mail af 17/9 2018 fra klageren til politiet fremgår bl.a.:

"I forbindelse med skilsmisse og deraf oprydning i huset, er der dukket nogle effekter op som vi troede var stjålet i forbindelse med tyveriet.

Det drejer sig om
pos nr 1 Automower
pos Nr 2 Airpods
pos nr 8 Guldring Tulipan Unika
pos nr 13 PJ s Jakke
pos, nr 19 Ridestøvler
pos nr 20 ridestøvler
pos 21 Pc Samsung
Pos nr 22 Go Pro
Pos nr 24 El løbehjul
pos nr 27 Ipad og tilbehør
pos nr 35 Playstation 4
pos nr 47 Kaj Bøjesen ABE
pos nr 50 PJS jakke
pos 61 Hesteskab
pos nr 62 Sadel
pos nr 63 Hovedtøj
pos nr 64 Ridestøvler
pos nr 65 Ridehjelme
pos 66 Trense
pos 67 Underlag

Ankenævnet for Forsikring

13.

95323

pos 68 Nano Premium
pos 69 transportgamacher
pos 70 Stævne plejeprodukter
pos 71 bid
pos 72 Gjord
pos 73 Striglekaske
pos nr 102 Ps3
pos nr 105 BBQ grill"

Af mail af 11/7 2019 fra klageren til politiet fremgår bl.a.:

"I forbindelse med skilsmisse er kommunikationen ikke for god mellem min ekskone og mig, den Tulipan ring pos 8, er væk i tyveriet, det var en misforståelse fra min ekskones side at hun forvekslede ringen med en anden ring og troede ikke den var væk."

Af mail af 3/7 2020 fra en tidligere medarbejder i selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vedr. Erhvervsforsikring
Det bekræftes hermed, at der ikke skal tegnes en erhvervsforsikring, da der ikke er nogen aktivitet og derfor er det indkøbt privat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dokumentation

Når ting er brændt eller stjålet, kan det være svært nøjagtig at huske tingenes værdi, udseende eller hvornår de er købt. For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan DFA Indigo afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme dokumentation for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

...

B) Privat indbo, fødevarer samt haveredskaber (også motoriserede med en motorkraft på maksimalt 25 HK) der anvendes privat.

...

A) Forsikringen dækker ikke:

Ting der fast hører til fritidshus, båd, campingvogn eller motorkøretøj, der er indrettet til beboelse. Motordrevne køretøjer af enhver art, campingvogn, fly, jetski samt tilbehør hertil. Dog dækkes tilbehør, hvis de sikrede ikke længere er i besiddelse af de nævnte transportmidler. Ting der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit, bortset fra det i punkt F nævnte."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

14.

95323

Klageren har anmeldt et indbrud i sin bolig den 29/7 2017, hvor han fik stjålet en række genstande. Han er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse og kræver, at selskabet udbetaler 218.574 kr. med tillæg af renter fra den 14/8 2017. Han har blandt andet anført, at han ved en meget omfangsrig dokumentation bestående af samtlige kvitteringer, billeder og professionelle uafhængige vurderinger har dokumenteret genstandenes ejerskab, tilhørsforhold og realistiske værdi på skadetidspunktet i medio 2017.

Selskabet har anerkendt at dække 55.041,54 kr. efter fradrag af selvrisko.

Det fremgår af sagen, at klageren oprindeligt anmeldte, at der var blevet stjålet 109 genstande til en værdi af 559.074 kr. Klageren har i mail til politiet den 17/9 2018 anført, at der i forbindelse med skilsmisse var dukket en række effekter op, som klageren antog var stjålet. Klageren har på denne baggrund reduceret listen over stjalne genstande til 58 genstande til en værdi af 218.574 kr.

Selskabet har afvist dækning af en række effekter under henvisning til, at genstandene må antages at være af erhvervsmæssig karakter. Selskabet har endvidere anført, at selskabet ikke udbyder erhvervsforsikringer, hvorfor selskabets tidligere assurandør ikke har haft grundlag til at rådgive klageren herom.

Klageren har heroverfor anført, at hans daværende forsikringskonsulent rådgav ham til ikke at tegne en særskilt erhvervsforsikring, idet genstandene var omfattet af indboforsikringen. Han har endvidere anført, at genstandene udelukkende har været brugt privat, at tyveriet er sket i hans eget hjem, og at skaden ikke er opstået i relation til erhvervsudøvelsen. Han har desuden anført, at det af fakturaerne – bortset fra to – fremgår, at genstandene er indkøbt privat af klageren, i klagerens eget navn og ikke af hans daværende virksomhed.

Ankenævnet for Forsikring

15.

95323

Klageren har fremlagt et brev af 3/7 2020 fra den tidligere assurandør i selskabet. Det fremgår heraf blandt andet, "Det bekræftes hermed, at der ikke skal tegnes en erhvervsforsikring, da der ikke er nogen aktivitet og derfor er det indkøbt privat".

Selskabet har herudover anført, at en række yderligere effekter ikke er tilstrækkeligt dokumenterede.

Selskabet og klageren er uenige om størrelsen af erstatningen, som klageren er berettiget til efter indbruddet den 29/7 2017.

Nævnet finder, at det på skriftligt grundlag ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. En sådan bevisførelse – herunder partsforklaringer og vidneafhøringer – kan ikke finde sted for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. Det følger af nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand