

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 95326:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/5 2020 til nævnet har klagerens advokat henvist til brev af 26/5 2020, hvori det bl.a. er anført:

"PÅSTAND:

Gjensidige Forsikring skal anerkende, at [klagerens] skade den 14. juni 2019 udgør et dækningsberettiget ulykkestilfælde med den konsekvens, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og fastsætte [klagerens] méngrad.

SAGSFREMSTILLING:

Denne sag drejer sig om, hvorvidt [klageren] er berettiget til dækning fra hendes ulykkesforsikring hos Gjensidige Forsikring, i anledning af en faldskade, som overgik hende den 14. juni 2019.

Gjensidige Forsikring har afvist dækning med den begrundelse, at faldet er omfattet af de undtagelsesbestemmelser, som fremgår af selskabets forsikringsbetingelser.

Forsikringsbetingelserne gældende fra januar 2019 fremlægges som sagens bilag 1.

[Klageren] blev indlagt på Hjertemedicinsk sengeafsnit den 25. maj 2019 med brystsmerter mv. Journal herfra fremlægges som sagens bilag 2.

Af denne fremgår, under journalnotat af 14. juni 2019, kl. 22:10, at;
'Faldet og slog hovedet, omkring 3-4 cm. flænge temporalt på højre side. Blødningen er stoppet. Har ondt i højre skulder. Besvær med løfter højre arm. Ømhed ved palp. Af højre skulderled. Ingen hovedpine, ingen synsproblemer, ingen parese, ingen svimmelhed[...]'

Det eneste der kan lægges til grund på baggrund af journalnotatet vedrørende ulykken er, at [klageren] var faldet.

Som sagens bilag 3 fremlægges udfyldt anmeldelseskema.

Af anmeldelseskemaet fremgår det, at [klageren] faldt i forbindelse med, at hun skulle rejse sig fra en stol.

Dette er korrekt. [Klageren] husker dog ikke baggrunden for faldet, herunder om hun snublede, fik en kortvarig besvimelse eller ildebefindende.

Gjensidige Forsikring afviste ved e-mail af 31. marts 2020, at skaden skulle være dækket under ulykkesforsikringen. Afvisningen fremlægges som bilag 4.

Gjensidige Forsikring blev anmodet om revurdering ved e-mail af 24. april 2020 jf. bilag 5.

Afvisningen blev fastholdt ved e-mail af samme dag, den 24. april 2020 jf. bilag 6.

Som bilag 7 fremlægges udskrift fra sundhed.dk om besvimelse.

ANBRINGENDER:

Det gøres til støtte for den nedlagte påstand overordnet gældende, at [klagerens] faldskade den 14. juni 2019 er et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.1, at forsikringen dækker personskade, ved en ulykke, der forstås som en pludselig hændelse.

Det gøres gældende, at faldet den 14. juni 2019 er en pludselig hændelse, som forårsagede personskade.

Som det fremgår af Gjensidige Forsikring e-mails af 31. marts 2020 og 24. april 2020 (bilag 4 og 6), er det Gjensidige Forsikrings opfattelse, at hændelsen kan henføres til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 19.2, hvorefter skade der skyldes sygdom ikke dækkes.

Det gøres gældende at det er Gjensidige Forsikring der, i overensstemmelse med fast praksis fra Ankenævnet for Forsikring, skal godtgøre at faldet skyldes sygdom.

Det gøres gældende, at dette på ingen måde er dokumenteret.

For det første henstår det som uklart, om [klageren] snublede, besvimede, fik ildebefindende eller lignende. Det kan således ikke lægges til grund, at [klageren] besvimede eller lignende.

Selv hvis det lægges til grund, at [klageren] fik et ildebefindende eller besvimede, så er der ikke dokumenteret en årsag hertil. Et ildebefindende eller en besvimelse er i sig selv dækningsberettigede ulykkestilfælde jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 18.1.2, og alene for det tilfælde, at det kan dokumenteres at besvimelsen skyldes sygdom, vil faldet kunne henføres til undtagelsesbestemmelsen.

Dette er imidlertid ikke tilfældet.

Som det fremgår af bilag 7, så findes der mange forskellige årsager til besvimelse, og i helt op til 30 % af tilfældene findes der ikke en sikker årsag hertil. Kvalme, toiletbesøg, angst mv. udgør også 30 % af tilfældene.

Forbigående blodtryksfald, som skyldes at man rejser sig for hurtigt op, udgør i sig selv op til 20 % af tilfældene.

Det er således mindst ligeså sandsynligt, at et eventuelt besvimelsestilfælde skyldes andre forhold end sygdom, og herved er det ikke dokumenteret, at faldet skyldes sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand."

Selskabet har den 22/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget forsikredes klage via Ankenævnet og har gennemgået sagen igen. Vi skal indledningsvis oplyse, at vi ikke har fundet grundlag for en anden afgørelse, hvilket vi skal forklare i det følgende.

Forsikrede, i det følgende kaldet 'klageren', er omfattet af en ulykkesforsikring hos os med gældende forsikringsbetingelser 2123001.

Klagen går på, at vi har afvist skaden som følge af sygdom.

Vi kan frafalde kald og varsel.

Fakta

Vi modtager en anmeldelse fra klagers advokat den 3. marts 2020. I anmeldelsen står: 'Under indflydelse af antibiotika samt morfin under indlæggelsen samt indtagelse af sondestad fra en lænestol fra en lænestol rejser [klageren] sig op, og falder forover (hun har ingen kræfter og kan ikke huske noget) slår sit hoved ned i sondestativet (får en flænge) og pådrager sig en fraktur på højre skulder. ...'. Skadedatoen er 14. juni 2019.

Advokaten har medsendt journal fra hjertemedicinsk afdeling på [hospital].

Vi forelægger sagen for vores lægekonsulent den 4. marts 2020 med henblik på en afklaring af årsagen til faldet og dermed skaden.

Den 9. marts 2020 modtager vi yderligere oplysninger fra advokaten i form af journaloplysninger fra egen læge.

Efter at vi har vurderet sagen sammen med lægekonsulenten, afviser vi sagen ved mail den 31. marts 2020 overfor advokaten. Vi skriver i afvisningen:

'For at en skade kan dækkes af ulykkesforsikringen, skal der udover personskaden være sket en ulykke. Ved en ulykke forstås, at man får en personskade ved en pludselig hændelse.

Hvis årsagen til ulykken er sygdom, er skaden ikke dækket. Heller ikke ved ildebefindende og besvimelse. Det fremgår forsikringsbetingelser 2123001, punkt 19.3.

Ifølge oplysningerne i journalen er hun under indflydelse af antibiotika, morfin og indtagelse af sondemad, da hun rejser sig fra sin lænestol og falder forover. Hun har ingen kræfter og kan ikke huske noget. Det er også oplyst, at hun har hjerteflimmer, lungefibrose, sklerodermi, en nyligt overstået lungebetændelse, åndenød, og får en masse medicin og smertestillende.

Det er min opfattelse, at hovedårsagen til ulykken er sygdom og herunder påvirkningen af medicin. Der findes ingen dokumentation for, at andre omstændigheder har afgørende betydning for, at ulykken skete.'

Den 16. april 2020 beder advokaten om at få tilsendt de relevante forsikringsbetingelser, og de sendes til advokaten dagen efter.

Advokaten sender en mail til os den 22. april 2020 og beder om en revurdering af sagen. Det er advokatens opfattelse, at faldet ikke kan henføres til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 19.3, og at faldet er at betegne som en pludselig hændelse, som har forårsaget personskade. Han nævner samtidig, at den påførte fraktur ikke er udløst af eller betinget af klagers øvrige sygdomme og derfor ikke henhører under undtagelsesbestemmelsen om sygdom.

Derudover skriver han, at såfremt at det måtte blive lagt til grund, at der var tale om et ildebefindende eller besvimelse, så fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.2, at dette er dækket. Da årsagen til et (eventuelt) ildebefindende ikke er kendt, er det derfor ikke muligt at lægge til grund, at det skyldes sygdom.

Den 24. april 2020 uddyber vi overfor advokaten, hvad grunden til afvisningen er. Vi skriver: 'Grunden til min afvisning er, at hovedårsagen til skadelidtes fald må henføres til hendes sygdom og behandling heraf. Hun var svækket i en grad, så da hun rejser sig fra lænestolen, så falder hun forover i stedet for at blive stående. Som manden også selv har skrevet i anmeldelsen, var hun faldet under indflydelse af antibiotika og morfin samt indtagelse af sondemad. Hun havde ingen kræfter. Der er ingen anden rimelig årsag til, at hun skulle falde forover i stedet for at blive stående, når hun rejser sig fra en stol.

Derfor kan skadelidtes faldskade ikke dækkes som en ulykke.'

Vurdering

Forsikringen dækker en ulykke, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikringen dækker ikke, hvis skaden skyldes sygdom. Ved 'skade' forstås en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed jf. side 3 i forsikringsbetingelserne under 'Forklaring af enkelte begreber'. Det gælder uanset, om der er tale om ildebefindende/besvimelse eller ej.

Klager rejser sig fra en stol og falder forover i stedet for at blive stående. Udover klagers svækkede tilstand som følge af sygdom, er der ikke andet, som kan forklare faldet. Der er fx ikke tale om, at hun falder over noget, der ligger på gulvet, bliver ramt af noget eller andet.

Klagers advokat henholder sig til, at det er uklart, om klager snublede, besvime, fik et ildebefindende eller lignende. Derfor mener han, at det ikke kan lægges til grund, at klager besvime eller lignende. Han skriver videre, at selv hvis det lægges til grund, at klager fik et ildebefindende eller besvime, så er det ikke dokumenteret, at det skyldes sygdom, ligesom han henviser til, at der kan være mange årsager til besvimelse.

Det er fortsat vores vurdering, at klagers fald skyldes hendes sygdom og behandling heraf, herunder påvirkningen af morfica, indtagelse af sonde mad og hendes svækkede helbredstilstand under indlæggelsen på sygehuset. Som manden også skriver i anmeldelsen, havde hun ingen kræfter.

Det fremgår af journalnotat fra 11., 13. og 14. juni 2019, at klager var meget træt og afkræftet; det kan skyldes overmedicinering, men også hendes sygdom. Overmedicinering støttes af et notat fra 16. juni 2019, hvor der står, at hun har været sløv og medicinpåvirket til morgen. Det støttes også af notat fra 17. juni 2019, hvor der står, at 'i går var det første gang siden patienten blev indlagt at patienten var relevant !! (1. overbehandling med Oxycodon obs pro, 2. påvirkning af dårlige general tilstand pga. dehydrering+ underernæring+ infektion obs pro).'

Alt i alt finder vi, at faldet og dermed skaden – uanset om hun fik et ildebefindende eller ej – med overvejende sandsynlighed må henføres til klagers sygdom.

Ud fra det oplyste må vi derfor lægge til grund, at hovedårsagen til faldet er sygdom, og derfor kan vi ikke dække skaden."

Af klagerens lægejournal fremgår det bl.a., at:

"02-06-2019 ... Kontinuationsnotater af ..., Kardiolog kl. 02-06-2019

Pts [pårørende] er bekymret over at pt ikke kan synke og mener at det er en opblussen af bindevævssygdom. Spørgsmålet er om hun skal ses af reumatologer på RH, som følger hende. Kan i øjeblikket ikke indtage medicin

...

25-01-2019 Resumé og plan for opfølgning hos praktiserende læge:

Foranledning:

EF 35%

Kendt med atrieflimmer.

Nedsat EF vurderes at være takykardi-induceret.

Har en del konkurrerende lidelser bl.a. sklerodermi, lungefibrose, Raynaud og Refluks

...

21-02-2019 - Indlæggelse (Udskrevet) på Hjertemedicinsk Sengeafsnit

... årig kvinde indlægges obs AKS

Fortæller hun er vant til at have atrieflimmer der kan komme og gå med flere anfald dagligt. sidste 3 dage forværring mere konstant fornemmelse af uro i brystet åndenød også brystsmarter - spiserelaterede. AKS blev afkræftet. Telemetri viste vedreguleret frekvens af hjerterytme. Udskrives til gastroskopi og kontrol i gastromedicinsk ambulatorium.

Tilsynsnotat af..., Kardiolog kl. 25-05-2019

Beskriver stærke brystsmarter hjemmefra men nuværende smerter ved dyb indånding og kan fremkalde palpatorisk.

...

25-05-2019 - AKA til hosp-Indlæggelse (Udskrevet) på Hjertemedicinsk Sengeafsnit

Indlægges akut med bryst smerter. Vågner med dem her til morgen kl. 5,30

Tilses af vagtlæge men ønsker ikke indlæggelse.

ændrer dog mening og ringer 112.

Der er i ambulancen givet 300 mg magnyl og 2 pust NTG. NRS 6-8

Ikke givet morfin da hun får udslet.

...

Kendt med Sklerodemi, og morbus sjøgren og lungefibrose.

AOP af ..., Læge kl. 25-05-2019

Vågner i morges 5.30 med stærke centrale bryst smerter, med udstråling til ryggen. Har tidligere prøvet lignende og blev imorges enig med vagtlæge om at man så an. Smerterne synes dog at blive værre og pt. ringer igen læge, som indlægger obs. ... Ambulance konf. EKG med RH, som ikke mener at der er akut MI. Der er i ambulance give Magnyl 300mg, samt Nitro - uden overbevisende effekt. Har fortsat smerter, der stråler mod ryg - men der er også respirationssynkrone smerter og palpationssmerter i thorax.

...

Kontinuationsnotater af ..., Kardiolog kl. 27-05-20

Skidt, svimmel. Fortsat febril.

Har i dag stigende infektionstal - CRP > 200.

Også creatinin 130 hvilket er væsentligt over habituel.

Rtg. thorax med posterioirt infiltrat.

Er netop i dag startet behandling for formodet pneumoni, hvilket synes radiologisk påvist.

Paraklinisk dehydreret.

11-06-2019 Kontinuationsnotater ...

Fortsat meget træt og afkræftet, peiodevis dyspnø. Har stigende infektionstal til idag leuc på 20,0, CRP 150. Kreatinin 100, normal Na og K.. Vægttabet stagneret, har tabt 0,9 kg siden 7/6. Urinstix fra igår eftermiddags med 15 leuc, ingen erythrocytter eller nitrit. Obj BT 137/181, p 73, RF 17, sat 96 % på 1,5 l ilt, temp 37. Er let akut påvirket. St c Hjerteraktion perpetuel, ingen mislyde St p Ingen hørlig krepitation eller dæmpning

...

Kontinuationsnotater af ... Kardiolog kl. 13-06-2019

...

Er fortsat meget træt og afkræftet, angiver smerter fra spiserøret og kraftigt synkebesvær, når pt indtager noget peros. Ingen væsentlig dyspnø.. Leuc og CRP faldet til idag 14,5 og CRP 200.

Kontinuationsnotater af ..., Kardiolog kl. 14-06-2019

Har det lidt bedre i dag. Fortsat meget træt. Synes der har været nogen effekt af Gaviscon med let aftagende gener fra spiserøret. Føler dog smerter i spiserøret ved føde- og væskeindtagelse. Leuc stationære, faldende CRP til i dag 160. Let stigende kreatinin til 130 idag. Der er negativ bloddyrkning x2 fra seneste dyrkning. BT 113/66, p 74, RF 16, sat 96 % på 1 l ilt, temp 36,6

Kontinuationsnotater af ..., Læge kl. 14-06-2019

Faldet og slog hovedet, omkring 3-4 cm flæge temporalt på høj side. Blødningen er stoppet. Har ondt i høj skulder. Besvær med løfter høj arm. Ømhed ved palp. af høj skulderled. Ingen hovedpine, ingen synsproblemer, ingen parese, ingen svimmelhed, bevæger arme og ben frit.

...

Tilsynsnotat af ..., Fysioterapeut kl. 22-06-2019 ...

Anbefalinger

Faldrisiko: Ja, Gående uden følge/støtte. Anbefales at pt. følges ifm mobilisering og under gang".

Af skadesanmeldelsen af 14/6 2019 fremgår, det bl.a. at:

"Hvordan skete ulykken?

Under indflydelse af antibiotika samt morfin under indlæggelsen samt indtagelse af sondemad fra en lænestol rejser min ... sig op, og falder forover (hun har ingen kræfter og kan ikke huske noget) slår sit hoved ned i sondestativet (får en flænge) og pådrager sig en fraktur på højre skulder. (hun befandt sig alene på enestue UDEN opsyn) I dag over et halvt år efter dør hun stadig med smerter i skulderen og kan sjældent sove igennem natten uden problemer. Hun ville gerne dellage i køkkenet, men kan intet foretage sig.

Hvilken personskade re sket eventuelt diagnose?

Fraktur i høj skulder, kan ikke bruge armen i dag som før ulykken indtraf."

Af forsikringsbetingelserne pkt. 19.3 fremgår bl.a.:

"19. Forsikringen dækker ikke

19.3 Skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 14/6 2020 anmeldt, at hun den 14/6 2019 da hun rejste sig fra en stol faldt forover i stedet for at blive stående. Klageren slog i den forbindelse sit hoved og fik en 3-4 cm lang flænge i højre side af hovedet.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens fald skyldes hendes sygdom og behandlingen heraf, herunder påvirkningen af morfina, indtagelse af sondemad og hendes svækkede helbredstilstand under indlæggelsen på sygehuset.

Klagerens advokat har anført, at selskabet ikke har bevist at klagerens tilskadecomst skyldes sygdom og har herved anført, at det er mindst lige så sandsynligt, at faldet skyldes andre forhold end sygdom.

Af klagerens journal fra hospitalet fremgår det blandt andet, "11-06-2019 Kontinuationsnotater ...

Fortsat meget træt og afkræftet, periodevis dyspnø. Har stigende infektionstal til idag leuc på 20,0, CRP

Ankenævnet for Forsikring

8.

95326

150. Kreatinin 100, normal Na og K.. Vægttabet stagneret, har tabt 0,9 kg siden 7/6. Urinstix fra igår eftermiddags med 15 leuc, ingen erythrocytter eller nitrit. Obj BT 137181, p 73, RF 17, sat 96 % på 1,5 l ilt, temp 37. Er let akut påvirket. St c Hjerteraktion perpetuel, ingen mislyde. St p Ingen hørlig krepiration eller dæmpning.... Kontinuationsnotater af ... Kardiolog kl. 13-06-2019 ... Er fortsat meget træt og afkræftet, angiver smerter fra spiserøret og kraftigt synkebesvær, når pt indtager noget peros. Ingen væsentlig dyspnø.. Leuc og CRP faldet til idag 14,5 og CRP 200. Kontinuationsnotater af ..., Kardiolog kl. 14-06-2019. Har det lidt bedre i dag. Fortsat meget træt. Synes der har været nogen effekt af Gaviscon med let aftagende gener fra spiserøret. Føler dog smerter i spiserøret ved føde- og væskeindtagelse. Leuc stationære, faldende CRP til i dag 160. Let stigende kreatinin til 130 idag. Der er negativ bloddyrkning x2 fra seneste dyrkning. BT 113/66, p 74, RF 16, sat 96 % på 1 l ilt, temp 36,6. ...Kontinuationsnotater af ..., Læge kl. 14-06-2019. Faldet og slog hovedet, omkring 3-4 cm flæge temporalt på hø side. Blødningen er stoppet. Har ondt i hø skulder. Besvær med løfter hø arm. Ømhed ved palp. af hø skulderled. Ingen hovedpine, ingen synsproblemer, ingen parese, ingen svimmelhed, bevæger arme og ben frit."

Af skadesanmeldelsen af 14/6 2019 fremgår blandt andet, at "Under indflydelse af antibiotika samt morfin under indlæggelsen samt indtagelse af sondemad fra en lænestol rejser min ... sig op, og falder forover (hun har ingen kræfter og kan ikke huske noget) slår sit hoved ned i sondestativet (får en flænge) og pådrager sig en fraktur på højre skulder".

Nævnet finder, at klagerens fald den 14/6 2019 er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, da der er tale om en pludselig hændelse, der har medført personskaade.

Spørgsmålene, om årsagen til faldet var sygdom henhører under forsikringsbetingelsernes undtagelser, hvorfor bevisbyrden påhviler selskabet.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, at selskabet har bevist, at klagerens fald den 14/6 2019 skyldtes sygdom. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til forsikringsbetin-

Ankenævnet for Forsikring

9.

95326

gelsesnes pkt. 19.3, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker, såfremt "Skade ... skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i sagens journalmateriale fra hospitalet er oplysninger om, at klageren i dagene op til faldet var meget træt og afkræftet, og oplysningerne om, at hun var under indflydelse af antibiotika og morfin.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand