

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 95329:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 27/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi kom sent hjem om aftenen den 9.02.2020, det stormede fra syd og regnede så voldsomt at vores glaskarnap stod og rystede og knirkede hele natten. Karnappen er sydvendt og der er flere kilometers udsigt ud over ... Næste morgen opdagede jeg at der var vandindtrængen ved vinduerne og at to af vinduerne var itu. Vandindtrængningen havde ødelagt vores trægulve. Trægulvet i stuen var nyrenoveret. Ca. en uge senere revnede en rude i karnappen på første sal. Ca. en måned senere opdagede jeg at en rude i stueetagen i karnappen var punkteret, som følge af denne voldsomme storm. LB nægter at erstatte med begrundelse i konstruktionsfejl i vinduerne. Dette er vi uforstående overfor, idet vi overtog huset pr 1.05.2019 og der er ingen k-værdier nævnt i forbindelse med vinduerne i karnappen. Samt vores håndværker, som rådgav os ved huskøbet, ikke havde bemærkninger til vinduerne. Og vi har aldrig selv konstateret fejl ved vinduerne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Der anmodes om at få dækket: At LB forsikring erstatter de itublæste vinduer. At LB erstatter den punkterede rude. At LB erstatter de to skadede trægulve, som håndværkstaksator har opmålt."

Selskabet har i brev af 11/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra [klageren] (herefter benævnt vores medlem), der har husforsikring i LB Forsikring. Hun klager over, at vi har afvist at dække en anmeldt stormskade på nogle vinduer samt skade på gulve som følge af nedbør, der er trængt gennem nogle af vinduerne.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at storm efter vores opfattelse ikke er årsagen til, at vinduerne er utætte og den heraf følgende fugtskade på gulvene. Årsagen er derimod den måde, vinduerne er konstrueret på, der bevirker, at vinduesrammerne giver sig. Vi finder det i øvrigt ikke sandsynliggjort, at en punktering af en termorude er en følge af storm.

Sagens faktiske omstændigheder

Den forsikrede ejendom er opført i 1934, men blev efter det oplyste renoveret i 2008 med bl.a. en sydvendt facade bestående af vinduer i tre etager. Medlemmet overtog efter det oplyste ejendommen den 1. maj 2019.

Medlemmet anmeldte den 20. februar 2020, at det den 9., 10. og 14. februar 2020 havde stormet og regnet ind på den forsikrede ejendoms glasfacade. Stormen og regnen havde ødelagt et vindue i den midterste etage, hvor der var sket vandskade på trægulvet, ligesom der også var ødelagt et vindue i nederste og øverste etage.

Vores håndværkstaksator besigtigede ejendommen den 28. februar 2020. Han konstaterede, at der var sket fugtskade på trægulvet på stueetagen og på 1. sal. Han vurderede, at vandet var kommet ind gennem rammerne i vinduerne. Han oplyste, at vinduesrammerne var fra ... og produceret dengang, man skar rammer i gæring og dyblede dem sammen. Han oplyste, at han havde vanskeligt ved at få medlemmet til at acceptere, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade, hvorfor han anmodede om, at sagen blev overdraget til en intern taksator.

Vores interne taksator foretog besigtigelse den 7. april 2020. Han konstaterede, at der var kommet vand ind ved de to vinduer i henholdsvis stueetagen og på 1. sal, hvilket havde forårsaget fugtskade på trægulvene. Han konstaterede endvidere, at et vindue i kælderen ikke kunne åbnes og lukkes, da rammen havde sat sig. Der var ingen følgeskade. Herudover konstaterede han, at en termorude var revnet (ingen følgeskade), og at en anden termorude var punkteret (ingen følgeskade).

Ved mail af 8. april 2020 afviste vi at dække utætheden i vinduerne i stueetagen og på 1. sal og de deraf følgende fugtskader på gulvene med henvisning til, at årsagen var, at vinduesrammerne var uhensigtsmæssigt konstrueret, således at vinduerne blev utætte. De var ikke blevet utætte som følge af storm. Endvidere dækker forsikringen ikke skade efter nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en direkte følge af en dækningsberettigende skade på bygningen. Vi afviste også dækning for kældervinduet, da årsagen til, at det ikke kunne åbnes og lukkes var samme uhensigtsmæssige konstruktion af vinduet og ikke storm. Vi anerkendte dækning af den revnede termorude i henhold til forsikringens glas- og sanitetsdækning. For så vidt angik den punkterede termorude afviste vi dækning med henvisning til, at det ikke var sandsynliggjort, at der var tale om en stormskade, og at skaden ikke var omfattet af glas- og sanitetsdækningen.

Medlemmet klagede over afgørelsen. Vi foretog derfor endnu en besigtigelse ved en ny intern taksator. Besigtigelsen fandt sted den 30. april 2020. Taksatoren var imidlertid enig i de to andre taksatorers vurdering, hvorfor han fastholdt afgørelsen ved mail af 4. maj 2020.

Medlemmet klagede over afgørelsen til vores klageansvarlige, der gennemgik sagen og ved mail af 15. maj 2020 fastholdt, at der efter vores opfattelse var truffet en korrekt afgørelse.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder dog ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Medlemmet klager for det første over, at vinduerne i stueetagen og på 1. sal er blevet utætte, hvilket har medført vandskade på trægulve.

Indledningsvis bemærkes det, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

På baggrund af besigtigelserne foretaget af såvel håndværkstaksatoren som to af vores interne taksatorer finder vi det ikke sandsynliggjort, at vinduerne er blevet utætte som følge af storm. Det har ifølge vores opfattelse formodningen imod sig, at en storm kan blæse lukkede vinduer skæve. Årsagen til vinduernes skævhed er derimod efter vores opfattelse den måde, vinduerne er konstrueret på. Vinduerne er den første generation af ..., hvor man lavede hjørnerne i oplukkerrammerne med gæringssamlinger, som blev samlet med dybler. Denne måde at lave hjørnesamlinger på har vist sig ikke at være stærk nok, så de giver sig og bliver utætte. Det gælder særligt de store rammer, som findes i de pågældende vinduespartier.

Når samlingerne giver sig, bliver rammerne for store og 'går på' i bunden, hvilket ødelægger tætningerne mellem karm og ramme og gør vinduerne utætte. Det er et kendt problem med netop denne type vinduer. Der ses da også at være fugtskade i indvendige hjørnesamlinger, som tegn på, at der er trængt fugt ind igennem længere tid, fordi vinduerne ikke har været tætte.

Det forhold, at den bygningssagkyndige ved udarbejdelsen af tilstandsrapporten den 1. april 2019 ikke gjorde nogen bemærkninger om vinduernes konstruktion, ændrer ikke herpå.

Vi må på denne baggrund fastholde, at der ikke er tale om en stormskade på vinduerne, hvorfor såvel utætheden af vinduerne såvel som følgeskaden på trægulvene ikke berettiger til dækning.

For så vidt angår følgeskaden henviser vi også til forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.b, hvorefter nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, er ikke dækket, medmindre det er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på bygningen. Vi bemærker endvidere, at der ikke er tegnet tilvalgsdækningen Hus+, der ellers kan dække skader som følge af indtrængende nedbør.

For så vidt angår kældervinduet, der ikke kan åbnes/lukkes, er vi i tvivl om, hvorvidt ankenævnsklagen vedrører dette punkt. Vi skal dog for god ordens skyld bemærke, at også dette forhold skyldes vinduets konstruktion og ikke storm. Vi henviser til bemærkningerne ovenfor. For så vidt angår den punkterede termorude finder vi det ikke sandsynliggjort, at punkteringen er en følge af storm. Det er almindeligt forekommende, at termoruder på et tidspunkt punkterer, ligesom det også er sket med termoruden i medlemmets kælderdrør. Medlemmet konstaterede først, at endnu en rude var punkteret omkring en måned efter stormen. Det forhold, at den bygningssagkyndige ved udarbejdelsen af tilstandsrapporten den 1. april 2019 ikke så nogen synlige tegn på punkterede termoruder – men i øvrigt tog forbehold for, at de var der – ændrer ikke herved. Forholdet

er heller ikke dækket under glas- og sanitetsdækningen, der alene dækker brud på glas mv., og som i øvrigt undtager punkteringer af termoruder, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.2.b.

For så vidt angår den revnede rude bemærkes, at vi ved mailen af 8. april 2020 anerkendte at dække denne under glas- og sanitetsdækningen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8, og at dette punkt således ikke er en del af ankenævnsklagen.

På baggrund af ovenstående skal vi således fastholde vores afgørelse.

Afslutningsvis bemærker vi, at vi har opfordret medlemmet til at rette henvendelse til sit ejerskifteforsikringsselskab for så vidt angår de forhold, som ikke er dækket af husforsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos fra besigtigelse af 28/2 2020 samt klagerens billede af den punkterede rude. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 20/2 2020 fremgår det bl.a.:

"Skade information:

Beskrivelse: Den 9. og den 10. februar regnede og stormede det direkte ind fra ... på vores tre etager glas facade. I midteretagen ødelagde stormen det vindue, der kan åbnes, således at vandet ødelagde vores nyrenoverede trægulv. Den 14. februar regnede og stormede det ind af samme vindue, men denne dag opdagede jeg, at stormen og regnen også havde ødelagt vinduet i nederste etage, samt ødelagde vinduet i øverste etage. Huset rystede så meget, at en rude revnede. Her ødelagde vandet også gulvet på øverste etage. Vores lokale håndværker anbefaler, at vi kontakter LB, inden skaden udbedes."

Af mail fra en af selskabets taksatorer til klageren af 8/4 2020 fremgår det bl.a.:

"Jeg har besigtiget dine skader i går og hermed er min rapport.

1. Der er kommet vand ind ved to vinduer, som har givet fugtskade på to gulve.
2. Et vindue i kælder kan ikke åbne/lukke, da rammen har sat sig, der er ingen følgeskade.
3. En termorude er revnet, der er ingen følgeskade.
4. En termorude er punkteret, der er ingen følgeskade.

Skade 1.

Dine træ/alu vinduer er den første generation af [vinduestype], hvor man lavede hjørnerne i oplukker rammerne med geringssamlinger, som blev samlet med dybler, ligesom man samler de fleste møbler. Det har vist sig, og specielt med de store rammer som er i dine vinduespartier, at disse hjørnesamlinger ikke var stærke nok, og desværre giver sig og bliver utætte. Når de giver sig bliver rammerne også for store og går på i bunden, det ødelægger tætningerne mellem karm og ramme, og vinduerne kan også herved blive utætte. Jeg vil anbefale dig at kontakte vinduesproducenten, om de kan hjælpe dig. Jf. punkt. 6,2,b. dækkes ikke skade efter nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, med mindre det er en direkte følge af en dækningsberettigende skade på bygning. (det kunne være vand som kom ind, hvis noget af taget var blæst af) Skaden er derfor ikke dækket på din forsikring.

Skade 2.

Dine træ/alu vinduer er den første generation af [vinduestype], hvor man lavede hjørnerne i oplukker rammerne med geringssamlings, som blev samlet med dybler, ligesom man samler de fleste møbler. Det har vist sig, og specielt med de store rammer som er i dine vinduespartier, at disse hjørnesamlings ikke var stærke nok, og desværre giver sig og bliver utætte. Når de giver sig bliver rammerne også for store og går på i bunden, det ødelægger tætningerne mellem karm og ramme, og vinduerne kan også herved blive utætte. Jeg vil anbefale dig at kontakte vinduesproducenten, om de kan hjælpe dig. Dette problem vil være almindelig vedligehold, der er ikke konstateret nogen følgeskader.

Skade 3.

En termorude er revnet, den er dækket på din forsikring jvf. pkt. 8,1,a. Du kan indsende et tilbud på udskiftning af ruden, eller jeg kan bede en håndværker skifte ruden for dig. Du har en selvrisiko på 2.240,- på denne skade.

Skade 4.

Det er ikke sandsynlig gjort, at det er en stormskade. Det er ikke den eneste termorude som er punkteret i dit hus. Derfor skal skaden behandles under glasdækningen, og her er skaden ikke dækket jvf. 8,2,b."

Af mail fra en anden af selskabets taksatorer til klageren af 4/5 2020 fremgår det bl.a.:

"De anmeldte skader vedrørende vandindtrængning ved dine vinduer i karnappen mod syd, er desværre ikke omfattet af stormskade forsikringen.

Dette skyldes at vinduer pr. definition ikke er 100% tætte, og jf. vilkår 41-6 skema 6, pkt. 2a, dækkes der ikke skader fra nedbør der trænger igennem utætheder og åbninger, med mindre det er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.

I dette tilfælde skulle der således have været sket skader på dit vindue, som gjorde dem utætte. Der er imidlertid ikke skader på dine vinduer som kan henledes til stormen, og vinduerne er i forvejen utætte af natur."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Storm – voldsomt sky- og tøbrud – snetryk

...

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

a. Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Storm betyder vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17, 2 m pr. sekund.

...

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

...

b. Nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på bygningen. Har du købt Hus PLUS, kan en skade som følge af indtrængende nedbør og opstigende grundvand i sig selv være dækket – se afsnit 6+"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/2 2020, at der var sket stormskade på hendes ejendom. Det fremgår af anmeldelsen, at stormen den 9-10/2 2020 havde ødelagt et vindue på ejendommens midterste etage med skade på et nyrenoveret gulv til følge, at hun den 14/2 2020 havde opdaget, at også vinduet i nederste etage samt vinduet på øverste etage var ødelagte, og at gulvet på øverste etage ligeledes var blevet ødelagt. Cirka en måned senere havde klageren opdaget, at en rude i stueetagen var punkteret. Klageren kræver, at selskabet erstatter de ødelagte vinduer, den punkterede rude samt de to beskadigede trægulve.

Klageren er uforstående over for selskabets argument om, at der er en konstruktionsfejl i vinduerne, da der ikke er nogen bemærkninger i tilstandsrapporten omkring vinduerne i karnappen. Klageren har anført, at den håndværker, der rådgav, da hun købte huset, heller ikke havde nogen bemærkninger til vinduerne, ligesom hun aldrig selv har konstateret fejl ved dem.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at storm efter selskabets opfattelse ikke er årsag til, at vinduerne er utætte og følgeskaderne på gulvene. Selskabet har anført, at det har formodningen imod sig, at en storm kan blæse lukkede vinduer skæve. Selskabet har oplyst, at årsagen til vinduernes skævhed efter selskabets opfattelse derimod er den måde, hvorved disse specifikke vinduer er konstrueret, da det har vist sig, at de ikke er stærke nok, at de giver sig og at de bliver utætte. Selskabet har anført, at dette er et kendt problem med netop denne type vinduer, og at der også ses at være fugtskade i indvendige hjørnesamlinger som tegn på, at der er trængt fugt ind, fordi vinduerne ikke har været tætte. Selskabet har anført, at det ikke er sandsynliggjort, at punkteringen af termoruden er en følge af stormen.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.a dækker forsikringen "storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Storm betyder vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17, 2 m pr. sekund." Det fremgår videre af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.b, at forsikringen ikke

Ankenævnet for Forsikring

7.

95329

dækker "nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på bygningen."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen, herunder navnlig udtalelserne fra selskabets taksatorer, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til de anmeldte skader på ejendommens vinduer og følgeskaderne på gulvene er storm eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet bemærker, at forsikringen undtager "skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade". Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets taksator har oplyst, at det er almindelig kendt, at hjørnesamlingerne i den specifikke type af vinduer, der er i klagerens ejendom, har vist sig ikke at være stærke nok og derfor giver sig og efterhånden bliver utætte.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

95329