

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 95333:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 28/5 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen omhandler spørgsmålet om, hvorvidt PFA Pension har været berettiget til at opsige min klients ordning i selskabet.

Ordning blev etableret under min klients ansættelse ved [arbejdsgiver]. I en periode var min klient sygemeldt. Under sygemeldingen opsagde [arbejdsgiverens] daværende general manager, ... ordningen ved PFA, jf. vedlagte opsigelse.

Der blev efterfølgende etableret en frivillig aftale med [andet pensionsselskab], jf. vedlagte. Min klient fik ikke besked herom, og kunne derfor ikke overføre sin dækning.

Min klient blev efterfølgende opmærksom på, at han ikke længere var forsikret ved PFA Pension. Han kontaktede derfor PFA Pension og bad dem om at genetablere ordningen, da [general manager] ikke havde været legitimeret til opsige ordningen, og opsigelse således ikke var gældende.

PFA Pension afviste dog at genetablere ordningen, selvom de blev bekendt med, at [general manager] ikke var berettiget til at opsige ordningen, og [andet pensionsselskab] tilbød at returnere indbetalingerne via [konsulentfirma].

Ankenævnet for Forsikring bedes således tage stilling til, om opsigelsen er gyldig og i modsat fald, om ordningen bør genetableres."

Selskabet har den 18/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken type forsikring er der tale om?"

Forsikrede har siden den 1. august 2019 haft en indbetalingsfri PFA Plus Privat ordning med opsparing i markedsrente. Pensionsbevis, pensionsoversigt og vilkår fremlægges som bilag 1, bilag 2 og bilag 3.

Ordningen blev oprindeligt oprettet den 1. maj 2018, som en ordning gennem forsikredes ansættelse [hos arbejdsgiver]. Pensionsbevis og vilkår fremlægges som bilag 4 og bilag 5.

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Tvisten omhandler, hvorvidt opsigelse af firmapensionsaftale mellem PFA Pension og [arbejdsgiver], modtaget den 22. juli 2019 fra [arbejdsgiver] via mægler, ... er gyldig.

Forsikrede gør gældende, at opsigelsen fra [arbejdsgiveren] er ugyldig og at forsikredes ordning skal genetableres i PFA.

PFA gør gældende, at opsigelsen af firmapensionsaftalen er gyldig og administreret i overensstemmelse med branchens regler for leverandørskifte og at ændringen pr. 1. august 2019 af forsikredes pensionsordning til en indbetalingsfri ordning, er sket med rette.

PFA gør gældende, at spørgsmålet om, hvorvidt PFA's håndtering af opsigelsen af firmaaftalen i henhold til leverandørskiftereglerne er gyldig, vil kræve bevisførelse i forhold til virksomheden [arbejdsgiveren], [andet pensionsselskab], [mægleren] m.fl., hvorfor den rettelig skal afvises i Ankenævnet for Forsikring og henvises til behandling ved domstolene.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring alligevel vurderer, at det har kompetence til at behandle sagen, gør PFA gældende, at vurderingen skal ske for så vidt angår den samlede medarbejderbestand og ikke kun forsikredes. [Mægleren] og [andet pensionsselskab] skal i givet fald inddrages i sagens løsning.

Sagsfremstilling

Den 21. februar 2018 indgik [arbejdsgiver], via mæglerfirmaet ... aftale med PFA om firmapensionsaftale gældende fra den 1. maj 2018. Forsikrede var ansat som managing director (CEO).

Forsikrede blev fritstillet den 29. oktober 2018, men oppebar løn frem til den 31. oktober 2019.

Den 28. juni 2019 modtog PFA en mail fra [mægleren]. Af mailen fremgår, at forsikredes fratrædelse er gældende fra den 31. oktober 2019. Mail af 28. juni 2019 fremlægges som bilag 6

I slutningen af juni 2019 stoppede indbetalingerne til PFA og [arbejdsgiveren] startede indbetaling til [andet pensionsselskab].

Den 22. juli 2019 modtog PFA Pension opsigelsen af firmapensionsaftale fra [arbejdsgiveren], via mail fra [mægleren] med virkning fra den 1. august 2019. Mail af 22. juli 2019 fremlægges som bilag 8.

Opsigelsen er dateret den 16. april 2019. Det fremgår af opsigelsen, at dette skyldes leverandørskifte til [andet pensionsselskab]. [Arbejdsgiveren] beder PFA om at samarbejde med [andet pensionsselskab] omkring leverandørskiftet i forhold til syge medarbejdere, dublet 1.

Den 29. juli 2019 bekræftede PFA Pension i brev til [arbejdsgiveren], med kopi til [mægleren], opsigelsen af samarbejdet. Det fremgår bl.a. af brevet, at medarbejdernes forsikringer vil ophøre i PFA på leverandørskiftetidspunktet. Brev af 29. juli 2019 fremlægges som bilag 6.

Den 9. august 2019 skrev PFA til forsikrede, at indbetalingen til forsikredes pensionsordning er stoppet og dette skyldes, at forsikredes arbejdsgiver har valgt at skifte pensionsselskab. Det fremgår ligeledes af brevet, at forsikredes pensionsordning er ændret til en indbetalingsfri ordning og 'Hvis det nye pensionsselskab ikke kan tilbyde dig en pensionsordning med forsikringsdækninger, er du velkommen til at kontakte os på 70 80 71 33 og høre om dine muligheder for at opretholde din pensionsordning og dine forsikringsdækninger i PFA'. (bilag 4). Det af forsikrede i skrivelse af 28. maj 2020 anførte om, at forsikrede ikke fik besked om, at der efterfølgende blev etableret en firmaaftale med [andet pensionsselskab], er således ikke dækkende for det, der faktisk er foregået.

Den 8. oktober 2019 kontaktede forsikrede PFAs skadecenter via telefon. Forsikrede oplyste, at han er plaget af rygproblemer og går til undersøgelser, men ikke har været sygemeldt fra job. Han oplyste, at han blev fritstillet den 31. oktober 2018, men at han får løn frem til den 31. oktober 2019.

Forsikredes advokat oplyser i sin skrivelse af 28. maj 2020 til Ankenævnet for Forsikring 'I en periode var min klient sygemeldt. Under sygemeldingen opsagde [arbejdsgiveren] daværende general manager, ... ordningen ved PFA, jf. vedlagte opsigelse', hvilket ikke er dækkende for det, der faktisk er foregået.

Den 5. november 2019 skrev PFA Pension til [andet pensionsselskab], da [andet pensionsselskab] i strid med gældende brancheaftale om leverandørskifte, endnu ikke havde oprettet en ordning til forsikrede hos dem. Mail af 5. november 2019 fremlægges som bilag 7.

Den 6. november 2019 skrev [andet pensionsselskab] en mail til PFA, hvoraf det fremgår, at ordningen med [arbejdsgiveren] er oprettet som en ny frivillig jomfruordning og ikke som leverandørskifte. Mail af 6. november fremlægges som bilag 8.

Den 11. november 2019 skrev [andet pensionsselskab] til PFA, at pensionsaftalen hos [andet pensionsselskab] med [arbejdsgiveren] er en frivillig aftale med helbred og ikke er omfattet af leverandørskifteaftalen. [Andet pensionsselskab] har ikke fået oplyst, at der skulle indbetales til forsikrede, men har modtaget pensionsindbetaling via [konsulentvirksomhed]. Det fremgår endvidere af mailen, at [arbejdsgiveren] ikke længere eksisterer pr. 31. oktober 2019, dublet 2.

Den 12. november 2019 skriver [andet pensionsselskab] til PFA, at [andet pensionsselskab] ikke har været vidende om, at forsikrede har været på lønningslisten og det foreslås, at pensionsindbetalingerne via [konsulentfirma] returneres til PFA, dublet 2.

I december 2019 og januar 2020 kontaktede forsikrede PFA for at få en afgørelse om, hvorvidt forsikrede har mulighed for at få genetableret sine forsikringsdækninger hos PFA og gør i korre-

spondance PFA opmærksom på, at forsikrede, af ikke nærmere oplyste grunde, ikke er interesseret i en pensionsaftale med [andet pensionsselskab]. Korrespondance fremlægges som bilag 9.

Den 5. februar 2020 traf PFA afgørelse om, at PFA har handlet i overensstemmelse med, at firmapensionsaftalen var blevet opsagt og derfor ikke kan genetablere forsikredes ordning. Afgørelse af 5. februar 2020 fremlægges som bilag 10.

I perioden 11. februar 2020 – 25. maj 2020 har PFA haft skriftlig korrespondance med forsikredes advokat vedrørende evt. genetablering af forsikredes ordning og omkring gyldigheden af opsigelsen, dublet 3.

Forsikredes advokat vedhæfter mail fra likvidator, der oplyser, at [general manager] ikke har haft tegningsret på vegne af [arbejdsgiver], dublet 4. I perioden indsender forsikredes advokat en klage, som bliver besvaret af en klageansvarlig i PFA den 20. april 2020. Klagesvaret er indeholdt i dublet 3. PFA fastholder ved svaret, at PFA ikke har modtaget henvendelser fra firmaet omkring, at opsigelsen skulle være ugyldig.

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'

PFA Pension gør gældende, at tvisten om gyldigheden af opsigelse af firmapensionsaftalen modtaget fra [arbejdsgiveren], via [mægler], alene kan vurderes ud fra en bevisførelse bl.a. af firmakunden, mægler, [andet pensionsselskab] og Brancheforeningen, hvorfor dette spørgsmål må henvises til behandling ved domstolene jf. Ankenævnets vedtægter § 4.

PFA skal hertil bemærke, at PFA har modtaget opsigelsen fra en generel manager fra [arbejdsgiver], via mægler, ... og at opsigelsen har været gældende for den samlede medarbejderbestand. Det fremgår, at opsigelsen sker med baggrund i et leverandørskifte til [andet pensionsselskab], hvorfor PFA har behandlet opsigelsen i henhold til disse regler.

PFA har ikke efterfølgende modtaget indsigelser fra [arbejdsgiver], selskabets likvidator, mægler eller [andet pensionsselskab] omkring, at opsigelsen af firmaaftalen skulle være ugyldig. PFA har heller ikke modtaget indsigelser i forhold til nogen led af ekspeditionen af leverandørskiftet i henhold til branchens retningslinjer.

Firmaet har stoppet indbetalingerne til pensionsordningerne i PFA den 30. juni 2019 og har oprettet ny firmapensionsordning hos [andet pensionsselskab] og er startet indbetaling til denne.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring mod forventning, vurderer at have kompetence til at behandle klagen fra forsikrede, bedes Ankenævnet tage stilling til den samlede medarbejderbestand, der er opsagt og har fået ny firmapensionsordning hos [andet pensionsselskab].

PFA skal hertil bemærke, at der ikke er modtaget indsigelser fra den øvrige medarbejderbestand omkring skiftet til [andet pensionsselskab].

Forsikrede kontaktede først PFA over 3 måneder efter, at [andet pensionsselskab] modtog første indbetaling på forsikredes nye ordning i [andet pensionsselskab] og mere end 2 måneder efter, at PFA sendte besked til forsikredes E-Boks om, at forsikredes pensionsordning i PFA var ændret til en indbetalingsfri ordning. PFA gør derfor også gældende, at klager har udvist passivitet.

PFA skal hertil bemærke, at oplysningen om, at forsikrede skulle have været syg inden ordningen blev ændret til en indbetalingsfri ordning ikke har været forelagt PFA. PFA bemærker endvidere, at forsikredes advokat har mandat til at handle både i forhold til [andet pensionsselskab] og PFA Pension, men uden nærmere begrundelse alene har valgt at lade klagen angå PFA.

Konklusion

PFA fastholder på ovenstående baggrund, at bevisførelse omkring gyldighed af opsigelsen er ude for Ankenævnet for Forsikrings kompetence og sagen skal vurderes af domstolene. PFA fastholder, at opsigelse af pensionsordningen er sket korrekt.

Opsigelsen er sket på baggrund af henvendelse fra [arbejdsgiver] via [mægler] og i henhold til reglerne om leverandørskifte og PFA har ikke efterfølgende modtaget indsigelse fra firmaet, likvidator eller mægler.

PFA fastholder desuden, at der ikke kan ske genoprettelse af forsikredes police, da den samlede medarbejderbestand skal behandles ens og i overensstemmelse med opsigelsen af firmaaftalen."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af den 3/7 2020 og den 8/7 2020. Nævnet har desuden fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af opsigelse af pensionsaftalen fra arbejdsgiveren dateret den 16/4 2019 fremgår bl.a.:

"Opsigelse af pensionsaftale

Vi har besluttet at skifte pensionsleverandør til [andet pensionsselskab], hvorfor vi hermed opsiges vores pensionsaftale med jer.

Den nye aftale træder i kraft den 1. august 2019.

Syge medarbejdere

[Andet pensionsselskab] er tilsluttet Forsikring & Pensions fælles principper om antagelse og videreførelse ved leverandørskifte af pensionsordninger. I henhold til disse principper skal medarbejdere, der modtager udbetaling for tab af erhvervsevne samt fleksjobbere med dækning for tab af erhvervsevne hos jer, blive hos jer. I skal også opretholde dækninger for medarbejdere, som har en igangværende ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne, indtil denne er afgjort.

Medarbejdere, der på leverandørskiftetidspunktet er helt eller delvist sygemeldte eller er ansat på nedsat tid af helbredsmæssige årsager, skal arbejdskapacitetsvurderes af [andet pensionsselskab]. Mens arbejdskapacitetsvurderingen pågår, skal I opretholde disse medarbejderes nuværende dækninger.

Hvis den endelige vurdering er, at arbejdskapaciteten er under 50%, og [andet pensionsselskab] derfor ikke tilbyder disse medarbejdere en pensionsordning, skal medarbejderen fortsætte hos jer på rimelige vilkår, indtil en eventuel raskmelding giver mulighed for senere at eftersende medarbejderen til [andet pensionsselskab]. Vi forventer, at I giver disse medarbejdere individuel og nødvendig rådgivning.

Vi beder jer venligst om i samarbejde med [andet pensionsselskab] at sikre et godt samarbejde om afklaringen af disse medarbejdere.

Bekræftelse

Vi beder jer venligst om at bekræfte modtagelsen af denne opsigelse skriftligt.

Vi vil slutteligt gerne benytte lejligheden til at takke for et godt samarbejde.

Med venlig hilsen

...

General Manager

[Arbejdsgiveren]

CVR..."

Af mail fra mæglerfirma til selskabet dateret den 22/7 2019 fremgår bl.a.:

"Emne: VS: Opsigelse af pensionsaftale

...

Kan være i tvivl om jeg har fået denne videresendt – og om firmaet har sendt opsigelsen direkte?

Med venlig hilsen

...

Pensionsmægler/Partner"

Af bekræftelse på opsigelse af virksomhedsaftalen dateret den 29/7 2019 fremgår bl.a.:

"[Arbejdsgiveren]

Att.: [General manager]

[Arbejdsgivers adresse]

Opsigelse af samarbejdsaftale

Vi har modtaget jeres brev af 16. april 2019 fra [mægler], og beklager, at I har valgt at opsiges følgende aftale:

- Samarbejdsaftale om MæglerPlus af 21. februar 2018

Pensionsordningens ophør (leverandørskiftetidspunktet)

Jeres pensionsordning ophører pr. 1. august 2019 for alle jeres medarbejdere.

Hvad sker der med medarbejdernes pensionsordning?

Da medarbejderne får forsikringer hos jeres nye pensionsleverandør, ophører forsikringerne i PFA Pension på leverandørskiftetidspunktet, så jeres medarbejdere ikke har forsikringer i to selskaber samtidig.

På leverandørskiftetidspunktet ændrer vi medarbejdernes pensionsordninger til indbetalingsfrie pensionsordninger uden forsikringer i henhold til Pensionsvilkår for PEA Plus. Det koster et mindre beløb at administrere disse indbetalingsfrie pensionsordninger. Hvis vi modtager indbetalinger fra jer efter leverandørskiftet, også frivillige indbetalinger, sender vi dem tilbage til jer.

Vi sender en oversigt på ændringen til indbetalingsfri pensionsordning til hver medarbejder. Her orienterer vi om de ændringer, der sker, og at der er mulighed for at overføre opsparingen fra PFA Pension til den nye pensionsleverandør.

...

Information fra PFA Pension til den nye pensionsleverandør

Hvis jeres nye pensionsleverandør har brug for oplysninger om de medarbejdere, som skifter pensionsleverandør, kan jeres nye pensionsleverandør kontakte os på e-mailadressen ... for nærmere information.

I er velkomne til at ringe

Har I spørgsmål i forbindelse med jeres opsigelse, er I velkomne til at ringe til [mæglerfirma] på telefon ..."

Af selskabets brev til klageren dateret den 9/8 2019 fremgår bl.a.:

"Indbetalingen til din pensionsordning er stoppet

Din arbejdsgiver har valgt at skifte pensionsselskab og stoppe indbetalingen til din ordning i PFA. Det er vi kede af, men vi håber, at du fortsat vil være kunde hos os, og vi ser frem til at hjælpe dig med at få mest ud af dine penge.

Vi har fra den 1. august 2019 ændret din ordning til en indbetalingsfri ordning, som består af din opsparing, men hvor dine forsikringer er sat ned eller stoppet, så du undgår at betale for forsikringer, som du formentlig vil få på din ordning i det nye pensionsselskab. Udgifterne til den indbetalingsfri ordning vil fremover blive trukket fra din opsparing.

Hvis det nye pensionsselskab ikke kan tilbyde dig en pensionsordning med forsikringsdækninger, er du velkommen til at kontakte os på [telefonnummer] og høre om dine muligheder for at opretholde din pensionsordning og dine forsikringsdækninger i PFA.

PFA passer fortsat godt på din opsparing

Vi passer selvfølgelig stadig godt på de penge, du har sparet op hos os. Du vil derfor fortsat nyde godt af PFA's afkast, som i en årrække har hørt til branchens allerbedste. Og har du som størstedelen af vores kunder sparet op i PFA KundeKapital, vil du stadig have mulighed for at få en ekstra høj forrentning på en del af din opsparing.

På Mit PFA kan du altid få overblik over din ordning, og du kan få vist oplysninger om din samlede pensionsopsparing både i og udenfor PFA. Brug vores digitale værktøjer og anbefalinger. Fx giver Pensionstallet dig et hurtigt fingerpeg om, hvad du kan forvente at leve for som pensionist.

Du kan også vælge at overføre din opsparing til det nye pensionsselskab. Ønsker du det, skal du give besked til det nye pensionsselskab, som vil rådgive dig og sætte overførslen i gang. Det koster 1.835 kr. i administration i PFA at flytte opsparingen.

Ring til os, så vi kan rådgive dig

Når du skifter til det nye selskab, er det en god idé at give din ordning et statustjek. Ring til os på [telefonnummer] så hjælper vi dig med at sikre, du får mest muligt ud af dine penge."

Af korrespondance mellem andet pensionsselskab og selskabet fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

95333

"Sendt: 5. november 2019 09:17

[Fra: selskabet]

...

Som aftalt pr. telefon i går, så fremsender jeg hermed oplysninger om dækninger i PFA pr. 01.07.2019 på [klageren].

Jeg må desværre ikke fremsende kopi af hans opsigelse, som dokumenterer, at han er ansat og har løn frem til 31.10.2019, men som du oplyste i går, så har I modtaget indbetalinger fra firmaet, så det er vel dokumentation i sig selv.

Såfremt du skal bruge opsigelsen eller yderligere, må jeg bede dig om at kontakte kunden.

Han havde følgende dækninger i PFA pr. 01/07-2019

Kritisk sygdom 500.000

Kritisk sygdom til børn 500.000

Dødsdækning 800 % af gagen skat 5

Tab af erhvervsevne - løbende udbetaling 80 % af gagen.

Gage: ...

Jeg gør ikke yderligere herfra, og regner således med at AP Pension starter leverandørskifte op på [klageren], så han kan få oprettet sine risikodækninger? Er du sød at bekræfte dette?

Jeg skylder kunden en tilbagemelding, og vil således oplyse kunden om, at AP Pension nu har oprettet en sag og er i gang med at leverandørskifte, og at kunden således kan henvende sig til jer fremadrettet i forhold til sine forsikringsdækninger, råd vedr. fratrædelse/videreførelse m.m.

...

Sendt: 6. november 2019 10:31

[Fra: andet pensionsselskab]

...

Ordningen med [arbejdsgiveren] er oprettet som en ny frivillig jomfruordning, og altså ikke som leverandørskifte. Vi har derfor heller ikke modtaget bestandsfil fra PFA Pension, og har ikke været bekendt med medarbejdernes tidligere dækninger.

Da ordningen er frivillig, oprettes policerne uden forsikringsdækning til der er afholdt rådgivningsmøde.

Har du spørgsmål, er du velkommen til at vende tilbage til mig."

Af mails fra andet pensionsselskab til selskabet fremgår bl.a.:

"Sendt: 11. november 2019 10:28

...

Du har været i kontakt med vores kundeservice vedr. pensionsindbetaling til [klageren].

Pensionsaftalen hos [andet pensionsselskab] med [arbejdsgiveren] er en frivillig aftale med helbred og derfor ikke omfattet af leverandørskifteaftalen, vi har ikke fået oplyst at der ville blive indbetalt pension til [klageren], af direktøren som etablerede aftalen med os.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95333

[Arbejdsgiveren] eksisterer ikke mere pr 31-10-2019 hvor ... moderselskab har lukket alle aktiviteter og alle er opsagt.

[Konsulentfirma] stod for løn og pensionsindbetaling og har ved en fejl overført [klagerens] betalinger til [andet pensionsselskab].

Sendt: Tue, 12 Nov 2019 09:54:44 +0100

...

Som opfølgning på min mail fra i går

Da der er tale om en pensionsaftale som ikke er omfattet af leverandørskifteaftalen, og vi har ikke været vidende om at [klageren] forsat har været på lønningsliste hos [arbejdsgiveren], vil vi forslå at vi returnere pensionsindbetalingerne via [konsulentfirma], så PFA kan genetablere [klagerens] pensionsordning."

Af mail fra tidligere CEO hos arbejdsgiveren dateret den 14/5 2020 fremgår bl.a.:

"The first time I heard about this issue was from an email to my colleague ... from [klageren] in October 2019. At no time before that date I was informed or involved in changing the pension company for [klageren]. And due to this fact there was no authorization to anybody to do so. As well not for [general manager].

I do hope everything will be set to the satisfaction of [klageren]."

Nævnet udtaler:

Klagerens pensionsordning overgik den 1/8 2019 til en indbetalingsfri PFA Plus Privat ordning med opsparing i markedsrente på baggrund af en opsigelse med meddelelse om leverandørskifte til andet pensionsselskab afsendt fra en ansat hos klagerens tidligere arbejdsgiver med titlen "General manager". Klageren kræver, at selskabet anerkender, at opsigelsen af firmapensionsaftalen ikke var gyldig, og at selskabet skal genetablere ordningen. Han har anført, at den ansatte hos arbejdsgiveren ikke havde beføjelse til at opsiges firmaaftalen.

Selskabet har afvist at genoptage klagerens pensionsordning med henvisning til, at der er tale om en firmaaftale, som vedrører samtlige medarbejdere og ikke kun klageren. Selskabet har anført, at det for at træffe afgørelse i sagen er nødvendigt at involvere den ansatte hos arbejdsgiveren, mæglerfirmaet, konsulentfirmaet, direktøren for arbejdsgiveren og det andet pensionsselskab, hvorfor selskabet har anført, at sagen bør afvises af nævnet, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet den 22/7 2019 modtog en mail fra et mæglerfirma med en vedhæftet opsigelse af pensionsaftalen mellem arbejdsgiveren og selskabet. Opsigelsen var påført navnet på en ansat med titlen "general manager". Af opsigelsen fremgår det, at der er skulle være tale om et leverandørskifte, idet arbejdsgiverens havde indgået aftale med et andet pensionsselskab.

Nævnet bemærker også, at det af korrespondancen med det andet pensionsselskab fremgår, at ordningen hos det andet pensionsselskab var oprettet som en "jomfru-ordning" og ikke som et leverandørskifte.

Nævnet bemærker videre, at det af mail fra nu tidligere CEO hos arbejdsgiveren fremgår, at medarbejderen med titlen "general manager" ikke havde beføjelse til at opsigte pensionsaftalen.

Nævnet finder, at sagen ikke er egnet til afgørelse på skriftligt grundlag, men at det efter det for nævnet oplyste om tvistens karakter formentlig vil være nødvendigt med bevisførelse i form af mundtlige forklaringer fra klageren, mægleren, den tidligere CEO hos arbejdsgiveren, medarbejderen med titlen "general manager" hos arbejdsgiveren og eventuelle andre vidner – herunder andre ansatte – til belysning af, hvorvidt opsigelsen af firmaaftalen var gyldig, og om der var tale om et leverandørskifte eller ej.

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene – hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer – må nævnet med henvisning til § 4, stk. 3, i nævnets vedtægter afstå fra at afgøre sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

95333

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings