

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 95336:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 28/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen omhandler tagrygningen på en villa opført i 1952 med tegltag. Huset blev overtaget 1. april 2019 og tagrygningen anmeldt til forsikringen d. 10. august samme år.

Sagens forløb:

- 10/08-2019. Ejerskifte bekræfter anmeldelse vedr. tagrygning
- 03/09-2019 ejerskifte synsmand
- 03/10-2019 ejerskifte 1. afslag
- 20/04-2020. 1. Klage
- 20/04-2020. 2. Afslag
- 28/04-2020. 2. Klage til klageansvarlig

Selskabet har bekræftet modtagelsen men har endnu ikke besvaret klagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbedring af tagryggen samt dækning af sagsomkostninger"

Selskabet har i brev af 15/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

95336

"På vegne af Dansk Boligforsikring A/S skal jeg hermed fremkomme med selskabets kommentarer til den indgivne klage:

Der er i forbindelse med klagebehandlingen ydet dækning til udskiftning af rygningen ved mail af 3. juni 2020. Erstatningen er efterfølgende ved mail af 8. juni 2020 opgjort til 25.800 kr. på baggrund af tilbud fremsendt af klager.

Det der eventuelt står tilbage må således være, at klager kræver udgifter forbundet med at lade sig repræsentere af ... fra [klagerens repræsentant] dækket af selskabet.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet efter forudgående aftale kan dække rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.6.2.

Eftersom ovennævnte betingelser ikke er opfyldt, kan selskabet ikke tilbyde at dække disse udgifter.

Såfremt klager fortsat ønsker Nævnets stillingtagen til den del af sagen, modtager selskabet naturligvis gerne klagers nærmere bemærkninger herom."

Klageren har i brev af 24/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist bemærkes at det naturligvis er positivt, at DBF har anerkendt skaden efter at den har været afvist af DBF to gange tidligere.

Det fremgår af DBF's kommentarer til klagen, at såfremt klager fortsat ønsker Nævnets stillingtagen til om bistanden i forbindelse med skaden skal dækkes af DBF, modtager selskabet naturligvis gerne klagers nærmere bemærkninger herom. DBF (v. ...) modtog bemærkning herom jf. mail d. 11. juni 2020, hvoraf fremgår at klager ønsker bistanden dækket, da det efter klagers opfattelse er almindelig praksis, idet kravet har været afvist to gange før det blev anerkendt.

Udgifter til bistanden beløber sig til 3.600 kr. (jf. vedlagte Bilag 1: faktura og Bilag 2: Bankudskrift), som er afholdt efter at sagen blev afvist første gang. Omkostningerne dækker over at [klagerens repræsentants] byggetekniker har besigtiget rygningen og drøftet sagen med klager. Desuden har [klagerens repræsentant] udarbejdet to henvendelser til DBF på den baggrund (Første og anden klage).

jf. brev af 19. april 2020 til DBF fremgår: 'For vores arbejde med rygningssagen har jeg oplyst til min klient, at vi beregner os 3.600 kroner inklusive kørsel og moms (2.880 kroner + moms 720 kroner). Jeg beder jer anerkende, at erstatte dette rimelige beløb for vores bistand til sagen om jeres afvisning af at erstatte rygningen via ejerskifteforsikringen.'

Klager har ikke dyb juridisk indsigt i ejerskifteforsikringer, men formoder at spørgsmålet skal afgøres med udgangspunkt i principperne som anført i sag 92295: 'Nævnet bemærker videre, at klageren kun kan kræve dækning for udgifter til sagkyndig bistand, hvis udgifterne er afholdt efter aftale med selskabet, eller hvis udgifterne har været rimelige og nødvendige at afholde for at opnå dækning for en skade på ejendommen. Det er klageren, der har bevisbyrden for, at han har krav på dækning for sagkyndig bistand.'

Flere forhold i sagens forløb taler for, at udgifterne har været rimelige og nødvendige at afholde for at opnå dækning:

- 1) DBF's sagsbehandling har i flere tilfælde været baseret på faktuelle fejl, som det har været nødvendigt at påpege og rette (se citater nedenfor)
- 2) DBS's juridiske vurdering af sagen har skiftet, efter faglige/juridiske kommentarer omkring fortolkningen af reglerne (se citater nedenfor)

Ovenstående to punkter er illustreret i citaterne nedenfor.

DBF i mail af 20. april 2020: *'Der er ikke oplysninger om vandindtrængning. Ved besigtigelsen kunne der ligeledes ikke konstateres vandindtrængning. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der ganske rigtigt er tale om et ældre tag, og at der visse steder var revner i rygningmørtlen ligesom nogle rygningsssten var løsnet.'*

At der ca. 7 mdr. efter overtagelse er opstået revner i rygningmørtel, og at der er løse sten, vil være et forhold som henføres til ejerens almindelige vedligehold, som ikke dækkes af ejerskifteforsikringen, jf. betingelserne pkt. 3.1.

Henset til, at der ikke 7 mdr. efter overtagelsen kunne konstateres vandindtrængning, er det vores vurdering, at der ikke ved overtagelsen var nærliggende risiko for skade, jf. betingelserne pkt. 3.1 og pkt. 3.5.'

[Klagerens repræsentant] i brev af 28. april 2020:

Faglig/juridisk bemærkning vedr. nærliggende risiko for skader: *'Der er tale om en skadet rygning, som var skadet inden min klient overtog ejendommen. Der er revner flere steder i rygningen på anmeldelsestidspunktet, hvilket giver nærliggende risiko for skade: 'Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger'.*

Der behøver derfor ikke nødvendigvis være trængt vand ind på anmeldelsestidspunktet, men det er da bestemt en mulighed rygningens tilstand taget i betragtning.'

Faktuel fejl vedr. anmeldelsestidspunkt korrigeres: *'Min klient modtog kvittering for anmeldelsen den 10. august 2019 dvs. godt 4 måneder efter overtagelsen. Det derfor er faktisk forkert, når I skriver, at 'Forsikringstageren anmelder ca. 7 mdr. efter sin overtagelse af ejendommen'.'*

Faktuel fejl vedr. besigtigelse korrigeres: *'Min klient undrer sig også over, at skadebehandleren skriver: 'Ved besigtigelsen kunne der ligeledes ikke konstateres vandindtrængning'. Taksator var slet ikke inde i huset og besigtigede alene udefra.'*

Faglig/juridisk bemærkning vedr. en klart forkert fejl i tilstandsrapporten: *'Det siger sig selv, at når der i rygningen er tydelige revner så er der åbent for, at vand kan trænge ind. Det fremgår af Håndbog for beskikkede bygningssagkyndige, at der skal være en særlig opmærksomhed på klimaskærmen, herunder rygningen. Der er ingen tvivl om, at et sådant forhold skal beskrives i tilstandsrapporten og at det er en klar forkert fejl, hvis det ikke er beskrevet.'*

Faglig/juridisk bemærkning vedr. sælgers manglende vedligeholdelse: *'Min klient har ikke haft indflydelse på sælgers manglende vedligeholdelse af rygningen. Det er derfor ikke relevant, når I ar-*

gumenterer med at det er et vedligeholdelsesproblem. Min klient har anmeldt ret hurtigt efter overtagelsen, hvor rygningen netop forinden er gennemgået af en bygningssagkyndig.'

DBF i mail 3. juni 2020:

'Jeg er for så vidt enig i, at forhold der skyldes sælgers manglende vedligehold, er omfattet af ejerskifteforsikringen, hvis det på overtagelsestidspunktet har medført skade eller nærliggende skaderisiko.'

Rygningen ses at være den oprindelige fra 1952 (68 år), derfor er der naturligvis ikke noget usædvanligt i, at der kan ses slid og ælde, men det er klart at revnede rygningsssten må betragtes som en skade.'

DBF anerkender herefter skaden i mail af 8/6, hvor erstatningen udmåles.

Som det fremgår af ovenstående citater har bistanden medført, at en række faktuelle fejl i DBF's sagshåndtering er blevet korrigeret samt at den juridiske vurdering af sagen hos DBF er ændret, qua [klagerens repræsentants] mellemkomst. På baggrund af ovenstående, må det således anses for at være 'bevist', at udgifterne har været nødvendige at afholde for at opnå dækning, idet DBF's sagsbehandling både faktuel og juridisk fortsat havde været fejlbehæftet, såfremt udgifterne ikke var blevet afholdt.

Udgifterne på samlet 3.600 kroner må endvidere anses for rimelige set i forhold til den samlede pris for at udbedre skaden på 44.000 kroner jf. tilbud fra murer."

Selskabet har i brev af 27/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1. Indledning

Sagen vedrører klagers udgifter til at lade sig repræsentere i sagen ved ..., [klagerens repræsentants] Forsikrings agentur. Selskabet har afvist dækning af disse udgifter, under henvisning til at denne type bistand ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang, hvorfor spørgsmålet bliver om selskabet kan siges at have handlet ansvarspådragende ud fra almindelige erstatningsretlige regler.

2. Sagsfremstilling

Klager overtog ejendommen beliggende, ... og forsikringspolice trådte i kraft 1. april 2019. Selskabet har modtaget udsnit af købsaftalen, der således fremlægges som bilag A. Handlen er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.

Tilstandsrapport blev udfærdiget på ejendommen d. 29. november 2018, bilag B.

Klager har tegnet ejerskifteforsikring uden udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S. På forsikringen gælder en selvrisiko på kr. 5.000 pr. skade, i alt kr. 35.000 i forsikringsperioden på 10 år, bilag C.

Klager anmeldte ved skadeanmeldelse af 10. august 2019, at en murer, der havde været på ejendommen i anden forbindelse, havde oplyst klager om, at tagrygningen burde skiftes.

Selskabets konsulent foretog besigtigelse d. 3. september 2019, hvorefter skadebehandleren fremsendte afgørelse af 3. oktober 2019, bilag D.

[Klagerens repræsentant] meddelte på vegne af klager i brev af 19. april 2020 sin uenighed i afgørelsen, bilag E, der blev besvaret ved mail af 20. april af skadebehandleren sammen med en klagevejledning, bilag F, hvilket igen blev besvaret af [klagerens repræsentant] med opfordring til klager om videre tiltag, bilag G.

Klager fremsendte efterfølgende klage af 28. april 2020 til selskabet, bilag H, som blev besvaret af selskabet i mail af 3. juni 2020, bilag I.

3. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Det står naturligvis klager frit for at lade en tredjepart forestå kommunikationen med selskabet.

Hvorvidt bistand fra tredjepart er omfattet af forsikringens dækningsomfang fremgår direkte af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.6.2.

Allerede fordi der hverken er truffet forudgående aftale med selskabet, eller at bistanden har været af teknisk karakter, er forholdet ikke omfattet af ovennævnte pkt. 3.6.2. Der ses derimod alene at bistanden har bestået i mere generelle synspunkter omkring forsikringsmæssige aspekter.

Det fremgår af korrespondancen mellem Skadeafdelingen og klager, at det springende punkt i skadebehandlingen har været, at rygningen trods aldersbetinget slid og ælde (68 år), ikke har givet anledning til utætheder, ligesom tagets tilstand er anmærket i tilstandsrapportens pkt. 1.1.

Det er i forbindelse med klagebehandlingen, ud fra en samlet vurdering, blevet vægtet, at rygningens konkrete tilstand sammenholdt med overtagelsestidspunktet, bør hælde til dækning af forholdet.

Efter selskabets opfattelse medfører dette dog ikke, at man af den grund kan sige, at selskabets behandling af sagen har nødvendigt den pågældende bistand, ligesom [klagerens repræsentants] klage og øvrige henvendelser ikke har tilføjet noget nyt og dermed afgørende til sagen."

Til dette har klageren fremsendt mail modtaget af nævnet den 5/8 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Vedr. 'punkt 2: Sagsfremstilling' i brevet fra DBF

DBF har undladt at gengive dele af sagsforløbet imellem d. 28. april 2020, hvor der klages til den klageansvarlige og d. 8. juni hvor selskabet besvarer klagen endeligt.

Sagen forløber som følger:

28. april 2020: Der indgives klage til den klageansvarlige (jf. DBF Bilag H)

I klagebrevet samt fremsendelsesmailen gøres der opmærksom på, at [klagerens repræsentant] forventer svar indenfor 10 dage (udgangen af fredag den 8. maj 2020). Samme dag (d. 28. april

2020) modtages en kvittering for modtagelse hvoraf bl.a. fremgår: 'Klager over sagsbehandling eller afgørelser vedrørende anmeldte skader vil typisk kunne behandles inden for ca. 3 uger. Dog kan der gå længere tid i sager med flere forhold, eller hvor der er brug for yderligere undersøgelser m.m.'

28. maj 2020: Sagen oprettes hos Ankenævnet

Da der en måned efter fremsendelse af klagen ikke er modtaget svar fra DBF, indgives sagen til Ankenævnet, da jeg ikke kan se nogen anden udvej for at få afgjort sagen. Jf. sagens historik på ankenævnets side, blev sagen sendt i høring hos selskabet d. 29. maj – dette fremgår ikke af DB sagsfremstilling.

3. juni 2020: DBF's jurist ... sender mail til [klagerens repræsentant] (jf. DBF Bilag I)

I mailen til [klagerens repræsentant] fremgår det, at DBF tilsyneladende har ændret holdning for så vidt angår den juridiske udlægning af sagen (se 1. svar til ankenævnet fra klager for nøjere gennemgang af de punkter hvor DBF faktisk og juridisk har korigeret sagsfremstillingen og afgørelsen qua [klagerens repræsentants] mellemkomst).

Klagen besvares således meget sent og nølende efter at DBF fik kendskab til, at klagen lå hos ankenævnet - 5 uger efter at klagen blev indgivet, 2 uger efter selskabets egen svarfrist og 3 uger efter [klagerens repræsentants] svarfrist.

8. juni 2020: DBF accepterer skaden og udmåler erstatning

Vedr. 'punkt 3. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen' i brevet fra DBF

Klager bemærker to forhold:

1: DBF (gen)frem sætter ubegrundede synspunkter omkring sagens fakta - på visse punkter imod bedrevide

2: DBF forholder sig ikke til klagers 1. svar og indholdet heri

Ad 1:

Nedenfor gennemgås eksempler:

Ad 1.A:

Det fremgår af brevet 'Allerede fordi der hverken er truffet forudgående aftale med selskabet, eller at bistanden har været af teknisk karakter, er forholdet ikke omfattet af ovennævnte pkt. 3.6.2. Der ses derimod alene at bistanden har bestået i mere generelle synspunkter omkring forsikringsmæssige aspekter.'

DBF er fra skadesagens akter bekendt med (se DBF Bilag E side 3-4), at [klagerens repræsentant] har deltaget med såvel byggeteknisk (bygningstekniker og storskadetakstator ...) som forsikringsteknisk bistand (...) i forbindelse med skadesagen om tagrygningen. Der er desuden udarbejdet et notat om tagrygningen med fotodokumentation dateret den 19. april (samme bilag E) efter [klagerens repræsentants] besigtigelse af skaden på tagrygningen.

DBF's påstand omkring [klagerens repræsentants] bistand er derfor faktisk forkert, hvilket i øvrigt fremgår af det bilag DBF selv har vedlagt sagen.

Ad 1.B:

Det fremgår af brevet 'Det fremgår af korrespondancen mellem Skadeafdelingen og klager, at det springende punkt i skadebehandlingen har været, at rygningen trods aldersbetinget slid og ælde (68 år), ikke har givet anledning til utætheder, ligesom tagets tilstand er anmærket i tilstandsrapportens pkt. 1.1.'

Det fremgår af klagen til den klageansvarlige (se DBF bilag H, side 2) at 'Min klient undrer sig også over, at skadebehandleren skriver: 'Ved besigtigelsen kunne der ligeledes ikke konstateres vandindtrængning'. Taksator var slet ikke inde i huset og besigtigede alene udefra. Taksatoren spurgte min klient om der var synlige skjolder/vandindtrængning, hvor til min klient svarede, at det havde han ikke bemærket, at der var. Min klient er ikke sagkyndig og har ikke grundlag for at konstatere skader, som ikke nødvendigvis har manifesteret sig synligt i loftet i beboelsesrummene nedenunder. Der er en god hældning på taget, hvorfor eventuelt indtrængende vand formentlig i stort omfang kan afledes, men det ændrer ikke ved, at der kan opfuges i tagkonstruktionens træ under rygningen, hvor vandet kan trænge ind, selv om en del af vandet løber videre. Taksator er velkommen til at besigtige i skunkrum og under rygningstenene, så han ved selvsyn kan konstatere utæthederne i rygningen og omfanget heraf.'

Jeg bemærker, at DBF ikke har foretaget yderligere undersøgelser i forhold til tagrygningen, men blot været længe om at svare på klagen og accepterede [klagerens repræsentants] argumenter efter DBF samtidigt kunne se, at der nu også lå en klage hos ankenævnet.

Det er således forkert når DBF skriver at rygningen ikke har givet anledning til utætheder hvilket jf. ovenfor også tidligere har været påtalt. Dette er ikke konstateret om der er utætheder, hvorfor det er uvist om der er følgeskader i konstruktionen osv. Idet der er loft til kip er det formentlig svært at konstatere uden et destruktivt indgreb.

Ad 2:

Det fremgår af brevet 'Efter selskabets opfattelse medfører dette dog ikke, at man af den grund kan sige, at selskabets behandling af sagen har nødvendigt den pågældende bistand, ligesom [klagerens repræsentants] klage og øvrige henvendelser ikke har tilføjet noget nyt og dermed afgørende til sagen.'

Det er min opfattelse, at det er [klagerens repræsentants] bistand i form af telefonsamtaler, mail, klager direkte til selskabet og notatet omkring skaden på tagrygningen, som har været medvirkende årsag til, at DBF har måttet ændre deres afgørelse efter klagen blev indgivet til ankenævnet. At det netop er bistanden fra [klagerens repræsentant], som har en afgørende betydning for udfaldet af dækningsspørgsmålet i skadesagen bekræfter klagesvaret fra DBF's jurist, der jo også blev stilet til [klagerens repræsentant] efter klagen til den klageansvarlige og i øvrigt også efter min egen klage til ankenævnet.

Idet selskabet ikke har forholdt sig indholdsmæssigt til sagsfremstillingen og citaterne i 1. svar fra klager, må konklusionen stå uantastet. Som det fremgår af de fremlagte citater, har bistanden medført, at en række faktuelle fejl i DBF's sagshåndtering er blevet korrigeret samt at den juridiske vurdering af sagen hos DBF er ændret, qua [klagerens repræsentants] mellemkomst. På baggrund heraf, må det således anses for at være 'bevist', at udgifterne har været nødvendige at afholde for at opnå dækning, idet DBF's sagsbehandling både faktisk og juridisk fortsat havde været fejlbehæftet, såfremt udgifterne ikke var blevet afholdt.

Jeg henviser til følgende kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, hvor jeg kan se, at klager fik medhold i, at selskabet skulle betale for teknisk-/rådgivningsbistand:

Kendelse 94480

Nævnet fandt, at klager havde krav på at få dækket udgiften til teknisk bistand

Kendelse 93371

Nævnet kunne ikke kritisere det skønsmæssigt fastsatte beløb for teknisk bistand vedrørende skimmelsvampeangrebet

Kendelse 92173

Nævnet fandt efter et samlet skøn, at selskabet skulle dække 50.000 kr. for advokatudgifter og 70.000 for teknisk bistand.

Kendelse 92216

Nævnet fandt, at erstatning for genhusning, sagkyndig teknisk bistand og advokatbistand skulle forrentes

Kendelse 88675

Nævnet fandt, at selskabet skulle dække klagers udgifter til teknisk bistand. Klager delvis medhold.

Kendelse 88872

For så vidt angik udgifter til teknisk bistand, fandt nævnet, at selskabet skulle erstatte halvdelen af udgifterne til klagerens rådgiver.

Kendelse 78887

Nævnet fandt, at selskabet ikke kunne pålægges at betale yderligere til rådgiverens bistand ud over de 40.000 kr., som selskabet allerede havde anerkendt.

Det afgørende må derfor være om bstanden har gavnet mig i skadesagen og ændret resultatet, altså medført at DBF har ændret sin dækningsmæssige opfattelse og anerkendt at erstatte under klagesagen, hvilket [klagerens repræsentants] involvering uden tvivl har været årsag til.

Såfremt DBF ikke ønsker at forholde sig indholdsmæssigt til sagsfremstillingen fra klager eller i øvrigt bringe nye relevante synspunkter frem, henstiller jeg til, at DBF afstår fra yderligere kommentarer og lader Ankenævnet afgøre sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget korrespondancen mellem klagerens rådgiver og selskabet i perioden fra den 19/4 2020 til den 3/6 2020. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 3.6.2

Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettigende forhold. Dækning forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med forsikringsselskabet.

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen den 1/4 2019. Den 10/8 2019 anmeldte klageren, at en murer havde oplyst ham om, at tagrygningen burde udskiftes. Selskabet afviste at dække forholdet den 3/10 2019. Klagerens repræsentant gik herefter ind i sagen og sørgede for, at en byggetekniker tilså ejendommen, og klagede herefter til selskabet over afgørelsen vedrørende tagrygningen. Der er ikke oplysninger om, at der blev udarbejdet en byggeteknisk rapport, og der ses heller ikke at være fremsat krav om særskilt dækning for byggeteknikerens bistand. Herudover anmeldte repræsentanten yderligere tre forhold vedrørende ejendommen på klagerens vegne. Selskabet fastholdt afvisningen af afgørelsen om tagrygningen i mail af 20/4 2020 og afviste samtidig at dække klagerens omkostninger til repræsentantens bistand. Selskabet bemærkede, at klageren kunne klage til selskabets klageafdeling, såfremt klageren fortsat var uenig. Den 28/4 2020 klagede klagerens repræsentant på klagerens vegne til selskabets klageafdeling. Uden svar klagede klageren den 28/5 2020 til nævnet. Den 3/6 2020 svarede selskabet klagerens repræsentant, og anerkendte at forholdet vedrørende tagrygningen var dækningsberettigende.

Twisten for nævnet omhandler herefter klagerens krav på dækning af sagsomkostninger. Klageren har fremsat krav om, at selskabet skal dække hans repræsentants salærkrav for behandlingen af sagen vedrørende tagrygningen forud for sagens indbringelse for nævnet med 3.600 kr. inkl. moms. Klageren har anført, at det efter hans opfattelse er almindelig praksis, at bistand til sagsførelsen skal dækkes. Han henviser til, at hans krav vedrørende tagrygningen blev afvist to gange af selskabet, før det blev anerkendt. Klageren har henvist til sag nr.92295, hvoraf det fremgår, at udgifter til sagkyndig bistand kan dækkes, såfremt udgifterne har været rimelige og nødvendige at afholde for at opnå dækning for en skade på ejendommen. Klageren har anført, at selskabets sagsbehandling har været baseret på faktuelle fejl, og at selskabet har givet dækningstilsagn på baggrund af de argumenter, der er anført i klagebrevene til selskabet.

Selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til bistand under henvisning til, at ikke er truffet forudgående aftale med selskabet om dækning af udgifterne, og at bistanden ikke har været af teknisk karakter, hvorfor forholdet ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 3.6.2. Selskabet har anført, at bistanden har haft karakter af mere generelle forsikringsmæssige synspunkter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettigende forhold. Dækning forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med forsikringsselskabet."

Nævnet bemærker, at klagerens repræsentant er forsikringsuddannet, men ikke er jurist eller advokat, hvorfor forholdet ikke kan henføres under forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har godtgjort, at udgifterne til hans repræsentants førelse af sagen forud for indbringelsen af sagen for nævnet har været rimelige og nødvendige.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet — efter klageren tilkendegav sin utilfredshed med selskabets afvisning af skaden — to gange fastholdt afvisningen af at dække skaden på rygningen, og at selskabet, efter klageren klagede til Ankenævnet for Forsikring, anerkendte skaden som dækningsberettigende.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at selskabet, da det afviste dækning anden gang i mailen af 20/4 2020, burde have vejledt klageren om, at sagen kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring, jf. herved forbrugerklagelovens § 4, stk. 2.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens omkostningskrav på 3.600 kr. inkl. moms efter nævnets opfattelse størrelsesmæssigt ikke er urimeligt.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

95336

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal dække klagerens udgift til klagerens repræsentant med 3.600 kr. inklusive moms. Beløbet skal forrentes i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand