

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 95337:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 28/5 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi er utilfredse med at LB har valgt at totalskade vores kogeplade og derfor afskrive på nyværdien i stedet for at vi kan få den repareret som koster langt mindre end hvis vi skal ud og investere i en ny af samme kvalitet.

Reparation oplyst af [producenten] til kr. 4.432,60 + måske en enkel små del [producenten] oplyst nypris kr. 12.795 + montering - (LB har taget udgangspunkt i 10.000 + 2.000 til montering) og afskrivning 80%.

Kogepladen er fuldt funktionsdygtig, men glasset er flækket på tværs og der er et hul. Vi har fået oplyst af [producenten] at den kan repareres ved at udskifte glasset. Vi har nu brugt den gennem knap 2 mdr. meget forsigtigt for at ikke væske uheldigvis skal trænge ned i revnen og hullet hvilket netop vil totalskade den. Der er tale om glas og det vil ikke give forøget levetid hvis vi reparerer den. LB oplyser at de altid er berettiget til at vælge den for dem billigste løsning i dette tilfælde totalskade og så afskrive, ligesom de jo ikke må afskrive ved reparationen.

Vi mener ikke det kan være op til LB at beslutte at det ikke kan svare sig at reparere den og at det er en udhulning af vores dækning som ikke fremgår af vores forsikringsbetingelser.

Spørgsmålet bliver så også at hvis vi reparerer den og der uheldigvis sker en nye skade på glasset senere, så vil LB efter den præmis blot igen kunne totalskade kogepladen og der ved ingen dækning trods ny reservedel.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

LB skal anerkende at de ikke kan vælge at totalskade når det er billigere at reparere end at udskifte til nyt. Samt opføre en erstatning svarende til den udgift det koster at reparere kogepladen."

Selskabet har i brev af 19/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra [klageren] (herefter benævnt vores medlem), der har husforsikring i LB Forsikring. Han klager over vores erstatningsopgørelsen i forbindelse med en skade på en kogeplade.

Vi har opgjort erstatningen til kogepladens nyværdi med afskrivning i henhold til den relevante afskrivningstabel (kogepladen var efter det oplyste ni år gammel) med fradrag af selvrisiko.

Medlemmet er af den opfattelse, at erstatningen skal opgøres som reparationsudgiften med fradrag af selvrisiko. Denne erstatningsform vil indebære en yderligere erstatningsudbetaling, end vi har anerkendt.

Sagens faktiske omstændigheder

Medlemmet anmeldte den 6. april 2020, at hans [barn] den 3. april 2020 i forbindelse med madlavning havde tabt et glas på kogepladen, hvorved der var gået hul på kogepladen og kommet flere revner. Han sendte samme dag en mail, hvor han angav, at han ønskede kogepladen repareret. Han anførte, at producenten ... havde oplyst, at reparation af kogepladen med en ny glasplade var mulig, og at det inkl. montering ville beløbe sig til ca. 4.432 kr. (3.232,60 kr. for selve glaspladen + 1.200 kr. for montering).

Vi talte samme dag med medlemmets ægtefælle. Hun oplyste, at kogepladen formentlig var fra 2011 og således ni år gammel. Vi oplyste, at henset til kogepladens alder ville erstatningen efter afskrivning formentlig være mindre end selvrisikoen på 2.280 kr., medmindre nyprisen for kogepladen var meget høj. Vi oplyste, at der derfor formentlig ikke ville blive udbetalt erstatning i anledning af skaden, men det blev aftalt, at medlemmet skulle vende tilbage med nyprisen for kogepladen.

Den 17. april 2020 drøftede vi sagen med medlemmet. Medlemmet oplyste, at en tilsvarende ny kogeplade ifølge producenten ... kostede 11.000 kr. Vi oplyste, at erstatningen efter aldersafskrivning derfor ville være mindre end selvrisikoen på 2.280 kr., hvorfor vi desværre ikke kunne udbetale erstatning i anledning af skaden. Medlemmet ønskede afgørelsen på skrift, hvilket vi sendte ved mail af 21. april 2020.

Medlemmet meddelte ved mail af 25. april 2020, at han var uenig i vores erstatningsopgørelse, og at han ønskede kogepladen repareret. Sagen blev overdraget til en anden skadebehandler til vurdering af sagen med 'nye øjne'. Skadebehandleren drøftede sagen med medlemmet den 29. april 2020, hvor han forklarede principperne for vores erstatningsopgørelse og på den baggrund fastholdt afgørelsen.

Medlemmet klagede den 30. april 2020 over afgørelsen. Ved mail af 12. maj 2020 meddelte vi, at vi var berettigede til at opføre erstatningen som nyprisen inkl. montering med fradrag for alders-

afskrivning og selvrisiko. Ifølge medlemmets oplysninger i klagen af 30. april 2020 kunne en lignende kogeplade erhverves for 10.000 – 13.000 kr. afhængig af forhandleren. Med udgangspunkt i prisen hos den billigste forhandler (10.000 kr.) + tillæg af monteringsomkostninger (skønnet til 2.000 kr.) og efter afskrivning på 80 % vil en totalskadeerstatning udgøre 2.400 kr. Efter fradrag af selvrisikoen på 2.280 kr. kunne erstatningen derfor opgøres til 120 kr., som vi udbetalte til medlemmet.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder dog ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 1.H om erstatningsopgørelsen. Heraf fremgår, at skaden opgøres til det beløb, som det uden unødigt forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Det fremgår dog, at vi for visse bygningsdele foretager afskrivning med den procenttast af reparationsprisen eller af nyværdien, der fremgår af afskrivningstabellerne, jf. punkt 1.J.

Medlemmet har over for os oplyst, at kogepladen formentlig var ni år gammel. Af punkt 1.J fremgår, at glaskeramiske kogeplader, der er mere end otte år gamle, erstattes med 20 %. Vi bemærker, at afskrivningen i henhold til fast ankenævnspraksis sker på såvel materialet (kogepladen) som på arbejdslønnen i forbindelse med monteringen, jf. f.eks. AKF 80.943.

Medlemmet har over for os oplyst, at nye lignende kogeplader koster i spændet mellem 10.000 kr. og 13.000 kr. alt efter forhandleren. Erstatningen opgøres naturligvis i overensstemmelse med den lavest oplyste pris, kogepladen kan erhverves til. Vi har på denne baggrund taget udgangspunkt i beløbet på 10.000 kr., som den billigste forhandler ifølge medlemmets oplysninger kunne sælge kogepladen til. Med tillæg af en skønnet pris på 2.000 kr. til montering har vi derfor opgjort nyværdien til 12.000 kr. Efter aldersafskrivning udgør beløbet 2.400 kr. (20 % af 12.000 kr.), og med fradrag for selvrisikoen på 2.280 kr., har vi derfor opgjort erstatningen til 120 kr.

Medlemmet oplyser i ankenævnsklagen en nypris på 12.795 kr. Vi skal dog gøre opmærksom på, at medlemmet i mailen af 30. april 2020 har oplyst til os, at kogepladen ifølge producenten koster mellem 10.000 kr. og 13.000 kr. alt efter forhandleren. Heraf må følge, at en given forhandler sælger en kogeplade svarende til den beskadigede (modellen er os ikke bekendt) for 10.000 kr. Såfremt det nu oplyste beløb på 12.795 kr. er udtryk for, at prisen siden er steget, må vi understrege, at det er nyprisen på skadetidspunktet, der er afgørende for erstatningsopgørelsen.

Medlemmet er utilfreds med princippet i, at vi har opgjort erstatningen til nyværdi med fradrag for aldersafskrivning i stedet for at opgøre erstatningen til udgiften til reparation af glaspladen, der efter det oplyste udgør 4.432,60 kr.

Afskrivningstabellerne afspejler bygningsdelens skønnede værdi. Der er tale om en gennemsnitlig betragtning. Således vil visse bygningsdele af visse mærker tabe værdi lidt hurtigere, end hvad der fremgår af afskrivningstabellerne, mens andre vil holde værdien bedre. For at lette sagsbehandlingen betragteligt og stille alle medlemmerne ens bliver alle bygningsdele omfattet af afskrivningstabellerne 'skåret over en kam' og uden en individuel vurdering af, hvorvidt den konkrete

bygningsgenstand mon har en lidt højere eller lavere værdi, end hvad der fremgår af tabellen. Det bemærkes, at afskrivningstabeller som dem, der fremgår af vores forsikringsbetingelser, er helt almindeligt forekommende og fast accepteret i branchen.

Det er op til selskabet, der skal erstatte skaden, at vælge, om genstanden skal erstattes til nyværdien med fradrag af den i tabellen angivne afskrivningsprocent på grund af alder (hvorved genstanden betragtes som totalskadet), eller om erstatningen skal opgøres til reparationsudgiften (hvorved det bemærkes, at der ikke foretages aldersafskrivning, såfremt reparationen ikke forlænger levetiden). Selskabet kan altså vælge den erstatningsform, der er billigst for selskabet. Såfremt reparationsudgiften overstiger nyværdien efter aldersafskrivning, er selskabet således berettiget til at vælge sidstnævnte løsning. Vi erstatter således kun med reparationsudgiften, når den står i et rimeligt forhold til bygningsdelens værdi. I modsat fald kunne en forsikringstager kræve at få foretaget en reparation af en genstand, hvor reparationsomkostningerne overstiger bygningsdelens værdi. Dette kunne føre til helt urimelige resultater, hvor selskabet kunne tilpligtes at afholde udgifterne til meget omfattende og vanskelige reparationer af en slidt bygningsdel, som repræsenterer en meget begrænset værdi, blot fordi det var det, den pågældende forsikringstager ønskede.

Det tilkommer derfor selskabet at beslutte, om en bygningsdel i relation til erstatningsopgørelsen skal anses for totalskadet, således at erstatningen opgøres til nyværdien med fradrag for alder, såfremt erstatningen herved bliver mindre end reparationsomkostningen.

I det konkrete tilfælde betyder ovenstående, at bygningsdelens værdi på skadestidspunktet i henhold til afskrivningstabellerne kunne opgøres til 20 % af den oplyste billigste nypris inkl. montering (12.000 kr.) svarende til 2.400 kr. Kogepladens værdi var således i henhold til forsikringsbetingelserne 2.400 kr. på skadestidspunktet. Da reparationsudgiften efter det oplyste udgør 4.432,60 kr., har vi således valgt at anse kogepladen som totalskadet og udbetalt erstatningen på 2.400 kr. med fradrag af selvrisiko på 2.280 kr. = 120 kr.

Vi er på denne baggrund ikke enige i medlemmets udsagn om, at det ikke kan være op til selskabet at beslutte, at det ikke kan svare sig at reparere kogepladen.

Medlemmet anfører: 'Spørgsmålet bliver så også at hvis vi reparerer den og der uheldigvis sker en nye skade på glasset senere, så vil LB efter den præmis blot igen kunne totalskade kogepladen og der ved ingen dækning trods ny reservedel.' Hertil skal vi oplyse, at vi anser kogepladen for totalskadet og har udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed. Når man først har modtaget erstatning for en totalskade, kan man ikke modtage yderligere erstatning for samme genstand. Når en genstand er erklæret totalskadet, og der er udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed, har genstanden allerede bibragt forsikringstageren den erstatning, den maksimalt kan udløse i henhold til forsikringsbetingelserne. Såfremt medlemmet ikke udskifter kogepladen, men i stedet vælger at reparere den, har medlemmet derfor ikke ret til yderligere erstatning for kogepladen, uanset hvad der siden måtte ske med den. Medlemmet bedes meddele os, om han ønsker at gennemføre reparationen i stedet for at udskifte kogepladen, da vi i så fald via en klausul på policen vil tydeliggøre, at vi ikke længere dækker den pågældende kogeplade."

Klageren har i kommentar af 1/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

5.

95337

"Da modellen vi har ikke længere forhandles oplyste [producenten] at det ville være nok ville være en af modellerne i prislejet 10.000-13.000 alt efter hvad vi foretræk og som var i et lignende prisleje. Vi fik dog efterfølgende den specifikke pris på den kogeplademodel som vi har. Prisen blev oplyst til kr. 12.795.

Vi har endnu ikke kogt noget over der er rendt ned i revner/hullerne, så pladen fungerer i øvrigt stadig.

Vi studser i øvrigt over at LB oplyser at de har udbetalt 120 kr. til os. Det har de d.d. ikke gjort."

Selskabet har i brev af 15/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores medlems indlæg til ankenævnet.

Indledningsvis skal vi beklage, at beløbet på 120 kr. ikke tidligere er udbetalt, således som vi oplyste i vores første indlæg til ankenævnet. Det beror på en misforståelse.

Medlemmet anfører i indlægget, at [producenten] oplyste, at en kogeplade som medlemmets ikke længere forhandles, men at prislejet ville være 10.000-13.000 kr. Han anfører endvidere, at de efterfølgende har fået oplyst den specifikke pris på den kogeplademodel, de har, til 12.795 kr. På baggrund af disse oplysninger er vi indstillede på at tage udgangspunkt i en nypris på 12.795 kr. i stedet for 10.000 kr.

Erstatningen kan herefter udregnes således: $(12.795 \text{ kr.} + 2.000 \text{ kr.}) \times 20 \% = 2.959 \text{ kr.}$ Med fradrag af selvriskoen på 2.280 kr. udgør erstatningen 679 kr.

Vi har d.d. overført erstatningen inkl. renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Vi skal i øvrigt fastholde vores afgørelse, herunder at vi har anset kogepladen for totalskadet og opgjort erstatningen i overensstemmelse hermed i stedet for at dække den oplyste reparationsudgift."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. HUSFORSIKRINGENS HVEM - HVAD - HVOR?

H. Hvordan opgør vi erstatningen?

Nyværdi

Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødigt forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen kan der ikke bruges priser på dyrere materialer end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder der ikke er gængse på skadetidspunktet.

For visse bygningsdele foretager vi dog afskrivning. Se hvilke bygningsdele vi foretager afskrivning på i afskrivningstabellerne. Disse bygningsdele erstattes ved reparation eller totalskade med den procentsats af reparationsprisen eller af nyværdien, der fremgår af afskrivningstabellerne - se afsnit 1.J.

Vi foretager dog ikke afskrivning ved reparation, medmindre reparationen forlænger levetiden.

...

J. Afskrivningstabeller

Hårde hvidevarer, glaskeramiske
kogeplader og el-drevne ting

Alder	Procentsats
0-2 år	100 %
2-3 år	85 %
3-4 år	75 %
4-5 år	65 %
5-6 år	50 %
6-7 år	40 %
7-8 år	30 %
8 år-->	20 %

Nævnet udtaler:

Klagerens barn tabte et glas på kogepladen, hvorved glaspladen fik et hul og flækkede på tværs. Selskabet har opgjort erstatningen til kogepladens nyværdi med afskrivning efter afskrivningstabel med fradrag af selvrisiko. Efter sagens indbringelse for nævnet, har selskabet udbetalt 679 kr. i erstatning med tillæg af renter til klageren, idet selskabet har lagt den af klageren oplyste nypris på 12.795 kr. til grund.

Klageren ønsker, at selskabet ikke kan afskrive på nyprisen og dermed erklære kogepladen totalskadet, når det for ham er billigere at reparere den gamle kogeplade end at skulle investere i en ny af samme kvalitet. Han har anført, at en reparation vil koste ca. 4.432,60 kr., at kogepladen er fuldt funktionsdygtigt, at det alene er glasset, som er gået i stykker, og at en udskiftning af glasset ikke vil forlænge levetiden. Han mener ikke, at det kan være op til selskabet at beslutte, at det ikke kan svare sig at reparere kogepladen, og at selskabets beslutning er en udhuling af dækning, som ikke fremgår af forsikringsbetingelserne.

Klageren stiller spørgsmålstegn ved, hvad der sker, såfremt de vælger at reparere kogepladen, og der uheldigvis senere sker en ny skade.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95337

Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 1.H om erstatningsopgørelsen samt afskrivningstabellerne i punkt 1.J. Selskabet har anført, at kogepladen efter det oplyste var ni år gammel, at det er op til selskabet, at vælge, om genstanden skal erstattes til nyværdien med fradrag af den i tabellen angivne afskrivningsprocent på grund af alder, eller om erstatningen skal opgøres til reparationsudgiften.

Selskabet har oplyst, at når en genstand er erklæret totalskadet, og der er udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed, har genstanden allerede bibragt klageren den erstatning, den maksimalt kan udløses i henhold til forsikringsbetingelserne. Såfremt klageren ikke udskifter kogepladen, men i stedet vælger at reparere den, har klageren derfor ikke ret til yderligere erstatning for kogepladen, uanset hvad der siden måtte ske med den.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "skaden opgøres til det beløb, som det uden unødigt forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede For visse bygningsdele foretager vi dog afskrivning. Disse bygningsdele erstattes ved reparation eller totalskade med den procentsats af reparationsprisen eller af nyværdien, der fremgår af afskrivningstabellerne - se afsnit 1.J. Vi foretager dog ikke afskrivning ved reparation, medmindre reparationen forlænger levetiden".

Nævnet finder, at det ikke fremgår med den fornødne klarhed af forsikringsbetingelserne, at selskabet frit kan vælge mellem at opgøre en erstatning som en totalskade eller til reparationsudgiften. Spørgsmålet er herefter, om kogepladen må anses for totalskadet som følge af skaden.

Nævnet finder, at kogepladen ikke kan anses for totalskadet, idet kogepladen for en rimelig udgift kan repareres. Selskabet skal derfor anerkende, at klageren – såfremt han fremlægger dokumentation for, at reparation af kogepladen har fundet sted – har krav på at få en erstatning på op til 4.500 kr. før fradrag af selvrisko. Da reparationen ikke forlænger levetiden af kogepladen, kan selskabet ikke foretage afskrivning.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95337

Nævnet har blandt lagt vægt på, at en reparation vil bestå i udskiftning af en glasplade, hvilket forekommer at være en helt sædvanlig udbedringsmetode, og at reparationsudgiften på 4.432,60 kr. forekommer rimelig såvel i forhold til kogepladens nypris som i forhold til ønsket om at kunne beholde en ellers fuldt funktionsdygtig kogeplade. At kogepladen er 9 år gammel kan efter det oplyste ikke i sig selv begrunde, at selskabet erklærer den for totalskadet. Nævnet bemærker, at en reparation ikke vil være i strid med det såkaldte berigelsesforbud i forsikringsaftalelovens § 39.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring, skal anerkende, at klageren har ret til at få skaden på sin kogeplade repareret i form af udskiftning af glasset på kogepladen. Såfremt klageren fremlægger dokumentation for, at reparation af kogepladen har fundet sted, skal selskabet dække en reparationsudgift på op til 4.500 kr. før fradrag af selvrisiko. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings