

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. november 2020 blev i sag nr. 95338:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 29/5 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen vedrører klage over GF Forsikrings afgørelse, som indeholder 2 tvistepunkter, som klagen vedrører.

Klager blev skubbet på en trappe på [bar] i ... søndag den 21. juli 2019 (04:00 nat).

Klager væltede ned af trappen, og manden der skubbede opholdt sig et stykke tid hos klager og forsøgte at trække i hendes arm, for at hjælpe hende op, men klager var bevidstløs. Da klager senere på hospitalet skulle have udleveret sine genstande, var hendes Rolex-ur væk.

Klager anmeldte episoden til politiet, men var ikke på dette tidspunkt klar over, at hun var blevet skubbet. Hun har pådraget sig en kraftig hjernerystelse ved faldet og var bevidstløs. Først efter lang tid og snak med den ..., der var med hende i byen, fik hun fra hende oplyst, at hun jo ikke var klodset (som hun selv havde troet indtil da), men blev skubbet på vej ned af trappen.

Denne oplysning fik klager til på ny at henvende sig til politiet med de nye oplysninger, hvorefter sagen blev efterforsket som en sag af personfarlig kriminalitet.

GF Forsikring har under indboforsikringen afvist at dække med følgende begrundelse:

TEMA 1:

1) Ikke anerkendelse af røveri (personfarlig kriminalitet)

Selskabet mener, der er tale om en efterrationalisering, hvilket kraftigt bestrides af klager.

2) Anerkendelse af tyveri - men ikke vilje til udbetaling grundet konflikt om 'væsentlig bestanddel'.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95338

Forsikringsselskabet anerkender tyveri men at det ikke er omfattet, idet Rolex-urets væsentligste bestanddel er ædelsten og således 'en særlig privat værdigenstand'.

Klager bestrider dette, hvilket er dokumentet med udtalelse fra Rolex-guldsmed ... i [by]. Klager mener, at urets væsentligste bestanddel er stål, hvilket er dokumenteret. Forsikringsselskabet tillægger 'væsentlig bestanddel' en anden betydning, end hvad den danske ordbog gør. Forsikringsselskabet mener at slippe for at betale erstatning, idet de fortolker det som en økonomisk bestanddel og ikke en fysisk bestanddel, som enhver anden forbruger ville gøre.

Det bemærkes samtidig, at GF Forsikring har sin egen ordforklaring, som udleveres med alle policer til forbrugere. Ikke engang i denne oversigt, har man præsenteret forbrugeren for deres fortolkning af 'væsentlig bestanddel'.

Det er således disse 2 tvister, Klagenævnet bedes behandle

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Principalt ønsker klager at opnå GF Forsikrings anerkendelse af røveri og udbetaling af erstatning som følge. Subsidiært ønsker klager at opnå GF Forsikrings anerkendelse af tyveri og udbetaling af erstatning som følge."

Selskabet har i brev af 6/7 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis bekræftes, at klage er omfattet af Indboforsikring tegnet her i selskabet, hvor forsikringsbetingelserne nr. 36-1 er gældende.

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække Rolex ur.

1. Sagsfremstilling

1.1. tvisten

Det kan af klageskemaet udledes, at klager er af den opfattelse, at hun den 21. juli 2019 blev udsat for et røveri og at Rolex uret ikke udgør en iht. betingelser særlig privat værdigenstand, idet ædelstene på uret ikke udgør en væsentlig bestanddel.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Såfremt Nævnet måtte komme frem til, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, er det Selskabets opfattelse, at der alene er tale om simpelt tyveri. Ydermere er det selskabets opfattelse, at Rolex uret udgør en særlig privat værdigenstand, som ikke er dækket ved simpelt tyveri.

1.2. Hændelsesforløbet

Selskabet modtog digital anmeldelse den 27. juli 2019, som fremlægges som bilag A.

Af anmeldelsen fremgik bl.a. følgende:

Hvor skete skaden?: ...

Hvordan skete skaden?: Jeg vælter på en trappe, hvorefter der samles en flok mennesker rundt om mig for at hjælpe mig op. Jeg er omtumlet herefter, hvorfor der bliver ringet efter en ambu-

lance. Da jeg kommer til klarhed igen, kan jeg konstatere at mit ur er væk. Efterfølgende tager jeg kontakt til ..., politiet samt ambulanceredderne for at høre om, de har set/fundet mit ur - desværre uden held.

Jeg har haft kontakt med urforretning ..., da de sælger disse ure. (Indehaver) som er indehaver af butikken siger, at sådanne ure under ingen omstændigheder kan falde af pga. styrken af uret.

Sagen er oprettet ved politiet og efterforskes fortsat.

Som dokumentation for uret fremsendte klager kopi af kvittering og certifikat for et Lady-Datejust Rolex ur, Oyster 28 mm, yellow gold and diamonds, til en værdi af kr. 122.250.

...

Eftersom der var tale om et Rolex ur med guld og diamanter, afviste selskabet kravet ved mail af 29. juli 2019, idet et sådant ur ikke er dækket ved simpelt tyveri, jf. betingelsernes dækningssekema punkt E.

Klager klagede over selskabet afvisning ved mail af 30. juli 2019 og henviste til, at urets primære bestanddel udgjorde stål, hvorfor der ikke kunne ske afvisning af kravet.

Selskabet gjorde i mail af 31. juli 2019 klager opmærksom på, at bestanddelen af uret vurderes i forhold til urets værdi hhv. med og uden guld/ædelstene og at sagen ville blive sendt til taksator med henblik på nærmere vurdering.

Kopi af ovenstående mailkorrespondance vedhæftes som bilag B.

Selskabets taksators undersøgelser viste, at det konkrete ur uden diamanter og guld kostede kr. 45.500 mod kr. 122.500 med guld/ædelstene.

Selskabet fastholdte på den baggrund afvisningen, idet urets primære bestanddel udgjorde guld/ædelstene.

Selskabet modtog herefter henvendelse fra klagers advokat, som på vegne af klager gjorde gældende, at begrebet bestanddel ikke skulle vurderes i forhold til værdien, men alene i forhold til den fysiske bestanddel, og eftersom stål udgjorde 2/3-dele af uret og guld/ædelstene alene udgjorde 1/3-del, udgjorde dette ikke en væsentlig bestanddel. Ydermere var det klagers advokats opfattelse, at der ikke i sagen var tale om simpelt tyveri.

Brevet fra klagers advokat af 13. august 2019 er fremlagt af klager på portalen.

Selskabet fastholdt afvisning ved mail af samme dato til klagers advokat, hvilken mail tillige er fremlagt af klager på portalen. Selskabet oplyste, selskabets taksator havde undersøgt prisen for uret uden diamanter og guld, som udgjorde kr. 45.500. Selskabet fastholdt på den baggrund afvisningen, idet urets primære bestanddel udgjorde guld/ædelstene og at prisen uden guld/ædelstene alene udgjorde 37,22 % af prisen uret med guld/ædelstene.

Ydermere fastholdte selskabet, at iht. kundens anmeldelse var der alene tale om simpelt tyveri, men at der nu ville blive indhentet kopi af politirapport.

Selskabet modtog i januar 2020 kopi af politiets anmeldelsesrapport af 25. juli 2019, hvoraf bl.a. fremgår følgende: *Anmelder [klageren] rettede dags personligt henvendelse på [Politigård], da hun havde fået stjålet hendes Rolex ud i forbindelse med en bytur. [Klageren] var faldet ned af en trappe på diskoteket, hvorefter en masse mennesker var stimlet sammen om hende. Der er også tilkaldt ambulance. Uret ikke indleveret om hittegods til ... eller politiet. [Klageren] vejledt mundtlig i sagens henlæggelse. Ingen mistanke.*

Kopi af anmeldelsesrapport fremlægges som bilag C.

Eftersom der hverken i politiets anmeldelsesrapport eller i klagers forklaring til selskabet var anledning til at antage, at klager havde været udsat for røveri, ran eller lignende, fastholdte selskabet afvisning af kravet ved mail af 14. januar 2020, som fremlægges som bilag D.

Klagers advokat indhentede herefter akter fra politiet og rettede nu henvendelse til selskabet den 7. maj 2020 og gjorde gældende, at klager havde været udsat for personfarlig kriminalitet, hvorfor selskabet ikke var berettiget til at afvise kravet.

Klagers advokats brev af 7. maj 2020 er fremlagt af klager på portalen.

Selskabet modtog herefter kopi af den rapport, som klagers advokat havde modtaget fra politiet, som udover anmeldelsesrapport tillige indeholdte vidneforklaring fra en af klagers ...

Af politirapporten kan udledes, at klager rettede ny henvendelse til politiet d. 26. august 2019, dvs. efter selskabets afvisning, og meddelte, at klager havde været sammen med en ... og angav kontaktoplysninger på ... Samme dag tog politiet telefonisk kontakt til ..., som afgav vidneforklaringen, hvoraf bl.a. følgende fremgår: *Afhørte oplyste indledningsvis, at hun var ... med [klageren] [klageren] og var i ... med [klageren] i forbindelse med episoden. Afhørte forklarede, at hun sammen med [klageren] var på [bar]. De havde drukket et par øl og gik på toilettet på første sal. På toilettet stod afhørte og [klageren] og kiggede sig i spejlet. [Klageren] legede bl.a. med sit ur. Herefter ville de gå ned i stueetagen igen.*

[Klageren] gik ca. en halv meter foran afhørte. De gik hen til trappen og ned ad trappen i højre side af trappen. Afhørte gik helt ind mod væggen på højre side af trappen. Efter de var gået 3 - 4 trin ned, blev afhørte pludselig overhalet af en mand, som 'kom ud af det blå' og skubbede [klageren].

Adspurgte til hvordan manden overhalede afhørte, oplyste afhørte, at manden overhalede afhørte om afhørtes venstre side. Adspurgte til hvor, hvordan og med hvilken hånd manden skubbede [klageren], oplyste afhørte, at han skubbede [klageren] med sin højre hånd, som var flad. [Klageren] blev ramt under venstre skulder ca. midt på ryggen.

Adspurgte til hvordan [klageren] faldt, oplyste afhørte, at det var som om, at [klageren] 'gled'. [Klageren] fladt bagover og tog fra med sin venstre arm.

Afhørte så, at manden pludselig havde 'fat' i [klagerens] venstre arm. Afhørte vidste ikke, om manden ville hjælpe [klageren] eller rykke i [klagerens] arm, men manden havde 'fat'. Adspurgte til 'fat' og om afhørte så, hvad manden lavede, oplyste afhørte, at det så hun ikke. Afhørte havde sit fokus på [klageren], der havde ... i ryggen.

Adspurgt til hvor længe manden stod ved [klageren], oplyste afhørte, at manden stod der et sted mellem 35 sekunder og et minut.

Adspurgt til mandens signalement beskrev afhørte manden som: A: mand, ukendt etnicitet, ... år, ukendt højde, almindelig/spinkel af bygning, mørkt hår, ingen særlige kendetegn, Iført; mørke bukser og mørk trøje. Kan ej genkendes in natura eller på foto.

Adspurgt til hvornår afhørte fandt ud af, at [klageren] havde mistet sit ur, oplyste afhørte, at [klagerens] [familiemedlem] havde sendt afhørte en SMS den næste dag og spurgt, om afhørte var i besiddelse af [klagerens] ur. Dette var afhørte ikke og foreslog, at uret måske var på skadestuen.

Adspurgt til hvornår afhøre havde talt med [klageren] angående episoden om manden på trappen, oplyste afhørte, at det gjorde hun først en måned efter episoden. Afhørte havde talt med [klageren] og mange andre ting såsom børn, men ikke episoden. Afhørte var interesseret i, om forsikringen havde dækket [klagerens] tab. (min fremhævelse)

Politirapporten er af klager fremlagt på portalen. Imidlertid fremgår afhøringsrapporten af 26. august 2019 af klager ikke i sin helhed. Klager opfordres til at fremlægge den fulde afhøringsrapport.

Selskabet fastholdte afvisningen ved mail til klagers advokat af 11. maj 2020. Mailen er fremlagt af klager på portalen.

2. Selskabets begrundelse for afvisning

Som anført vedrører sagen selve hændelsens karakter samt hvorvidt uret udgør en særlig privat værdigenstand.

2.1. Hændelsens karakter

2.1.1. Dækningsberettiget forsikringsbegivenhed

Klager skal som kravstiller sandsynliggøre, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Der er ingen vidner som har set, at uret blev borttaget fra klager i forbindelse med hendes fald på trappen. Det fremgår af klagers anmeldelse til selskabet, jf. bilag A, at klager opdagede uret var væk efter hun var kommet til klarhed, og at hverken natklubben, ambulanceredderne eller politiet havde set/fundet klagers ur.

Det må på den baggrund udledes, at klager først opdagede uret var væk efter hun havde forladt skadestuen. Dette understøttes tillige af vidneforklaringen fra klagers ... hvoraf det fremgår, at hun modtog en sms fra klagers [familiemedlem] dagen efter hændelsen om, hvorvidt vidnet havde set uret.

Det fremgår af den oprindelige anmeldelse til politiet, at der ikke var nogen mistænkte.

Efter selskabets afvisning til klagers advokat af 13. august 2019, rettede klager den 26. august 2019 ny henvendelse til politiet og angav, at der var et vidne til episoden. Dette vidne forklarede, at klager angiveligt blev skubbet ned at trappen af en mand, og, at manden efterfølgende holdt fast om klagers arm. På trods af, at manden stod ved siden af klager i 35 sekunder til et minut,

kunne vidnet alene give en særdeles vag beskrivelse manden og var ikke stand til at genkende ham hverken in natura eller foto.

Det synes bemærkelsesværdigt, denne nye forklaring først fremkommer efter selskabet har afvist kravet og at vidnet overfor politiet direkte har angivet interesse i, hvorvidt forsikringsselskabet havde dækket klagers tab.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

2.1.2. Simpelt tyveri

Såfremt Nævnet måtte komme frem til, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed er det selskabets opfattelse, at der er alene kan være tale om simpelt tyveri.

Der er således ikke belæg for at antage, at klager har været udsat for ran eller røveri omfattet af betingelsernes punkt 4.7. Der er således ingen der har set tyveriet, ingen mistænkte, jf. klagers første forklaring til politiet, ligesom klager først senere – formentlig dagen efter - opdager, at uret er væk.

2.2. Dækningsforhold

Det fremgår af dækningsskemaets punkt E, at forsikringen ikke dækker særlige private værdigenstande ved simpelt tyveri.

Af betingelsernes punkt 3.4. fremgår følgende:

Særlige private værdigenstande

Som særlige private værdigenstande anses:

- Frimærkesamlinger.
- Ting af guld, platin eller sølv.
- Møntsamlinger.
- Perler.
- Smykker.
- Ædelstene.

Genstande, hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om de samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande. Urets værdi andrager kr. 122.250 med guld/ædelstene. Værdien uden guld/ædelstene udgør kr. 45.500, eller 37,22 % af værdien med guld/ædelstene. Det kan altså udledes, at guld og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel af uret.

For så vidt angår klagers anbringende om, at bestanddel skal vurderes på baggrund af den fysiske bestanddel og ikke på baggrund af hvilken forholdsmæssig værdi bestanddelen af guld/ædelstene udgør, skal henvises til Nævnets tidligere afgørelse i 60.319 og 75.362. I sidstnævnte kendelse kom Nævnet frem til, at prisforskellen for et ur hhv. med og uden diamantkrans på ca. 50 %, udgjorde en særlig privat værdigenstand. I nærværende sag er uret med guld/ædelstene ca. 73 % dyrere end tilsvarende ur uden guld/ædelstene.

3. Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klager ikke sandsynliggjort at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed,

at såfremt der måtte være indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, at der da alene er tale om simpelt tyveri,
at guld og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel af uret og uret dermed er omfattet af betingelsernes punkt 3.4. om særlige privat værdigenstande,
at særlige private værdigenstande ikke er dækket ved simpelt tyveri."

Klagerens advokat har i brev af 15/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det af GF Forsikring afgivne klagesvar giver anledning til følgende bemærkninger:

Sagsfremstilling:

Hændelsesforløbet – fald og anmeldelse

Klager er enig i størstedelen af GF Forsikrings sagsfremstilling i klagesvaret.

Det skal dog bemærkes, at det efter klagers opfattelse er helt naturligt, at man ved en besvimelse og efterfølgende hjernerystelse ikke kan erindre eller angive præcis, hvad der skete på trappen umiddelbart efter.

Når man kommer ind som traumepatient er det helt sædvanligt at smykker bliver fjernet af sygehuset og først senere udleveret. At det først er gået op for klager efterfølgende, at hendes ur ikke var tilstede på trods af, hun havde haft det på den aften, er på alle måder forsøgt mistænkeliggjort af GF Forsikring. Men det er på alle måder helt normalt.

Det er helt tilfældigt, at klager kommer til at tale med sin ... om, at der var en person, der skubbede til hende, hvilket medførte faldet, og at det var den selvsamme person, der sad ved hendes side, da hun lå på gulvet.

Klager tænkte ikke på, at dette kunne have nogen betydning hverken for forsikringsselskabet eller politiet, for anmeldelsen var jo indgivet.

Efterfølgende er hun blevet gjort bekendt med, at det kan have væsentlig betydning, fordi der jo nu kan være en gerningsmand, ligesom det har en forsikringsmæssig betydning om der er tale om røveri eller tyveri.

Derfor indgav hun efterfølgende disse oplysninger til politiet.

Der er ikke nogen anledning eller holdepunkter for at angive, at der skulle være tale om en samstemt eller decideret urigtig, falsk forklaring til politiet.

GF Forsikring antyder klart, at der skulle være tale om en efterrationalisering. Det afvises på det kraftigste.

Væsentlig bestanddel

I forhold til fortolkningen af væsentlig bestanddel gøres det fortsat af klager gældende, at den væsentligste bestanddel er stål.

Det gøres samtidig gældende, at GF Forsikrings fortolkning af begrebet som en økonomisk bestanddel ikke kan lægges til grund, uagtet henvisning til tidligere nævnsafgørelser.

Hvis et forsikringsselskab skal komme igennem med en helt alternativ fortolkning af et ganske almindelig dansk ord som 'bestanddel' over for en forbruger som forsikringstager, så er det forsikringsselskabets pligt at gøre opmærksom herpå ved indtegnings af forsikringen.

GF Forsikring har til forskel fra så mange andre selskaber valgt at udarbejde og udlevere en ordfortegnelse til forbrugeren.

Heri indgår intet om 'bestanddel', hvorfor man må lægge til grund, at der ikke er tilknyttet en særlig anderledes forståelse, end hvad tilfældet er for den almindelige dansker, guldsmed, diamanthandler m.fl.

En bestanddel er et udtryk for en del af noget fysisk bestående.

Denne fortolkning er da også den, som [ur-forretning], autoriseret Rolex forhandler i ..., lægger til grund, jf. nyt bilag: 'Korrespondance med [ur-forretning]'.

Med ovennævnte bemærkninger og hvad der ellers fremgår af klageskriftet er klager indstillet på at sagen forelægges Nævnet til afgørelse."

Selskabet har i brev af til nævnet bl.a. anført:

"1. Hændelsen

Klager angiver i replikken, at det var rent tilfældigt, at klager en måned efter hændelsen kom til at tale med sin ... om, at der var en person som havde skubbet klager ned af trappen.

Det fremgår både af klagers anmeldelse til selskabet, jf. bilag A, samt til politiet, jf. bilag C, at klager var faldet ned af trappen.

Det må altså kunne lægges til grund, at klager ikke selv havde registreret, at hun skulle være blevet skubbet.

Det fremgår af vidneforklaringen fra klagers ..., at vidnet dagen efter hændelsen modtog en SMS fra klagers [familiemedlem], som spurgte indtil uret, samt at vidnet, på trods af at hun flere gange havde været i kontakt med klager, først talte med klager om episoden en måned efter hændelsen.

At klagers ..., som angiver at have været vidne til at klager blev skubbet ned af trappen, ikke skulle have drøftet dette med klager umiddelbart efter hændelsen, på trods af, at de flere gange havde snakket om andre ting, har efter selskabets opfattelse formodningen imod sig.

2. Væsentlig bestanddel

Der henvises i det hele til det i klagesvarskriftet anførte.

3. Manglende opfyldelse af provokation

Som redegjort for i klagesvarskriftet, er den af klager fremlagte politirapport ikke fuldstændig. Klager har således ikke fremlagt politiets fulde afhøringsrapport af klager af 26. august 2019.

Klager blev i klagesvarskriftet opfordret til at fremlægge den fulde afhøringsrapport. Opfordringen gentages herved."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen fremgår det bl.a.:

"Hvordan skete skaden?:

Jeg vælter på en trappe, hvorefter der samles en flok mennesker rundt om mig for at hjælpe mig op. Jeg er omtumlet herefter, hvorfor der bliver ringet efter en ambulance. Da jeg kommer til klarhed igen, kan jeg konstatere at mit ur er væk. Efterfølgende tager jeg kontakt til [stedet, hvor klageren faldt ned af trappe], politiet samt ambulanceredderne for at høre om, de har set/fundet mit ur - desværre uden held.

Jeg har haft kontakt med ur-forretning '...' i ..., da de sælger disse ure. ... som er indehaver af butikken siger, at sådanne ure under ingen omstændigheder kan falde af pga. styrken af uret.

Sagen er oprettet ved politiet og efterforskes fortsat.

...

Skadeeffekter

Beskrivelse Rolex –Lady-datejust

Kategori

Smykker, ure & tilbehør

Købsdato

1987-05-04

Nypris

122.250

Krav beløb

122.250"

Af politiets anmeldelsesrapport af 25/7 2019 fremgår det bl.a.:

"Sagens genstand

Tyveri af guld med stål Rolex ur, stjålet fra arm under fald på diskotek. Ingen mistanke.

Værdi i alt

122.000,00 kr.

...

Anmelder [klageren] rettede dags personligt henvendelse på [politigård], da hun havde fået stjålet hendes Rolex ud i forbindelse med en bytur.

[Klageren] var faldet ned af en trappe på diskoteket, hvorefter en masse mennesker var stimlet sammen om hende. Der er også tilkaldt ambulance. Uret ikke indleveret om hittegods til ... eller politiet."

Af politiets afhøringsrapport af vidne den 28/8 2019 fremgår det bl.a.:

"Sagens art

Personfarlig, undersøgelse

...

Afhørte oplyste indledningsvis, at hun var ... med [klageren] og var i [byen] med [klageren] i forbindelse med episoden. Afhørte forklarede, at hun sammen med [klageren] var på [bar]. De havde drukket et par øl og gik på toilettet på første sal. På toilettet stod afhørte og [klageren] og kiggede sig i spejlet. [Klageren] legede bl.a. med sit ur. Herefter ville de gå ned i stueetagen igen. [Klageren] gik ca. en halv meter foran afhørte. De gik hen til trappen og gik ned ad trappen i højre side af trappen. Afhørte gik helt ind mod væggen på højre side af trappen. Efter de var gået 3 - 4 trin ned, blev afhørte pludselig overhalet af en mand, som 'kom ud af det blå' og skubbede [klageren]. Adspurgte til hvordan manden overhaledede afhørte, oplyste afhørte, at manden overhaledede afhørte om afhørtes venstre side. Adspurgte til hvor, hvordan og med hvilken hånd manden skubbede [klageren], oplyste afhørte, at han skubbede [klageren] med sin højre hånd, som var flad. [Klageren] blev ramt under venstre skulder ca. midt på ryggen. Adspurgte til hvordan [klageren] faldt, oplyste afhørte, at det var som om, at [klageren] 'gled'. [Klageren] fladt bagover og tog fra med sin venstre arm. Afhørte så, at manden pludselig havde 'fat' i [klagerens] venstre arm. Afhørte vidste ikke, om manden ville hjælpe [klageren] eller rykke i [klagerens] arm, men manden havde 'fat'. Adspurgte til 'fat' og om afhørte så, hvad manden lavede, oplyste afhørte, at det så hun ikke. Afhørte havde sit fokus på [klageren], der havde ... i ryggen. Adspurgte til hvor længe manden stod ved [klageren], oplyste afhørte, at manden stod der et sted mellem 35 sekunder og et minut.

Adspurgte til mandens signalement, beskrev afhørte manden som:

A: mand, ukendt etnicitet, 25 - 40 år, ukendt højde, almindelig/spinkel af bygning, mørkt hår, ingen særlige kendetegn, iført; mørke bukser og mørk trøje. Kan ej genkendes in natura eller på foto.

Adspurgte til hvornår afhørte fandt ud af, at [klageren] havde mistet sit ur, oplyste afhørte, at [klagerens] [familiemedlem] havde sendt afhørte en SMS den næste dag og spurgt, om afhørte var i besiddelse af [klagerens] ur. Dette var afhørte ikke og foreslog, at uret måske var på skadestuen.

Adspurgte til hvornår afhørte havde talt med [klageren] angående episoden om manden på trappen, oplyste afhørte, at det gjorde hun først en måned efter episoden. Afhørte havde talt med [klageren] og mange andre ting såsom børn, men ikke episoden. Afhørte var interesseret i, om forsikringen havde dækket [klagerens] tab."

Af mail fra urforhandler til klageren af 30/7 2019 fremgår det bl.a.:

"Rolex oplyser ikke hvor meget der er guld og hvor meget der er stål samt karat af stenene i uret. Men en model som den du havde er størstedelen af uret i stål. Grunden til dette er:

Det midterste af urkassen samt bagkassen er i stål. Lænken er en kombination af guld og stål hvor man kan sige lidt løst, at 1/3 er guld og 2/3 er stål. Så det der er guld er lynetten (kanten rund om glasset), kronen, og den midterste del af lænken."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Indboforsikring

3. Hvilke genstande er dækket

Indboforsikringen dækker, med de i afsnit 3 - 6 nævnte begrænsninger, nedennævnte genstande, hvis disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

3.1 Almindeligt privat indbo

3.1.1 Almindeligt privat indbo er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 3.2 - 3.8 eller er undtaget efter punkt 3.9.

3.1.2 Hårde hvidevarer betragtes som bygningsdele, og er derfor ikke omfattet af Indboforsikringen. Dog er der dækning i de tilfælde, hvor hårde hvidevarer ikke er omfattet af en bygningsforsikring og sikrede som lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver, i henhold til lejekontrakten, regler eller vedtægter for boligforeningen, har vedligeholdelsespligten for eller selv ejer disse genstande.

...

3.4 Særlige private værdigenstande

Som særlige private værdigenstande anses:

Frimærkesamlinger.

Ting af guld, platin eller sølv.

Møntsamlinger.

Perler.

Smykker.

Ædelstene.

Genstande, hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, handles under dette punkt, uanset om de samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande. Dækningen er begrænset til maksimalt 10 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

...

4. Hvilke typer af skader dækker forsikringen

Indboforsikringen dækker følgende skader med undtagelse af de begrænsninger, der nævnes i de enkelte punkter:

...

Tyveri, jf. punkt 4.6.

Røveri, overfald m.v., jf. punkt 4.7.

...

4.6 Tyveri

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i tyveriskemaet på næste side.

Tyveriskema	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
	1	2	3

...

Forsikrede genstande, jf. punkt 3.		Begrænsninger i dækningen		☐ Dækket	☐ Ikke dækket
C.	Almindeligt privat indbo, jf. punkt 3.1:	Maksimalt 5 % af forsikringssummen i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager.	Maksimalt 2 % af forsikringssummen i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. containere på og ved forsikringsstedet. d. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.		
D.	Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2:	Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager.	Maksimalt 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. containere på og ved forsikringsstedet. d. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.	Maksimalt 33.600 kr. (basisår* 2015) Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt så de ikke har været synlige udefra.	
E.	Penge m.m. maksimalt 22.500 kr. (basisår* 2015) jf. punkt 3.3. Særlige private værdigenstande (maksimalt 10 % af forsikringssummen) jf. punkt 3.4.	Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. bolig, der har været ubeboet i mere end 2 måneder.			

...

4.7 Røveri, overfald m.v.

4.7.1 Forsikringen dækker

4.7.1.1 Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.7.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende. Den samlede dækning af penge, jf. punkt 3.3, og særlige private værdigenstande, jf. punkt 3.4, kan ikke overstige 33.600 kr. (basisår* 2015) pr. forsikringsbegivenhed. Dog erstattes penge, jf. punkt 3.3, maksimalt med 22.500 kr. (basisår 2015)."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/7 2019, at hun den 20/7 2019 kl. 04 var væltet på en trappe, da hun var i byen. Hun blev hentet med ambulance, og da hun kommer til sig selv igen, opdagede hun, at hendes Rolex-ur var væk. Klageren kræver for det første, at selskabet anerkender, at der har været tale om et dækningsberettigende røveri af Rolex-uret. Under alle omstændigheder mener klageren, at der har været tale om tyveri, og at selskabet på den baggrund skal udbetale erstatning for uret.

Selskabet har primært afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. For det andet har selskabet gjort gældende, at der er tale om simpelt tyveri, og at uret er en særlig privat værdigenstand, som ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Af politiets afhøringsrapport af vidnet af 28/8 2019 fremgår det, at "afhørte forklarede, at hun sammen med [klageren] var på [bar]. De havde drukket et par øl og gik på toilettet på første sal. På toilettet stod afhørte og [klageren] og kiggede sig i spejlet. [Klageren] legede bl.a. med sit ur. Herefter ville de gå ned i stueetagen igen. [Klageren] gik ca. en halv meter foran afhørte. De gik hen til trappen og gik ned ad trappen i højre side af trappen. Afhørte gik helt ind mod væggen på højre side af trappen. Efter de var gået 3 - 4 trin ned, blev afhørte pludselig overhalet af en mand, som 'kom ud af det blå' og skubbede [klageren]. Adspurgte til hvordan manden overhalede afhørte, oplyste afhørte, at manden overhalede afhørte om afhørtes venstre side. Adspurgte til hvor, hvordan og med hvilken hånd manden skubbede [klageren], oplyste afhørte, at han skubbede [klageren] med sin højre hånd, som var flad. [Klageren] blev ramt under venstre skulder ca. midt på ryggen. Adspurgte til hvordan [klageren] faldt, oplyste afhørte, at det var som om, at [klageren] 'gled'. [Klageren] fladt bagover og tog fra med sin venstre arm. Afhørte så, at manden pludselig havde 'fat' i [klagerens] venstre arm. Afhørte vidste ikke, om manden ville hjælpe [klageren] eller rykke i [klagerens] arm, men manden havde 'fat'. Adspurgte til 'fat' og om afhørte så, hvad manden lavede, oplyste afhørte, at det så hun ikke. Afhørte havde sit fokus på [klageren], der havde ... i ryggen. Adspurgte til hvor længe manden stod ved [klageren], oplyste afhørte, at manden stod der et sted mellem 35 sekunder og et minut ... Adspurgte til hvornår afhørte fandt ud af, at [klageren] havde mistet sit ur, oplyste afhørte, at [klagerens] [familie-medlem] havde sendt afhørte en SMS den næste dag og spurgt, om afhørte var i besiddelse af [klagerens] ur. Dette var afhørte ikke og foreslog, at uret måske var på skadestuen. Adspurgte til hvornår afhørte havde talt med [klageren] angående episoden om manden på trappen, oplyste afhørte, at det gjorde hun først en måned efter episoden. Afhørte havde talt med [klageren] og mange andre ting såsom ..., men ikke episoden. Afhørte var interesseret i, om forsikringen havde dækket [klagerens] tab."

Af mail fra en ur-forhandler til klageren den 30/7 2019 fremgår det, at "Rolex oplyser ikke hvor meget der er guld og hvor meget der er stål samt karat af stenene i uret. Men en model som den du havde er størstedelen af uret i stål. Grunden til dette er: Det midterste af urkassen samt bagkassen er i stål. Lænken er en kombination af guld og stål hvor man kan sige lidt løst, at 1/3

er guld og 2/3 er stål. Så det der er guld er lynetten (kanten rund om glasset), kronen, og den midterste del af lænken."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Røveri eller ran

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7.1.1, at forsikringen dækker "tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri)."

Klageren har anført, at hun blev skubbet ned ad trappen af en mand, der dernæst opholdt sig et stykke tid hos hende og forsøgte at trække i hendes arm, for at hjælpe hende op, men at hun var bevidstløs. Klageren har anført, at da hun senere på hospitalet skulle have udleveret sine genstande, var hendes Rolex-ur væk. Klageren har videre anført, at hun anmeldte episoden til politiet, men at hun på tidspunktet for anmeldelsen ikke var klar over, at hun var blevet skubbet. Da hun faldt, pådrog hun sig en kraftig hjernerystelse og var bevidstløs. Først senere fandt hun ud af, at hun ikke havde været klodset, som hun selv troede, men var blevet skubbet ned ad trappen. Derfor henvendte hun sig til politiet igen, hvorefter sagen blev efterforsket som en sag af personfarlig kriminalitet.

Selskabet har anført, at der ikke er nogen, der har set, at uret blev taget fra klageren i forbindelse med, at hun faldt på trappen, og at det fremgår af den oprindelige anmeldelse til politiet, at der ikke var nogen mistænkte. Selskabet har anført, at det er bemærkelsesværdigt, at vidneforklaringen – om at klageren blev skubbet ned af trappen af en mand, der efterfølgende holdt fast om klagerens arm – først fremkom efter, at selskabet havde afvist klagerens krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at Rolex-uret er bortkommet ved et dækningsberettigende røveri.

Ankenævnet for Forsikring

15.

95338

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hverken vidnet eller klageren har set, at den mand, som vidnet omtaler, har taget klagerens Rolex-ur i forbindelse med, at klageren faldt ned ad trappen. Nævnet bemærker, at som sagen foreligger oplyst, er der ikke grundlag for at antage, at vidnet i selve situationen – hvor klageren faldt - anså mandens adfærd som udtryk for øjeblikkelig anvendelse af vold.

Af samme grund finder nævnet, at punkt 4.7.1.2 i forsikringsbetingelserne om "tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed" ikke er opfyldt, da hverken klageren eller vidnet har bemærket, at nogen tog uret.

Nævnet bemærker, at det fremgår af sagen, at vidnet den 28/8 2019 har oplyst til politiet, at "afhørte så, at manden pludselig havde 'fat' i [klagerens] venstre arm. Afhørte vidste ikke, om manden ville hjælpe [klageren] eller rykke i [klagerens] arm, men manden havde 'fat'. Adspurgte til 'fat' og om afhørte så, hvad manden lavede, oplyste afhørte, at det så hun ikke" samt at "adspurgte til hvornår afhørte fandt ud af, at [klageren] havde mistet sit ur, oplyste afhørte, at [klagerens] [familiemedlem] havde sendt afhørte en sms den næste dag og spurgte, om afhørte var i besiddelse af [klagerens] ur. Dette var afhørte ikke og foreslog, at uret måske var på skadestuen."

Simpelt tyveri

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes 4.6, at forsikringen dækker "Tyveri uden for bygning eller fra uaf låst bygning eller lokale." Det fremgår af punkt E, at særlig private værdigenstande ikke dækkes ved simpelt tyveri. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.4, at genstande, hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, anses som særlige private værdigenstande, uanset om de samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Klageren har anført, at det er dokumenteret i form af en udtalelse fra en Rolex-guldsmed, at Rolex-urets væsentligste bestanddel er stål. Klageren har anført, at enhver forbruger ville for-

Ankenævnet for Forsikring

16.

95338

tolke forsikringsbetingelserne som en fysisk bestanddel og ikke en økonomisk bestanddel. Klageren har anført, at selskabet til forskel fra mange andre selskaber har valgt at udarbejde og udlevere en ordfortegnelse til forbrugeren, og at der heri intet står om 'bestanddel', hvorfor man må lægge til grund, at der ikke er tilknyttet en særlig anderledes forståelse, end hvad tilfældet er for den almindelige dansker, guldsmed, diamanthandler m.fl.

Selskabet har anført, at urets værdi udgør 122.250 kr. med guld/ædelstene, og at værdien af uret uden guld/ædelstene udgør 45.500 kr. eller 37,22% af værdien af guld/ædelstene, og at guld og ædelstene således indgår som en væsentlig bestanddel af uret.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at guld og diamanter indgår som en væsentlig bestanddel af klagerens ur, og at uret derfor må betragtes som en særlig privat værdigenstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet henviser til praksis, eksempelvis sag 94593.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Svend Bjerg Hansen