

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 95342:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. Klagerens advokat har i klageskema af 1/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der har siden sommer 2018 og til d.d. været forsøg på at nå til enighed med forsikringselskabet, både fra forsikringstagers side og efterfølgende advokat.

Ad 1) Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringsdækningen reguleres en gang årligt enten efter lønudviklingen eller efter indekset. Der henvises til bilag 3. Indklagede har oplyst telefonisk, primo oktober 2019, at denne regulering stopper når der anmeldes en skade jf. bilag 4. Klager er uenig – det fremgår ikke af forsikringsbetingelserne, at reguleringen stopper ved anmeldelse af en skade. Klagers påstand er overensstemmende med ankenævns sag 90845 af 8. november 2017 (bilag 6).

Ad 2) Punktet omhandler betingelsernes § 35, stk. 2 – om hvordan indtægtsloftet beregnes. Det er et faktum, at indklagede tager udgangspunkt i klagers pensionsgivende løn. Det er endvidere et faktum, at der ikke står noget om dette i forsikringsbetingelserne jf. mail af 27. november 2018 fra indklagede (bilag 5).

Når der anvendes ordet 'indtægt' i betingelsernes § 35, stk. 2, er der intet grundlag for, at fortolke dette indskrænkende til kun at omfatte 'pensionsgivende løn', så må alle tillæg af enhver art, herunder overenskomstbestemte, regnes med, idet klager jo ellers ville være bedre stillet, hvis alle accessorier var udbetalt kontant, og klager så selv havde afholdt udgifterne f.eks. til pension, en uges ekstra ferie osv.

En sådan fortolkning kræver et konkret holdepunkt – som ikke findes i betingelserne, hvilket også bekræftes i bilag 5. Indklagedes argument er, at det er det tal de får fra arbejdsgiver som de benytter. Men det kan ikke på nogen måde være forsikringstagers problem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

- 1) AP Pension skal anerkende, at indtægtsloft og pensionsudbetalingen skal reguleres principalt efter lønudviklingen eller subsidært indeksreguleres efter betingelsernes § 30, stk. 4.
- 2) AP Pension skal anerkende, at det er det samlede indtægt, som opgjort af [arbejdsgiver] pr. 13/10 2019 (bilag 1) og 1/11 2019 (bilag 2), der skal lægges til grund ved beregning af indtægtsloft ved udbetaling af pension og ikke blot den pensionsgivende løn."

I brev af 6/7 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"AP Pension fastholder, at klager ikke er berettiget til at få reguleret sin tab af erhvervsevnetabsudbetaling.

AP Pension giver klager delvist medhold i forhold til, hvilke elementer der kan tilregnes som værende 'indtægt' ved opgørelsen af indtægtsloftet. Omsorgsdage samt 6. ferieuge kan ikke på det foreliggende grundlag indregnes. Se mere nedenfor.

Klagens indhold

Klagen giver AP Pension anledning til følgende bemærkninger:

Klagen angår klagers pensionsordning med dækning for invaliditet, der er oprettet den 15. januar 2016. Betingelserne fremgår af den som **bilag A** vedlagte pensionsoversigt, der er vedlagt de gældende forsikringsbetingelser for AP Netlink af 01.10.2014.

Klagen angår spørgsmålet om, hvorvidt klager er berettiget til at få sine udbetalinger ved invaliditet reguleret efter det tidspunkt, hvor der er påbegyndt udbetaling på pensionsordningen.

Klager har henvist til forsikringsbetingelsernes § 30, stk. 4, hvor det fremgår, at 'Forsikringsdækning, som er lønafhængig, reguleres mindst 1 gang om året på grundlag af oplysninger, som AP Pension modtager om forsikredes løn. Anden forsikringsdækning reguleres efter nettoprisindekset, medmindre andet er aftalt.' (Understreget af AP Pension ved besvarelsen af denne klage)

Denne bestemmelse angår forsikringsdækning, hvilket er summerne i pensionsoversigten. Det fremgår således af fremsendelsesbrevet til pensionsoversigten, at forsikringsdækningerne er oprettet uden helbredsoplysninger, og af pensionsoversigtens side 1 fremgår det tilsvarende, at forsikringsdækning ved invaliditet er en årlig invalidepension på 40 % af lønnen.

Klagen angår endvidere beregningen af indtægtsloftet for udbetalinger. Klager har henvist til forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, hvor det fremgår, at 'Hvis ikke andet er aftalt, nedsættes udbetaling af invalidepension i det omfang forsikredes indtægt sammen med den valgte invalidepension overstiger forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen. Ved indtægtsopgørelsen medregnes bl.a. men ikke begrænset til, lønindtægt, sygedagpenge, løn i fleksjob og ledighedsydelse.' (Understreget af AP Pension ved besvarelsen af denne klage).

Sagsfremstilling

Klager modtager pt. udbetalinger ved invaliditet under forsikringen. Ved brev af 12. maj 2019 har klager indgivet en klage, dels over indtægtsloftet og dels over skønnet over sammenligningsgrundlaget, jf. **bilag B**. Klagen er afvist af AP Pension, jf. **bilag C**.

I forbindelse med efterfølgende korrespondance har AP Pension den 15. oktober 2019 modtaget et brev fra klagers advokat med yderligere argumentation, jf. **bilag D**. I klagers bilag 1 er der desuden yderligere oplysninger om klagers løn.

Senere har klager også klaget over reguleringen af de igangværende udbetalinger, jf. klagers bilag 4. Denne klage er også afvist af AP Pension.

Begrundelse for AP Pensions afgørelse

Klagen over regulering af udbetalinger

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 30, stk. 4, at forsikringsdækning, som er lønafhængig, reguleres på grundlag af oplysninger, som AP Pension modtager om forsikredes løn.

Bestemmelsen skal ses sammen med pensionsoversigten, hvoraf det fremgår, at forsikringsdækningerne er summerne i pensionsoversigten. Denne bestemmelse angår derfor den forsikringsdækning, der fremgår af pensionsoversigtens side 1, og ikke igangværende udbetalinger, og bestemmelsen giver allerede derfor ikke ret til regulering af klagers udbetalinger.

Dertil kommer, at dækningen for invaliditet er en lønafhængig forsikringsdækning, som ifølge reguleringsbestemmelsen reguleres på grundlag af oplysninger, som AP Pension modtager om forsikredes løn. Når forsikrede er i job, modtager AP Pension oplysninger om løn fra forsikredes arbejdsgiver, men når der er påbegyndt udbetalinger, modtager AP Pension ikke nye oplysninger om forsikredes løn, og også af denne grund giver bestemmelsen ikke klager ret til regulering af de igangværende udbetalinger.

Klagers advokat har henvist til en ankenævnskendelse, men denne kendelse er ikke relevant, da den angår en bestemmelse med en helt anden formulering.

Der er derfor ikke grundlag for at give klager medhold i klagen over regulering.

Klagen over beregning af indtægtsloftet

Efter AP Pensions opfattelse beregnes indtægtsloftet ud fra klagerens indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen.

I henhold til bilag D mener klager, at der ved AP Pensions opgørelse af klagers indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen mangler følgende: 6. ferieuage, 5 omsorgsdage, ferietillæg, diverse forsikringsordninger og personalegoder.

AP Pension er enig i, at ferietillæg samt skatteværdien af forsikringsordninger og personalegoder skal medregnes ved beregning af indtægtsloftet.

Hvad angår 6. ferieuge og 5 omsorgsdage er dette frihed, ikke et økonomisk tab, og dette skal derfor ikke medregnes, medmindre de nævnte goder kan veksles til penge ifølge de regler i ansættelseskontrakt, overenskomst mv, der gælder for ansættelsesforholdet. "

Klagerens advokat har i brev af 28/7 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis noteres, at der tages bekræftende til genmæle af AP Pension på en del af klagen. Det er glædeligt.

Det skal også bemærkes, at klager ikke er enig i de datoer der nævnes – idet ordningen er tilbage fra før 2013 (klager kan på sin side hos APP se første opgørelse pr januar 2013) ikke 2016 og skadedatoen er 9. januar 2017.

Klagen fastholdes.

Ad regulering

Udgangspunktet for forsikringsordningen er formuleringen i betingelsernes § 30, stk. 4, som er citeret i svaret fra APP. Som det fremgår, er der anført to reguleringsformer:

Principal: reguleres efter indberetning af løn

Subsidiært: ellers efter nettoprisindeks.

Der fremgår intet om, at der ingen regulering sker når først udbetalingerne er påbegyndt. Det kan ikke læses hverken direkte eller modsætningsvist.

Det er korrekt, at der ikke længere sker indberetning af løn – men så løser bestemmelsen selv problemet idet der så reguleres efter nettoprisindeks.

Det er APP der har konciperet betingelserne – og hvis hensigten var, at pensionen skulle være stationær, burde dette være anført. Det er jo ganske mange år hvor pensionen i givet fald forringes med inflationen. Det er også denne tankegang der ligger bag ankenævnets afgørelse i den sag som der henvises til sammen med klagen.

Yderligere bemærkes, at klager bekendt har APP efterfølgende ændret sin formulering vedrørende disse forhold.

Ad indtægtsloft

Det noteres, at der er enighed om, at indtægtsloftet skal reguleres med ferietillæg, forsikringsordninger og personalegoder.

Det fastholdes, at der også skal ske regulering for 6. ferieuge og omsorgsdage.

Indledningsvis bemærkes, at begge goder kan kapitaliseres jf. vedhæftede mail fra [fagforbund]. Det er jo værdier som klagers fagforening har forhandlet frem – og hvor man alternativt kunne have forhandlet en højere løn.

Subsidiært bemærkes, at det jo heller ikke fremgår af betingelserne, at disse værdier ikke skal indgå idet de ikke 'kan veksles til penge' – det er ganske simpelt ikke korrekt, at der kun er en

værdi hvis der kan veksles til penge. Men som nævnt er dette ren teori idet der kan ske veksling til penge."

Selskabet har i brev af 17/9 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Regulering af udbetalinger

Som tidligere anført angår forsikringsbetingelsernes § 30, stk. 4, **forsikringsdækning** og ikke igangværende udbetalinger, og bestemmelsen giver derfor ikke hjemmel til at kræve regulering af udbetalinger.

Klagers advokat anfører, at man ikke kan se i bestemmelsen, at der ikke sker regulering, når udbetaling er påbegyndt, men dette følger som tidligere anført af, at bestemmelsen angår forsikringsdækning, hvilket i henhold til pensionsoversigten er de fastsatte summer. Set i lyset af, at forsikringsdækningen for invalidepension reguleres på grundlag af oplysninger om lønnen, giver det heller ikke mening at kræve regulering, når lønnen ikke længere reguleres.

Klagers advokat anfører, at der så skal reguleres med nettoprisindekset, men bestemmelsen om regulering med nettoprisindekset angår udtrykkeligt kun forsikringsdækning, der ikke er lønafhængig, og invalidepension er en lønafhængig forsikring, jf. side 1 i pensionsoversigten i bilag A. Desuden angår § 30 som tidligere anført forsikringsdækninger og ikke udbetalinger, og det gælder også for bestemmelsen om regulering med nettoprisindekset.

Betingelserne i den kendelse, som klagers advokat henviser til, indeholdt en udtrykkelig hjemmel til at kræve både forsikringsdækning og forsikringsydelser pristalsreguleret, og derfor har den ikke betydning for nærværende sag.

AP Pension skal henviser til ankenævnets kendelse nr. 92019, der omhandler samme spørgsmål, og hvor ankenævnet giver AP Pension medhold i, at aftalegrundlaget ikke giver ret til regulering af erhvervsevnetabsydelsen, efter at forsikringstageren er tilkendt ydelser af selskabet.

Beregning af indtægtsloftet

I lyset af klagers advokats indlæg har selskabet gennemgået sagen endnu engang og nærlæst betingelserne.

Klagers pensionsordning er oprettet i et ansættelsesforhold, og der er i forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1 henvist til firmaaftalens bestemmelser.

Den pågældende firmaaftale vedlægges som **bilag E**. Det fremgår af aftalens pkt. 3.2, at *'Størrelsen af lønafhængige forsikringsdækninger afhænger af den løn, som [arbejdsgiver] senest har meddelt AP Pension.'*

Det fremgår således af firmaaftalen, at indtægtsloftet afhænger af den pensionsgivende løn. Den pensionsgivende løn omfatter ikke de af klager krævede tillæg for 6. ferieuge, 5 omsorgsdage, ferietillæg, diverse forsikringsordninger og personalegoder.

I henhold til Højesterets dom i U2018.2738H er firmapensionsaftalens bestemmelser gældende for pensionsaftalen, medmindre der foreligger særlige holdepunkter for en anden forståelse.

Det gør der ikke i nærværende sag. Det fremgår tværtimod af forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, at det er 'indtægten', der danner loft for den samlede udbetaling af pensionsydelse og anden ydelse, og det fremgår af pensionsoversigten side 3, at indtægten = årlig løn udgør kr. 507.326 kr. Dette er den indberettede pensionsgivende løn. Der er derfor god overensstemmelse med firmaaftalen, pensionsoversigten og forsikringsbetingelserne.

På dette grundlag er det selskabets opfattelse, at der ikke er grundlag for at give klager medhold i klagen over indtægtsloftet.

Dette gælder for alle de poster, som klager kræver medtaget, men det gælder i særlig grad for 6. ferieuge og omsorgsdage. Klagers advokat anfører, at 6. ferieuge og omsorgsdage kan kapitaliseres efter overenskomsten og derfor er tabt indtægt, der skal medregnes ved opgørelsen af indtægten.

Til dette bemærkes, at dette forudsætter, at klager rent faktisk har benyttet sig af muligheden for at lade 6. ferieuge og omsorgsdage kapitalisere. Hvis klager ikke har gjort dette, er der under alle omstændigheder tale om tabt frihed og ikke et økonomisk tab."

I brev af 9/10 2020 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Ad Regulering af udbetalinger

AP Pension lægger i sit brev op til, at der skal ske en subtil skelnen mellem, hvad man kan forvente udbetalt, inden man bliver udsat for en hændelse (forsikringsdækning), og hvad der sker efter en hændelse (igangværende udbetalinger).

Denne skelnen ses ikke i betingelserne.

§ 30 omhandler 'forsikringsdækningen', og efter en almindelig (forbruger) sproglig forståelse omfatter det selvsagt, hvad man kan forvente sig, hvis man kigger på sin forsikringsdækning inden en hændelse, men også hvad man kan forvente sig løbende efter en hændelse er sket.

Der findes da heller ikke et afsnit, der omhandler 'igangværende udbetalinger', hvor det så kunne fremgå, at der ikke sker nogen regulering.

Det forekommer herudover helt mærkværdigt, at AP Pension mener, at man skal have reguleret efter nettoprisindeks, hvis man har en forsikringsdækning, der ikke er lønafhængig, men ingen regulering hvis forsikringsdækningen er lønafhængig.

Min klient har lavet et skema, hvoraf fremgår, hvilken beløbsmæssig dækning min klient har fået oplyst på forskellige tidspunkter fra indklagede. Som det ses i skemaet, går beløbene 'op og ned' uden nogen nærmere sammenhæng. Beløbene er således også steget efter det tidspunkt, hvor AP Pension nu påstår, at de skulle være fastlåste.

Jeg vedlægger endvidere brev af 23. januar 2019 'Status over din pensionsordning', hvor TAE beløbet udgør kr. 214.613,00 – altså et højere beløb end det, der nu påstås fastfrosset.

Ved tilkendelsen af pensionen modtog klager da heller ikke et brev med de fremtidige dækninger – hvilket havde været ganske naturligt, hvis dækningen var et fast beløb, som ikke skulle reguleres fremadrettet.

Kravet fastholdes.

Ad Indtægtsloft

Jeg må i forbindelse med indtægtsloftet bemærke, at AP Pension tidligere har erkendt ved svar af 6. juli 2020, at indtægtsloftet ikke har været beregnet korrekt, men i den forbindelse fastholdt at sjette ferieuge og fem omsorgsdage ikke er et økonomisk tab og ikke skulle medregnes. Vi tillader os at gå ud fra, at dette synspunkt selvsagt står ved magt.

Det fastholdes, at sjette ferieuge og omsorgsdage skal medregnes, da begge dele i henhold til overenskomsten kan kapitaliseres. Der er fremsendt dokumentation herfor. Konkret har [klageren] kapitaliseret nogle feriedage/omsorgsdage og afholdt andre. Det vil ikke være særlig logisk, hvis det så kun er de kapitaliserede, der skal medregnes?

Jeg vedlægger mail af 15. januar 2019 fra indklagede, hvoraf blandt andet fremgår: *'Vi medgiver at formuleringen omkring indtægt i forsikringsbetingelserne kunne være mere præcise. Det er også baggrunden for, at vi i vores nyeste forsikringsbetingelser har præciseret netop dette.'*

Det stemmer jo ganske fint overens med den erkendelse, der lå i svar 1.

Samme erkendelse fremgår af det skema, der er vedlagt, hvor man jo netop kan se, at der sker en regulering af dækningsbeløbene – også efter det tidspunkt man nu påstår, de skulle være fastfrosset.

Der er således ingen konsekvens hverken i argumentation eller handlinger på dette punkt.

Ad Rammeaftale – bilag E

Bilag E er ikke en del af klagers betingelser.

Dette fremgår af gældende bestemmelser, der er fremlagt som bilag A. Det fremgår her på forsiden – dateret den 21. januar 2016: *'De nærmere udbetalingsbestemmelser samt regler for pensionsordningen fremgår af forsikringsbetingelserne og orientering om din pensionsordning.'*

Rammeaftalen henvises der ikke til. Rammeaftalen er også fuldstændig ubekendt for klager. Rammeaftalen ligger heller ikke i det elektroniske arkiv, som klager har adgang til hos indklagede. Bilag E er efter klagers opfattelse en 'intern aftale' mellem arbejdsgiver og AP Pension.

Der er heller ikke i 2015 orienteret om, at der er lavet en ny rammeaftale – hvilket underbygger, at det ikke er et element i selve kundens pensionsordning.

Det bemærkes, at indklagede i svaret af 6. juli 2020 har meddelt, at det er bilag A – Forsikringsbetingelser af 21. januar 2016, der er gældende – nu mener indklagede tilsyneladende, at disse betingelser skal suppleres med noget andet 'ukendt' materiale.

Herudover bemærkes subsidiært at bilag E heller ikke løser problematikken for indklagede. Bilag E henviser også til begrebet 'løn'.

Ad Pensionsoversigter

Pensionsoversigterne giver ikke nogen løsning. Skemaet vedlagt nærværende indlæg beskriver de forskellige opgørelser og løn, der har fremgået af fremsendte pensionsoversigter og Min Pension på AP's hjemmeside.

Klager har desværre ikke mulighed for at se sine dækninger på Pensionsinfo, da AP har suspenderet al indberetninger hertil efter, der er sket udbetaling fra TAE."

I brev af 19/10 2020 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a. videre:

"Jeg skal ved nærværende kommentere AP Pensions henvisning til U2018.2738H. AP Pension tager afgørelsen til indtægt for, at firmapensionsaftalen er gældende i retsforholdet. Hertil er at bemærke:

- Afgørelsen må have som forudsætning, at forsikringstager er bekendt med aftalen mellem AP og arbejdsgiver. Det er ikke tilfældet i denne sag. Som der er redegjort for, henvises der ikke til firmapensionsaftalen (rammeaftalen) i klagers pensionsaftale – der henvises derimod til andre dokumenter.
- Afgørelsen forudsætter endvidere, at der ikke må være 'særlige holdepunkter' for anden forståelse. Det er der også i denne sag. Som der er redegjort for, anvendes udtrykket 'indtægt' fast i aftalerne. Som der er redegjort for, har AP selv erkendt, at de ikke definerer 'indtægt' jf. mailen af 15. januar 2019. Som der er redegjort for, anvendes udtrykket 'pensionsgivende løn' ikke i materialet.

Det er således klagers opfattelse, at dommen ikke har betydning i denne sag."

Selskabet har i brev af 20/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Regulering af udbetalinger

Der er intet subtilt eller mærkværdigt i, at bestemmelsen om regulering i forsikringsbetingelsernes § 30 angår forsikringsdækninger, altså de dækninger, der er benævnt som sådan i policen, og ikke igangværende udbetalinger. Efter almindelige forsikringsretlige principper er man berettiget til at få udbetalt den forsikringsdækning, der er gældende på skadestidspunktet, og derfor er forsikringsdækning terminologisk udtryk for den ydelse, man er berettiget til at modtage på skadestidspunktet. Bestemmelser om forsikringsdækninger angår derfor ikke efterfølgende reguleringer efter skadestidspunktet.

Hvis der skal være hjemmel til at kræve igangværende udbetalinger reguleret, skal det fremgå udtrykkeligt af forsikringsvilkårene, og det gør det ikke i klagers forsikringsvilkår.

Der er således tale om to forskellige forhold, hvilket også illustreres af, at det fremgår af den af klager påberåbte ankenævnskendelse, at der i den pågældende sag var udtrykkelig hjemmel til at kræve både forsikringsdækning og forsikringsydelse pristalsreguleret.

Klagers advokat undrer sig over, at ikke-lønafhængige udbetalinger reguleres, men dette er naturligvis ikke tilfældet og fremgår heller ikke af Selskabets tidligere indlæg. Der er ikke nogen igangværende udbetalinger, der reguleres – det er alene forsikringsdækninger, der reguleres.

Grunden til, at klagers nuværende udbetalinger er på 206.583 kr. og således højere end det, der fremgår af pensionsoversigten pr. januar 2016 (bilag A) er, at den er beregnet på grundlag af den løn, som hendes arbejdsgiver ... havde indberettet på skadedatoen i januar 2017. På skadedatoen var den indberettede løn på 516.458 kr., hvilket svarer til en årlig udbetaling på 206.583,20 kr. ved en invalidepension på 40 pct.

Den invalidepension på 214.613 kr., der er oplyst i 'Status over din pensionsordning' af 23. januar 2019', er beregnet ud fra den løn, der var indberettet af ... som klagers arbejdsgiver på dette tidspunkt. Klagers løn var den 1. juli 2018 blevet reguleret til 536.533 kr., og invalidepensionen er derfor beregnet ud fra den løn.

Den årsløn på 536.000 kr., der er registreret i 2019/2020, er indberettet af [arbejdsgiver] i 2019.

Det bemærkes, at størrelsen af klagers invalidepension afhænger af den løn, som hendes arbejdsgiver havde indberettet på skadestidspunktet i januar 2017, og det derfor er uden betydning, hvad invalidepensionen udgør i senere dækningsoversigter mv., idet disse dækninger kun finder anvendelse på senere skader sket indenfor de pågældende dækningsoversigters dækningsperiode.

Beregning af indtægtsloftet

Klagers advokat henviser til selskabets indlæg af den 6. juli 2020, men som det fremgår af selskabets senere indlæg, har selskabet gennemgået sagen endnu engang og nærlæst betingelserne, og på baggrund af dette kan selskabet ikke godkende nogen af de af klager krævede tillæg, eftersom indtægtsloftet efter firmaaftalen afhænger af den pensionsgivende løn, der er indberettet af klagers arbejdsgiver, og denne ikke medtager disse tillæg.

Klagers advokat anfører, at firmaaftalen ikke er en del af aftalen, men dette er ikke rigtigt, idet det fremgår af side 1 i pensionsoversigten, at pensionsordningen er oprettet efter aftale med [arbejdsgiver] og AP Pension. I overensstemmelse med dette fremgår det af forsikringsbetingelsernes § 5 stk. 1 om 'Aftalen', at pensionsordninger i ansættelsesforhold er oprettet på grundlag af aftale om AP Netlink mellem AP Pension og arbejdsgiver.

Klagers advokat anfører, at firmaaftalen er ukendt for klager, men det er ikke afgørende, da gyldigheden og virkningen af en firmaaftale efter Højesterets dom i U2018.2738H ikke beror på, om forsikringstageren kender til aftalen. I den pågældende sag var forsikringstager således ikke bekendt med firmaaftalen, men dette blev ikke tillagt betydning af Højesteret.

Klagers advokat anfører, at højesteretsdommen forudsætter, at der ikke er holdepunktet for en anden forståelse. Det er der som tidligere nævnt ikke i klagers forsikringsvilkår. Tværtimod er der god sammenhæng mellem den løn, der er anført på side 3 i pensionsoversigten (bilag A), og den

indtægt, der henvises til i forsikringsbetingelsernes § 35. Der må være særlige holdepunkter, for at indtægten i § 35 er andet end mere end den anførte løn, og det er der ikke i pensionsoversigten."

Klagerens advokat har i brev af 11/12 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ad Regulering af udbetalinger

Det noteres, at AP Pension fastholder sin subtile skelnen mellem forsikringsdækning og igangværende udbetalinger.

Det er bare således, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at der er en sådan skelnen. Denne skelnen præsenteres forsikringstager først for under denne sag. Man kan i den forbindelse ikke blot henvise til 'almindelige forsikringsretlige principper'. Afgørende er, hvad man i forsikringsbetingelserne gør forsikringstager opmærksom på. Forsikringstager er forbruger og skal oplyses tydeligt om evt. indforståede forudsætninger.

Når man læser i betingelserne, er der alene et afsnit vedrørende 'forsikringsdækningen', og der er ikke et afsnit, der omhandler 'igangværende udbetalinger'.

Som det endvidere fremgår af det fremsendte skema over udbetalinger, følger de heller ikke de principper, som AP Pension nu mener, skal være gældende.

Herunder noteres det specielt, at der ved brev af 23. januar 2019 fastsættes et højere beløb end det, der nu påstås at skulle udbetales. Der skete endelig tilkendelse af udbetaling d. 18. juli 2018 så et brev i januar 2019 må forsikringstager da naturligt forstå som en (forventet) regulering af pensionen.

AP Pension kan vel ikke sende et brev, hvor man angiver et beløb og under denne sag kræve et mindre beløb?

Ad Indtægtsloft

AP Pension må være bundet af deres ubetingede skriftlige tilsagn af 6. juli 2020.

Hvis AP Pension senere kan læse deres egne betingelser på en anden måde, viser det vel meget godt problemstillingen med formuleringen af betingelserne.

Igen her er det AP Pensions opfattelse, at elementer som ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, og som forsikringstager/forbrugeren ikke har mulighed for at se, skal være afgørende for forsikringsdækningen.

Sådan fungerer det ikke.

AP Pension kan derfor ikke henvise til en forsikringstager ubekendt aftale mellem AP Pension og arbejdsgiver.

Det må derimod tillægges afgørende vægt, at forsikringstager (forbruger) har modtaget et forsikringsbevis hvor der står, at det er en arbejdsgiveraftale og at det er betingelser for AP Netlink der

gælder samtidig med, at der medsendes 'forsikringsbetingelser for AP Netlink'. Der er ingen indikation af, at der kan/skal søges andre oplysninger.

Det har ikke været muligt at regne beløbet efter, jf. dette jo netop svinger og derfor ikke kan bruges til, at udlede en beregningsmetode.

Der henvises endvidere til mail af 15. januar 2019 fra AP Pension, hvor man selv medgiver, at formuleringen ikke er ideel.

Dette følges i øvrigt op af, at AP Pension ændrer formuleringen således, at fortolkningstvivlen forsvinder. Må jo være et udtryk for, at AP Pension godt kan se, at formuleringerne ikke var klare nok."

Selskabet har i brev af 18/12 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ad Regulering af udbetalinger

Klager er ikke en forbruger, og betingelserne skal ikke fortolkes efter forbrugerreglerne. Som firmapensionsordning er klagers pensionsordning derimod en erhvervsmæssig forsikring, som klagers arbejdsgiver har oprettet som led i aflønning af klager, jf. fx FED 2008.96 og U2011.1177Ø. Det er uden betydning, om man kan tegne en tilsvarende forsikring som privatperson. Man kan imidlertid ikke tegne en tilsvarende forsikring som privatperson, idet der blandt andet ville være væsentlige forskelle mht. helbredsoplysninger ved tegningen og forsikringspræmiens størrelse. Almindelige erhvervsdrivende har ikke større indsigt i forsikringsforhold end privatpersoner har. Alligevel har lovgiver valgt, at forbrugerværnetinget alene gælder for private og ikke for erhvervsdrivende. Forbrugerbegrebet er det samme overalt, hvor forbrugerbeskyttelsesregler gælder, og det er uden betydning, om der er tale om vejledende retningslinjer eller retsplejelovens forbrugerværnetingsregel.

Klagers advokat sammenblander fortsat forsikringsdækninger med udbetalinger. Det 'brev' af 23. januar 2019, som klagers advokat henviser til, er en pensionsoversigt pr. 22. januar 2019, der viser forsikringsdækningen for forsikringsbegivenheder, der er indtrådt efter dette tidspunkt. Der skete ikke nogen regulering af de igangværende udbetalinger, så det var åbenbart for klager, at 'brevet' ikke betød, at hendes udbetalinger blev forhøjet.

Ad Indtægtsloft

Selskabet har ikke givet noget bindende tilsagn. Tilkendegivelser under en ankenævns sag er lige så lidt bindende, som anbringender under forberedelsen af en retssag.

Hvad angår firmaaftalen, fremgår det af forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1, at pensionsordningen er oprettet på grundlag af aftaler mellem selskabet og klagers arbejdsgiver, og det er derfor klart og tydeligt, at der ligger en firmaaftale til grund for pensionsaftalen, som klager kunne have søgt indsigt i, hvis hun havde ønsket det. Højesteret har i U2018.2738H fastslået, at bestemmelserne i firmapensionsaftalen er gældende for klagers pensionsaftale, medmindre der foreligger særlige holdepunkter for andet, og at dette ikke beror på, om klager kender til aftalen."

I brev af 22/1 2021 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Ad forbruger

AP Pension bringer nu et nyt element ind i sagen. AP Pension gør gældende, at forsikringstager ikke er forbruger. Dette er ganske overraskende. Jeg tror ikke, AP Pension offentligt har været ude og tilkendegive, at deres pensionskunder ikke skal betragtes som forbrugere, idet der er tale om firmapension.

Synspunktet stemmer i øvrigt heller ikke overens med forsikringsbetingelserne. Det fremgår af Forsikringsbetingelser for AP Netlink (version 01.10.2014):

'Netlink tilhører forsikrede.'

§ 16: Omfatter kreditorbeskyttelse.

§ 21 Klageadgang: *'AP Pension er tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, hvor klager om forsikringsforhold for forbrugere kan behandles.'*

Hvis man skulle følge AP Pensions nye synspunkt, skulle AP Pension have begæret denne sag afvist, idet den jo så ikke kan behandles i ankenævnet, idet der ikke er tale om en forbrugersag.

Når det af forsikringsbetingelserne i øvrigt fremgår, at Netlink tilhører forsikrede, må der de facto også være tale om en forbrugersag.

Endelig bemærkes, at ordningen er overenskomstbestemt i henhold til gældende overenskomst mellem [fagforbund] og [arbejdsgiver] og såvel arbejdsgiver som arbejdstager betaler.

Det er et ganske overraskende synspunkt, som ankenævnet må starte med at afvise, således at substansen i sagen kan afgøres.

Ad regulering af udbetalinger

Der er ikke tale om, at klagers advokat sammenblander noget. Der er tale om, at AP Pension foretager en efterrationaliserende subtil skelnen imellem forsikringsdækning og igangværende udbetalinger. AP Pensions problem er, at denne subtile skelnen ikke fremgår tydeligt af forsikringsbetingelserne.

Forsikringsbetingelserne er et standarddokument udarbejdet af AP Pension, hvor AP Pension må have og tage det fulde ansvar for manglende tydelighed. Skelnen mellem forsikringsdækning og igangværende udbetalinger fremgår ingen steder før end under denne sag.

Argumentet vedrørende brev af 23. januar 2019 giver ingen mening.

Der fastsættes et højere beløb, og jeg forstår nu, at det ikke omfatter de igangværende udbetalinger – hvorfor er det så sendt til klager, som jo i januar 2019 ikke længere var interesseret i forsikringsdækningen, da hun jo havde aktiveret forsikringen.

Argumentationen giver ingen mening.

Det er ikke et argument at skrive, *'der skete ikke nogen regulering af de igangværende udbetalinger, så det var åbenbart for klager (...)'*. Det er jo netop det, der er klaget over, og netop derfor at klager er gået til advokat og denne sag er startet.

Ad indtægtsloft

Det fastholdes, at AP Pension selvsagt er bundet af deres ubetingede tilsagn af 6. juli 2020. Man kan ikke som forsikringsselskab give tilsagn i flæng og derefter ændre opfattelse.

Herudover dokumenterer dette forhold vel blot, at forsikringsbetingelserne er uforståelige – tilsyneladende også for AP Pension. Dette kommer selvsagt AP Pension som koncipist til skade.

AP Pension omtaler en 'firmaaftale'. Vi går ud fra, at der er tale om 'rammeaftale om AP Netlink'. Rameaftalen ændrer ikke på diskussionen omkring indtægtsloftet.

Spørgsmålet er, om AP Pension er berettiget til at begrænse pensionen efter 'pensionsgivne løn' i stedet for 'indtægt' og 'løn', som er de begreber, der bruges i betingelserne og rammeaftalen. Det fremgår ikke af rammeaftalen, at vi taler om 'pensionsgivne løn'.

AP Pension må således udbetale med udgangspunkt i den samlede lønpakke."

Af brev af 18/2 2021 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

"Ad forbruger

Det fastholdes, at der ikke er tale om en forbrugerftale. Dette er ikke i strid med forsikringsbetingelserne. Det fremgår af Forsikringsbetingelser for AP NetLink version 01.01.2014 § 11 (bilag A), at der sondres mellem '*Firmaordninger*' og '*private ordninger*'. Klagers pensionsordning hører til førstnævnte og er således ikke privat.

Det følger af Ankenævnet for Forsikrings vedtægts § 2, stk. 5, at nævnet kan behandle klagen, selv om den angår pensionsforhold af erhvervsmæssig karakter, så der er ingen hjemmel til at kræve den afvist.

Ad regulering af ydelsen

Hvad angår den pensionsoversigt pr. 22. januar 2018, der blev fremsendt til klager den 23. januar 2018 (vedlagt klagers indlæg af den 9. oktober 2020), finder den som tidligere anført alene anvendelse på forsikringsbegivenheder, der er indtrådt efter ikrafttrædelsesdatoen den 22. januar 2018, og den finder derfor ikke anvendelse på klagers udbetalinger, der angår et tidligere indtruffet erhvervsevnetab.

Selvom klager pt. får udbetalinger under erhvervsevnetabsforsikringen, er dækningsoversigten ikke uden betydning. Den vil således finde anvendelse, hvis klager bliver rask og får et fremtidigt erhvervsevnetab, og den vil også finde anvendelse på andre kommende forsikringsbegivenheder som f.eks. død og kritisk sygdom. Desuden indeholder den oplysninger om klagers pension.

I øvrigt henvises til kendelsen i sag 92019, hvor selskabet fik medhold i, at der ikke var indgået nogen aftale om regulering af erhvervsevnetabsydelse, efter at forsikringstageren var tilkendt ydelser af selskabet. Der var tale om identiske forsikringsbetingelser."

Klagerens advokat har i mail af 26/2 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der henvises i den forbindelse til ankenævnets afgørelse i sagen 95494, som har gjort op med spørgsmålet om, hvad der skal medtages under indkomsten ved beregning af pensionen."

Ankenævnet for Forsikring

14.

95342

I brev af 9/3 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Såfremt Ankenævnet måtte komme frem til, at indtægtsloftet efter forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, ikke skal forstås som den registrerede pensionsgivende løn, skal AP Pension anføre, at den af Klager nævnte kendelse AK 95494 ikke gør op med, hvilke poster der skal medtages i opgørelsen af indtægtsloftet. Nævnet tager i den nævnte sag ikke stilling til de specifikke poster, som Klager kræver medregnet i denne sag.

Såfremt ankenævnet måtte nå frem til, at et eller flere af de poster, som Klager ønsker medregnet, skal medregnes i beregningen af indtægtsloftet, skal AP Pension endvidere anføre, at der for så vidt angår 6. ferieuge og 5 omsorgsdage er tale om frihed, og altså ikke et økonomisk tab, og disse skal derfor ikke medregnes, medmindre de nævnte goder kan veksles til penge ifølge de regler i ansættelseskontrakt, overenskomst mv, der gælder for ansættelsesforholdet, og Klager kan dokumentere, at hun regelmæssigt har gjort brug af denne mulighed."

Klagerens advokat har i brev af 15/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår 6. ferieuge og 5 omsorgsdage henvises til tidligere anførte. Der er klart tale om lønaccessorier. Om de har været udbetalt eller brugt, ses ikke at have nogen betydning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af pensionsoversigt pr. 15/1 2016 fremgår bl.a.:

Forsikringsdækning

Ved invaliditet

Årlig invalidepension (40% af lønnen), udløb ved det 67. år	202.930 kr.
Forsikringsdækninger	
Ved invaliditet	
Der ydes fuld bidragsfritagelse, når erhvervsevnen er nedsat til halvdelen eller derunder.	
Bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension, sker efter 3 måneder, når kriterierne i øvrigt er opfyldt.	

...

Pensionsbidrag

Årlig løn	507.326 kr.
Årligt pensionsbidrag (16,26% af lønnen) før arbejdsmarkedsbidrag	82.491 kr.
Pensionsbidraget betales indtil den 1. maj 2038.	

Af pensionsoversigt pr. 22/1 2019 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

15.

95342

Forsikringsdækning

Ved invaliditet

Årlig invalidepension (40% af lønnen), udløb ved det 67. år	214.613 kr.
Der udbetales fuld invalidepension, når erhvervsevnen er nedsat til halvdelen eller derunder.	
Der ydes fuld bidragsfritagelse, når erhvervsevnen er nedsat med mindst 1/2, forudsat at forsikrede har et indtægstab.	
Bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension sker efter 3 måneder, når kriterierne i øvrigt er opfyldt.	

...

Pensionsbidrag

Der er ydet bidragsfritagelse ved invaliditet.
--

Selskabet har i mail af 15/1 2019 til klageren bl.a. anført:

"Forsikredes egen indtægt/pensionsgivende løn

Når du er bevilget udbetaling ved tab af erhvervsevne, beregner vi din udbetaling ud fra din pensionsgivende løn, da du blev syg, din nuværende eventuelle indtægt og din maksimale dækning ved tab af erhvervsevne.

Din pensionsgivende løn er den hos os registrerede løn, som din arbejdsgiver har indberettet til os, og derfor medtager vi ikke for eksempel ferietillæg og andre personalegoder.

I forsikringsbetingelserne er formuleringen omkring forsikredes indtægt før erhvervsevnenedsættelsen ikke specificeret som værende forsikredes pensionsgivende løn. Det er imidlertid heller ikke i strid med betingelserne, at vi betragter den hos os registrerede pensionsgivende løn på tidspunktet for erhvervsevnenedsættelsen som den indtægt, du havde, da du blev syg, og som vi derfor tager udgangspunkt i.

Din løn da du blev syg, er altså den løn, som din arbejdsgiver har indberettet til AP Pension, idet det er via din arbejdsgiver, du har tegnet pensionsordningen og dækningen ved tab af erhvervsevne. Det er også denne løn, der er beregnet forsikringsdækninger, pensionsbidrag og præmie ud fra.

...

Følgende fremgår desuden af forsikringsbetingelsernes § 30, stk. 4: ... Det er således grundlaget for aftalen, at vi kan støtte ret på de lønoplysninger, som vi modtager fra din arbejdsgiver, når vi udbetaler forsikringsydelse, der er lønafhængige, som din dækning for tab af erhvervsevne er.

Vi fastholder derfor at tage udgangspunkt i årslønnen på 516.458 kr. ved beregning af udbetalingen fra din dækning ved tab af erhvervsevne.

Vi medgiver, at formuleringen omkring indtægt i forsikringsbetingelserne kunne være mere præcise. Det er også baggrunden for, at vi i vores nyeste forsikringsbetingelser har præciseret netop dette."

Af brev af 12/5 2019 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"1- Fastsættelse af den maksimale indkomst jf. § 35, 2.

I jeres korrespondance til mig modtaget pr brev 18.7.18 og mail 27.11.2018 samt 15.1.2019 på baggrund af min henvendelse 22.11.2018, argumenterer I for, at min udbetaling fra jer, sammenlagt med øvrige ydelser/løn mv. (fremover benævnt indtægtsloftet) ikke må overstige min pensionsgivende løn før erhvervsevnenedsættelsen, hvilken I angiver til at være kr. 43.038,17. Dette gør I med henvisning til § 35, stk. 2.

...

I § 35, stk. 2, er indtægten imidlertid IKKE begrænset til den pensionsgivende løn, ligesom en sådan begrænsning heller ikke fremgår andre steder af forsikringsbetingelserne. Der er således ikke grundlag for, at begrænse indtægtsloftet til min pensionsgivende løn. Opgørelsen skal derimod udregnes af den samlede løn pakke, herunder også ikke-pensionsgivende elementer.

Det korrekte indtægtsloft skal derfor opgøres som min samlede indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen. Opgørelsen skal derfor afspejle hele min lønpakke, der kan opgøres som værende kr. **47.347,- mdl.**, idet både personalegoder, ekstra ferieuge, feriefridage, omsorgsdage, ferietillæg mv. skal medtages, da disse er faktorer der kan kapitaliseres eller allerede udbetales årligt udover den almindelige månedsløn.

Jeg vedhæfter beregning fra [fagforbund], der specificerer beløbet kr. 47.347,- (excl. arbejdsgivers andel af pensionsbidraget).

...

Samlet beregning

Løn		Værdi pr. måned
Samlet fast månedsløn inkl. eget pensionsbidrag	43038 kr.	43038 kr.
Arbejdsgivers pensionsbidrag	11 %	4734 kr.
Bonus og overarbejdsbetaling i seneste år	0 kr.	0 kr.
Ferietillæg	3,25%	1399 kr.
Medarbejderaktier	0 kr.	0 kr.
		49171 kr.

...

Frihed

Frihed ved barns sygdom (5 dage)	0 dage	0 kr.
Antal feriedage (ekskl. omsorgsdage) ud over 5 uger	5 dage	944 kr.
5 omsorgsdage	Nej	944 kr.
Betalt fri Fredag efter Kristi himmelfartsdag, grundlovsdag, juleaftensdag, nytårsaftensdag	Nej	755 kr.
		2643 kr.

Goder

Sundhedsforsikring	Ja	167 kr.
...		
Gruppeliv	Ja	100 kr.

Ankenævnet for Forsikring

17.

95342

...	267 kr.
...	
Samlet månedlig værdi af trin 1 til 6	52081 kr.
...	
Fast løn inkl. eget pensionsbidrag	43038 kr.
Værdi af øvrige goder så som arbejdsgivers pensionsbidrag, ferietillæg, bonus og frihed	9043 kr."

Selskabet har i mail af 21/6 2019 til klageren bl.a. anført:

"Ad) Opgørelsen af selve udbetalingens størrelse.

Vi fastholder vores tidligere svar vedr. indtægtsloftet.

Ferietillæg, fri telefon og andre personalegoder, der enten er lovreguleret (ferietillæg) eller personalegoder, der følger af kollektiv aftale eller er forhandlet særskilt, samt arbejdsgivers pensionsbidrag, indgår ikke i fastsættelsen af indtægtsloftet efter forsikringsaftalen."

I mail af 9/10 2019 fra fagforbundet til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg kan bekræfte, at du via din overenskomst har 6. ferieuge og 5 omsorgsdag, som du er berettiget til at få kapitaliseret og udbetalt, såfremt du ikke når at afholde dem. Med mindre der er lokalaftaler, der siger det modsatte.

Beregning af værdien af omsorgsdage fremgår af § 76 i Standardoverenskomsten.

Beregning af værdien af 6. ferieuge fremgår af kap 6 i Standardoverenskomsten.

Standardoverenskomsten kan du finde her: ...

Du kan også anvende vores jobberegninger, hvor værdien af alle goderne i dit job medregnes: ..."

Klagerens tidligere arbejdsgiver har i mail af 3/10 2019 til klageren bl.a. anført:

"Vi ønsker at forholde os neutralt i denne sag, da AP er vores samarbejdspartner og du er vores tidligere medarbejder. Din lønseddel bekræfter den indtægt du har haft hos os og vi kan bekræfte, at du har haft 6. ferieuge og 5 omsorgsdage og favorable vilkår i personalebanken."

Af en beregning udarbejdet af klageren fremgår bl.a.:

"Opgørelse af indtægt pr. 1.5.2017

...

Ankenævnet for Forsikring

18.

95342

Løn:	kr. 43.038,17	
Gruppelivsforsikring ¹⁾ :	kr. 102,00	
Sundhedsforsikring ²⁾ :	kr. 64,42	
Ferietillæg 1,00+2,25% af 43.038,17:	kr. 1.398,74	
Arbejdsgiverbetalt ATP-bidrag:	kr. 189,35	
6. ferieuge kapitaliseret 37 x 268,43/12	kr. 827,66	
5 omsorgsdage kapitaliseret 37 x 268,43/12	kr. 827,66	917,23 1,92% årsløn incl. pens
Månedlig indtægt ialt:	kr. 46.448,00	46.537,57

Herudover kommer

Pension arbejdsgiverandel 11% af 43.855,9 (2): kr. 9.648,20

Værdi af Personalevilkår på gebyr og rente (3): kr. 2.532,95

AD 1: Gruppelivsforsikringen er alene medtaget med den skattemæssige værdi, men anslås at koste ca. kr. 2.200 årligt.

AD 2: Sundhedsforsikringen er i opgørelsen alene medtaget med den skattemæssige værdi. Sundhedsforsikringen koster kr. 3.349 årligt + tillæg for børnedækning.

AD 3: Værdien af personalegoder på renter og gebyrer er opgjort i bilag 1.

Opgørelse af værdi af medarbejdervilkår i ...:

Beskrivelse af personalegode	Årlig værdi
Kortgebyrer VISA/Dankort: 7 stk. á kr. 195,00/år	1.365,00
Kortgebyr MasterCard: 1 stk. á kr. 825,00/år	825,00
Netbankgebyr: 3 stk. á kr. 180,00/år	560,00
Overførsler i €: 4 stk. á kr. 40,00/år	160,00
Gebyr for Værdipapirhandler: 3 stk. á kr. 500,00/år	1.500,00
Depotgebyr: 5 depoter á kr. 75/år	375,00
Investeringsaftale: 415.000 * 1,376% p.a.	5.710,40
Kundeboks: 1 stk. á kr. 900,00/år	900,00
Konvertering af realkreditlån ca. hvert 3. år (kr. 9.600/3)	3.200,00
Sparet rente på Kassekredit uden sikkerhed: 200.000 * 7,90 % p.a. (Kunderente 8,95 – medarbejdersats 1,05% p.a.) Der er fuldt træk på kreditten konstant.	15.800,00
Samlet årlig værdi af medarbejdervilkår	Kr. 30.395,40

Svarende til kr. 2.532,95 pr. måned."

Klagerens tidligere arbejdsgiver har i mail af 1/11 2019 til klagerens advokat bl.a. anført:

"Som svar på dit brev af 15. oktober 2019 kan vi oplyse følgende

6. ferieuge = 37*284,44 = 10.524,28

Omsorgsdage = 37*284,44 = 10.524,28

Ferietillæg = 17.300

Beskatningsværdi af forsikringer 220,17 pr. måned

Beskatningsværdi af Personalegoder (mobil) 233,33 pr. måned"

Af Rammeaftalen om AP NetLink fremgår bl.a.:

"3. Pensionsbidrag

3.1. Den pensionsgivende løn danner grundlag for præmie til forsikringsdækninger. Ved den pensionsgivende løn forstås den løn, som [arbejdsgiver] har oplyst direkte til AP Pension vedr. den enkelte medarbejder.

3.2. Størrelsen af lønafhængige forsikringsdækninger afhænger af den løn, som [arbejdsgiver] senest har meddelt AP Pension. Hvis der ikke er tilstrækkeligt bidrag til at betale for forsikringsdækningerne, bortfalder disse i prioriteret rækkefølge efter de til enhver tid gældende regler herom i AP Pension.

...

5. Forsikringsdækninger ved invaliditet

5.1. Forsikringsdækninger ved invaliditet udbetales i henhold forsikringsbetingelserne ud fra det dækningsniveau, som er valgt for pensionsordningen, se bilag 1.

Invalidepension

5.2. Hvis rammeaftalen indeholder invalidepension, se bilag 1, vil denne blive udbetalt som løbende udbetalinger, når medarbejderens erhvervsevne er nedsat med mindst 50 pct. på grund af sygdom eller ulykke, og når betingelserne i forsikringsbetingelserne er opfyldt. Udbetaling sker, så længe medarbejderen opfylder betingelserne. Dog længst til udgangen af den måned, hvor medarbejderen opnår den aftalte udløbsalder, se bilag 1.

5.3. Så længe medarbejderen modtager sin hidtidige løn, udbetales invalidepension til [arbejdsgiver]. Det er [arbejdsgiver] som er ansvarlig for, at udbetalingen er i overensstemmelse med aftaler i faglige overenskomster, protokollater m.v. Hvis dette ikke er tilfældet, skal [arbejdsgiver] viderebetale invalidepension til medarbejderen."

Forsikringsbetingelserne for AP Netlink version 01.10.2014 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 3. Ejerforhold

AP NetLink tilhører forsikrede.

...

§ 5. Aftalen

Stk. 1. Pensionsordninger i ansættelsesforhold (firmapensionsaftaler) er oprettet på grundlag af aftaler om AP NetLink mellem AP Pension og arbejdsgiver.

Stk. 2. Pensionsordninger udenfor ansættelses forhold er oprettet på grund lag af aftale om AP NetLink mellem AP Pension og forsikringstager.

...

Afsnit 3. Forsikringsdelen

§ 30. Forsikringsdækning

...

Stk. 4. Forsikringsdækning, som er lønafhængig, reguleres mindst 1 gang om året på grundlag af oplysninger, som AP Pension modtager om forsikredes løn. Anden forsikringsdækning reguleres efter nettoprisindekset, medmindre andet er aftalt.

...

3.2. Invaliditet

§ 32. Dækning ved invaliditet

Med mindre andet er aftalt, gælder følgende vedrørende erhvervsevnenedsættelse:

Stk. 1. Hvornår er der ret til udbetaling?

AP Pension udbetaler invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne bliver nedsat med 1/2 respektive 2/3 af den fulde erhvervsevne på grund af forsikredes sygdom eller ulykke. Det fremgår af forsikredes pensionsoversigt, om forsikrede har ret til udbetaling ved 1/2 eller 2/3 erhvervsevnenedsættelse.

Erhvervsevnen anses for nedsat i dækningsberettigende grad, når AP Pension – på baggrund af lægers oplysninger om forsikredes helbredsforhold – skønner, at forsikredes indtjeningsmuligheder i alle erhverv er nedsat af helbredsmæssige årsager på grund af egen sygdom eller ulykke. Alder, ordblindhed og andre forhold, som ikke skyldes egen sygdom og ulykke, indgår ikke i vurdering af erhvervsevnenedsættelsen.

Skønnet gennemføres ved, at AP Pension foretager en vurdering af, hvad personer med samme lidelse erfaringsmæssigt kan tjene ved egen arbejdsindsats. Denne skønnede indtjeningsmulighed sammenlignes med, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med samme uddannelse på samme egn og alder vil kunne indtjene. Tilkendelse af offentlig førtidspension, fleksjob eller andre beskæftigelsesordninger med offentlige ydelser og tilskud medfører ikke, at der er ret til udbetaling af forsikringsydelsen.

...

§ 35. Udbetaling og ophør af udbetaling af invalidepension

Stk. 1. AP Pension udbetaler den valgte invalidepension, når betingelserne i § 32 er opfyldt.

Stk. 2. Hvis ikke andet er aftalt, nedsættes udbetaling af invalidepension i det omfang forsikredes indtægt sammen med den valgte invalidepension overstiger forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen. Ved indtægtsopgørelsen medregnes bl.a. men ikke begrænset til: lønindtægt, sygedagpenge, løn i fleksjob og ledighedsydelse mv."

Nævnet udtaler:

Klageren har en AP NetLink pensionsordning og fik i starten af 2017 et dækningsberettigende erhvervsevnetab. Tvisten angår, om klageren har ret til løbende regulering af invalideydelserne, og hvordan invalideydelserne skal opgøres.

Regulering af invalideydelser

Af forsikringsbetingelsernes § 30, stk. 4, fremgår det, at "Forsikringsdækning, som er lønafhængig, reguleres mindst 1 gang om året på grundlag af oplysninger, som AP Pension modtager om forsikredes løn. Anden forsikringsdækning reguleres efter nettoprisindekset, medmin-

dre

andet er aftalt." I de foreliggende pensionsoversigter af 15/1 2016 og 22/1 2019 er den årlige invalidepension angivet som "40 % af lønnen og anført med et bestemt beløb. Rammeaftalen om AP Netlink indeholder ikke bestemmelser om regulering af forsikringsdækningen eller forsikringsydelse.

Klageren har anført, at forsikringsbetingelserne giver ret til løbende regulering af invalidedækningen, og at der ikke er grundlag for at forstå forsikringsbetingelserne sådan, at der kun foretages løbende regulering, før erhvervsevnetabet er indtrådt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at klageren har ret til løbende regulering af sine invalideydelser.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ud af forsikringsbetingelser, pensionsoversigter eller Rammeaftalen ikke kan udledes en ret for klageren til, at erhvervsevnetabsydelser løbende bliver reguleret efter et index eller på anden vis, efter at klageren er tilkendt ydelser af selskabet. Af forsikringsbetingelserne fremgår det vedrørende regulering af lønafhængige forsikringsdækninger – såsom klagerens erhvervsevnetabsdækning – derimod alene, at disse reguleres en gang om året på baggrund af oplysninger om forsikredes løn.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke uden bestemmelse herom i aftalegrundlaget kan antages at bestå en ret for klageren til, at der sker regulering af invalideydelser under udbetaling.

Forsikringsdækningen ved invaliditet er i pensionsoversigten af 22/1 2019 angivet til et højere beløb, end hvad selskabet lægger til grund for sin løbende udbetaling, idet klageren efter skadetidspunktet i 2017 har fået lønstigning. Dette kan dog efter nævnets vurdering ikke danne grundlag for regulering af de invalideydelser, som klageren har ret til på baggrund af en allerede indtrådt forsikringsbegivenhed, idet det er forsikringsdækningens størrelse på skadetidspunktet i 2017, der er afgørende for klagerens invalideydelser. Der kan ikke af pensionsoversig-

ten af 22/1 2019 udledes et tilsagn om, at der sker løbende regulering af klagerens invalideydelser under udbetaling.

Nævnet henviser til afgørelse i sag 92019, hvor forsikringsbetingelserne var de samme som i nærværende sag.

Opgørelse af invalideydelser

Forsikringen fungerer efter et princip om, at selskabet ved dækningsberettigende skade skal "fylde op" til forsikredes indtægt før erhvervsevnenedsættelsen. Af forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, fremgår det, at "Hvis ikke andet er aftalt, nedsættes udbetaling af invalidepension i det omfang forsikredes indtægt sammen med den valgte invalidepension overstiger forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen. Ved indtægtsopgørelsen medregnes bl.a. men ikke begrænset til: lønindtægt, sygedagpenge, løn i fleksjob og ledighedsydelse mv."

Af Rammeaftalen om AP NetLink fremgår det, at "3.1. Den pensionsgivende løn danner grundlag for præmie til forsikringsdækninger. Ved den pensionsgivende løn forstås den løn, som [arbejdsgiver] har oplyst direkte til AP Pension vedr. den enkelte medarbejder. 3.2. Størrelsen af løn-afhængige forsikringsdækninger afhænger af den løn, som [arbejdsgiver] senest har meddelt AP Pension."

Klageren har anført, at det er hendes samlede indtægt – inklusiv ferietillæg, forsikringsordninger, personalegoder, værdien af 6. ferieuge og værdien af 5 omsorgsdage – der skal medregnes ved beregning af "forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen" i forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2.

Selskabet har anført, at klagerens pensionsgivende løn på 516.458 kr. om året (43.038 kr. om måneden) - som er indberettet af arbejdsgiveren - skal lægges til grund for "forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen", og at dette følger af Rammeaftalens punkt 3.2.

Nævnet bemærker, at nævnet i sag 95494 har taget stilling til, hvad der skal forstås ved "forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen" i forsikringsbetingelsernes forstand. I sag 95494 var forsikringsbetingelserne de samme som i nærværende sag, og der forelå i sag 95494 en firmapensionsaftale med samme bestemmelser, som Rammeaftalens punkt 3.1 og 3.2 i nærværende sag. I sag 95494 bemærkede nævnet blandt andet, at forsikringsbetingelserne ikke nærmere definerer, hvad der skal medregnes under forsikredes indtægt, at firmapensionsaftalens bestemmelser må antages at regulere størrelsen på den maksimale invalide-dækning og ikke, hvad der skal forstås ved "forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen" i forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, at selskabet kunne have skrevet "den pensionsgivende løn før erhvervsevnenedsættelsen" eller lignende i stedet for "forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen", hvis det var sådan, at forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, skulle forstås, og at selskabet i øvrigt må bære risikoen for uklarheder i sine forsikringsbetingelser.

Nævnet finder – som i sag 95494 – at "forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen" i forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, må fortolkes i overensstemmelse med en sædvanlig og umiddelbar sproglig forståelse af begrebet "indtægt".

Nævnet finder, at der ved "forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen" skal medregnes alle andele af klagerens lønpakke, som kan anses for at være en økonomisk indtægt for klageren.

Nævnet finder, at ferietillæg, forsikringsordninger og eventuelle personalegoder – som er af en karakter, at de danner grundlag for beskatning – skal medregnes i klagerens indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen, da disse udgør eller må sidestilles med en økonomisk indtægt for klageren.

Nævnet finder, at en kapitaliseret værdi af 6. ferieuge og 5 omsorgsdage ikke kan medregnes i klagerens indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen. Ekstra ferie- og omsorgsdage udgør i denne sammenhæng en aftalt, reduceret arbejdstid i forhold til sædvanligt fuldtids-

Ankenævnet for Forsikring

24.

95342

arbejde, og en sådan frihed kan ikke betragtes som en økonomisk indtægt for klageren. Formålet med bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, er, at klageren økonomisk skal stilles, som havde hun samme indtægt som før erhvervsevnenedsættelsen. Der må derfor tages udgangspunkt i indtægten, under den forudsætning, at klageren afholder de fri- og omsorgsdage, som ansættelsesaftalen giver ret til.

Nævnet finder, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre klagerens invalideydelser på ny.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AP Pension, skal anerkende, at der ved klagerens indtægt før og efter erhvervsevnetabet, jf. forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 2, skal medregnes alle andele af klagerens lønpakke, som kan anses for at være en økonomisk indtægt for klageren, herunder ferietillæg, forsikringsordninger og eventuelle personalegoder af en karakter, der danner grundlag for beskattning. En kapitaliseret værdi af 6. ferieuge og 5 omsorgsdage skal ikke medregnes som løn. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre klagerens invalideydelser på ny. Allerede forfaldne ydelser forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

95342