

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 95343:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. Klageren har også indbragt en klage under sagsnr. 94823, og sagerne er blevet behandlet sideløbende. Nævnet har fået forelagt korrespondancen, som gengives i uddrag i det følgende. I klageskema af 1/6 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg vil gerne klage over beslutningen der er taget vedr. min skade på min husforsikring hos Codan, af [taksator].

Jeg har nogle vinduer der i forbindelse med opmuring og pudsning af væg, ikke har været dækket af, et firma pålagt at bruge af [taksator], det var nogle han kendte fra [egn]. Det er over 4 vinduer, hvor det er på hele fladen, så vinduerne ser matterede ud, da jeg prøvede at pudse det første, kunne jeg se at det blev ridset, så jeg sagde det til den nye entreprenør, han sagde han havde set det før og det kunne ikke reddes, han mente at der var brugt et silikat produkt som er gået i forbindelse med glasset, han skrev det til [taksator] fra Codan, som sendte en mand der pudsede 2 vinduer og rapporterede til ham, det har han ikke taget med i sin vurdering (hvorfor).

Det kan ikke være rigtigt at vi skal leve med ridsede og delvis matterede ruder, jeg kan heller ikke forstå han henviser til min glasforsikring (se bilag 1) når det er [entreprenør 2] fra [egn], der ikke har dækket vinduerne i forbindelse med murerarbejdet. Jeg syntes det virker betænkeligt, at han gør så meget for at beskytte et firma og ikke hjælper Codans kunder.

I forbindelse med samme mur blev der den 22/10-19 lavet en rapport af Teknologisk Institut i forbindelse med en hel række fejl (se bilag 2) på side 3 kan man se en fuge i forbindelse med en dør, som er beskrevet ikke udført korrekt, under vurdering på side 4. På trods af flere henvendelser fra den nye entreprenør, vil [taksator] fra Codan ikke dække dette, som det kan ses af vedlagt (Bilag 3)

Hele væggen blev pudset af [entreprenør 1] også omkring døren og den blev ikke repareret af [entreprenør 2] fra [egn] som [medarbejder] fra Teknologisk Institut sagde den skulle. Den nye entreprenør [entreprenør 4] siger der er nogen der har vredet i døren, så den er blevet skæv Vedlagt

(Bilag 4) hvad den var umiddelbart efter [entreprenør 2] havde været der, den må være gået løs for dem, for nu er der 7 skruer i den ene side, hvor den er monteret. Igen syntes jeg det er både mærkeligt og betænkeligt at [taksator] fra Codan prøver at beskytte firmaer der helt tydeligt laver fejl, som endda er beskrevet i en rapport fra Teknologisk Institut.

[Taksator] blev sat på sagen den 16/10-19 skaden startede den 20/10-17. Efter 2 taksatorer og 2 firmaer hvor det gik helt galt. [Taksator] skulle så lave en erstatnings opgørelse så vi kunne blive færdige, erstatningsopgørelsen er ikke færdig endnu. Der har været mange forhandlinger siden han kom til. Jeg kan godt forstå at taksatoren hos Codan skal gøre det billigst muligt, men det gør også at det tager utroligt lang tid, så genhusningen bliver alt for lang.

Vi har 2 ting vi ikke er enige om, det første er også i forbindelse med den før omtalte mur, da de rev muren ned og murede en ny og pudsede og satte net på dækkede de ikke af, eller det var meget mangelfuldt, det resulterede i at et stort areal blev smurt ind i beton. Det er vi enige med [taksator] om, men ikke om hvordan det løses. Jeg fik et tilbud fra [entreprenør 3] som er et meget respekteret firma i lokalområdet, han er også med i ..., i forbindelse med fliserne der var smurt ind i beton, sagde han de ikke kunne reddes, hvis det skulle se ordentligt ud, skulle de skiftes hans pris var 85.700 kr., + moms se vedlagt (bilag 5) han har senere opgivet sagen da Codan pressede ham også med andre ting i hans tilbud. Så en dag jeg talte med ham sagde han, find en anden, så gik der igen en masse tid med det. Med henvisning til (Bilag 6) fra [taksator] der står som tidligere aftalt, men hvem er det han har aftalt med.

Den nye entreprenør jeg har nu og som har lavet det meste, foreslog at vi kunne vende fliserne det ville koste 48.000 kr. + moms, det har [taksator] afvist og tilbudt 6.000 kr. (samme Bilag) Det vil entreprenøren ikke.

Det andet punkt der mangler i erstatnings opgørelsen er afrensning af indbo, tæpper, gardiner tøj, m.m. for skimmel. Vores hjem har været meget kraftigt angrebet, hvad man kan se i rapport fra Teknologisk Institut se vedlagt (bilag 7) hvor man kan se der er meget kraftig vækst, det er ikke noget der forsvinder fordi det bliver opbevaret, hvad også rapport fra [analysefirma] viser se vedlagt (bilag 8)

Jeg ringede til [medarbejder] fra [skadeservicefirma] og spurgte om hvad det kostede at få afrenset indboet, han sagde [skadeservicefirma] skulle have 100.000-150.000 + moms. Han sagde det var nødvendigt at afrense i Hysan eller et tilsvarende produkt.

Efterfølgende har [taksator] talt med [skadeservicefirma], nu kan det pludselig klares med lidt Ajax, se vedlagt (bilag 9) Det viser med al tydelighed et kraftigt angreb af skimmel. Jeg sendte et billede af skoene til [taksator], han sagde at det blot var forventeligt, men hvorfor skulle det pludseligt ikke renses af med et skimmel afrensings middel.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de tænker på deres kunder og ikke bare beskytter nogle firmaer, som helt tydeligt ikke kan magte opgaven."

Selskabet har genbesigtiget og har i brev af 6/7 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"På baggrund af oplysningerne i det fremsendte klageskema lægger vi til grund, at forsikringstagers klagepunkter er;

- 1) Glas i 4 vinduer ridset i forbindelse med skadesudbedringen.
- 2) Fejl på dørfals i forbindelse med oppudsning.
- 3) En dør er konstateret skæv.

- 4) Erstatningsopgørelse er ikke færdig.
- 5) Afrensning af terrassens belægningssten i beton.
- 6) Afrensning af indbo på grund af skimmel

Forsikringen

Forsikringstager har en husforsikring i Codan. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som **bilag A**.

Sagsfremstilling

Da der er tale om en omfattende sag gengives forløbet alene i overordnede træk. Forsikringstager anmeldte telefonisk den 20. oktober 2017, at der manglede tryk på det varme vand. Der blev ved en efterfølgende sporing konstateret lægekage på et rør under køkkenet, og det er anerkendt, at der er tale om et forhold omfattet af rør- og kabeldækningen, jf. **bilag B** en skaderapport af 27. oktober 2017.

Det blev efterfølgende konstateret, at lækagen havde medført betydelige fugtskader på den forsikrede ejendom.

Der blev iværksat udbedring af den anmeldte skade. Denne udbedring er imidlertid trukket ud, da forsikringstager efter udbedringen konstaterede problemer ved de lagte parketgulve og deraf følgende skade på ejendommens facade.

Disse problemer med udbedringen medførte, at en stor del af det udførte arbejde måtte gøres om. Også dette er blevet dækket af forsikringen.

I forbindelse med udbedringen er der nogle punkter, hvor forsikringstager ikke har været [enig] i vores opgørelse, og han har som følge heraf indgivet klagen til nævnet.

Da klagen indeholdt nogle oplysninger, som vi ikke kunne genkende fra behandlingen af skaden, har vores 2 taksatorer den 24. juni 2020 foretaget en genbesigtigelse af forsikringstagers ejendom.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen og den fornyede besigtigelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen.

Vi henviser indledningsvist til, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper og forsikringsaftalelovens § 22, at det er forsikringstageren, der skal dokumentere størrelsen og rigtigheden af sit krav mod selskabet.

Det er vores opfattelse, at forsikringstager ikke har løftet denne bevisbyrde.

Ad 1) Glas i 4 vinduer ridset i forbindelse med skadesudbedringen.

Forsikringstager har overfor nævnet anført, at 4 vinduer er ridsede på hele overfladen, så de ser matterede ud. Han har anført, at forholdet er en følge af, at murerfirmaet, der har pudset væggen ikke har dækket vinduerne i forbindelse med arbejdet, og at et silikatprodukt er gået i forbindelse med glasset.

Vi har rettet henvendelse til murerfirmaet, som udførte arbejdet med pudsnings af facaden. Murerfirmaet har i mail af 18. juni 2020, jf. **bilag C**, oplyst, at der alene har været anvendt vand til at fjerne og rengøre huset med.

Vores taksatorer har derudover foretaget besigtigelse af vinduerne den 24. juni 2020. I denne forbindelse er der taget billeder, jf. **bilag D**, af vinduerne, som efter vores opfattelse ikke bekræfter de af forsikringstager beskrevne forhold.

Vores taksator har i forbindelse med besigtigelsen noteret:

'Jeg oplyste [klageren] at [entreprenør 2] har lavet en udtalelse om at der ikke har været brugt opløsningsmidler, men kun har været afslebet og fugtet med rent vand inden påføring af ny tyndpuds.

[Klageren] påstår at 'nogen' har ødelagt hans glas og fremviste de 4 store termoruder i hjørnevinduet mod swimmingpool, den ene rude var grundigt pudset af [klageren] selv, det var ikke muligt at se noget fra indv. side, udv. ses i solens genskin, stænk og løbere som kommer helt fra toppen af vinduer, altså ikke noget som kan stamme fra murerarbejdet på gavl og facade. 2 glas var lettere afrensede og et glas var slet ikke vasket/pudset på udv. side.

[Klageren] oplyser i redegørelsen til Ankenævnet at Codan skulle have sendt en mand til at pudse vinduer? dette er ikke tilfældet og vinduespudsning er en del af slutrengøringen, hvor vi i erstatningsaftalen har givet tilsagn til faktura pålydende max. 15 timer. Problemet er tidligere afvist som noget der har årsagssammenhæng med skadesudbedringen. [Klageren] er også oplyst om at der på hans glasdækning HUF-H står 'skader på bygningens glas, når der er brud, afskalning, ridsning eller lignende, som gør, at genstanden er ubrugelig', hvilket jeg ikke mener de er'.

Vi fastholder på denne baggrund, at forsikringstager ikke har dokumenteret, at der er sket skade på vinduerne i forbindelse med udbedringen af den anmeldte skade. Vi henviser særligt til, at det sted, hvor der udvendigt kan konstateres stænk og løbere (bilag D, s 5.) er ved toppen af et vindue, hvor der ikke har været foretaget murerarbejde, idet facaden over vinduerne er en træfacade. Der er derfor ikke sammenhæng med det udførte murerarbejde og dette forhold.

Vi har også vurderet, om forholdet vedrørende vinduet eventuelt kunne være omfattet af forsikringstagers glasdækning, som en selvstændig skade. Denne dækning omfatter, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1, kun forhold, hvor glasset er ubrugeligt. Forsikringstager har efter vores opfattelse ikke dokumenteret, at vinduesglasset er ubrugeligt som vindue som følge af de anførte forhold.

Vi fastholder derfor, at vi ikke kan imødekomme forsikringstagers krav vedrørende vinduerne.

Ad 2) Fejl på dørfals i forbindelse med oppudsning

Forsikringstager har anført, at der er en fuge i forbindelse med en dør, som ikke er udført korrekt, og han har henvist til en rapport af 22. oktober 2019 fra Teknologisk Institut.

Forsikringstager har hertil henvist til den efterfølgende korrespondance mellem ham og vores taksator. Her spørger forsikringstager til opmuringen i dørfals ude af lod, og om der bliver foretaget yderligere ved dette. Vores taksator har afvist dette med henvisning til, at den pudsede fals ikke er ændret af de tilknyttede håndværkere.

Vi forstår dette klagepunkt som relateret til dørfalsen.

Vi har i forbindelse med klagen også spurgt murerne, der har udført pudsningsen af facaden, omkring dørfalsen. Murerens svar fremgår af **bilag C** med vedlagt billede **bilag C1**.

I forbindelse med genbesigtigelsen den 24. juni 2020 har vores taksator noteret:

'Falsen har en skævhed nederst, fra bunden og ca. 60 cm op, men det er en skævhed fra dørhullet er ændret fra vindueshul til dørhul, hvor det vurderes at der er skåret skævt ned igennem betonfundamentet. [Entreprenør 2] oplyser i udtalelse at de ikke har rettet på denne fals da det ikke er en fals som tidligere murerfirma ([entreprenør 1]) havde lavet, men blot har afrenset og påført en ny tyndpuds på 2 – 3 mm. Skævhed har intet med skaden eller skadesudbedringen at gøre'.

Vores taksator har i forbindelse med besigtigelsen taget billede af dørfalsen, jf. **bilag E**.

På denne baggrund må vi afvise, at det forhold, at dørfalsen evt. er ude af lod, skyldes forhold, der er relateret til skadesudbedringen. Vi henviser i denne forbindelse til udtalelsen fra mureren samt det vedlagte billede, der viser dørfalsen inden arbejdets påbegyndelse. Skævheden i dørfalsen vurderes således at være begrundet i det oprindelige arbejde med etablering af dørhul, hvilket er foretaget af forsikringstagers egne håndværkere og ikke har været en del af skadesudbedringen.

Vi fastholder derfor, at der ikke er grundlag for, at forsikringen foretager sig yderligere angående dørfalsen.

Ad 3) En dør er konstateret skæv

Forsikringstager har i klageskemaet til nævnet anført, at en ny entreprenør har anført, at døren i muren, der er pudset op, er blevet vredet skæv, hvilket den var umiddelbart efter murerne havde været der. Forsikringstager har henvist til sit bilag 4, hvor entreprenøren anfører, at *'Døren ser ud til på et tidspunkt at være blevet presset skæv'*.

Udtalelsen fra entreprenøren tidsfæster ikke, hvornår denne skævhed skulle være opstået, og forsikringstager har ikke fremlagt dokumentation til støtte for, at det er et forhold, der skulle være opstået som led i pudsningsen af væggene.

Vedrørende døren har vores taksator i forbindelse med besigtigelsen den 24. juni 2020 noteret, at:

'[Klageren] oplyser dør er monteret i de 3 md. de nåede at bo i huset inden følgeskader af håndværkerfejl blev opdaget? Døren er påført et CE mærke med Swanwindows ordre nr. 32339 År/måned 18.03. Jeg spurgte om han selv havde monteret døren (montagen ligner gør det selv arbejde) og han havde fået det gjort. Ved at holde en vinkel på døren kan det konstateres at døren er skævt monteret, både sidestykker og bundstykker buer. Den er monteret med 5 skruer i hængselsiden og 6 skruer i lukkesiden, der er brugt en type skruer til montage i beton og en anden type til montage i murværk, det er min vurdering at ingen af disse skruer er eftermonteret men er de skruer døren er monteret med i 2018 og døren er som da den er monteret i 2018'.

I forbindelse med besigtigelsen er der taget billeder af døren, og disse fremlægges som **bilag F**.

Forsikringstager har ikke dokumenteret, at skævheden i kælderdøren skyldes forhold, der er relateret til den anmeldte skade eller skadesudbedringen. Døren har forsikringstager selv fået monteret i 2018, og det fremgår af både murerens og vores taksators udtalelse, at døren er monteret

skævt fra starten. Dette understøttes ligeledes af billederne taget i forbindelse med genbesigtigelsen.

Vi fastholder på denne baggrund, at forsikringstager ikke har dokumenteret, at dørens skævhed skyldes forhold ved det udførte murerarbejde.

Ad 4) Erstatningsopgørelse ikke færdig

Forsikringstager har i klageskemaet anført, at vores taksator trådte ind i sagen, og at der skulle laves en erstatningsopgørelse, så sagen kunne blive færdig.

Ved brev af 9. januar 2020 fremsendte vi en erstatningsaftale, jf. **bilag G**, til accept hos forsikringstager.

Ved mail af 16. januar 2020, jf. **bilag H**, meddelte forsikringstager, at han skrev under på den fremsendte erstatningsaftale, bortset fra 3 punkter.

Disse 3 punkter, som forsikringstager ikke kunne acceptere, vedrørte punkt 4 omkring skimmelfrensning af indbo, punkt 5 vedrørende et murhjørne, og punkt 8 vedrørende afrensning af fliser.

Både punkt 4 og 8 er forhold, der med denne klage er indbragt for nævnet til afgørelse, idet forsikringstager og Codan ikke er nået til enighed på disse punkter.

Indgåelse af en aftale kræver accept fra begge parter. Hvis en eller begge parter ikke er enige i indholdet af aftalen, kan denne ikke endeligt indgås. Hverken Codan eller forsikringstager kan tvinges til at indgå en aftale, hvis der ikke er enighed om indholdet. Såfremt det ikke er muligt at blive enige om en erstatningsopgørelse, kan uenighederne forelægges nævnet, som forsikringstager nu har gjort. Der er således udfærdiget en erstatningsopgørelse, men det er ikke Codans ansvar, at en endelig erstatningsaftale ikke har kunne indgås med forsikringstager for alle punkter.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at en klage over manglende færdiggørelse af en erstatningsopgørelse/ aftale (der kræver accept fra begge parter) ikke er en klage, der indeholder et konkret økonomisk mellemværende, jf. ankenævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 2.

Ad 5) Afrensning af terrassens belægningssten i beton

Forsikringstager har i klagen til nævnet anført, at et stort antal fliser blev smurt ind i beton i forbindelse med, at en mur skulle pudses op, og der er uenighed om, hvordan dette forhold skal løses. Forsikringstager er utilfreds med, at der er tilbudt 6.000 kr. til afrensning af fliserne.

Forsikringstager har anført, at en entreprenør havde oplyst, at fliserne ikke kunne reddes, og at der var behov for udskiftning, hvilket ville koste 85.700 kr. + moms. En anden entreprenør foreslog at fliserne kunne vendes, og at dette ville koste 48.000 kr. + moms.

Der har været korrespondance med både forsikringstager og hans entreprenør vedrørende fliserne. Korrespondancen fremlægges som **bilag I**.

Det var vurderingen, at fliserne enten skulle forsøges afrenset eller vendt. Vores taksator har godkendt en udgift til enten vending af fliserne eller afrensning med 6.000 kr. + moms. Vores taksator

har i denne forbindelse gjort opmærksom på, at forsikringen ikke dækker opretning af eventuelle skævheder i fliserne, da dette ikke er relateret til skadesudbedringen.

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi har afholdt omkostninger til at vende den fliserække, der ligger mellem husets fundament og en accurende. I denne forbindelse har forsikringstagers entreprenør den 17. juni 2020 fremsendt billeder af flisearealet til os. Entreprenøren har mundtligt oplyst os, at det er forsikringstager selv, der har stået for afrensningen flisearealet i øvrigt. Billederne er taget den 16. juni 2020, og mailen samt disse vedlægges som **bilag J** og **J1-3**.

Vores taksator har i forbindelse med genbesigtigelsen den 24. juni 2020 noteret vedrørende fliserne:

'Flisebelægning er ved besigtigelsen afrensede, der ses enkelte svage pletter efter murernes mørtelspild ([entreprenør 1]) Jeg spurgte [klageren] om han selv havde afrenset fliser men det er udført af [pårørende] der har et specialfirma som højtryksrenser fliser. [Klageren] henholder sig til at det er fotos af hvordan det så ud da [entreprenør 1] forlod det, som han tager som udgangspunkt for erstatningskrav'.

Ligeledes har vores taksator taget billeder af fliserne i forbindelse med genbesigtigelsen, og disse billeder fremlægges som **bilag K**.

Det må på baggrund af ovenstående lægges til grund, at fliserne er blevet afrenset og ikke vendt. Det er på baggrund af billederne vores vurdering, at der herved er opnået et tilfredsstillende resultat, og at der ikke er behov for yderligere tiltag.

Forsikringstager har ikke dokumenteret, at omkostningerne til afrensningen af fliserne har overstegt det tilsagn om dækning af en udgift på 6.000 kr. + moms. Han har således ikke dokumenteret, at han har krav på yderligere dækning i relation til afrensningen af fliserne, eller at der har været behov for udskiftning eller vending af fliserne.

At forsikringstager, jf. vores taksators notat, henholder sig til fotos af hvordan fliserne så ud, da den tidligere murer på ejendommen forlod disse, kan efter vores opfattelse ikke føre til, at forsikringstager er berettiget til dækning for mere end rimelige og faktisk afholdte udgifter forbundet med afrensningen.

Ad 6) Afrensning af indbo på grund af skimmel

Forsikringstager har krævet, at hans indbo afrenses for skimmel, idet huset har været kraftigt angrebet, og han har henvist til de fremlagte bilag 7 og 8. Han har anført, at han har været i kontakt med en medarbejder hos [skadeservicefirma], der skulle have oplyst, at afrensning ville koste 100.000-150.000 kr. + moms, og at det er nødvendigt med afrensning i Hysan eller tilsvarende produkt.

Denne påstand, om at medarbejderen fra [skadeservicefirma] skulle have givet sådan en oplysning til forsikringstager, er udokumenteret og i øvrigt ikke overensstemmende med den korrespondance, der har været med den pågældende medarbejder, jf. **bilag L**.

Af mail af 6. marts 2020 fra medarbejderen fra [skadeservicefirma] oplyses det, at der kan konstateres forhøjet niveau af skimmel på diverse indbo, og at dette bør støvsuges og aftørres inden til-

bageflytning. Samme dag har vores taksator bedt medarbejderen oplyse, om der er tale om almindelig aftørring/rengøring, eller om det er noget, der skal udføres af skadeservicefirma.

I mail af den 18. marts 2020 oplyser medarbejderen fra [skadeservicefirma], at der ikke er behov for skimmelsanering, men at der er tale om almindelig rengøring med almindelige husholdningsmidler.

På denne baggrund fastholder vi, at forsikringstager ikke har dokumenteret, at han har et krav på dækning for omkostninger til skimmelfrensning af sit indbo.

Forsikringstager har i sin mail af 4. maj 2020 til os oplyst, at han flyttede tilbage i huset, selvom det endnu ikke var helt færdigt. I denne forbindelse anmodede han om udbetaling af 21.650 kr. og 22.750 kr. i henhold til punkt 3 og 4 i erstatningsaftalen fra 9. januar 2020. Betaling herfor er anvist den 6. maj 2020.

Vi skal i denne forbindelse gøre opmærksom på, at punkt 4 i erstatningsaftalen fra 9. januar 2020, jf. bilag G, omhandler tilbageflytning af indbo, og at almindelig rengøring anses for at være en del af det beløb, som forsikringstager ville modtage i forbindelse med ind- og udflytning af indbo. Forsikringstager har ikke dokumenteret, at der er behov for skimmelfrensning, og han er i henhold til erstatningsopgørelsen blevet honoreret for arbejdet forbundet med den almindelige rengøring forbundet med tilbageflytningen af indboet.

På denne baggrund fastholder vi, at forsikringstager ikke har dokumenteret, at han har krav på yderligere dækning i relation til de anførte klagepunkter."

Klageren har i besked af 26/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg tidligere har skrevet, syntes jeg stadig, at det vil være godt med en uvildig syn og skønsmand, da indlægget fra Codan er skrevet er ud fra nogle der ikke er det. Jeg vil gerne betale hvis det viser sig, der ikke er noget galt, så på den måde må det også være i Codans interesse det bliver gjort.

I forbindelse med det første punkt der bliver nævnt, med vinduer, har jeg ikke sagt hvem der har gjort det, jeg boede der jo ikke, men jeg syntes det er betænkeligt at alt hvad [entreprenør 2] siger er en fastslået kendsgerning, med tanke på at noget af deres arbejde er lavet om, efter Teknologisk Institut har set på det.

...

Det næste punkt kaldet Ad 3 af Codan, læste jeg med stor undren, da man her prøver at skrive sig væk fra en helt klar rapport fra [medarbejder] fra Teknologisk Institut, ... se bilag fra rapport af 22 oktober 2019 fra det jeg har skrevet tidligere.

Bilag 2 side 3 og 4.

Der står her, det udførte pudsearbejde er mangelfuldt udført omkring vinduer og døre, de lavede kun vinduerne, de glemte døren, jeg kom over til huset, lige inden de skulle køre og gjorde dem opmærksom på det, men i stedet for at reparere pudset som [medarbejder] fra Teknologisk Institut havde skrevet, vred de i døren med et koben el. lignende for at få falsen bredere, det var der døren blev skæv.

Den nuværende entreprenør mener også, at det er der, der må være kommet så mange skruer i, fordi den er gået løs for dem.

På side 4 afsnit i rapporten fra Codan står der (det vurderes at der er skåret skævt ned gennem beton fundamentet) hvem har vurderet det? Der står videre at [entreprenør 2] ikke havde rettet denne fals da det ikke var [entreprenør 1], der havde lavet den. Hvem var det så? ringede de til murerne fra [entreprenør 1]? Den var jo også skæv da de forlod den, som man også kan se i rapporten fra Teknologisk Institut.

Næste punkt som Codan kalder Ad 5. Det er rigtigt at fliserne er blevet rengjort nogenlunde så det var til at holde ud, men flere entreprenører har set på dem og de siger at det ikke kan gøres pænt, fordi man så vil ødelægge fliserne, et firma som [entreprenør 3], mener at det hele skal skiftes, ejeren af dette firma er med i ..., så det er et seriøst firma. De billeder som Codan viser i sagen er nogle de selv har taget, derfor mener jeg det vil være godt med en uvildig synsmand.

Det næste punkt Ad 6. Når man læser det viser det med alt tydelighed at der er en uvildig der skal se på det.

På baggrund af dette mener jeg at brevet fra Codan, viser nogen, der er farvet i en bestemt retning og også tillægger firmaerne der arbejder for dem alt for stor tiltro, i stedet for at se objektivt på arbejdet."

Sagen har været udsat på klagerens indhentelse af en rapport fra Teknologisk Institut. Klageren har i besked af 12/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu modtaget rapport fra uvildig rådgiver fra Teknologisk Institut. (Vedlagt Bilag 1.)

Til stede ved mødet var uvildig rådgiver [medarbejder] fra Teknologisk Institut og fra Codan [taksator 2] og [taksator]. Jeg har i dag videresendt rapporten til dem. Jeg vedlægger også bilag ang. betaling som jeg mener Codan skal betale. (Vedlagt Bilag 2)

Man kan se ud fra rapporten som der står på side 1 at der er var små pletter i stort omfang på vinduer, i forbindelse med løsning af dette skriver han under vurdering på side 6, at ruderne skal skiftes eller også kan man prøve at polere dem, jeg har i den forbindelse ringet til Glarmesteren i ..., de siger at det ikke kan betale sig at polere og det er heller ikke sikkert at resultatet vil blive godt.

I forbindelse med døren og den manglende reparation af lysningen, som der før er blevet gjort opmærksom på i tidligere fremsendt rapport, er det helt i orden, hvis det kan laves som beskrevet i denne, rapport af 11/11-20.

I forbindelse med mørtel klatter som skrevet under vurdering side 6. Det [medarbejder] så under besigtigelsen er efter at vi først på sommeren, selv har bekostet en afrensning, så det var nogenlunde til at holde ud at se på. Uenigheden med Codan er at de har bevilliget 6.000 kr. til afrensning, men det vil entreprenøren ikke lave det for.

I forbindelse med skimmel afrensning, mener vi stadig at der burde have været en grundig afrensning af indbo, da der i en tidligere fremsendt rapport stod der var meget kraftig skimmel

vækst og sporerne forsvinder ikke af sig selv og denne afrensning har vi ikke selv magtet da vi er [alder], dette har gjort at vi lider af kraftig hovedpine og en forkølelses lignende tilstand.

Med hensyn til tidligere skrevet i forbindelse med genhusning, havde den været betydeligt mindre, hvis der ikke havde været al det byggesjusk, først nu efter vi er flyttet tilbage, kunne vi se der kom vand på gulvet i badeværelset neden under, det viser sig at det er fordi der er sjusket med udluftningsristen som hverken var monteret rigtigt eller var den rigtige (Vedlagt bilag 3). Vi havde stadig store udgifter til genhusning efter 1. januar, da huset var fuldstændigt ubeboeligt."

Selskabet har i brev af 1/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ad. 1. Slibestøv på vinduer.

T.I. konstaterer ved besigtigelsen at der er tale om slibestøv af den omlavede tyndpuds, som har sat sig i fugt udvendigt på ruden. T.I. foreslår at dette udbedres ved polering med et specialprodukt.

Dette er klager ikke tilfreds med og har talt med glarmester, der ikke uventet, angiveligt foreslår at ruder i stedet skiftes. Der er flere firmaer der udfører omtalte type glaspolering og selskabet har indhentet et tilbud fra [glasreparatør], dette lydende på 3.750,- excl. moms, incl. kørsel fra ...

Selskabet har samtidigt foreholdt [entreprenør 2], som udførte omhandlede murerarbejder på klagers ejendom, indholdet af T.I.s rapport, [entreprenør 2] som værende den egentlige skadevolder. På baggrund heraf har [entreprenør 2] accepteret at ville erstatte klager udgiften til polering i overensstemmelse med ovenstående, kr. 3.750,00 med tillæg af moms, såfremt arbejdet faktureres til: **[entreprenør 2]**,...

Ønsker klager forsat ikke polering udført, kan et beløb svarende til omkostningerne, men excl. Moms, 3.750,00 – udbetales som en kontant erstatning, til brug for klagers evt. udskiftning af ruderne.

Ad. 2. Skæv yderdør.

Det skal i forhold til denne dør fremhæves, at omhandlede dør ikke på noget tidspunkt har været afmonteret, eller påvirket i øvrigt, i forbindelse med de udførte udbedringsarbejder på ejendommen.

T.I. anfører da også i tråd hermed:

Døren hænger uden tegn på mekanisk påvirkning. Dette kan skyldes en svaghed i dørens ophæng og eller at døren ikke er monteret i samme plan grundet hullets udformning. En mulig udbedring vil kunne ske ved at døren afmonteres og genmonteres i samme plan. Hvis lysningen ikke er ens i bredde i top og bund skal den tilpasses dørens bredde.

Det modsvarer fuldstændigt selskabets vurdering og konklusion, at døren er mangelfuldt monteret i en døråbning der ikke egner sig til montagen, hvorved skævhed kan ses også har været til stede forud for omtvistede udbedringsarbejder.

Ingen håndværkere har brugt vold mod døren, eller har ændret false, rettet på døren eller sat ekstra skruer i denne og døren sidder nøjagtigt ligesom den oprindeligt er monteret, hvortil dog kommer, at dørrammen muligt synker pga. svag konstruktion herunder rammens opbygning uden stivhed i konstruktion, men således uden nogen årsagssammenhæng med forsikringskaden.

Ad. 3. Fliser med enkelte pletter.

I overensstemmelse med klagers eget forslag, har selskabet tidligere tilbudt dækning for udgiften til at lade alle fliser imellem husgavl og swimmingpool vende, dette udført af klagers egen entreprenør, hvorefter klager yderligere krævede kr. 6.000,00 for opretning af underlag, som har sat sig over tid. At vende belægnings sten har igennem hele forløbet været accepteret, men opretning af arealet er en forbedring som klagers selv må betale.

Det kan her præciseres at omfanget af fliser med enkelte pletter alene er 12-15 stk. fliser langs aquadræn ved mur, er allerede vendt.

Selskabet fastholder at der ydes dækning med kr. 6.000 i alt, til at vende fliserne, svarende til oprindeligt tilbud. Alternativt har selskabet indhentet tilbud på tørblæsning af de skadede fliser, beløbende sig til kr. 2.500,00 inkl. Kørsel og moms, dette via firmaet [specialfirma].

Såfremt klager alternativt ønsker dette, kan et beløb svarende til kr. 6.000 ligeledes udbetales som en kontanterstatning til sagens afslutning, alt som tilbudt fra langt tidligere i forløbet.

Ad. 4. Flytning, opbevaring og tilbageflytning af indbo

Selskabet har med klager aftalt, som accepteret af klager, at denne imod kontant godtgørelse på kr. 67.000 alt incl. selv skulle håndtere sit indbo, som denne dels lod opbevare i et ikke opvarmet skur.

At klager selv vælger at placere følsomt indbo i et uopvarmet skur, kan selskabet ikke holdes ansvarlig for nogen afrensning af indbo, direkte forårsaget af opbevaringsmetoden. Da ft. tidligere mente der kunne være skimmel der skulle afrenses, ud fra at der i en tidligere T.I. rapport var konstateret et mindre skimmelomfang under gl. trægulv, blev det accepteret at [skadeservicefirma] skulle tage prøver at det opmagasinerede indbo, denne rapport fra [skadeservicefirma] viste ikke behov for afrensning ud over alm. rengøring som må være forventeligt efter 1 års opbevaring i et uopvarmet skur.

Ad. 5. Fugtdråber fra ventilationsrist

Indlæg er irrelevant da de fugtdråber der kom ind ved ventilationsristen intet har at gøre med, det opstigende grundfugt klager efterfølgende har konstateret bag toilet, fugtdråber fra ventilationsrist har ikke medført nogen form for opfugtning af vægge i rummet.

Dette er i øvrigt et nyt klagepunkt, som ikke forud for nærværende sag har været kendt eller genstand for selskabets skadebehandling. Forholdet er fuldstændig afdækket, selskabet har tilbudt at godtgøre klage udgiften som afholdt af denne, til indkøb af en ny udvendig ventilationsrist, idet den af håndværkerne monterede ikke var af egned type. Dette tvistepunkt synes således afklaret og dækket i forbindelse med klagers anmeldelse under nærværende sag.

Vores vurdering af sagen

Selskabet fastholder i øvrigt det under sagen tidligere anførte herunder 1. indlæg til ankenævnet med detaljeret redegørelse for sagsforløb, og de enkelte klagepunkter."

Til dette har klageren fremsendt besked af 10/12 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Svar på seneste indlæg fra Codan. Som jeg tidligere har skrevet her, ville jeg gerne selv betale for syn og skøn, hvis der ikke var noget galt; men det var der, så det må være helt på sin plads at Codan betaler for synet af 13-11-20. fra Teknologisk Institut.

I forbindelse med Punkt 1, der bliver det fremstillet at jeg har ringet til Glarmesteren, fordi jeg vil have nye vinduer, jeg vil bare være sikker på, at der ikke går unødigt tid med noget der ikke virker, Glarmesteren sagde at det i mange tilfælde, vil blive dyre at polerer vinduerne end skifte dem og endda uden garanti for et godt resultat.

I forbindelse med at [taksator] fra Codan havde ringet til [glasreparatør] om et tilbud, havde de spurgt om han kunne sende nogle billeder af vinduerne og de havde fået at vide der ikke var nogle. Det er ikke rigtigt f.eks. det der er på Scalepoint, viser med al tydelighed at der er dybe ætsninger og ikke kun en matteret overflade, som de havde fået oplyst, de havde heller ikke fået oplyst at vinduerne ender 4 meter og 65 cm. oppe og derfor er de nødt til at have stillads. Når man får et tilbud i telefon er man nødt til at være ærlig, da det bygger på en gensidig tillid.

I forbindelse med Punkt 2. (se fra tidligere skrevet) Bilag 2 fra Teknologisk Institut side 3 og 4, der står at pudsearbejdet er mangelfuldt udført omkring vinduer og dør, de lavede kun vinduerne, så det var stadig skævt ved døren og det er det stadigvæk, læs venligst også mit indlæg fra 26-08-20 der forklares situationen.

Punkt 3. Jeg ringede også til det firma, der var kontaktet af [taksator] vedr. cement på fliser, jeg kunne ikke få prisen til at passe, ham der stod bag [specialfirma], havde fået den opfattelse at han kun skulle bruge 1 time på arbejdet resten var kørsel, her havde det mindste man kunne gøre, være at sende nogle billeder, han kendte hverken omfang eller mål (og med tanke på hvad der tidligere er skrevet af de andre entreprenører der har været her, mener hvad det skal koste.)

Punkt 4. Det skur der henvises til, har både varme og der stod også en affugter i det, hvis man læser sagen ordentligt igennem, kan man se, at skimmelen var der inden det blev stillet der."

Hertil har selskabet i brev af 13/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ad skade på glas:

Det kan præciseres at fotos er sendt til [glasreparatør] og de står ved deres oplyste pris på kr. 3.750, dog er der et tillæg til stillads på kr. 1.350,-

...

Ad cement på fliser:

Klager har også haft ringet til [specialfirma] og spurgt om de var klar over det var 80 m2 fliser der skulle der skal afrenses, hvilket er direkte forkert og vildledende! [Specialfirma] kontaktede herpå Codan den 04.01.2021, og var noget rystet over klagers forsøg på at påvirke og udvide omfang af arbejdet. Det er og var oplyst, at der er taler om kun få spildpletter af cement/mørtel, jf. fremsendte fotos, der skulle afrenses.

Codan forstod på samtidigt på [specialfirma], at det var aftalt med klager, at [specialfirma] skulle komme og lave en prøveafrensning. Ud fra Codans korrekt oplyste omfang, som kun pletter og ikke 80m2 belægning, er det forsat [specialfirmas] opfattelse at dette sagtens kan udføres for det tilbudte beløb og derved langt under de afsatte 6.000 kr. til at vende fliserne."

Ankenævnet for Forsikring

13.

95343

Klageren har i besked af 28/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Der skrives at der ikke har været noget at udsætte på skadebehandlingen. Angående skaderne, der var jeg nødt til at sende bud efter en uvildig skønsmand før taksator ... og [taksator 2] kunne se, eller var nødt til at erkende, at der var noget galt, da de stod og så på dem sammen med [medarbejder] fra Teknologisk Institut.

Det har jo også gjort at man har erkendt at der skal laves nogle ting om, så derfor har sagsbehandlingen været mangelfuld. Jeg har i den forbindelse betalt en regning til Teknologisk Institut, som jeg mener Codan skal betale, da taksatorerne var nødt til at have hjælp til at se på skaden. Se bilag 1.

Der tales om at jeg vil obstruere, det er der på ingen måde tale om, jeg syntes det var mærkeligt at de firmaer der blev kontaktet af Codan ikke kom og så skadens omfang, inden de kunne sige en pris, nu er den jo også steget efter de fandt ud af at de skulle bruge stillads til at nå op til vinduerne (og mon ikke den stiger igen, hvis de tør, eller de mener de kan lave skaden.)

Angående cement på fliser. Det var helt tydeligt, da jeg ringede, at den jeg talte med fra [specialfirma] ikke vidste noget om skaden og hvor de 80 kvm. du taler om kommer fra ved jeg ikke, det var ikke noget jeg sagde, med hensyn til de 6000.- kr. for at vende fliserne, det vidner om sagen ikke er læst ordentligt igennem, det var jo den pris entreprenøren ikke ville gøre det for. Den omtalte prøve afrensning har jeg ikke hørt om før er det noget nyt? Jeg er ikke blevet kontaktet ang. dette."

Selskabet har i brev af 12/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ad Teknologisk institut inddragelse i sagen

Selskabet konstaterer modsat klagers anførte, at dette ikke har bidraget til nyt i sagen. Men alene har bidraget til at bekræfte selskabets stillingtagen til de enkelte tvistepunkter, og tilføjet andre og tilmeld billigere udbedringsforslag end allerede foreslået af selskabet, hvilket således må være de erstatninger, som klager nu i stedet er berettiget til jf. selskabets 4. og 5. indlæg. Allerede af disse grunde skal selskabet naturligvis ikke pålægges at betale for de gennemførte undersøgelser, som hverken har støttet klagers opfattelse, eller ændret selskabets dækning til klagers fordel,"

Selskabet har i brev af 9/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende bemærkninger

For ankenævnets direkte indsigt i selskabets håndtering af sagen, fremlægges som **bilag M**, Skadekonsulent [taksator] bemærkninger til klagers indlæg af 18. februar 2021, dette ved mail af 9. marts 2021, hvilken e-mail **selskabet overfor Ankenævnet henviser til i sin helhed**, fremfor at indsætte teksten 'dobbelt' som del af dette indlæg.

Dernæst skal fremhæves følgende:

1. Som det fremgår af bilag M, havde klager lavet en klar aftale med [specialfirma] om udbedring af mørtelpletter, herunder om at der var til at komme til såfremt klager ikke var hjemme. Alligevel mødte [specialfirma], efter kørsel fra [firmaadresse til klagerens adresse], forgæves op til en aflåst ejendom.

2. [Taksator] har samtidigt indsat et klip fra tidligere er korrespondance med klager hvoraf fremgår at sagen om indbogenstande tidligere er afsluttet imellem selskabet og klager.
3. Det fremgår ligeledes af bilag M, at selskabet fra [glasreparatør] var oplyst om, at der var lavet aftale om udbedring den 5. marts 2021 hos klager.

Denne aftale blev dog også obstrueret af klager, idet selskabet modtog opkald fra [glasreparatør] om deres besøg hos klager den 5. marts 2021, jf. hertil Skadekonsulent [taksator] e-mail, jf. **bilag N**.

Til trods for klagers forudgående drøftelser med [glasreparatør], som fremmødte med egnet stillads, problematiserede klager dette og forhindrede derved også denne udbedring. Alt tidligere arbejde, bortset fra opmuring af et stykke gavl, er således sket fra tilsvarende mobile stilladser, jf. hertil billeder i bilag N.

Vores vurdering af sagen

Selskabet fastholder at denne sag er korrekt behandlet og at klager evident modarbejder udbedringsbestræbelserne i en sag der for længst kunne være afsluttet med selskabets tilbudte udbedringer."

Heroverfor har klageren i besked af 14/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne starte med Punkt 3 fra indlægget vedr.: [glasreparatør], jeg havde en aftale med dem den 5 marts 2021, de kom som aftalt 2 mand og så på ruderne og fandt hurtigt ud af, at de ikke kunne lave det fra et rulle stillads og i den forbindelse siger jeg til dem at der har været et fast stillads og hvor stillads firmaet kom fra.

Det var ikke noget at jeg på nogen måde var fortalende for, for min skyld kunne de lave det med rulleskøjter på rulle stilladset, bare resultatet blev godt. Nu bliver det udlagt som noget jeg krævede, hvad dem fra [glasreparatør] kan bevidne ikke er rigtigt.

Med hensyn til Punkt 1 vedr.: [specialfirma], det er rigtigt at jeg har talt med ham, jeg sagde at han skulle lave en fast aftale med mig, fordi det ikke er til at komme ind, nu ringede jeg til ham, i forbindelse med det her fra [taksator], han sagde at han var kørt forbi, fordi han var tæt på, det kan godt være han ringede da han holdt ved huset, nu ved jeg ikke hvilken telefon han har ringet på; men jeg kan ikke se hverken hans nr. eller hans besked på min tlf. En anden gang må han lave en fast aftale, for vores grund er låst helt af, da der er en dyb swimmingpool, hvor vi er nervøse for at nogle børn kunne drukne i.

Punkt 2: Det [taksator] skriver som afsnit 8. Han siger vi havde en mundtlig aftale, grunden til jeg ikke har skrevet under er nok fordi jeg ikke har kunnet genkende det vi har talt om.

Vores vurdering: Vi mener stadig at det er Codan der evidenter forhælder sagen, hvad sagen med ruderne også viser, hvis man læser sagen, kan man se vi skulle bruge måneder på, at få anerkendt en helt tydelig fejl, hvor vi var nødt til at få bistand fra Teknologisk Institut. Den kamp har vi kæmpet med rigtig mange ting.

Det er også betænkeligt det der ikke bliver svaret på.

...

Jeg er meget ked af den tone der er kommet i indlæggene fra [taksator], jeg mener ikke det kan være Codan værdigt, jeg vil gerne minde [taksator] om at jeg er kunde hos Codan og i sagen den skadelidte og uden skyld i den ødelæggelse der er sket i vores hus."

Selskabet har i brev af 5/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1. Ad Glas i 4 vinduer:

Efter selskabets oprindelige afvisning af dette punkt, som en følge af den oprindelige rørskaade, hhv. som en selvstændig glasskaade, har det efterfølgende vist sig, at være basisk slibestøv der har sat sig i kondens på ruderne. Teknologisk Institut har vurderet at det kan glaspoleres, hvorpå selskabet har anerkendt at ville dække omkostninger forbundet hermed. Efter seneste drøftelse vedrørende stillads til opgaven, har [glasreparatør] nu afgivet tilbud på transport, glaspolering og stillads, med kr. 10.100,00 ekskl. moms eller 12.625,00 inkl. moms.

Ved telefonsamtaler imellem klager og selskabet har klager tilkendegivet at han heller vil udskifte omhandlede vinduer og at han havde indhentet tilbud herpå.

Selskabet skal herved omformulere sit dækningstilsagn, således at selskabet er indstillet på at dække udgiften til enten glaspolering jf. ovenfor, eller yde tilskud, imod regning, til klagers dokumenterede udskiftning af vinduerne.

Den udførende entreprenør, [entreprenør 2] har accepteret at det er deres fejl og ud fra den første pris fra glaspolering, har de accepteret at faktura blot skulle sendes til dem. Uanset fremgangsmåde skal det herved præciseres at beløbet kr. 10.100,00 inkl. Moms, skal stilles til og sendes til [entreprenør 2], som også tidligere præciseret.

Klager har i forhold til det af selskabet tilbudte, fremsendt et tilbud for udskiftning af 4 termoruder, fra glarmesteren i ... pålydende kr. 17.287 inkl. Moms, og såfremt klager vælger at skifte vinduerne, bærer klager differencepris.

2. Ad fliseareal imellem gavl og swimmingpool

Selskabet har tilbudt at dække omkostninger med op til kr. 6.000,- Dette svarende til omkostninger forbundet med at vende omhandlede fliser om eller til manuel afrensning af fliserne, i området hvor der er synlige pletter. Teknologisk Institut har efterfølgende foreslået isblæsning hvilket er endnu billigere jf. pris fra [specialfirma].

3. Ad skæv kælderdoor og udvendig fals

Det af klager påtalte har ingen forbindelse til den gennemførte skadesudbedring. Døren har klager selv fået monteret, og adspurgte herom, har klager oplyst at han har haft et firma til at udføre montagen.

Klager henvises derfor til at reklamere over for dette firma, idet ingen af de håndværksfirmaer der har deltaget i skadesudbedringen har haft demonteret, justeret, skadet eller ændret på døren.

Der er ingen årsagssammenhæng med skadesudbedringen og Teknologisk Instituts forslag til at demontere og genmontere døren pga. dårlig montage, er derfor ikke dækket.

4. Ad fugtskadede indbo.

Der er oprindeligt aftalt med klager, at denne modtog et beløb til flytning og opmagasinering af indbo, dette er incl. alm. rengøring ved tilbageflytning, svarende til hvad [skadeservicefirma] under skadens behandling har oplyst er hvad der er behov for.

Klager bærer uanset [skadeservicefirmas] meddelte, naturligvis selv ansvaret for hvordan han (imod betaling herfor fra selskabet) har valgt at opmagasinere sit indbo.

5. Ad Teknologisk institut

Det er klager selv der har bestilt Teknologisk Institut til at deltage i sagens. Mødet på ejendommen med TI og deres efterfølgende rapport, har ikke ændret Codans dækning eller tilsagn vedr. klagepunkterne, og således ikke ændret sagens stilling for klager, men derimod fremkommet med billigere løsningsforslag (f.eks. isblæsning & glaspolerling) Klager må selv afholde denne udgift til TI.

6. Ad oprindeligt forkert udluftningsventil.

Der er accepteret at klager skulle fremsende faktura for køb af ny udluftningsventil ventil samt hans tidsforbrug med dette, – selskabet har intet modtaget.

Selskabet står naturligvis ved de meddelte dækningstilsagn, og sagen kan nu behandles af Ankenævnet."

Klageren har i brev af 26/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Punkt 1.

Jeg er glad for at selskabet nu har erkendt at vinduerne er ødelagte, men der bliver ikke taget højde for efter reparationer, efter polering eller udskiftning af vinduerne, jeg har nu haft besøg af en maler der siger, det vil tage ca. 4 timer og med materialer 2000 + moms for vinduerne og der udover hvis der skal monteres fast stillads, vil der komme nogle huller fordi det bliver skruet fast i væggen, han sagde, det var et problem fordi der er malet med en silikat maling, så kan man ikke blot fylde hullerne og male dem, det vil aldrig blive pænt. Jeg kan få en pris som gør at det bliver i orden, så der ikke sker en forringelse af huset.

Se det første indlæg fra Codan ang.: Glas punkt 1 side 2+3. Som der står, vi var nødt til at have dokumentation fordi taksatoren på det tidspunkt ikke ville indse der var noget galt med vinduerne.

Med hensyn til telefonsamtaler, den eneste telefon samtale var da [taksator] sagde at jeg skulle få et tilbud fra en glarmester på vinduerne, ellers har jeg ikke talt med nogle fra Codan.

Punkt 2.

Se hvad der allerede er skrevet i sagen!

Punkt 3.

Den skæve fals var noget [entreprenør 1] lavede, der står at [entreprenør 2] fra [egn] skulle rette, både falsene ved vinduerne og døren i rapporten fra Teknologisk Institut. Da de var ved at køre

var jeg derovre og så at falsen ved døren ikke var lavet, det gjorde jeg dem opmærksom på. Da jeg kom næste gang var den blevet mindre skæv, men var stadig skæv, men nu havde døren svært ved at åbne, så de havde vredet i døren.

De siger, det har de aldrig gjort, hvordan kan man tro på dette, set i lyset af alle de andre ting, de har været nødt til at erkende. De havde ikke lavet hulningerne i væggen efter [entreprenør 1]. De havde monteret et forkert spjæld ind til badeværelset, så der kom vand ind i over 11 måneder. De havde ikke dækket vinduerne af, så de blev ødelagt og selv om de vred i døren er falsen stadig skæv.

Punkt 4.

Se hvad der er skrevet i sagen før, det er ikke noget med opmagasineringen, det kom med vand-skaden og var der allerede da indboet blev opmagasineret.

Punkt 5.

Se hvad du selv har skrevet i punkt 1!

Punkt 6.

Jeg er glad for at Codan nu erkender at det var en forkert udluftsventil der var monteret. Jeg sender en regning på dette.

Jeg ville være glad for at man lige læste det indlæg man skriver igennem inden man sender det, f.eks. i punkt 1 bliver 12.625 inkl. moms, senere til 10.100 inkl. moms?

Se også tidligere indlæg, det var udelukkende fordi Teknologisk Institut kom ud og lavede en uvildig undersøgelse at man erkendte at vinduerne var ødelagte.

Det virker som om du har skrevet indlægget i flere omgange, da punkt 1 og 5 taler imod hinanden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af rapport af 22/10 2019 fra Teknologisk Institut fremgår det bl.a.:

"Besigtigelsen

...

Gavlen fremstår med en noget ujævn planhed og der er pudset helt ned til terræn med samme puds.

Ved vindueslysninger er der pudset helt ind til trærammen så kalfatringsfugen er pudset over. Lysninger er ikke pudset skarpe.

...

Vurdering

Ud fra den udførte besigtigelse samt de givne oplysninger kan instituttet udtale følgende:

Det udførte pudsearbejde er mangelfuldt udført. Omkring vinduer og døre er der flere steder pudset ind til og lokalt ind over trærammen så kalfatringsfugen er pudset over og gemt under puds. Andre steder ses fugen.

Der er pudsreparationer som ikke er ført plane med eksisterende overflade, hvorfor de ved en efterfølgende maling af facaden vil fremstå meget synlige.

Der er flere lunger i overfladen på pudsen samt områder med manglende vedhæftning af puds/net. Områderne findes primært i gasbetondelen på gavlen.

Årsagen til vedhæftningssvigt kan være manglende indarbejdning af nettet i pudsen og eller manglende forbehandling af gasbetonen inden udsætning af mørtel.

Der vil skulle ske en udbedring af lysninger og områder med hult puds skal bankes ned og genudsættes. Efter dette bør hele gavlen påføres et nyt lag puds så den kommer til at stå ensartet til malingen."

Af rapport af 20/1 2020 af analyse af tapetest for skimmelsvamp fremgår det bl.a.:

"Identifikation

Ved den biologiske analyse af prøvematerialet kunne følgende konstateres:

Prøve nr.	Lokale/bygningsdel	Konstaterede mikrosvampe og svampe	Vækst/bemærkninger*
1	Indbo i pavillion overside af bord	Cladosporium sp. Alternaria sp. Aureobasidium sp. Fusarium sp. Typen Aspergillus/Penicillium** Epicoccum sp.	Sporer Sporer Sporer Sporer Sporer Få sporer
2	Indbo i skur taget på sofa	Typen Aspergillus/Penicillium** Cladosporium sp. Alternaria sp.	Sporer Få sporer Få sporer

* resultatet opgives enten som vækst eller aflejring af sporer og deles i tre kategorier afhængig af mængden som kan påvises. Følgende kategorier bliver anvendt:

Få sporer - sporer - mange sporer og lidt vækst - vækst - meget vækst

** Ved den mikroskopiske undersøgelse kunne der påvises sporer, som på grund af manglende vækst og derved karakteristiske kendetegn ikke kunne identificeres entydigt. Sporerne med den påviste størrelse og form hører typisk hjemme i slægtskabet Aspergillus eller Penicillium."

Af mailkorrespondance vedrørende flisebelægning fremgår det bl.a.:

"[Fra klagerens entreprenør til selskabets taksator den 28/1 2020]

...

'De sidste 2 billeder viser sten med lip eller hæftemørtel klatter/rester. Der er sådanne rester på hele belægningen langs huset i alt ca. 38 m²

Ankenævnet for Forsikring

19.

95343

Jeg kan ikke love at forsøg på afrensning vil lykkes og det vil skulle udføres med håndafskræbning mv så der går nok let et par dage for en mand. Jeg kan tilbyde at vende stenene idet alle tages op, sættes til side og der rettes, bankes efter nødvendig tilførsel af grus. Man kan ikke bare vende sten for sten – så vil det ligne et lettere bakket terræn.

Arbejdsprocessen med at vende sten som beskrevet og dog på stentrappen afrense (da de er støbt vældig godt fast) kan jeg udføre for kr. 12000,00 excl. moms ...'

...

[Fra taksator til klageren den 31/1 2020]

...

'Vedr. punkt 8:

[Entreprenør 4] har fremsendt et tilbud på at optage 38 m2 fliser, afrette og banke underlag samt lægge fliser igen med bagsiden opad, hertil kommer at 3 fliser, der har været optaget ved hus-hjørne for at udføre korrekt sokkelpuds antageligt er lagt igen med lidt bagfald, (og samtidig tidligere har været lagt i beton, lige ved hjørnet neden for trappen) Codan kan tilbyde at betale for at vende fliserne samt oprette 3 fliser der tidligere var støbt fast, svarende til 6.000+1.200+moms = kr. 9.000 incl. Moms.

Udspecificeret faktura for dette arbejde afventes.

Pris er beregnet ud fra at [entreprenør 2] vurderer 1 – 1,5 dag med afrensning, [entreprenør 4] vurderer der vil gå 2 arbejdsdage med at afrense fliser med knofedt og beton rens, men at man vil opnå et pænere resultat ved løsning med at vende fliser.'

...

[Fra taksator til klagerens entreprenør den 3/4 2020]

...

'Mht. pris for at vende fliser talte vi om at der ville gå 2 dage for en mand med afrensning, og du oplyste at det ca. ville være det samme tidsforbrug at vende fliser i området, derfor accepterede jeg kr. 6.000

Efterfølgende vendte du tilbage med at du vurderede der skulle laves en opretning og så ville prisen blive 12.000.

Vi talte om at jeg ikke dækker opretning men at det er ok at udgiften til afrensning i stedet kan bruges som tilskud til at vende fliser, svarende til de 6.000

Jeg har ikke reduceret for den kant der allerede er vendt, men hvis vi skal til at genoptage punktet bliver jeg nødt til at modregne for denne kant også."

Af mail af 18/3 2020 fra skadeservicefirma til selskabets taksator fremgår det bl.a.:

"Vedr. Rengøring af det indbo som har stået opbevaret i pavillon samt haveskur og hvor der er konstateret lettere forhøjet niveau af skimmelspore på, så vil der kun være behov for støvsugning samt aftørring med alm. rengøringsmidler, eks. Ajax, Froggy, Citybang.

Der er ikke behov for egentligt skimmelsanering."

Af rapport af 11/11 2020 fra Teknologisk Institut fremgår det bl.a.:

"Teknologisk Institut har den 2. november 2020 med Dem som rekvirent foretaget besigtigelse af overflader på vinduer og belægninger mv. på ovennævnte bebyggelse med henblik på en vurdering af udført arbejde.

Data og informationer

Der er udført diverse arbejder i forbindelse med skade.

Det er oplyst:

- at dør fra soveværelse og ud mod svømmebassin hænger efter pudning af vægge.
- Udvendige glas overflader på vinduer på facade og gavl kan ikke poleres.
- Mørtelklatter på areal med stenbelægning og trappe ved svømmebassin er forsøgt rensset af med højtryksrensning.

Der er fremsendt skimmel rapport for indbo i pavillon samt skur og i container, hvor kun det i pavillon og skur skal renses.

Formål

Formålet med opgaven er at fremkomme med en vurdering af:

- Døren ud mod svømmebassin.
- Pletter på ruder på 1 sal.
- Mørtelklatter på stenarealer og trappe.
- Fuger i stenbelægning langs drænrende
- Indbo mv. i container. Om det ud fra skimmelrapporten skal renses af for skimmel.

Besigtigelsen

Besigtigelse viste at der efter rengøring af udvendig overflade på glas i vinduer på 1, sal stadig sad små pletter i meget stort omfang.

Der blev fremvist foto af sko som var blevet inficeret af skimmel.

Døren fra soveværelse og ud til svømmebassin hang og var svær at lukke.

Døren bar ikke præg af at der har været anvendt magt for at rette den op, den hænger/dykker i højre side foroven uden at der er nævneværdig plads til at rette den op i venstre side.

På en del af stenbelægningen omkring facaden og på trappen ses der i mindre omfang mørtelklatter, som ikke er blevet rensset af ved højtryksspulingen.

...

Vurdering

Ud fra den udførte besigtigelse samt de givne oplysninger kan instituttet udtale følgende:

Afrensning af skimmel på indbo og løsøre i Container vil ikke ud fra den udleverede rapport skulle renses af. Foto af sko viste dog kraftig skimmel, hvorfor disse burde have være rensset af.

Døren hænger uden tegn på mekanisk påvirkning. Dette kan skyldes en svaghed i dørens ophæng og eller at døren ikke er monteret i samme plan grundet hullets udformning. En mulig udbedring vil kunne ske ved at døren afmonteres og genmonteres i samme plan. Hvis lysningen ikke er ens i bredde i top og bund skal den tilpasses dørens bredde.

Pletterne på glasset udvendigt er cementstænk (stærk basiske) som ikke er blevet fjernet inden de er nået at hærde op. Dette kan ske hvis facaden har være rensset ned med højtryksrensning for at fjerne løst puds eller lignende. Dette giver de små stænk man ser på glasset.

Cementstænk vil være svære at få af, da de ætser sig ind i glassets overflade. Glasset vil normalt skulle udskiftes, men vi har i tilsvarende sager haft held med at få poleret pletterne væk med produktet AutoGlym Car Glass Rudepolering. Produktet indeholder specielle rengørings- og poleringsmidler, som hurtigt og effektivt fjerner al almindelig snavs, trafikfilm, insekt- og kalkrester og efterlader en krystalklar, stribefri og vandskydende overflade.

Mørtelklatter på belægningssten er ikke acceptable, der skulle have været en bedre afdækning i forbindelse med pudsearbejdet. Man kan normal fjerne klatter med højtryksrensning, men det har åbenbart ikke hjulpet her. Vi vil foreslå en afrensning med tørris eller lignende. Alternativ udskiftning af sten, hvilket vil afvige fra de øvrige."

Af en intern mail af 5/3 2021 fra selskabets taksator vedrørende vinduer fremgår det bl.a.:

"Til din orientering er jeg lige blevet opringet af montør fra [glasreparatør].

...

Men men men nu må de ikke stå på et alm rulle stillads eller stiger, pga. højden i forhold til afstand til åben swimmingpool?

...

[Glasreparatør] er kørt igen og de sender et rev. tilbud hvor de beder et lokalt stilladsfirma opsætte stillads for dem."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte en rørskade den 20/10 2017, som blev udbedret af håndværkere valgt af selskabet. Klageren flyttede tilbage i 2018 og boede i huset i 3½ måned, da der opstod en skade, fordi de nylagte trægulve udvidede sig og blandt andet forårsagede en trykskade på en ydermur. Klageren flyttede ud igen, og reparationsarbejdet blev udført ved håndværkere valgt af selskabet. Klageren var utilfreds med håndværkernes arbejde, og i juli 2019 blev der lavet en stadeopgørelse, og reparationen blev herefter udført af håndværkere valgt af klageren. Klageren flyttede tilbage til huset primo maj 2020. Han klager over en række forhold i forbindelse med den anden reparationsperiode.

Matterede ruder

Klageren har anført, at der under selskabets håndværkers pudsning af ydermuren er kommet stænk på vinduerne, som ikke var afdækkede, og at ruderne nu er matterede og blev ridsede, da han forsøgte at pudse ruderne. Selskabet har afvist, at der er sket skade på vinduerne.

Klageren har under sagens behandling ved nævnet bedt Teknologisk Institut besigtige. Af Teknologisk Instituts rapport af 11/11 2020 fremgår det, at "Besigtigelse viste at der efter rengøring af udvendig overflade på glas i vinduer på 1, sal stadig sad små pletter i meget stort omfang ... Pletterne på glasset udvendigt er cementstænk (stærk basiske) som ikke er blevet fjernet inden de er nået at hærde op. Dette kan ske hvis facaden har være rensed ned med højtryksrensning for at fjerne løst puds eller lignende. Dette giver de små stænk man ser på glasset. Cementstænk vil være svære at få af, da de ætser sig ind i glassets overflade. Glasset vil normalt skulle udskiftes, men vi har i tilsvarende sager haft held med at få poleret pletterne væk med produktet AutoGlym Car Glass Rudepolering. Produktet indeholder specielle rengørings- og poleringsmidler, som hurtigt og effektivt fjerner al almindelig snavs, trafikfilm, insekt- og kalkrester og efterlader en krystalklar, stribefri og vandskydende overflade".

Selskabet har herefter anerkendt at dække en glaspolering, mens klageren har ønsket en udskiftning af ruderne. Klageren har anført, at han har spurgt en glarmester, der har oplyst, at det ikke kan betale sig at polere, og at det ikke er sikkert, at resultatet vil blive godt.

Selskabet har indhentet et tilbud på den type glaspolering, som Teknologisk Institut har foreslået, og det endelige tilbud på transport, glaspolering og stillads lyder på 12.625 kr. inkl. moms. Selskabet har tilbudt klageren at dække udgiften til glaspolering eller yde beløbet som et tilskud mod regning til klagerens dokumenterede udskiftning af vinduerne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets erstatningstilbud.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udtalelsen fra Teknologisk Institut om, at instituttet i tilsvarende sager har haft held med at få poleret cementstænk på ruder væk.

Det som klageren har anført – herunder at selskabet i sin erstatningsopgørelse ikke har taget højde for efterreparationer efter fast stillads og efterpolering – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet forudsætter, at selskabet genoptager sagsbehandlingen, hvis klageren vælger en glaspolering, og klageren kan dokumentere et behov for efterreparationer efter f.eks. fastgørelse af stillads, eller glaspoleringen ikke giver det tilsigtede resultat.

Skæv kælderdoor og udvendig fals.

Klageren ønsker opretning af en skæv dørfals omkring kælderdoor og udbedring af kælderdoor. Han har anført, at selskabets første håndværker gjorde dørfalsen skæv, og at selskabets anden håndværker ikke rettede op på falsen, som Teknologisk Institut anviste. Han konstaterede, at kælderdoor var vredet skæv umiddelbart efter den anden håndværkers arbejde.

Selskabet har afvist, at dette forhold har noget med skadesudbedringen at gøre, og har afvist at yde dækning. Selskabet har anført, at dørfalsen har en skævhed nederst fra bunden og ca. 60 cm op, som er opstået, da et oprindeligt vindueshul blev ændret til et dørhul. Selskabets håndværkere har ikke udført eller rettet på falsen, og mangeludbedringen ved håndværker 2 har bestået i at afrense og påføre en ny tyndpuds på 2-3 mm. Med hensyn til kælderdoor har selskabet anført, at klageren har fået monteret døren af sin egen håndværker i 2018, og at ingen af selskabets håndværkere har vredet eller øvet vold mod døren.

Af rapport af 22/10 2019 fra Teknologisk Institut fremgår det blandt andet, at "Gavlen fremstår med en noget ujævn planhed og der er pudset helt ned til terræn med samme puds. Ved vindueslysninger er der pudset helt ind til trærammen så kalfatringsfugen er pudset over. Lysninger er ikke pudset skarpe ... Der vil skulle ske en udbedring af lysninger og områder med hult puds skal bankes ned og genudsættes. Efter dette bør hele gavlen påføres et nyt lag puds så den kommer til at stå ensartet til malingen".

Af rapport af 11/11 2020 fra Teknologisk Institut rekvireret af klageren fremgår det, at "Døren fra soveværelse og ud til svømmebassin hang og var svær at lukke. Døren bar ikke præg af at der har været anvendt magt for at rette den op, den hænger/dykker i højre side foroven uden

at der er nævneværdig plads til at rette den op i venstre side ... Døren hænger uden tegn på mekanisk påvirkning. Dette kan skyldes en svaghed i dørens ophæng og eller at døren ikke er monteret i samme plan grundet hullets udformning. En mulig udbedring vil kunne ske ved at døren afmonteres og genmonteres i samme plan. Hvis lysningen ikke er ens i bredde i top og bund skal den tilpasses dørens bredde".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skævhederne ved dørfals og kælderdoor har sammenhæng med skadesudbedringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning af dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skadesudbedringen har bestået i at tyndpudse gavlen, og at Teknologisk Institut i sin rapport af 22/10 2019 udtaler sig om kvaliteten af dette pudsearbejde og ikke nævner noget om opretning af skæve false.

Nævnet har også lagt vægt på, at Teknologisk Institut i sin rapport af 11/11 2020 udtaler, at kælderdoor hænger uden tegn på mekanisk påvirkning.

Afrensning af betonsten på terrasse

Under selskabets håndværkers pudsning af ydermuren kom der mørtelklatter på terrassens stenbelægning. Klageren har fået hjælp til at højtryksspule terrassen, hvilket ikke har fjernet mørtelklatterne helt. Klageren ønsker, at selskabet erstatter ham 48.000 kr. + moms for at vende stenene, som hans entreprenør har foreslået.

Selskabets taksator har tilbudt 6.000 kr. + moms for at afrense eller vende stenene, idet selskabet ikke dækker opretning af terrassebelægningen. Under sagens behandling ved nævnet har selskabet alternativt tilbudt at dække en afrensning med tørre som foreslået af Teknologisk Institut, og selskabet har indhentet et tilbud på 2.500 kr. inkl. moms og kørsel fra et specialfirma.

Ankenævnet for Forsikring

25.

95343

Af besked af 28/1 2020 fra klagerens entreprenør til selskabets taksator fremgår det, at "Jeg kan tilbyde at vende stenene idet alle tages op, sættes til side og der rettes, bankes efter nødvendig tilførsel af grus. Man kan ikke bare vende sten for sten – så vil det ligne et lettere bakket terræn. Arbejdsprocessen med at vende sten som beskrevet og dog på stentrappen afrense (da de er støbt vældig godt fast) kan jeg udføre for 12000,00 excl moms".

Af rapport af 11/11 2020 fra Teknologisk Institut rekvireret af klageren fremgår det, at "På en del af stenbelægningen omkring facaden og på trappen ses der i mindre omfang mørtelklatter, som ikke er blevet rensset af ved højtryksspulingen ... Mørtelklatter på belægningssten er ikke acceptable, der skulle have været en bedre afdækning i forbindelse med pudsearbejdet. Man kan normal fjerne klatter med højtryksrensning, men det har åbenbart ikke hjulpet her. Vi vil foreslå en afrensning med tøris eller lignende. Alternativ udskiftning af sten, hvilket vil afvige fra de øvrige".

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets oprindelige erstatningstilbud på 6.000 kr. med tillæg af moms, i alt 7.500 kr., for at afrense eller vende sten.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens entreprenør har afgivet et tilbud på 12.000 kr. excl. moms på vending af sten og opretning af terrassebelægningen, og at opretning ikke er en del af skadesudbedringen. Nævnet har desuden lagt vægt på, at Teknologisk Institut har udtalt, at man normalt kan fjerne mørtelklatter med højtryksrensning, og at de tilbageværende mørtelklatter kan afrenses med tøris.

Nævnet forudsætter, at selskabet udbetaler erstatning op til 7.500 kr., når klageren fremlægger dokumentation for sin udgift til vending eller afrensning af sten.

Afrensning af indbo for skimmel

Klagerens indbo har været opmagasineret i en lejet container og i en pavillon og et skur. Han ønsker, at selskabet dækker en skimmelafrrensning af indboet. Han har anført, at indboet er

Ankenævnet for Forsikring

26.

95343

blevet kraftigt angrebet af skimmel som følge af vandskaden, og at en medarbejder hos skadeservicefirmaet har oplyst, at en afrensning vil koste 100.000-150.000 kr. + moms, og at det er nødvendigt med afrensning i Hysan eller tilsvarende produkt. Han har henvist til en skimmelanalyserapport af 20/1 2020 af prøver, som han har taget på indbo i pavillon og skur.

Selskabet har med henvisning til en mail af 18/3 2020 fra skadeservicefirmaet afvist, at der er behov for en egentlig skimmelsanering af indbo, og at almindelig rengøring af indbo må anses for at være en del af det beløb, som er opgjort i erstatningen for ud- og indflytning af indbo.

Af mail af 18/3 2020 fra skadeservicefirmaet til selskabets taksator fremgår det, at "Vedr. Rengøring af det indbo som har stået opbevaret i pavillon samt haveskur og hvor der er konstateret lettere forhøjet niveau af skimmelspore på, så vil der kun være behov for støvsugning samt aftørring med alm. rengøringsmidler, eks. Ajax, Froggy, Citybang. Der er ikke behov for egentlig skimmelsanering."

Af rapport af 11/11 2020 fra Teknologisk Institut rekvireret af klageren fremgår det, at "Afrensning af skimmel på indbo og løsøre i Container vil ikke ud fra den udleverede rapport skulle renses af. Foto af sko viste dog kraftig skimmel, hvorfor disse burde have været rensede af".

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udtalelserne fra skadeservicefirmaet og fra Teknologisk Institut.

Nævnet har videre lagt vægt på, at skimmelanalysen af prøver fra indbo i pavillon og skur viser skimmelarter, der er almindeligt forekommende i udeluften.

Nævnet finder, at klageren er kompenseret for almindelig rengøring af indboet efter opmagasinering i den opgjorte erstatning for ud- og indflytning af indboet.

Ankenævnet for Forsikring

27.

95343

Udgift til Teknologisk Institut

Klageren ønsker sin udgift på 7.500 kr. inkl. moms for rapporten af 11/11 2020 fra Teknologisk Institut betalt af selskabet. Han har anført, at det udelukkende var, fordi Teknologisk Institut lavede en uvildig undersøgelse, at selskabet erkendte, at vinduerne var ødelagt.

Selskabet har afvist at dække udgiften med henvisning til, at rapporten ikke har ændret selskabets dækning eller tilsagn vedrørende klagepunkterne og således ikke ændret sagens stilling for klageren, og at rapporten derimod er fremkommet med billigere løsningsforslag som isblæsning og glaspolering.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at rapporten fra Teknologisk Institut har ændret selskabets afvisning af at yde dækning for vinduerne, idet selskabet på baggrund af rapporten har anerkendt at dække en glaspolering af ruderne med et specialmiddel.

Nævnet finder, at selskabet skal dække halvdelen af klagerens udgift til rapporten, dvs. 3.750 kr. inkl. moms.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal dække klagerens udgift til rapport af 11/11 2020 fra Teknologisk Institut med 3.750 kr. inkl. moms. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

28.

95343

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen