

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 95346:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 2/6 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg anmelder skaden straks jeg opdager konstant olielugt + fugt ved gulv, i soveværelse / badev. i tilknytning til garagebygning hvor olietank var placeret. Oletanken (1200 l) stod i AFLUKKET rum i bygningsdel. Jeg bliver oplyst telefonisk fra Tryg forsikring, at jeg ikke skal foretage mig yderligere, jeg vil blive kontaktet af en Tryg håndværker skadessamarbejdspartner – jeg rykker flere gange, bliver så ringet op af en VVS på det aftalte tidspunkt der var truffet efter flere undskyldninger! nu var sagen så, at reparatøren var kørt til en forkert adresse i ..., og havde ikke tænkt sig at køre videre til ... den pågældende dag, det ville blive for sent. Så jeg måtte forvente at blive kontaktet af en afdelingsleder fra firmaet [VVS-firma 1], for en ny aftale, om besigtigelse, det blev så udsat pga. teknikers 'barn første sygedag' så jeg modtog først endelig besigtigelse d.27/4-2017 kl. 14.00 på Da der ikke sker noget i sagen, kontakter jeg til sidst d.13/12-2017 ... Kommune, miljø afd. ingeniør [ingeniør 1] og hendes kollega [ingeniør 2], de kommer på adressen 1 time efter mit opkald! Jeg blev straks frarådet at foretage mig yderligere istandsættelse af 1. salen, da De straks næste morgen ville komme med [ingeniørfirma 1] for besigtigelse. Der blev afholdt møde med ing. [ingeniør 3], og der blev straks indledt boreprøver i garage / soveværelse (jeg har desuden selv haft ing. [ingeniørfirma 1], til at udtage forskellige olie forurenede bygningsdele, for dokumentation til forsikringen) da det kun er Jordforureningen, Oliemiljøpuljen oprenser, og dette er udført i en dybde på 5,6 meter under jordterræn. Jeg har d. 17/3-2020 haft et års gennemgang med [ingeniørfirma 2] [ingeniør 3], som kun kan oplyse mig, at Vi er meget enige om olielugten, et år efter afslutningen af jordoprensningen. Jeg har nu igen kontaktet kommunens BYG afd. da de sandsynligvis ikke kan udstede en byggetilladelse/ til færdiggørelse af renovering og vil kontakte embedslægen for udtalelse. (Dette mareridt har endvidere psykiske problemer, og er i mellemti-

den kommet i Fleksjob, efter 1 1/2 år, og kan ikke nu færdiggøre huset håndværksmæssigt og økonomisk.

JEG TROEDE JEG KUNNE FØLE MIG TRYG I TRYG FORSIKRING! Jeg har endvidere valgt TRYG som var tidligere ejers forsikring, bare med udvidet dækning! som [stilling] stadig kan få sendt police på ved kontrol opringning februar 2018, for at se tryg har slettet fra tidligere ejer... .

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for ubrugeligt hus, eller færdig istandsættelse af bygningsdele der er olieangrebet, endvidere manglende lejeindtægt ved deludlejning af huset, (1. sal med eget bad / toilet i stueplan som var aftalt til kr. 5000- månedligt + forbrug) endvidere jeg ikke selv har kunne bo på adressen, og været afhængige af gode bekendte, hvor jeg har boet til en billig husleje 3500 pr. måned inkl. forbrug i hele perioden fra August 2017."

Selskabet har i brev af 2/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for den olieforurening over den tegnede Husforsikring.

Forsikringen blev tegnet med ikrafttræden den 1. august 2017 (bilag A policen), og af policen fremgår de dækninger, som forsikringen er tegnet med. Endvidere er forsikringen tegnet med betingelser 1607 (bilag B betingelser).

Da ejendommen er handlet efter bestemmelserne om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom mv. foreligger der en tilstandsrapport i sagen (C. tilstandsrapport).

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 5. september 2017 anmeldte klager, at håndværkere gik igennem gulvet i forbindelse med renovering af ejendommen, og en rørskade opdages (D telefonreferat fra anlæggelse).

Ejendommen blev besigtiget af [VVS-firma 1] den 6. september 2017 (E. taksatorrapport efter besigtigelse 6. september 2017).

På baggrund af denne rapport meddelte selskabet den 27. september 2017, at da udbedringen af rørskaden ikke oversteg den policemæssige selvrisiko, kunne selskabet ikke tilbyde dækning i sagen (bilag F afvisningsbrev af 27. september 2017).

Samme dag modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager udtrykte utilfredshed med, at der ikke i afgørelsen var taget stilling til olieforureningen (bilag G).

Den 28. september 2017 svarede selskabet på den mail, og heri blev olieforureningen henvist til Olieselskabernes Olieforureningsforsikring ... forsikring (bilag H).

Selskabet modtog den 16. november 2017 en mail fra klager vedrørende vandskaderne (bilag I), og samme dag modtog selskabet en række billeder.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 28. november 2017 (bilag J), samme dag modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager oplyste, at han var uenig i afgørelsen (bilag K).

Den 12. december 2017 modtog selskabet en opgørelse over klagers skønnede udgifter i forbindelse med skaden på gulvvarmerørene (bilag L). På den baggrund lod selskabet en taksator gennemgå bygningen på ny. Som bilag M fremlægges taksatorrapport.

Forholdet vedrørende olieforureningen blev herefter anlagt af selskabet med skadedato 19. marts 2018. Som bilag N fremlægges taksators rapport vedrørende olieforureningen.

Af denne rapport fremgår det blandt, at årsagen til forureningen er en utæt tilslutning af forsyningsrøret til kedel. Klageren havde selv efterspændt samlingen. Det fremgår desuden af rapporten, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade. Rapporten blev sendt til klager den 20. marts 2018.

Samme dag modtog taksatoren en mail fra [ingeniørfirma 2] (bilag O).

Den 22. marts 2018 modtog selskabet en henvendelse fra klager, hvor klager anmodede om en skriftlig begrundelse for afslaget (Bilag P), og den 26. april 2018 modtog taksatoren en henvendelse fra klagers rådgiver (bilag Q).

Denne henvendelse besvarede selskabets taksator den 9. maj 2018, ved at genfremsende taksatorrapporten (bilag R Taksators mail). Samme dag modtog taksatoren en ny henvendelse fra klager (bilag S).

Den 30. maj 2018 modtog selskabet en mail fra klagers advokat, hvori det anføres, at der ikke skulle være truffet afgørelse i sagen (bilag T).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Bevisbyrden

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at årsagen til den konstaterede olieforurening skal findes i en samling mellem føderøret til kedlen og kedlen.

Der er tale om et synligt rør, og olien er ud fra det foreliggende sivet ud af samlingen. Klager har selv efterspændt samlingen.

Efter de foreliggende oplysninger er der således ikke tale om en stikledning (betingelsernes pkt. 5.4), eller utæthed på skjult rør (betingelsernes pkt. 5.3).

Selskabet finder det desuden ikke dokumenteret eller antageliggjort, at der skulle være tale om en pludselig skade, som beskrevet i betingelsernes pkt. 5.2.2. Vi finder det således ikke dokumenteret, at årsagen, den utætte samling og den omfattende olieforurening er tidsmæssigt sammenfaldende.

Ankenævnet for Forsikring

4.

95346

Det fastholdes således, at olien er sivet ud af samlingen, og af betingelsernes pkt. 5.2.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, som følge af, at vand olie, kølervæske og lignende, der drypper eller siver.

Selskabet vil således ikke kunne tilbyde dækning i denne sag."

Klageren har i brev af 26/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Svarskrivelse vedr. **Jeres J nr.** til Tryk forsikrings *fejlagtige* givne oplysninger af mail d. 8/7-2020.

Og jeg vil lige fremhæve, at huset var dobbelt forsikret i en periode over ½ år, da selskabet ikke slettede tidligere ejer. Efter utallige anmodninger fra [Ejendomsmæglerfirma], Mæglerne i ... og undertegnede. Det oplyses endvidere at huset er anskaffet ved tvangsauktion, men dette er ikke korrekt, men er købt i fri handel.

2.0 Indledning. / fejlagtig.

Forsikringen er tegnet med ikrafttræden **d. 15/8-2017 og ikke d. 1/8-2017**, (udskrift 631) og efter jeg utallige gange havde bedt om forsikring **betingelser 1706**, (udskrift 632) som oplyst på første modtaget police, af d. 5 september 2017. Ser jeg nu, at der bliver **henvist til den 3 betingelse 1607**, jeg har også været oplyst, at det var forsikringsbetingelser 1409 (udskrift 646) der var gældende, iht. selskabets vedhæftede bilag af d. 8/7-2020.

Jeg havde også telefonisk bestil bygningsforsikringen med 'Mere tryghed' som anbefalet af Kunderådgiver ..., dette blev bekræftet af mail fra kunderådgiver ... af mail d. 20/3-2018 kl. 15.32.

Jeg valgte endvidere samme selskab som sælger havde, da jeg befandt mig på ..., da mægleren ringede, at mit tilbud var accepteret af sælgers rådgivere. Og en overtagelse skulle gå hurtigt.

3.0 Sagsfremstilling / fejlagtig.

Ejendommen er **ikke blevet besøgt d. 6 september**, kl. 14,00 da montør kørte forkert! Kørte til Ft. Bopælsadresse i ..., trods der tydeligt stod ... på anmeldelsen.

Jeg rykkede telefonisk derefter adskillige gange for besigtigelse, for om muligt at få svar på hvorledes jeg skulle komme videre med renovering af huset. Og fik oplyst 2 datoer som også blev aflyst, da montøren var dårlig og måtte køre hjem, næste gang var det pga. akut skadesanmeldelse, Jeg fik så endelig oplyst telefonnummeret til [VVS-firma 1] d. 19 sep. 2017 fra Selskabets skadesafd. Jeg kontaktede derefter VVS firmaet, som ville komme d. 25 sep. 2017, dette blev så også aflyst pga. barns første sygedag, der kom så en montør fra ... afdelingen d. 27 sep. 2017 kl. 13.00, som ikke kunne forstå min frustration over ventetiden fra firmaet [VVS-firma 1]. (Jeg har kun tidsnotater i min lommebog, og ikke på mail.).

Jeg modtager faktisk afslag på skaden fra Selskabet, inden [VVS-firma 1] montør ... forlader adressen på ..., og det må være en meget kort vurdering, endvidere uden vurdering af olieforurening i væg.

Bemærk jeg tidligere har oplyst selskabet om, at jeg havde fået afbrudt vand til huset kort efter overtagelsen d. 15 august 2017 (fakturakopi fra [VVS-firma 2] fremsendt i mail Til ..., (udskrift 640), da jeg kort efter ankomst til huset konstaterede en fugtig / udefinerbar lugt.

5.0 Vurdering. / fra ft.

Jeg kontakter d. 13 dec. 2017 ... kommune telefonisk, da jeg ikke mere magter at stå alene med sagen om olieforurening, miljø ingeniør [ingeniør 2], som oplyser at de vil aflægge adressen tilsyn kl. 13 d.d. Han fremkommer sammen med miljø Ingeniør [ingeniør 1], som herfra overtager sagen.

[Ingeniør 1] oplyser mig at hun ville forslå mig straks at stoppe min renovering, da hun nu havde tilkaldt [ingeniør 3], [ingeniørfirma 2] ... afd., for at foretage boreprøver snarest muligt.

Synligt olierør ???.

Bemærk: olie/føderøret fra 1200 l. tanken, var skjult under Gulv / væg til oliefyredes placering.

Jeg havde forinden, for at stoppe evt. yderligere olieudslivning fået suget tanken, da jeg opdagede at der kun var 1000 l. iht. målervisning efter fejlagtig påfyldning. Jeg har tanken til opmagasinering for evt. senere kontrol, med deraf Tank og placering er certificeret godkendelse af nedlæggelsen af tank på adressen.

Det skal samtidig bemærkes at tanken var placeret i eget rum, med kun en lem for kontrol af målerstand!

Og var ikke mulig at besigtige for evt. utætheder ved overtagelse af ejendommen.

[Ejendomsmæglerfirma] mægler ..., oplyste os, at der havde været en *mindre* utæthed ved fyret, som var udbedret iflg. Sælger, ved Vores forespørgsel til/af mindre olielugt i garage ved eneste besigtigelse.

Der skete så desværre det, at efter overtagelsen, påfyldte olieselskabet ... tanken, pga. manglende afmelding fra tidligere ejer, og det blev konstateret at der kort efter ved tanksugning at der manglede yderligere ca. 150 liter.

Olieskaden i væggene konstater jeg jo først, ved demontering af indvendig gipsbeklædning af væggene i garage, som var opbygge på træskellet med isolering til 1 stens ydermur. Jeg har med egne Rådgivere [ingeniørfirma 1], konstateret fyringsolie i ydermur op til 1 meter over gulvterræn, herudover har uvildige konsulenter udtaget mursten til opbevaring i fryser til senere dokumentation for beskadigelse af bygningsdelen. Jeg har endvidere fået besigtigelsen fremvist til Taksator ..., som ønskede en pris fra [ingeniørfirma 2] [ingeniør 3] på udskiftning af ydermur. [Ingeniør 3] kontaktede mig så senere på dagen, at han var blevet kontaktet af ..., at selskabet ikke ville erstatte ydervægge! Dette fandt [ingeniør 3], kommune Ingeniør [ingeniør 1] og undertegnede også meget mærkeligt, da det ikke var muligt at fjerne evt. olie i væggene, og oplyst fra kommunen, ville jeg ikke kunne opnå en beboelse tilladelse efter dette forløb.

Jeg mener absolut, inkl. samtlige egne Rådgivere og ... kommune Bygeafdeling, stadig at være fuldt berettiget til erstatning på manglende Råhus bygning, lejeindtægter, grundet dårlig/ langsommelig sagsbehandling fra TRYG forsikring. Har endvidere lige modtaget opkrævning på kr. 7.073,96 inkl. afgifter, trods huset er solgt på tvangsauktion d. 25/5-2020. Altså 2 måneder efter salg...

Priser på Råhus opførelse ses iht. Tilbud fra ... Afsnit Retablering. (Udskrift bilag 649)"

Selskabet har i brev af 5/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers pkt. 2.0 indledning

Vedrørende betingelsesnummeret skal jeg beklage, at jeg ved en trykfejl fik skrevet betingelsesnummer 1607, Det korrekte nummer er 1706, hvilket også fremgår af sagens bilag B.

Som det fremgår af vores sagsfremstilling og bilag G var klager den 27. marts 2017 af den opfattelse, at han ved anmeldelsen af rørskadens den 5. september 2017, også havde anmeldt forholdet vedrørende olieforurening af ejendommens jord og vægge.

Vi er enig med klager i, at der den 20. marts 2018, næsten 6 måneder efter konstateringen af forureningen tegnede udvidelsen 'Mere Tryghed'. Allerede fordi udvidelsen er tegnet efter skaden er konstateret, vil udvidelsen ikke kunne finde anvendelse ved vurderingen af forholdet.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at dækningen under udvidelsen 'Mere Tryghed' fremgår af betingelsernes (bilag B) pkt. 5.10.

Denne udvidelse omfatter med de begrænsninger der er i betingelserne
Tyveri og hærværk på byggematerialer
Funktionssvigt i elektriske installationer
Skader lavet af dyr samt
Visse specifikke skader på haveanlæg

Udvidelsen omfatter således ikke siveskader fra rørinstallationerne.

Det kan endvidere via bilag A konstateres, at forsikringen ikke havde udvidelsen 'udvidet vand', da skaden blev konstateret, denne udvidelse blev først tegnet den 20. marts 2018.

Dækningerne over denne udvidelse fremgår af betingelsernes pkt. 5.8, og som det fremgår af overskriften vedrører det vandskade, hvorfor den udsivning fra synlige installationer naturligt vedrører vandinstallationer, og ikke olieinstallationer.

Vedrørende klagers pkt. 5.0. Synligt rør.

I indlægget stiller klager sig undrende overfor, at der forsikringsretsligt skulle være tale om synligt rør.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på sagens bilag N Taksatorrapport vedrørende olieforurening. Opmærksomheden heledes på følgende tre billeder:

...

Det kan heraf konstateres, at årsagen til olieforureningen skal findes i en løs fødeledning inde i selve unit til fyret, og forholdet skal vurderes ud fra betingelsernes (bilag B) okt. 5.3.

I henhold til disse betingelser er det en betingelse for dækningen, at der er tale om skjulte rør, og i faktaboksen er der en nærmere beskrivelse af, hvad der betragtes som skjult rør.

...

Efter de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at den utætte samling er skjult. Samtidig fremgår det af betingelserne, at beholdere, varmevekslere og kedler, samt rørene i disse ikke er dækket.

Da røret befinder sig i kedelunit, vil røret under henvisning til denne undtagelse ikke være dækket på forsikringen, hvorfor eventuelle følgeskader, heller ikke vil være dækket.

Endvidere kan der ikke på billederne i denne rapport eller billederne i bilag M konstateres tegn på, at olien skulle være strømmet ud af rørene. Der er således ikke aftegninger efter større olieforurening på gulvet omkring kedlen eller på fliserne i de berørte rum.

Det er således ikke dokumenteret, at der skulle være tale om en pludselig udstrømning. Henset til rapporterne (bilag M og N), finder vi det dokumenteret, at der er tale om udsivning af olie fra et rør, der ikke er skjult."

Klageren har i meddelelse af 25/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har desværre ikke stor mulighed for at vedhæfte dokumenter pga. Sygeophold.

Vedr. Betingelsnr. er der jo fra Bygningstaksator ..., henvist til 1409, endvidere samme som tidligere ejers police betingelser.

B: hvis jeg ikke skulle have anmeldt olieskaden, virker det mærkeligt at Trygs håndværkstaksator [VVS-firma 1], skulle interessere sig for samme og tage foto d. 27/9-17 kl. 13.00. Efter jeg havde rykket adskillige gange for besigtigelse.

G: klagesvar d. 27 sep.17 (ikke marts) jeg har på daværende tidspunkt modtaget 2 policer, med pris difference pga. jeg telefonisk nu var dækket for alt på en husforsikring, undtaget det som var beskrevet ved besigtigelse af mail 23/8-17. Jeg mener endvidere ikke det er bevist at være én sivskade, da det først går rigtig stærkt med lugt, efter aut. Oliepåfyldning fra ... d. 20/9-17. Og jeg havde jo ved skadeanmeldelse fået oplyst at Jeg intet skulle foretage mig, ville snarest blive kontaktet af en Tryg samarbejdspartner. Jeg fik ved nogle overdragelsen fra [ejendomsmæglerfirma] mægler, oplyst til min forespørgsel på svag Olielugt, at der havde været én utæthed som var udbedret. (Dette senere bekræftet fra afdødes søster til ... kommune miljø afd. ved forespørgsel. Jeg har endvidere under hele forløbet været meget i tvivl om betingelsesnummer, da jeg har haft flere! Kan dette have været et problem, at der over lang tid 5-6 mdr. Figurere 2 (ejere) policer på ejendomme samtidig, som jeg fik oplyst af min Revisor at afdødes stadig var gældende ved årsskiftet? Jeg blev jo også rykket adskillige gange fra mægler om at rykke Tryg for ændring.

M: det kunne jo yderligere konstateres at der manglede 150-170 liter fyringsolie i tanken ved sugning d. 1/12-17. Trods jeg havde efterspændt omløberen ved fyret. Så jeg kan stadig ikke se andet, end det ligeså godt kan være skjult rør fra tanken, til fyres placering i garagen der har 'lækket' olie.

A: Det er simpelthen ikke sandt, at police 'udvidet vand' først er tegnet efter 20/3-2018. (Se mailkorrespondancer)

Til afslutning, vil jeg oplyse, at jeg altid har anbefalet TRYG forsikring til mine kunder, og aldrig haft problemer med opgaver for samme, men må erkende at jeg har tabt lidt for selskabet."

Selskabet har i brev af 4/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld vedlægges som bilag V kopi af betingelser 1409.

I relation til dækningen for 'skjult rør' medfører disse betingelser ikke en ændring af opfattelsen af dækningen. Det er således uden betydning for sagen vurdering, om skaden er vurderet efter betingelser 1409 eller 1706.

Med hensyn til tegningen af udvidelserne fremlægges som bilag U police udstedt 20. marts

Som det fremgår af fremsendelsesbrevet, er der sket en ændring af den oprindelige police, hvorfor den nye fremsendes.

Af selve policen fremgår det, at denne police er gældende fra 20. marts 2018.

Sammenholdes bilag U med sagens bilag A, kan det konstateres, at udvidelserne 'Mere Tryghed' og 'Udvidet vand' først er trådt i kraft pr. 20. marts 2018."

Klageren har i meddelelse af 20/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere at tilføje til sagen, da jeg tilsyneladende ikke bliver hørt på mine telefoniske og rykninger på mail for forkert tegnet forsikring fra indgåelse af forsikringen. Og tror det også beror på jeg tidligere har haft uoverensstemmelser med Bygnings taksator ..., ved en forsikrings begivenhed, som jeg udførte gennem min virksomhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport af 20/3 2018 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Utæt tilslutning af forsyningsrør til kedel. Kedel/skabet viser ikke tegn på voldsom udtræk, men det kan sagtens have stået på længe – og derved have medført den konstaterede skade.

Omfanget af skaden

Olieudslip i hele rummet og tilstødende gangareal.

Omfanget af skade på bygningen er endnu ikke undersøgt.

Fundament og facade væg ca. 1 meters højde – vurderes at være forurenede.

Gulv i tilstødende gang vurderes også at være forurenede – i et vist omfang.

...

Kedlen står på terræn – og kan derved over længere tid have været utæt ved slangen som [klageren] selv har efterspændt.

...

Skadeudbedring

Skaden er ikke omfattet jf. hus betingelse 1409 pkt. 5.2.2 Anden pludselig skade.

Forsikringen dækker ikke: skader som følger af vand, olie, køle væske og lignende, der drypper eller siver."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- vand, olie, kølevæske, damp og lignende fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud. Det gælder også for køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier.
- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- skader som følge af vand, olie, kølevæske og lignende, der drypper eller siver.
- skader som følge af påfyldning eller aftapning af olietanke.

...

5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- utætheder i skjulte rørinstallationer.
- utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel.
- fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

...

5.4 Stikledningsskade

Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af:

- utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.
- utætheder i afløbsinstallationer (fx kloakledninger og brønde) i jord, hvis det medfører væsentlig funktionssvigt eller skade på bygningen.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- tab af olie og vand, medmindre du har valgt dækningen Udvidet vandskade (se punkt 5.8).

Følgende dele er ikke dækket

- Beholdere, varmevekslere og kedler samt rørene i disse.
- Rør i varmepumper, solfangere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, olie-, gas- og pillefyringsanlæg og lignende.

...

- tab af olie og vand, medmindre du har valgt dækningen Udvidet vandskade (se punkt 5.8).

Følgende dele er ikke dækket

- Skader på eller fra drænrør samt olietanke, septiktanke, trixtanke, stenfaskiner, rensningsanlæg og lignende eller skader på eventuelle rør i disse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i september 2017 en olieforureningsskade. Han ønsker "Erstatning for ubrugeligt hus, eller færdig istandsættelse af bygningsdele, der er olieangrebet, endvidere manglende lejeindtægt ved deludlejning af huset, (1. sal med eget bad/toilet i stueplan som var aftalt til kr. 5000 månedligt + forbrug) endvidere [har] jeg ikke selv har kunne bo på adressen, og været afhængig af gode bekendte, hvor jeg har boet til en billig husleje 3500 pr. måned inkl. forbrug i hele perioden fra August 2017". Klageren har blandt andet anført, at "olie/føderøret fra 1200 l. tanken, var skjult under gulv/væg til oliefyredes placering. Jeg havde forinden, for at stoppe evt. yderligere olieudsivning fået suget tanken, da jeg opdagede at der kun var 1000 l. iht. målervisning efter fejlagtig påfyldning. Jeg har tanken til opmagasinering for evt. senere kontrol, med deraf tank og placering er certificeret godkendelse af nedlæggelsen af tank på adressen. Det skal samtidig bemærkes at tanken var placeret i eget rum, med kun en lem for kontrol af målerstand! Og var ikke mulig at besigtige for evt. utætheder ved overtagelse af ejendommen. [Ejendomsmægler], oplyste os, at der havde været en *mindre* utæthed ved fyret, som var udbedret iflg. sælger, ved vores forespørgsel til/af mindre olielugt i garage ved eneste besigtigelse. Der skete så desværre det, at efter overtagelsen, påfyldte olieselskabet ... tanken, pga. manglende afmelding fra tidligere ejer, og det blev konstateret at der kort efter ved tanksugning at der manglede yderligere ca. 150 liter".

Selskabet har afvist at dække olieforureningsskaden. Selskabet har anført, at der er tale om et synligt rør, at olien ud fra det foreliggende er sivet ud af samlingen, og at klageren selv har efterspændt samlingen. Der er ikke tale om en stikledning, jf. betingelsernes punkt 5.4, eller utæthed på skjult rør, jf. betingelsernes punkt 5.3. Det er ikke dokumenteret eller antageliggjort, at der er tale om en pludselig skade, jf. betingelsernes punkt 5.2.2. Det er ikke dokumenteret, at årsagen, den utætte samling og den omfattende olieforurening er tidsmæssigt sammenfaldende, og det fastholdes derfor, at olien er sivet ud af samlingen. Selskabet har henvist

til betingelsernes punkt 5.2.2, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker "skader som følge af vand olie, kølervæske og lignende, der drypper eller siver".

Af besigtigelsesrapport af 20/3 2018 fremgår det, at årsagen til skaden er "Utæt tilslutning af forsyningsrør til kedel. Kedel/skabet viser ikke tegn på voldsom udtræk, men det kan sagtens have stået på længe – og derved have medført den konstaterede skade". Omkring omfanget af skaden fremgår det, at "Olieudslip i hele rummet og tilstødende gangareal. Omfanget af skade på bygningen er endnu ikke undersøgt. Fundament og facade væg ca. 1 meters højde – vurderes at være forurenede. Gulv i tilstødende gang vurderes også at være forurenede – i et vist omfang". Af rapporten fremgår det endvidere, at "Kedlen står på terræn – og kan derved over længere tid have været utæt ved slangen som [klageren] selv har efterspændt".

Idet klageren tegnede udvidelserne "Mere tryghed" og "Udvidet vandskade" efter konstateringen af forureningen, vil de udvidede dækninger ikke kunne indgå i vurderingen af, hvorvidt der er tale om en dækningsberettigende skade.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade. Det er således klageren, som skal bevise, at olieforureningsskaden er omfattet af en af de i forsikringsbetingelserne oplistede dækningsberettigende situationer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse. Klageren har således ikke bevist, at olieforureningsskaden er en følge af utætheder i skjulte rørinstallationer, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, eller at der er tale om skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning/fællesledning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.4.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af besigtigelsesrapport af 20/3 2018 fremgår, at årsagen til skaden er utæt tilslutning af forsyningsrør til kedel, at der ikke er tale om et skjult rør, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, hvorefter skjult betyder, at "der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe", og at forsikringen ikke dækker "beholdere, varmevekslere og kedler samt rørene i disse".

Hvad angår forsikringens dækning for "Anden pludselig skade", fremgår det af betingelsernes punkt 5.2.2, at forsikringen dækker skader som følge af "vand, olie, kølevæske, damp og lignende fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud". Ved pludselig skader forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig. Forsikringen dækker ikke "skader som følge af vand, olie, kølevæske og lignende, der drypper eller siver".

Som sagen foreligger oplyst har klageren ikke bevist, at olieforureningsskaden er omfattet af forsikringens dækning for pludselig skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af besigtigelsesrapport af 20/3 2018 fremgår, at "Utæt tilslutning af forsyningsrør til kedel. Kedel/skabet viser ikke tegn på voldsom udtræk, men det kan sagtens have stået på længe – og derved have medført den konstaterede skade", og at "Kedlen står på terræn – og kan derved over længere tid have været utæt ved slangen som [klageren] selv har efterspændt". På baggrund heraf lægger nævnet til grund, at årsagen til olieforureningsskaden er en utæt samling, og at olien har sivet ud over en længere periode. Nævnet finder det på denne baggrund ikke godtgjort, at der har været tale om en pludselig udstrømning, hvilket er et krav for at opnå dækning. Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker "skader som følge af vand, olie, kølevæske og lignende, der drypper eller siver".

Ankenævnet for Forsikring

13.

95346

Nævnet bemærker, at klageren ikke har bevist, at selskabets sagsbehandling har været mangelfuld på en sådan måde, at det kan begrunde, at selskabet på erstatningsretligt grundlag pålægges at betale erstatning til klageren.

Klageren har anført, at "Har endvidere lige modtaget opkrævning på kr. 7.073,96 inkl. afgifter, trods huset er solgt på tvangsauktion d. 25/5-2020. Altså 2 måneder efter salg". Nævnet bemærker, at forsikringen ophører ved ejerskifte, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3. Selskabet vil derfor ikke være berettiget til at opkræve præmie for forsikringen derefter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følger heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand