

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. december 2020 blev i sag nr. 95366:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er en andelsboligforening, har ejendomsforsikring. I klageskema af 7/6 2020 til nævnet har klageren, der er andelshaver, bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under stormen den 16/2-2020 kommer der vand ind i huset. Vandet kommer ind via taget/gavlen. Topdanmark afviser at dække skaden som stormskade. Skadeservice var på adressen den 16/2-2020 og skrev i deres rapport at det var dækket som stormskade. TopDanmark skadefirma synes ikke at det skal dækkes som stormskade, men kalder det ude fra kommende vand, hvilket de oplyser at forsikringen ikke dækker. Rapport fra skadeservice samt rapport fra [andet servicefirma] har jeg ikke modtaget. Det er min vurdering at der under stormen den 16/2-2020 med meget voldsomt vind og voldsomt meget regn har gjort at gavlen har stået og svejet i vinden så der er opstået revner i murværket og vandet er kommet ind igennem disse. Gavlen består kun af en enkelt mursten. Bagvæg er ikke ført med op til kip på disse huse. Gavlen er blevet udkradset og omfuget fra tagryg til sokkel samt blevet imprægneret og pudset på bagside den 30 05 2012. Jeg har talt med mit [andet forsikringsselskab] som oplyser til mig at de har opfordret mig til at klage over Topdanmark for manglende dækning. [Andet forsikringsselskab] oplyser til mig at en stormskade ikke betyder at f.eks. taget skal være blæst af for at dække en stormskade. [Andet forsikringsselskab] oplyser også at Topdanmark ikke kan løbe fra at der i den uge var storm i Danmark. Topdanmark bruger billeder som er taget under/efter stormen, men bruger dem til at frasige sig dækning. Topdanmark har ikke set huset før stormen, så derfor kan jeg ikke anerkende deres måde at bruge billederne på.

DET REGNEDE IKKE IND I HUSET FØR STORMEN. EFTER OG UNDER STORMEN OPSTOD VANDSKADEN.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få anerkendt skaden med dækning, og få udgifterne dækket som skaden har medført. Dvs. udgifter til diverse håndværker, materialer mv. Samt evt. dækning såfremt der i fremtiden skulle opstå svampe problemer i huset."

Klageren har i kommentar af 30/6 2020 til nævnet videre anført:

"Jeg kan se at der mangler skadeservice rapport fra [skadeservicefirmaet]. [Tredje selskab] har været venlig at sende mig kopi af Rapporten. Jeg har i dag kontaktet [skadeservicefirmaet], for at få kopi af evt. hele rapporten. [Skadeservicefirmaet] vil ikke udleverer noget uden at de modtager betaling for at lave rapporten. Troede ellers at det var forsikringsselskabet som skulle dække de omkostninger, når skadeservice har været ude på adressen den 16/2-2020."

Selskabet har i brev af 28/7 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er ikke tilfreds med, at vi har afvist at dække årsagen til vandindtrængning i klagers bolig i andelsboligforeningen og eventuelle følger af vandindtrængningen. Klager mener, at skaderne på ejendommen er forårsaget af storm.

Vi har afvist kravet fra klager, da vi ikke mener, at skaderne er forårsaget af storm, hvorfor der ikke er dækning for skaderne og eventuelle følger på den tegnede forsikring. Vi mener, at vandindtrængningen skyldes fejludførte mørtelfuger, hvilket ikke er en dækningsberettiget skadeårsag.

Her er fakta om den tegnede forsikring

Andelsboligforeningen (som klager bor i) har tegnet en ejendomsforsikring hos os for ejendommene i foreningen pr. 1. februar 2016.

Policen indeholder blandt andet dækning for brand, storm og nedbør, udstrømning af vand, pludselig skade, svamp, insekt, rørskade og stikledning. Vi henviser til policen, hvor alle dækningerne fremgår (bilag 1).

Det er vilkårene 9904-1, der gælder for ejendomsforsikringen (bilag 2).

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 17. februar 2020, at der er trængt vand ind ved gavlen på den ejendom, som klager bebor i andelsboligforeningen. Der er kommet vand ind ved loftet indvendigt i bryggerset. Klager oplyser, at det er sket i forbindelse med stormvejr. Vi bekræfter klagers anmeldelse (bilag 5) og besigtiger skaderne ved en netværkshåndværker (billeder vedlægges som bilag 3).

Netværkshåndværkeren oplyser, at skadeårsagen ikke skyldes storm, men at vandet kommer ind gennem murværket på grund af dårligt udførte og revnede mørtelfuger på gavlen generelt men især ved tagafslutningen, hvorfor vi afviser kravet den 24. februar 2020. Afvisning er vedlagt af klager.

Klager kontakter os telefonisk dagen efter, hvorefter vi skriftligt fastholder afgørelsen (bilag 6).

Klager kontakter os igen telefonisk den 7. maj 2020, da klager mener, at det er stormen, der har vibreret stenene og fugerne løse. Vi uddyber skriftligt grundlaget for afgørelsen og fastholder afgørelsen, da skaden skyldes fejludførte fuger i ejendommen (afgørelsen er vedlagt af klager). Skadebehandleren oplyser, at han vil få sin kollega, der tillige er uddannet murer, til at se på sagen med nye øjne.

Han sender sin faglige vurdering af skadeanmeldelsen til klager den 12. maj 2020 (vedlagt som bilag 4).

Her får I vores syn på sagen

Vi gør indledningsvist opmærksom på, at det følger af forsikringsaftalelovens § 22 stk. 1 og de almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en forsikringsbegivenhed.

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Klager mener, at der er tale om en dækningsberettigende stormskade på ejendommen.

Klager (andelsboligforeningen) har tegnet dækning for stormskader. Dækningen for storm og nedbør fremgår af vilkårenes pkt. 30200 på side 15 og 16 i vilkårene. Det er en betingelse for dækning, at der er sket skade direkte på det forsikrede jf. pkt. 30241.10 – det vil sige på ejendommen i dette tilfælde, ligesom skaden skal være forårsaget af storm jf. pkt. 30242.10. Eventuelle følgeskader skal være følger af en dækningsberettigende stormskade jf. pkt. 30242.30.

Klager mener i den forbindelse, at skaderne på gavlen er opstået på grund af, stormvejret 'har stået og svejset i vinden så der er opstået revner i murværket og vandet er kommet ind igennem disse'.

Vi er enige i, at der har været stormvejret i området omkring anmeldelsestidspunktet, hvilket vi heller ikke tidligere i sagsforløbet har bestridt. Vi er dog langt fra enige i, at årsagen til skaderne på klagers ejendom skyldes stormvejret.

Vi har ved den afgørelse lagt til grund, at det ud fra besigtigelsen af gavlen og billederne i sagen er tydeligt, at mørtelfugerne ikke er udført korrekt. Der kan flere steder ses revner i fugerne, forskydninger i fugerne og manglende fuger, hvilket efter vores vurdering uden tvivl har været til stede forud for stormvejret. De dårlige fuger ses overalt på gavlen og ikke kun i det område, hvor der er trængt vand ind.

Klager har i forbindelse med anmeldelsen af skaden oplyst, at der tidligere har været en håndværker og reparere fugerne på gavlen. Denne reparation har fundet sted i 2012. Vi vedlægger fakturaerne for udbedringen (bilag 7).

Dette indikerer, at der generelt har været noget galt med fugerne tidligere, eftersom det har været nødvendigt at omfuge og imprægnere gavlen relativ kort tid efter opførelsen af ejendommene fra 1989.

Det er tydeligt, at det arbejde, der er udført tilbage i 2012 langt fra er udført håndværksmæssigt korrekt. Det oplyser både vores netværkshåndværker og de tre skadebehandlere (alle er uddannede murere), der har været inde over sagen, da man ikke har kradset fugerne godt nok ud, hvilket bevirker, at den nye mørtelfuge aldrig vil få ordentlig vedhæftning. Det fremgår tydeligt af billedet nedenfor, hvor man kan se de gamle, revnede fuger inde bag ved.



Den manglende udkradsning af fugerne i korrekt dybde medfører, at mørtelen vil revne og falde ud ved almindelig påvirkning. Det gælder især, når de tidligere revner i fugerne bag ved ikke er fjernet først. Vi henviser til vores afvisning af 24. februar 2020 og den yderligere forklaring af 12. maj 2020.

I vilkårenes pkt. 30.222 fremgår det i øvrigt, at vi ikke dækker skade, der kan henføres helt eller delvist til mangelfuld vedligeholdelse (pkt. 30.222.11), slid (pkt. 30.222.12) og fejlkonstruktion (pkt. 30.222.14). Det er ingen tvivl om, at fugerne på gavlen er fejlkonstrueret.

Vi bemærker tillige, at det ikke er vores erfaring, at nogle korrekte udførte mørtelfuger i en ejendom falder ud på grund af stormvejr.

Det er således vores klare opfattelse, at fugernes tilstand ikke skyldes stormvejret i perioden op til anmeldelsen, ligesom det er vores vurdering, at vandet ikke ville have været trængt ind, hvis fugerne havde været i en normal tilstand.

Vi mener, at årsagen til, at klager oplever vandindtrængningen ved stormvejret, er den, at den stærke vind medfører, at regnen er blevet ledt/presset ind imod murværket og de dårlige fuger.

Vi skal for en god ordens skyld nævne, at dækningen for udstrømning af vand (pkt. 30250) ikke er relevant, da der skal være tale om udstrømning af vand/væsker fra et rør, en installation, beholder eller lignende. Dækningen for pludselige skader (pkt. 30750) er heller ikke relevant, da der skal være tale om skade på ejendommen som følge af noget udefrakommende vælter eller styrter ned i ejendommen.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at årsagen til de revnede, løse og udfaldne fuger på gavlen skyldes stormen, hvorfor der ikke er dækning for skaderne eller følgeskaderne på den tegnede forsikring.

Vi mener, at der er tale om fejludførte fuger, som har været til stede over en længere periode, hvilket ikke er en skade, der kan dækkes over den tegnede forsikring."

Klageren har i kommentar af 30/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"TopDanmark prøver at afvise sagen ved at henvise til at det skulle være en byggesag, hvilket det ikke er. TopDanmark skriver selv at de anerkender at der var storm da skaden blev anmeldt. Jeg må derfor fastholde at skaden på Andelsboligen er en storm skade. Jeg skal også gøre opmærksom på at der nu ligger 2 rapporter samt udtalelse fra [klageren] og TopDanmark.

Alle rapporter har deres forskellige konklusioner, men rapport fra [skadeservicefirmaet] siger at det muligvis er løs tagsten og skaden er opstået i stormen, altså en stormskade. Min udtalelse om at skaden er opstået i stormen. Der er derfor nu min 2 udtagelser om at skaden er opstået i stormen. TopDanmark oplyser at det er manglende vedligeholdelse og at ... murer firma ikke skulle have udført deres arbejde korrekt. TopDanmark må jo dermed med den udtalelse kunne bevise deres påstand. Det har de ikke gjort. Og de anvendte billeder er taget efter stormen/skaden er opstået. TopDanmark har ikke nogle billeder fra FØR stormen opstod. Dermed dur billederne jo ikke. Som anmelder af skaden fastholder jeg at skaden er opstået i stormen og at muren har stået og svejet i vinden og dermed slået revner og dermed er vandet blevet presset ind igennem muren. Evt. også mellem muren og taget.

På ovenstående oplysninger må jeg anmode ankenævnet om at behandle sagen og nærlæse [skadeservicefirmaet] rapport som har en anden konklusion end TopDanmark forklaring."

Selskabet har i brev af 4/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers seneste bemærkninger til sagen og rapporten fra det skadeservicefirma, der blev rekvireret af et andet forsikringsselskab.

Skadeservicefirmaet oplyser, at vandindtrængningen i ejendommen formodentlig skyldes en løs teglsten uden at have nogle billeder eller dokumentation herfor.

Vores netværkshåndværker undersøgte ejendommen og taget nogle dage senere, og de fandt i den forbindelse ikke nogen løse teglsten eller lignende ved taget. De konstaterer derimod, at der er udfaldne, revnede og løse mørtelfuger i området, hvor der er trængt vand ind og generelt på den pågældende gavl. De er derfor ikke i tvivl om, at det er skadeårsagen.

Vi bemærker, at det også er den skadeårsag, som klager selv fremhæver.

Vi mener, at vandindtrængningen skyldes de udfaldne, løse og revnede mørtelfuger, som ikke er forårsaget af stormen. Fugernes tilstand skyldes derimod, at de ikke er udført korrekt, hvilket ikke udgør en dækningsberettigende stormskade i henhold til vilkårenes pkt. 30.222 ff. Vi henviser til vores 1. høringsvar, hvor vi redegør nærmere herfor.

Vi mener på den ovennævnte baggrund ikke, at klager har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende stormskade sted på ejendommen.

Hvis klager vender tilbage til os med en nærmere sandsynliggørelse af, at der er løse teglsten, forskubbede teglsten eller lignende i skadeområdet, som har medført vandindtrængningen, er vi selvfølgelig villige til at se på sagen igen.

Vi mener, at sagen kan behandles af jer på det forhåndenværende grundlag."

Klageren har i kommentar af 7/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Andelsboligforeningen består af 6 huse. Der er flere af husene som har problemer med gavlene. Nogle af husene gavle er blevet omfuget. Andre huses gavle er ikke og de har også problemer med at fugerne falder ud. Så det er noget vrøvl når Topdanmark siger at det er dårligt arbejde som husene har fået udført. Nogle af husene er aldrig blevet omfuget og de har også problemer med gavlene.

Husenes tilstand er jo som de er og det er det Topdanmark har valgt at tegne forsikring på. Hvis Topdanmark mener at Andelsboligforeningens huse ikke opfylder Topdanmarks betingelser pga. dårlig stand eller at husene ikke er bygget/opført korrekt måtte de jo meddele Andelsboligforeningen dette med bevis for deres krav og opsigte forsikringen. Dette har TopDanmark ikke gjort. Mig bekendt har Topdanmark heller ikke inden de har tegnet forsikringen været ude og se på husene. Pengene for forsikringen vil de gerne have så må de også være klar over at der kan komme anmeldelser på en tegnet forsikring. Ca. 50% af alle Andelsboligforeningens gavle har løse fuger. Det er altså ikke hun hus nr. Gavle på husene vender forskelligt, efter hvorledes huset er placeret på grunden og derfor om det har gavl mod Vest-Øst eller Syd-Nord.

[Klageren] fastholder derfor sit krav over for Topdanmark."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder tilbud samt efterfølgende faktura af 16/8 2012 for omfugning af gavl og diverse reparationer.

Af skadeservicerapport af 16/2 2020 indhentet af tredje selskab fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Modtaget fra online 16-02-20 19:29, Det drypper fra loftet i bryggers, der er luftrummet, der kan afdækkes indefra. Fugttekniker, Vand trenger ned fra loftet i brøker tapet er løs formodentligt løs teglsten, på grund af storm skodsten til gasfyr vand på undertag modsat side .de 2 første, fag fra gavlen, der bør ses på taget."

Af selskabets mail af 17/2 2020 til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

95366

"Tak for snakken, hvor du oplyser der kommer vand ned fra loftet. [Tredje selskab] har haft skadeservice ude i weekenden, men efterfølgende har i konstateret at ejendommen er forsikret i Topdanmark.

Jeg har som aftalt rekvireret tømrer til vurdering af skadeårsagen, hvorefter vi kan vurdere dækning på ejendommens forsikring. Såfremt vandskaden er sket som følge af en stormskade vil skaden være dækket på forsikringen.

Som oplyst på telefon vil udgift til undersøgelse, inklusiv udgift til skadeservice, være dækket af Topdanmark ved en dækket skade, ellers skal i selv afholde udgiften.

Når vi har tilbagemelding fra tømrer kontakte vi dig igen."

Af selskabets faglige vurdering af 12/5 2020 fremgår bl.a.:

"Har forgæves prøvet at kontakte dig på telefon i dag.

Jeg er blevet bedt om at komme med min vurdering over denne skade som Topdanmark har afvist. Dig og dit forsikringsselskab mener at stormvejr, har været skyld i at murværk er revnet i fugerne og mørtel efterfølgende er røget ud af fugerne. Dette skulle være skyld i indvendinge skader fra vandindtrængen, og i ønsker derfor at få denne skade dækket som en stormskade.

Min Vurdering og Konklusion:

Udfra indsendte billedmateriale over facaden, ses der flere revner og fuger som er mangelfulde. Dette påviser at fugerne på en del af facaden på daværende tidspunkt ikke har det særlig godt, og det vil med tiden revne yderligere og mørtelen vil falde ud. Da jeg selv er uddannet murer og Bygningskonstruktør, kan jeg også se at fugningen af facaden ikke har været udført korrekt, udkradseren som har siddet på vinkelsliberen har ikke været lang nok, og har aldrig fået kredset de gamle revne fuger ud. Man kan se på billedmateriale at mureren som har udført fugearbejdet, blot har udført en skrabefuge som ikke hæfter korrekt da den er fuget som en skal på eksisterende gammel fuge. Man skal udkradse min. 2.0-2.5 cm ind i fugerne for at den nye mørtel hæfter korrekt, udover dette så skal man udkradse eksisterende fuger helt ud, hvis disse er revnet. Gør man ikke dette vil fugerne blive ved med at revne når facaden står og arbejder. Her udkradser man som regel hele stenen fri, piller stenen ud og rengøre for gammelt mørtel og indmurere stenen igen med ny mørtelfuge. Hvis stenen er løs, vil en nye skrabefuge aldrig gøre at stenen sidder fast og vil blive ved med at revne.

Jeg vurderer at skaden ikke er sket som følge af stormvejr, og vi fastholder vores beslutning om at Topdanmark afviser jeres krav.

God dag."

Af dækningsoversigt af 4/1 2016 fremgår bl.a.:

"Sådan er bygningen dækket

Brand	Ja
Storm og nedbør	Ja

Ankenævnet for Forsikring

8.

95366

Udstrømning af vand	Ja
Pludselig skade	Ja"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"30001 FællesvilkårFællesvilkår for Brand, Storm og nedbør, Udstrømning af vand, Indbrud, svamp, Insekt, Pludselig skade og Ny-, til- og/eller ombygning

30010 Hvad er omfattet?

30011 Bygninger og anlæg som er nævnt i forsikringsaftalen.

...

30200 Storm og nedbør

...

30220 Hvilke betingelser gælder for dækning?

30221 Se 32152 og 30086.10 - 30086.12.

30222 Endvidere følgende:

30222.10 For 30240 gælder, at den opslåede skade ikke må kunne henføres helt eller delvis til det forsikredes:

30222.11- Mangelfulde vedligeholdelse.

30222.12 - Slid.

30222.13 - Overbelastning.

30222.14 - Fejlkonstruktion.

30222.15 – Fejlmontering.

30222.16 - Anden fejl ved fremstilling eller opførelse.

30222.17 - Manglende opfyldelse af byggelovgivningens regler, når årsagen til skaden kan henføres hertil.

...

30240 Hvilke skader er dækket, og hvilke skader er ikke dækket?

30241 Fælles for 30242 - 30246 dækker vi:

3 0241.10 Skade direkte på det forsikrede.

30241.20 Forsikrede ting, der bortkommer under en skade, der er dækket af forsikringen.

30242 Storm*

30242.10 Skade forårsaget af storm* herunder skypumpe*.

30242.20 Skade forårsaget af ting, der under påvirkning af storm* udefra vælter eller styrter ned i bygningen.

30242.30 Nedbørskade som umiddelbar følge af en skade, der er dækket ved 30242.10 eller 30242.20.

30242.40 Forsikringen dækker ikke:

30242.41 - Skade ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

...

30244 Sky- og tøbrud

30244.10 Skade forårsaget af vand, der under 'voldsomt skybrud'* eller under 'voldsomt tøbrud'* ikke kan få normalt afløb eller stiger op gennem afløbsledningerne og derved oversvømmer forsikringsstedet.

3044.20 Forsikringen dækker ikke.

30244.21 - Skade ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

30244.22 - Skade forårsaget af vand fra tagrender, tagbrønde eller nedløbsrør

30244.23 - Skade forårsaget af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, og som ikke er en umiddelbar følge af en skade, der er dækket af forsikringen.

30244.24 - Skade forårsaget af tilstoppede eller underdimensionerede afløb."

Nævnet har videre fået forelagt selskabets billederapport.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 16/2 2020 trængte vand ind ved taget eller gavlen på den ejendom, som han bebor i en andelsboligforening, og at skaden skete i forbindelse med stormen samme dag. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaderne ikke er forårsaget af storm. Det er selskabets opfattelse, at vandindtrængningen skyldes fejludførte mørtelfuger.

Klageren ønsker dækning af de udgifter, som skaden har medført. Derudover ønsker klageren dækningstilsagn for eventuelle fremtidige følgeskader i form af svamp.

Klageren har anført, at gavlen den 16/2 2020 svajede frem og tilbage på grund af det voldsomme vejr, og at der som følge heraf er opstået revner i murværket. Klageren har videre anført, at det er ubestridt, at der var storm den pågældende dag, og at et skadeservicefirma besigtigede ejendommen samme dag. Han har understreget, at der ikke trængte vand ind i ejendommen før stormen, og at det af skadeservicefirmaets rapport fremgår, at skaden muligvis skyldes løse tagsten opstået i forbindelse med stormen.

Klageren har herudover anført, at gavlens bagvæg ikke er ført op til kip, hvorfor gavlen kun består af en enkeltstensmur, at gavlens fuger den 30/5 2012 blev udkradset og omfuget fra sokkel

til tagryg og imprægneret og pudset på bagsiden. Han har videre anført, at flere af andelsboligforeningens huse har problemer med gavlene, hvor nogle af husene ikke er blevet omfuget, og han er derfor ikke enig med selskabet i, at skaderne skyldes mangelfuldt håndværksarbejde.

Klageren har endvidere anført, "Topdanmark bruger billeder som er taget under/efter stormen, men bruger dem til at frasige sig dækning. Topdanmark har ikke set huset før stormen, så derfor kan jeg ikke anerkende deres måde at bruge billederne på. DET REGNEDE IKKE IND I HUSET FØR STORMEN. EFTER OG UNDER STORMEN OPSTOD VANDSKADEN".

Han har forsøgt at få udleveret eventuelle yderligere dele af rapporten skadeservicefirmaet ud over den del, som han allerede har modtaget, men skadeservicefirmaet vil kun udlevere rapporter mod betaling, hvilket han er utilfreds med.

Selskabet har oplyst, at rapporten fra skadeservicefirmaet blev rekvireret af et tredje forsikringsselskab, at det fremgår af rapporten, at vandindtrængningen i ejendommen formodentlig skyldes en løs teglsten, hvilket dog ikke er fotodokumenteret. Selskabets netværkshåndværker undersøgte ejendommen og taget nogle dage senere og fandt i den forbindelse ikke nogen løse teglsten eller lignende forhold ved taget. Netværkshåndværkeren konstaterede derimod, at skadeårsagen ikke var storm, men at vandet kom ind gennem murværket på grund af dårligt udførte og revnede mørtelfuger på gavlen generelt, især ved tagafslutningen. Det forhold, at fugerne tidligere var blevet repareret, indikerer, at der generelt har været noget galt med fugerne. Det er selskabets opfattelse, at fugerne har ikke været kradset godt nok ud, hvilket har bevirket, at nye mørtelfuger aldrig har fået ordentlig vedhæftning. Selskabet har hertil bemærket, at hvis klageren vender tilbage med en nærmere sandsynliggørelse af, at der er løse teglsten, forskubbede teglsten eller lignende i skadeområdet, som har medført vandindtrængningen, så er selskabet villige til at se på sagen igen.

Af skadeservicerapport af 16/2 2020 indhentet af et tredje selskab fremgår det, at "vand trænger ned fra loftet i bryggers, tapet er løs, formodentligt løs teglsten, på grund af storm skorsten til gasfyr vand på undertag modsat side. De 2 første, fag fra gavlen, der bør ses på taget".

Af selskabets faglige vurdering af 12/5 2020 fremgår det, at "ud fra indsendte billedmateriale over facaden, ses der flere revner og fuger som er mangelfulde. Dette påviser at fugerne på en del af facaden på daværende tidspunkt ikke har det særlig godt, og det vil med tiden revne yderligere og mørtelen vil falde ud. Da jeg selv er uddannet murer og Bygningskonstruktør, kan jeg også se at fugningen af facaden ikke har været udført korrekt, udkradseren som har siddet på vinkelsliberen har ikke været lang nok, og har aldrig fået kredset de gamle revne fuger ud. Man kan se på billedmateriale at mureren som har udført fugearbejdet, blot har udført en skrabefuge som ikke hæfter korrekt da den er fuget som en skal på eksisterende gammel fuge. Man skal udkradse min. 2.0-2.5 cm ind i fugerne for at den nye mørtel hæfter korrekt, udover dette så skal man udkradse eksisterende fuger helt ud, hvis disse er revnet. Gør man ikke dette vil fugerne blive ved med at revne når facaden står og arbejder. Her udkradser man som regel hele stenen fri, piller stenen ud og rengøre for gammelt mørtel og indmure stenen igen med ny mørtelfuge. Hvis stenen er løs, vil en nye skrabefuge aldrig gøre at stenen sidder fast og vil blive ved med at revne. Jeg vurderer at skaden ikke er sket som følge af stormvejr, og vi fastholder vores beslutning om at Topdanmark afviser jeres krav".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 30222, at forsikringen ikke dækker mangelfuld vedligeholdelse, slid, overbelastning, fejlkonstruktion eller fejlmontering. Endvidere fremgår, **"30240 Hvilke skader er dækket, og hvilke skader er ikke dækket? 30241 Fælles for 30242 - 30246 dækker vi: 30241.10 Skade direkte på det forsikrede. ... 30242 Storm* 30242.10 Skade forårsaget af storm* herunder skypumpe*. 30242.20 Skade forårsaget af ting, der under påvirkning af storm* udefra vælter eller styrter ned i bygningen. 30242.30 Nedbørsskade som umiddelbar følge af en skade, der er dækket ved 30242.10 eller 30242.20"**.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95366

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold som udgør dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at revnedannelserne i ejendommen er forårsaget af stormen den 16/2 2020. Nævnet finder derfor, at klageren ikke har bevist, at de skader, der er sket på ejendommen som følge af indtrængende nedbør, er omfattet af forsikringsdækningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at den konstaterede vandindtrængen kan være en følge af problemer med gavlens fuger, herunder det anførte om, at husets gavl den 30/5 2012 er omfuget, og klagerens oplysninger om, at flere andre ejendomme i andelsboligforeningen har problemer med fugerne.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets faglige vurdering af 12/5 2020, hvoraf det fremgår, at skaden ikke er sket som følge af stormvejr, og at fugningen af facaden ikke har været udført korrekt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker skader sket som følge af mangelfuld vedligeholdelse, slid, overbelastning, fejlkonstruktion eller fejlmontering.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

95366



Svend Bjerg Hansen