

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. december 2020 blev i sag nr. 95367:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/6 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg brækkede hoften ved en skiulykke i [udlandet] 10. februar 2015. Skaden giver mig fortsat gener. Jeg har ikke anden ulykkesforsikring og vidste ikke at en ulykkesforsikring var indeholdt i min arbejdsgiveradministrerede pensionsordning. Den 4. april 2017 spurgte jeg på min arbejdsplads om jeg havde ulykkesforsikring gennem mit arbejde, men det kunne ikke bekræftes. Jeg har aldrig modtaget nogen forsikringsoversigt fra selskabet, hverken med posten eller på E-Boks. Den 26. september 2017 modtog jeg 'Pensionsoversigt - årlig' i E-Boks, men jeg vidste ikke, at der under denne overskrift ville blive nævnt noget om en forsikring (da forsikring er noget andet end pension). Jeg har ikke inden 26. september 2017 modtaget tilsvarende pensionsoversigter, hverken med posten eller på E-Boks. Så snart jeg fik at vide, at jeg havde ulykkesforsikring, anmeldte jeg skaden. Codan fastholder, at sagen er forældet 10. februar 2018. Men jeg var ikke blevet informeret om, at jeg havde ulykkesforsikring gennem min arbejdsgiveradministrerede pensionsordning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for varigt men, D.2.9.1-2, brud på lårbenshals, helet med smerter og let-middelsvært nedsat bevægelighed, 5-8% af forsikringssum på 850.000."

Selskabet har i brev af 11/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikrede klager over, at vi har afvist at yde dækning for et ulykkestilfælde indtrådt den 10. februar 2015 med henvisning til, at kravet var forældet på tidspunktet for anmeldelsen.

Sagsfremstilling

Ved skadeanmeldelse af 7. januar 2020 anmeldte forsikrede, at hun den 10. februar 2015 var faldet på ski, og at hun havde brækket lårbenshalsknoglen.

Ved brev af 21. januar 2020 afviste vi at yde dækning med henvisning til, at kravet var forældet. Vi henviste til, at forældelsesfristen på 3 år skulle regnes fra ulykkestidspunktet, da skaden allerede på dette tidspunkt havde vist sig på en måde, så hun havde anledning til at anmelde kravet til forsikringen.

Ved brev af 15. februar 2020 meddelte forsikrede, at hun ikke var enig i vores vurdering af sagen. Forsikrede henviste til, at hun først blev bekendt med ulykkesforsikringen den 4. april 2017, og at hun har anmeldt skaden indenfor 3 år fra denne dato.

Ved brev af 18. marts 2020 fastholdt vi, at kravet var forældet, og vi henviste til, at forsikrede løbende har modtaget pensionsoversigter med oplysning om gruppeulykkesforsikringen fra sit pensionsselskab.

Herefter er sagen indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen, og det er vores opfattelse, at kravet på dækning som følge af det anmeldte ulykkestilfælde den 10. februar 2015 er forældet.

Krav i henhold til forsikringsaftalen er underlagt en 3-årig forældelse, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3, stk. 1. Fristen regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor forsikrede har haft rimelig anledning til og mulighed for at gøre kravet gældende over for selskabet. Det er ikke en betingelse, at omfanget af skaden skal have været forsikrede bekendt på dette tidspunkt. Ved ulykkestilfælde er dette tidspunkt i henhold til nævnets praksis som udgangspunkt ulykkestidspunktet.

Ved ulykkestilfældet den 10. februar 2015 brækkede forsikrede lårbenshalsknoglen, og henset til skadens karakter er det vores opfattelse, at fristen for forældelse begyndte at løbe på denne dato, hvorfor forældelse som udgangspunkt indtrådte den 10. februar 2018.

Spørgsmålet er herefter, om fristen har været suspenderet som følge af forældelseslovens § 3, stk. 2, hvoraf det følger, at 'Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil'.

Vi har i forbindelse med både skadebehandlingen og sagen for ankenævnet været i kontakt med forsikredes pensionsselskab vedrørende, hvilke oplysninger der gives om gruppeulykkesforsikringen både ved indtræden i ordningen og efterfølgende.

Pensionsselskabet har oplyst, at oplysningen om gruppeulykkesforsikringen også har fremgået af det velkomstbrev med pensionsoversigt, som forsikrede modtog, da hun blev omfattet af ordnin-

gen. Dette brev har pensionsselskabet imidlertid ikke kunne fremsende, idet dette brev er sendt til forsikrede før 2010, hvor der skete en implementering af et nyt system.

Vedlagt som bilag A-C er pensionsoversigter for 2013, 2014 og 2015, som pensionsselskabet har oplyst årligt bliver uploadet til forsikredes portal 'Min pension'. Af oversigterne fremgår det tydeligt, at forsikredes ordning indeholder en kollektiv ulykkesforsikring.

Ifølge oplysningerne fra pensionsselskabet har forsikrede således modtaget orientering omkring tilstedeværelsen af gruppeulykkesforsikringen, både da hun blev omfattet af pensionsordningen og efterfølgende ved løbende fremsendelse af pensionsoversigter. Det forhold at forsikrede ikke har forbundet pension og forsikring, og derfor ikke har været opmærksom på, at pensionsoversigterne også indeholdt oplysninger om en ulykkesforsikring, kan efter vores opfattelse ikke føre til, at forældelsesfristen skulle være suspenderet. Afgørende er, at forsikrede rent faktisk har modtaget behørig information om forsikringens eksistens.

Det er på denne baggrund vores vurdering, at forsikrede ikke har været i utilregnelig uvidenhed om forsikringens eksistens, hvorfor der ikke er indtrådt suspension af forældelsesfristen.

Nævnet har tidligere taget stilling til lignende problemstillinger, hvor nævnet fandt, at klagernes krav var forældede. Vi henviser i denne forbindelse til kendelserne 93242 og 87921. Sidstnævnte kendelse viser, at selvom en oplysning om en ulykkesforsikring ligger adskillige år tilbage, medfører dette ikke, at der foreligger utilregnelig uvidenhed, som kan begrunde suspension af forældelsesfristen.

På denne baggrund fastholder vi, at kravet på dækning i anledning af ulykkestilfældet den 10. februar 2015 blev forældet forud for anmeldelsen til ulykkesforsikringen."

Klageren har i brev af 24/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Modparten sender kopier af pensionsoversigter 2013, 2014, 2015. Men som jeg har anført i brev til Ankestyrelsen 11. juni 2020, så har jeg ikke modtaget sådanne pensionsoversigt før 26. september 2017, hverken med posten eller på E-Boks. Som modparten nævner i svar af 11. august 2020, så er disse pensionsoversigter blot blevet uploadet til en portal 'Min pension.' Jeg skal derfor gentage, at jeg ikke havde mulighed for at vide, at min pensionsordning hos [pensionsselskabet], som var tegnet og administreret af min arbejdsgiver, også indeholdt en ulykkesforsikring. Jf. e-mail uploadet 11. juni 2020, så spurgte jeg den 4. april 2017 på min arbejdsplads, om jeg havde ulykkesforsikring gennem mit arbejde, men det kunne ikke bekræftes. Jeg har derfor ikke haft mulighed for at vide, at jeg skulle gå ind på internettet og åbne en portal omhandlende pension, for at søge efter en ulykkesforsikring. Forsikring er noget andet end pension. Da jeg fandt ud af, at jeg havde ulykkesforsikring, anmeldte jeg skaden, 4. november 2019. Det er dermed inden for 3 år fra 4. april 2017, og på den dato vidste jeg endnu ikke noget om ulykkesforsikringen. Det skal tilføjes, at da der endelig kom en pensionsoversigt i E-Boks, nemlig 26. september 2017, da stod der ikke noget om forsikring i overskriften i E-Boks, se screenshot uploadet 11. juni 2020, kun at det var en pensionsoversigt. Desuden ses det af denne pensionsoversigt, uploadet i dag, at ulykkesforsikringen kun nævnes til allersidst i dokumentet, side 2, som den sidste ting i dokumentet, som 'gruppeulykkesforsikring'. Der er ingen forklarende tekst om, hvad det er, eller at man er dækket ved ulykke døgnnet rundt, som der ellers var i de tre pensionsoversigter 2013, 2014, 2015 uploadet af modparten. Modparten har desuden en påstand om, at der blev sendt et introduktionsbrev, men

det erindrer jeg ikke, og det skulle i så fald være sendt mange år tidligere, måske omkring min tiltrædelse i 1995. Der eksisterer ikke en kopi af et sådant eventuelt introduktionsbrev, og jeg har ikke modtaget andet der nævner ulykkesforsikring, hverken i post eller E-Boks, før 26. september 2017. Pensionsselskabet har ikke oplyst aktivt om ulykkesforsikringen: Intet brev eller besked i E-Boks før 26. september 2017, og da pensionsoversigt endelig blev sendt i E-Boks 26. september 2017, da stod der intet om forsikring på forsiden, og den forklarende tekst om dækning ved ulykke fra de aldrig udsendte pensionsoversigter 2013, 2014, 2015 var blevet fjernet i tide inden udsendelsen 2017.

Jeg brækkede lårbenshalsknoglen, og har varigt mén heraf. Jeg kan ikke sove på den side, eller lægge vægt på den, og jeg har smerter hver dag, og kan ikke gå så godt som før skaden. Jeg anmeldte skaden inden for 3 år fra jeg fik at vide, at jeg havde ulykkesforsikring."

Selskabet har i brev af 14/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder det allerede i 1. indlæg anførte.

Selskabet bærer ikke i den foreliggende situation risikoen for at klager ikke havde sat sit tilstrækkeligt ind i indholdet i pensionsordningen.

Det er ikke i sagen påvist utilregnelig uvidenhed om eksistensen af forsikringen. Nævnet har i gentagne kendelser fastslået, at adgang til webportal med informationer om forsikringer er en godkendt måde at informere forsikringstagere på, jf. AKF 93.790 m.fl. Der er ikke holdepunkter for at antage, at klager konkret havde aftalt sig til, at der skulle ske information via anden distributionskanal.

Det er beklageligt at det ikke har været muligt at fremskaffe kopi af originalt velkomstbrev fra 2010. Henset til at det er sædvanlig procedure at fremsende velkomstbrev, og henset til at klager (i sagens natur) kendte til sin pensionsordning, taler dette jo også for at klager er blevet informeret.

Klager oplyser selv, at denne på et tidspunkt hvor der ikke var indtrådt forældelse havde modtaget en pensionsoversigt. Klager har således uanset hvordan det ansues haft mulighed for rettidig anmeldelse.

Det er ikke bevist at klager forespurgte sin arbejdsgiver om eksistensen af en ulykkesforsikring i 2017, og det er i øvrigt uden betydning for vurderingen af sagen. Aftalen er primært et forhold mellem klager og [pensionsselskabet] (og bagvedliggende ulykkesforsikringsselskab). En eventuel tvist mellem klager og dennes tidligere arbejdsgiver skal ikke afgøres af nævnet.

Klagers synspunkt ifht. henvendelsen til arbejdsgiveren synes at være, at forældelsen løber fra det tidspunkt hvor klager 'kom i tanke om' at der kunne eksistere en ulykkesforsikring. Synspunktet er juridisk forkert og bestrides."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 12/2 2015 fra udenlandsk hospital fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

95367

"Above mentioned patient has been hospitalized in our hospital due to an accident on the 10.02.2015. The sustained injuries incapacitate the patient from work from the 10th of february 2015 untill the 24th of February 2015, atter which a re-examination by a general practitioner is required."

Af mailkorrespondance mellem klageren og klagerens kollega fremgår bl.a.:

"From: [Klageren]
Sent: 4. april 2017 11:27
To: [Klagerens kollega] <...>
Subject: ulykkesforsikring gennem arbejde?"

Hej [klagerens kollega],
Jeg har et spgm omkring forsikring - har jeg ulykkesforsikring gennem arbejde tror du?
Kan du sætte mig i kontakt med een der kan undersøge dette?
Mange tak.
Best regards/Bedste hilsner,
[Klageren]
...
Fra: [Klagerens kollega]
Sendt: 4. april 2017 12:46
Til: [Klageren]
Emne: RE: ulykkesforsikring gennem arbejde?
Hej [Klageren]
Kig på denne side: [hjemmeside]
Og kontakt evt. [klagerens anden kollega], som du kan se i højre side af websitet.
Mvh"

Af pensionsoversigt fra 2013 fremgår bl.a.:

ANDRE FORSIKRINGER				Ydelse
Gruppeforsikring ved visse kritiske sygdomme	Gruppedækninger	Engangsudbetaling	0 kr.	128.000 kr.
Gruppe Ulykkesforsikring	Gruppedækninger	Engangsudbetaling	0 kr.	817.000 kr.

Af pensionsoversigt fra 2014 fremgår bl.a.:

ANDRE FORSIKRINGER				Ydelse
Gruppeforsikring ved visse kritiske sygdomme	Gruppedækninger	Engangsudbetaling	0 kr.	129.000 kr.
Gruppe Ulykkesforsikring	Gruppedækninger	Engangsudbetaling	0 kr.	828.000 kr.

Af pensionsoversigt fra 2015 fremgår bl.a.:

ANDRE FORSIKRINGER				Ydelse
Gruppeforsikring ved visse kritiske sygdomme	Gruppedækninger	Engangsudbetaling	0 kr.	131.000 kr.
Gruppe Ulykkesforsikring	Gruppedækninger	Engangsudbetaling	0 kr.	838.000 kr.

Af pensionsoversigt fra 2017 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

6.

95367

ANDRE FORSIKRINGER			Ydelse
Gruffeforsikring ved visse kritiske Gruffedækninger sygdomme	Engangsudbetaling	0 kr.	133.000 kr.
Gruppe Ulykkesforsikring	Gruffedækninger Engangsudbetaling	0 kr.	850.000 kr.

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, har anmeldt, at hun den 10/2 2015 gled på ski og faldt ned på hoften, hvorved hun brækkede lårbenshalsknoglen på højre side. Hun blev efterfølgende opereret, og hun har fortsat gener efter skaden. Hun kræver erstatning for varigt mén i henhold til punkterne D.2.9.1 og D.2.9.2 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel, der giver en méngrad på mellem 5 % og 8 %.

Klageren har anført, at hun ikke var bekendt med ulykkesforsikringen gennem sin arbejdsgiver-administrerede pensionsordning, og at hun den 4/4 2017 undersøgte, hvorvidt hun gennem sin arbejdsgiver havde en ulykkesforsikring, hvilket hun ikke kunne få bekræftet. Det er hendes opfattelse, at hun har anmeldt skaden rettidigt, idet hun anmeldte skaden inden for 3 års fristen fra den 4/4 2017, hvor hun blev opmærksom på, at hun måske havde en ulykkesforsikring. Hun har videre anført, at hun først den 26/9 2017 modtog en pensionsoversigt på E-Boks med overskriften "Pensionsoversigt - årlig", hvilket ikke indikerer, at pensionsordningen indeholder en ulykkesforsikring. De pensionsoversigter fra 2013, 2014 og 2015 som selskabet har fremlagt har hun aldrig modtaget med posten eller på E-Boks, ligesom hun ikke erindrer at have modtaget det omtalte introduktionsbrev.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens krav var forældet på tidspunktet for anmeldelsen den 7/1 2020. Det er selskabets vurdering, at fristen for forældelse begyndte at løbe fra skadestidspunktet efter det oplyste om skadens karakter, at forældelsen af kravet derfor som udgangspunkt er indtrådt den 10/2 2018, og at klageren ikke har været i utilregnelig uvidenhed om forsikringens eksistens, hvorfor der ikke er indtrådt suspension af forældelsesfristen. Selskabet har henvist til pensionsselskabets oplysninger om, at gruppeulykkesforsikringen fremgik af det velkomstbrev med pensionsoversigt, som klageren modtog, da hun blev omfattet af ordningen. Det har ikke været muligt at fremskaffe en kopi af det originale

velkomstbrev fra 2010, men i betragtning af, at det er sædvanlig procedure at fremsende velkomstbrev, og at klageren kendte til sin pensionsordning, må det lægges til grund, at klageren er blevet informeret om ulykkesforsikringen, da hun trådte ind i pensionsordningen. Pensions-selskabet har videre oplyst, at der for 2013, 2014 og 2015 årligt blev uploadet pensionsoversigter til klagerens portal "Min pension", hvor den kollektive ulykkesforsikring tydeligt fremgår. Det forhold at klageren ikke har forbundet pension og forsikring, og derfor ikke har været opmærksom på, at pensionsoversigterne også indeholdt oplysninger om en ulykkesforsikring, kan efter selskabets opfattelse ikke føre til, at forældelsesfristen skulle være suspenderet.

Forældelsesfristen

Nævnet bemærker, at krav i henhold til forsikringsaftalen er underlagt en 3-årig forældelse, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3, stk. 1. Fristen regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren har haft rimelig anledning til og mulighed for at gøre kravet gældende over for selskabet. Det er ikke en betingelse, at omfanget af skaden skal have været klageren bekendt på dette tidspunkt. Ved ulykkestilfælde er dette tidspunkt i henhold til nævnets praksis som udgangspunkt ulykkestidspunktet.

Efter det oplyste om ulykkens karakter finder nævnet, at klageren på skadetidspunktet var bekendt med, at hun kunne have et muligt krav mod sin ulykkesforsikring. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at klageren blev undersøgt på hospitalet samme dag som ulykken skete, og at hun efterfølgende blev opereret.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klagerens krav som udgangspunkt er forældet den 10/2 2018.

Kendskab til forsikringen

Spørgsmålet er herefter, om forældelsesfristen har været suspenderet som følge af forældelseslovens § 3, stk. 2, hvoraf det følger, at "var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil".

Ankenævnet for Forsikring

8.

95367

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke kan anses for at have været i utilregnelig uvidenhed om forsikringens eksistens, hvorfor der ikke er indtrådt suspension af forældelsesfristen.

Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at der for 2013, 2014 og 2015 årligt er blevet uploadet pensionsoversigter til klagerens portal "Min pension", og at den kollektive ulykkesforsikring fremgår af alle pensionsoversigterne. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren den 26/9 2017 modtog en pensionsoversigt på E-Boks. Nævnet finder derfor, at klageren gennem sit pensionsselskab har haft adgang til alle nødvendige oplysninger om eksistensen af den kollektive ulykkesforsikring.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset klagerens krav på forsikringsdækning som forældet forud for anmeldelsen til selskabet, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen