

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. juni 2021 blev i sag nr. 95369:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskemaet af 7/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I august 2016 skiftede jeg job fra ... til ... I den forbindelse kontaktede jeg Danica – som jeg var forsikret hos i ... – for at fortsætte samarbejdet. I den forbindelse blev jeg blandt andet spurgt ind til hvad mit arbejde var og hvilken titel jeg havde, hvor jeg oplyste at jeg var blevet ansat som afdelingschef. Se vedhæftede 'Brev fra Danica 19 august 2016', herunder side 3 hvoraf det fremgår at jeg var (og stadig er) afdelingschef.

Jeg klager nu over at jeg ikke i den forbindelse blev tilbudt at komme med i 'Pension For Selvstændige' – herefter PFS-ordningen. Efter min opfattelse så tilsiger 'god skik'- reglerne, at Danica burde have gjort dette, hvilket det videre forløb understreger.

I 2018 bliver jeg desværre ramt af en 'kritisk sygdom', som jeg heldigvis ikke har fået mén af. I 2019 bliver mine forsikringer gennemgået af en forsikringsmægler, der oplyste mig, at mine vilkår er meget dårlige – og løbende siden jeg skiftede job i 2016 er blevet dårligere år for år. Blandt andet var min ÅOP på investeringerne næste fordoblet og præmien på tab af erhvervsevne lå 6 gange højere end hvad man kunne få andre steder. Jeg fik oplyst, at jeg kunne få væsentligt bedre vilkår ved at skifte.

Idet jeg opsagde aftalen med Danica, vendte Danica tilbage og oplyste, at jeg kunne komme over i PFS-ordningen, da jeg jo er afdelingschef! Som det fremgår af vedhæftede korrespondance med [selskabets pensionsrådgiver], så lykkes det efter en meget lang sagsbehandling at få udfærdiget et tilbud. Jeg fik aldrig udleveret på skrift hvilken forskel der var på min nuværende ordning i Da-

nica og på PFS-ordningen, men det blev mig oplyst, at jeg ville få i omegnen af 10.000 kr. mere udbetalt om måneden, når jeg gik på pension, da præmierne ville falde.

Danica opfordres til at oplyse for Ankenævnet dels hvordan min ordning tog sig ud ved aftalens indgåelse i august 2016, hvordan ordningen tager dig ud i dag og hvordan mine forsikringsforhold vil tage sig ud, hvis jeg bliver overført til PFS-ordningen.

Det viser sig meget sent henne i forløbet, at Danica kræver en helbredsundersøgelse, som går 1 år tilbage. Det kommer helt bag på mig, da jeg jo ikke skifter forsikringsselskab, men netop bliver i Danica. Det kommer desuden bag på mig, at Danica så lægger forhold til grund (mit kritiske sygdomsforløb i april 2018), som ligger mere end et år tilbage for deres afslag. På baggrund af mine helbredsoplysninger bliver jeg afvist fra PFS-ordningen. Jeg ringede og spurgte ind til afvisningen og den 'lægefaglige' medarbejder hos Danica bekræftede at det alene var min tidligere kritiske sygdom, som var begrundelsen for afslaget, idet hun trak de øvrige begrundelser tilbage overfor mig.

Som det fremgår af vedhæftede korrespondance har Danica herefter så stået fast på, at jeg ikke kan komme med i PFS-ordningen – i øvrigt en helt urimelig lang sagsgang som bærer præg af at de vil 'udtrætte' klageren. Det er gået op for mig nu, at jeg grundet min 'kritiske sygdom' er stavnsbundet til Danica. Det er derfor ikke efter min opfattelse et validt argument at 'Det ligger ikke i en normal rådgivning om videreførsel af konkrete, bestående forsikringsdækninger, at du skal tilbydes et andet (og billigere) koncept, hvor dækningerne ikke kan tilbydes med de samme risikosummer.' Jeg kom jo som eksisterende kunde i en firmaordning og tilbød Danica at fortsætte som deres kunde som privatperson. I den situation burde Danica særligt have rådgivet mig loyalt om, hvad mine bedste muligheder var – særlig taget i betragtning, hvor mange penge det havde af betydning for min fremtidige pension. Konsekvensen af rådgivningen har i min situation påført mig et meget stort tab.

Der ligger i Danicas afvisning en forudsætning om, at jo bare kan gå over til en konkurrent, hvis man gerne vil have bedre vilkår, men det kan jeg jo ikke nu. Det understreger, at rådgivningen må underlægges skærpede krav til 'god skik', så man ikke mister tilliden til branchen og så man ikke kommer i klemme som jeg er kommet, hvor jeg resten af mit arbejdsliv er bundet til nogle meget ringe vilkår, hvis ikke jeg får medhold i min klage. Det er ikke 'god skik' at tilbyde en så væsentligt ringere ordning i 2016 og så som forsikringsselskab sidde spændt og vente på hvornår kunden finder ud af at han har fået nogle urimeligt ringe vilkår for så at tilbyde de bedre vilkår og samtidig håbe på at han får en kritisk sygdom eller lignende, som fastholder ham i den dårlige ordning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil overføres til Danicas PFS-ordning. Jeg vil i princippet overføres fra august 2016, hvor den ansvarspådragende rådgivning fandt sted, men kan acceptere at det sker pr. marts 2020, hvor jeg fik afslag første gang."

I brev af 28/6 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Parterne er uenige om: Om Danica Pension (herefter Danica) i forbindelse med klagers jobskifte i 2016 burde have forelagt klager en mulighed for at blive omfattet af pensionsordningen Pension for Selvstændige, i stedet for fortsat indbetaling til pensionsordning i Danica. Det er klagers opfat-

telse, og klager mener derfor, at Danica har ageret ansvarspådragende og i strid med reglerne om god skik. Klager har på den baggrund nedlagt påstand om overførsel til Pension for Selvstændige.

Vores afgørelse: Danica har ikke i forbindelse med klagers jobskifte i 2016 haft grund til at henvise klager til at foretage pensionsindbetalinger via Pension for Selvstændige. Danica har hverken handlet ansvarspådragende eller i strid med god skik. Klager er grundet sine helbredsforhold ikke berettiget til overførsel til Pension for Selvstændige.

Sagsfremstilling: Klager havde indtil juli 2016, via sin ansættelse i ..., pensionsordning hos Danica. Klager havde i sin ansættelse hos ... titel af 'Senior Projekt Leder'.

Klager henvendte sig til Danica primo juli 2016 i anledning af sit jobskifte, og bad om at få fortsat sin ordning hos Danica. Af sagsnotat vedrørende henvendelsen fremgår følgende:

'Kunden fratræder hans stilling hos ... den 31/7, og starter nyt arbejde den 1/8. Der er ingen pensionsordning via hans nye arbejdsgiver og ønsker derfor at få tilbud som privat, ønsker samme dækninger som han har haft i dag, hvis det er muligt.'

I overensstemmelse hermed fremsendes 6. juli 2016 tilbud til klager om fortsættelse af pensionsordning i Danica. I tilbuddet var klagers titel fortsat angivet til 'Senior Projekt Leder'.

Den 7. juli 2016 fremsendes standardbrev til klager: 'Hvad skal der ske med din pensionsordning, når du fratræder.' Brevet vedlægges som **bilag A** og som det fremgår opfordres klager til at rette henvendelse til Danica for rådgivning om muligheder.

Som det fremgår er klager dog allerede inden dette i kontakt med Danica og efter modtagelse af tilbuddet af 6. juli 2016 retter klager den 8. juli 2016 henvendelse til Danica. Baggrunden var, at klager ønskede en anden indbetaling end, hvad der fremgik af det første tilbud. Dette tilrettes, og bekræftelse heraf tilgår klager den 11. juli 2016. Se korrespondance vedlagt som **bilag B**.

Som det fremgår af vedlagte bilag B, har klager i sin kontakt til Danica bedt om en bekræftelse af at øvrige vilkår fortsætter uændret:

'Kunne I sende mig bekræftelse på, at ændringen i min pensionsordning indebærer, at jeg hæver indbetalingerne til 10.200 kr. pr. måned, og at øvrige vilkår fortsætter uændret (på nær sundhedsforsikring).'

Ved brev af 19. august 2016 (fremlagt af klager) bekræftes videreførelsen af ordningerne i Danica, herunder fremgår det heraf, at klagers stillingsbetegnelse er ændret til afdelingschef.

Som det fremgår af klagers sagsfremstilling får klager i 2019 foretaget en gennemgang af sin pensionsordning hos Danica af en forsikringsmægler, hvilket giver anledning til utilfredshed hos klager. I forlængelse heraf afholdes, 25. oktober 2019, en rådgivningssamtale med en pensionsrådgiver fra Danica – det er i denne forbindelse, at det besluttet, at klager har mulighed for at foretage sine pensionsindbetalinger til Pension for Selvstændige. Med forbehold for at klagers helbredsforhold ikke forhindrede dette.

At der skulle svares på helbredserklæring er oplyst for klager i forbindelse med mødet den 25. oktober 2019. Det fremgår af efterfølgende korrespondance mellem klager og pensionsrådgiveren, jf. pensionsrådgiverens mail af 28. oktober 2019 i mailkorrespondance, der er fremlagt af klager.

Det forekommer derfor ukorrekt, når det i klagers sagsfremstilling anføres, at det først sent i forløbet viste sig at der krævedes besvarelse af en helbredserklæring.

Som anført af klager betød klagers helbredsforhold, at det alligevel ikke var muligt at tilbyde ham en pensionsordning i Pension for Selvstændige.

Om Pension for Selvstændige (herefter PFS):

PFS er en non-profit fond, stiftet af organisationer for selvstændige, der anvender Danica som samarbejdspartner. Som det fremgår af PFS' hjemmeside er målet '*at give ejere af små og mellemstore virksomheder, samt deres ægtefæller, samlever og ledende medarbejdere, adgang til attraktive vilkår på pensionsopsparing*'.

Den potentielle medlemskreds er i overensstemmelse hermed: ejere af små og mellemstore virksomheder, deres ægtefæller, samlever og ledende medarbejdere.

Adgangen til PFS aktiveres af den selvstændige – altså ejeren af en lille eller mellemstor virksomhed. Vurderes denne, hvilket beror på en konkret vurdering, at kunne omfattes af PFS, er der mulighed for at ledende medarbejdere også kan omfattes.

Baggrunden for Danicas vurdering:

Danica har ikke i forbindelse med klagers jobskifte haft grund til at tro, at klager var berettiget til en pensionsordning via PFS.

Klager har hverken før eller efter sit jobskifte været ejer af en virksomhed.

Som anført ovenfor under omtalen af PFS er det ikke enkelte medarbejderes ansættelsesforhold, der aktiverer adgangen til PFS. Det er arbejdsgiverens forhold – og om der er adgang beror på en konkret vurdering.

Det bemærkes i den forbindelse, at det på ingen måde vurderes oplagt, at klagers nye arbejdsgiver er af en (sådan begrænset) størrelse, der kan give adgang til PFS. Det fremgår således i dag af deres hjemmeside (under fanen 'Om ...'), at det er et Danmarks største firmaer indenfor sit felt, med cirka ... medarbejdere fordelt på ... kontorer i Danmark. Det fremgår videre, at der er et datterselskab i [land].

Klagers nye arbejdsgiver havde heller ikke nogen forbindelse til PFS.

Kontakten til Danica om klagers pensionsforhold er heller ikke foregået via klagers nye arbejdsgiver. Klager henvendte sig til Danica, som ansat medarbejder i en virksomhed – som ikke havde forbindelse til PFS – med henblik på at fortsætte sine indbetalinger til Danica i forbindelse med et fortsat virke som ansat medarbejder i en ny virksomhed – uden nogen forbindelse til PFS.

Klagers henvendelse om at modtage tilbud på at fortsætte sin pensionsordning i Danica har derfor ikke givet grund til mistanke om at klager skulle falde indenfor den mulige medlemskreds i PFS.

Klager henvendte sig for at få tilbud på fortsat indbetaling til sin pensionsordning i Danica, med ønsket om opretholdelse af samme dækning, som han havde via det job han forlod, og klager fik i overensstemmelse hermed en fortsat ordning i Danica.

Som det også er anført i klagers sagsfremstilling, så kan det her bemærkes, at dækningssummerne i ordningerne i Danica henholdsvis PFS ikke er de samme.

Som det fremgår af sagsfremstillingen ovenfor er det korrekt, at klager i tilknytning til jobskiftet i 2016 har oplyst at skulle være afdelingsleder i sit nye job, men denne oplysning i sig selv er ikke ensbetydende med at der er mulighed for at få en pensionsordning i PFS. Som anført ovenfor beror adgangen på arbejdsgivers forhold.

Oplysningen om denne titel giver derfor heller ikke i sig selv anledning til mistanke om at klager skulle falde indenfor den mulige medlemskreds i PFS. Det skal i den forbindelse også bemærkes, at klagers titel før jobskiftet også indeholdt ordet 'Leder' ('Senior Projekt Leder'), hvorfor klagers titel i det nye job heller ikke af denne årsag giver anledning til mistanke om at nye forhold hos klager, der skulle berettige til pensionsordning hos PFS.

Igen; muligheden for at indbetale til PFS beror på en konkret vurdering af forholdene for den enkelte virksomhed.

Denne vurdering har der i den konkrete sag først været anledning til at foretage, da klagers utilfredshed i 2019 giver anledning til en samtale med en pensionsrådgiver.

At det ikke er sket i forbindelse med klagers jobskifte i 2016 er ikke udtryk for mangelfuld rådgivning fra Danicas side, og der er allerede derfor ikke fra Danicas side ageret ansvarspådragende eller i strid med reglerne om god skik.

Og på grund af klagers helbredsforhold er det ikke muligt at lade klager omfatte af pensionsordning hos Pension for Selvstændige."

Klageren har i brev af 4/7 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagsgenstanden

Danica har desværre ikke svaret på – trods min opfordring hertil – hvor mange penge denne sag drejer sig om. Jeg har selv i forløbet op til denne sag ved AFF udbedt mig en oversigt over, hvor stor en forskel der er på min nuværende ordning og ordningen i PFS, men uden held. I forbindelse med at en ekstern pensionsrådgiver gennemgik min ordning hos Danica fik jeg oplyst, at mine vilkår gennem de første tre år (fra 2016-2019) gradvist var blevet værre og værre (fordobling af ÅOP på investeringer mv.). Desuden fik jeg oplyst, at præmien på min erhvervstabsforsikring var noget nær 6 gange højere end normalt. Så igen vil jeg **OPFORDRE** Danica til dels

- 1) at redegøre for, hvordan mine pensionsvilkår så ud ved oprettelsen i august 2016, dels
- 2) at redegøre for, hvordan mine pensionsvilkår ser ud i dag og endelig bedes Danica redegøre for,
- 3) hvordan mine pensionsvilkår ville tage sig ud, hvis jeg var med i PFS-ordningen.

På den måde kan Ankenævnet få indblik i hvor mange penge denne sag betyder personligt for mig og hvor store konsekvenser Danicas dårlige/manglende rådgivning har betydet for mig.

Uenigheden

Jeg burde have været tilbudt den bedste ordning, som Danica kunne tilbyde, da jeg rettede henvendelse i august 2016. Så da jeg bad om at fortsætte som kunde ved mit jobskifte i august 2016, burde Danica have tilbudt mig den mest fordelagtige ordning, som selskabet kunne tilbyde. Danica administrerer PFS-ordningen, hvorfor denne ordning må betragtes som en af flere ordninger, som Danica kan tilbyde. Den teknikalitet det er, at ordningen åbenbart (som jeg nu må forstå det) administreres og ikke ejes af Danica spiller ingen rolle for det rådgiveransvar som Danica har. Som kunde kan man ikke se forskel.

Bilag A

Danicas henvisning til sagens Bilag A. Jeg handlede som jeg gjorde i den tro, at jeg var blevet rådgivet ordentligt. Jeg havde ingen grund til at tro andet end, at jeg havde fået tildelt den bedste ordning, jeg kunne få. Jeg havde jo på daværende tidspunkt allerede været i dialog med Danica i de ... år jeg var ansat i ... omkring rådgivning vedrørende min opsparing, så derfor så jeg ingen anledning til at søge yderligere rådgivning.

Bilag B

Danica henvisning til Bilag B. Jeg var steget i løn, i mit nye job, hvorfor jeg gerne ville indbetale mere til min pension. Min nye arbejdsplads havde allerede en sundhedsforsikring, hvorfor jeg ikke behøvede denne del. Dette var baggrunden for min henvendelse – igen gik jeg da ud fra, at jeg var blevet rådgivet ordentligt.

Danicas beslutning den 25/10-2019

I forbindelse med, at jeg ville opsiges min aftale med Danica, blev jeg kontaktet af Danica, som UDEN VIDERE tilbød mig at komme med i PFS-ordningen. Jeg fik i den forbindelse at vide, at idet jeg var afdelingschef kunne jeg komme med i ordningen. Eneste kriterium for at jeg kunne komme med i ordningen var altså at jeg bestrider en stilling som afdelingschef. Der blev ikke spurgt ind til hverken min arbejdsgiver eller andet.

Der er ikke sket nogen som ændringer i mit ansættelsesforhold siden jeg indgik min nuværende aftale med Danica i august 2016. Derfor burde Danica allerede i august 2016 have tilbudt mig PFS-ordningen.

Helbredsoplysninger

Pensionsrådgiveren fra Danica (...) havde jeg et online møde med, som blev opfulgt af en række telefonsamtaler og emails. Jeg har hele tiden troet, at PFS-ordningen var en Danica-ordning (er først nu blevet klogere efter Danicas svarskrift). Jeg har derfor hele tiden tænkt, at når jeg var 'inde i folden' hos Danica og bare skulle skifte fra den ene ordning til den anden, så ville det da ikke kræve helbredsoplysninger. Forløbet fra den 25. oktober 2019 og indtil jeg fik mundtligt at vide fra [selskabets pensionsrådgiver], at jeg skulle udfylde en helbredserklæring, var som det fremgår meget lang. Derfor kom det bag på mig, at der skulle afgives helbredsoplysninger og det blev først klart for mig sent i det forløb, nemlig flere måneder efter i foråret 2020.

Danicas vurdering

Danica skriver: *'Danica har ikke i forbindelse med klagers jobskifte haft grund til at tro, at klager var berettiget til en pensionsordning via PFS.'* Danica skriver længere nede: *'Som det fremgår af sagsfremstillingen ovenfor er det korrekt, at klager i tilknytning til jobskiftet i 2016 har oplyst at skulle være afdelingsleder i sit nye job'.*

Set i lyset af hvor hurtigt det i forbindelse med Danicas henvendelse til mig den 25/10-2019 stod klart for Danica, at jeg som det mest naturlige i verden kunne være med i PFS-ordningen, da jeg jo var afdelingschef, synes Danicas påstand om, at de ikke i forbindelse med mit jobskifte skulle have haft grund til at tro, at jeg var berettiget til en pensionsordning via PFS at klinge hult – særligt taget i betragtning, at Danica fra min første henvendelse i august 2016 har vidst, at jeg var afdelingschef på mit nye arbejde. Jeg tror faktisk at noget af det allerførste jeg blev spurgt om var, hvad mit nye job så var og hvad stillingen indebar, hvortil jeg har svarede, at jeg var afdelingschef. Til orientering kan jeg oplyse, at en stilling som afdelingschef i både ... og ... er et karrieretrin højere end senior projektleder. I øvrigt synes argumentet om at ligheden mellem disse titler har spillet en rolle ved rådgiverens vurdering af min sag i 2016 at være noget søgt og udokumenteret.

Afdelingschef titel ikke i sig selv nok og arbejdsgivers rolle

Danica skriver: *'Som det fremgår af sagsfremstillingen ovenfor er det korrekt, at klager i tilknytning til jobskiftet i 2016 har oplyst at skulle være afdelingsleder i sit nye job, men denne oplysning i sig selv er ikke ensbetydende med at der er mulighed for at få en pensionsordning i PFS. Som anført ovenfor beror adgangen på arbejdsgivers forhold.'*

Som sagsforløbet har vist, så er det ganske enkelt ikke sandt, hvad Danica skriver her. For det første, så har det vist sig, at titlen som afdelingschef faktisk var nok i sig selv og ensbetydende med at jeg kunne få mulighed for at få en pensionsordning i PFS. For det andet, så har det desuden vist sig, at arbejdsgivers forhold heller ikke havde en betydning i min sag. De bestemmelser, som Danica har henvist til vedr. PFS-ordningen bliver med andre ord ikke i praksis administreret så restriktivt, som Danica i sit svarskrift giver udtryk for. Tværtimod.

Fastholder og præciserer påstand

På baggrund af ovenstående fastholder jeg min påstand om, at blive overført til PFS-ordningen. Da jeg nu kan forstå, at det måske er udenfor Danicas muligheder, da PFS-ordningen ikke er en egentlig Danica ordning, så vil jeg gerne præcisere min påstand til at jeg vil overflyttes til PFS-ordningen eller en tilsvarende ordning hos Danica Pension med minimum samme vilkår."

Selskabet har i brev af 13/8 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi må tage til efterretning, at kontakten mellem rådgiver og klager i forbindelse med rådgivningsmødet ultimo oktober 2019 har givet klager et indtryk af at det var indlysende, at klager kunne blive omfattet af en ordning i Pension for Selvstændige (forudsat opfyldelse af krav til helbred).

Som anført i svarskriftet af 28. juni i år er det imidlertid ikke indlysende, at klager skulle være berettiget til at blive medlem af Pension for Selvstændige (herefter PFS) – og i det omfang dette måtte være oplyst for klager, så har dette beroet på en vildfarelse hos den pågældende rådgiver. En lederstilling i sig selv giver ikke adgang til PFS.

Som anført i svarskriftet er målgruppen for PFS ejere af små og mellemstore virksomheder (altså selvstændige) – og disses ægtefæller, samlever og ledende medarbejdere.

I svarskriftet er der herom henvist til hjemmesiden for PFS – der kan også henvises til brochure for PFS, der vedlægges som **bilag C**, hvor det tydeligt fremgår at målgruppen er selvstændige, samt

(jf. bilagets side 3 og 11, hvoraf følgende fremgår af sidstnævnte): *'Din ægtefælle, samlever og le-dende medarbejdere kan også oprette pensionsordning (...).'*

Som det fremgår af disse henvisninger er PFS ikke tiltænkt anvendt i forhold til enkeltstående le-dende medarbejder i virksomheder, der ikke i øvrigt har en forbindelse til PFS via virksomhedseje-ren.

Klager var ikke (og er ikke) selvstændig/virksomhedsejer, ligesom klagers nye arbejdsgiver ikke havde en forbindelse til PFS. Klager burde derfor reelt ikke være tilbudt en ordning i PFS. At klager fik sådant tilbud i 2019 er et faktum, men det gør det ikke til en fejl fra Danicas side at klager ikke fik tilbuddet i forbindelse med sit jobskifte i 2016. Klager havde ved sit jobskifte i 2016 mulighed for at fortsætte sin pensionsordning i Danica, og fik derfor tilbud herom.

Danica har herved hverken handlet ansvarspådragende eller i strid med god skik."

I brev af 19/8 2020 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"1) Sagsgenstandens størrelse

Jeg må konstatere at Danica – til trods for flere opfordringer hertil – ikke ønsker at oplyse, hvor stor et økonomisk tab jeg lider ved selskabets mangelfulde og ansvarspådragende rådgivning. Det understreger, at selskabet ikke vil erkende, at de i denne sag økonomisk har udnyttet en kundetype som mig, der ikke indgår i en firmaordning eller anden ordning. Min månedlige pension, når jeg når til pensionsalderen med min nuværende ordning vil ligge på ca. 29.000 kr. kr./md., mens den i PFS-ordning ville være på ca. 41.000 kr./md. Det er en forskel på 12.000 kr./md. eller 144.000 kr. om året eller 1.440.000 kr. over 10 år. Jeg har oplysningerne mundtligt fra Danicas rådgiver ..., men da jeg aldrig fik disse tal på skrift, har jeg nu flere gange bedt Danica om at oplyse dem. Det er min opfattelse, at AF må lægge ovennævnte beløb til grund ved deres vurdering af sagen, nu hvor Danica ikke vil ud med dem. Ligeledes må AF lægge til grund, at ÅOP på investeringerne er fordoblet fra ca. 1,00% til knap 2,00% over tre år (fra 2016-2019) og at præmierne på tab af erhvervsevne som minimum er 6-doblet fra 6.000 kr./år til 36.000 kr./år. Det er trist, at Danica bevidst tilbageholder oplysningerne for AF og det i sig selv er i strid med god skik, og at det må få processuel skadevirkning ved AFs vurdering af sagen. Det må forstås, at der for en privatperson som mig er tale om ret store beløb. Såfremt Danica ikke vil eller kan flytte mig over i en tilsvarende ordning som PFS-ordningen, kan mit økonomiske tab kapitaliseres til 1.440.000 kr., jf. ovenfor.

2) Danica administrerer PFS-ordningen

Det fremgår af PFS-brochuren: *'Vores samarbejdspartner er i dag Danica Pension, der varetager salg, administration, formueforvaltning, skadesbehandling og udbetaling m.m. Det er således også Danica Pensions chefrådgivere, der på vegne af PFS leverer rådgivning om vores produkter til selv-stændige overalt i landet.'* Som kunde i Danica har man ikke mulighed for at vurdere om de produkter, man bliver tilbudt er Danicas egne eller om det er produkter, som Danica administrerer. Danica kan derfor ikke dække sig ind under, at jeg reelt ikke burde være tilbudt en ordning i PFS. Danica erkender, at jeg fik sådant tilbud i 2019 som et faktum, og det understreger netop, at det var en ansvarspådragende fejl fra Danicas side at jeg ikke fik tilbuddet i forbindelse med mit jobskifte i 2016.

3) 'Nødventil'

Denne sag synes fra mit perspektiv at have båret præg af, at Danica – velvidende at jeg kunne få en bedre ordning – har tænkt *'at nu får han en ordning, som ligner hans tidligere ordning og så skruer vi op for ÅOP og præmier over en årrække og tjener godt på ham. Hvis han så opdager det, så har vi til den tid som nødventil, at vi kan tilbyde ham PFS-ordningen.'*

Jeg tror derfor ikke på og det synes heller ikke sandsynligt, at det var en fejl, at jeg fik tilbudt ordningen i 2019 – tværtimod har det gennem hele forløbet været selskabets politik, at man kunne bringe PFS-ordningen i spil, hvis en god kunde var på vej ud. Det var helt tydeligt, at de medarbejdere, der kontaktede mig i 2019 var meget bevidste om, at de kunne trække denne kanin op af hatten – bare jeg havde en stilling som afdelingschef. Fokus var at fastholde mig som kunde – ikke om den virksomhed jeg er ansat i, var med i PFS-ordningen eller andet, som Selskabet henviser til i sin duplik. Det blev ikke nævnt overhovedet. Den praksis selskabet udøver passer på ingen måde med den fremstilling selskabet giver udtryk for i sin duplik, med henvisning til en brochure, som jeg aldrig er blevet præsenteret for før nu.

4) God skik

Det er lige netop den handle måde, som Selskabet har udvist i denne sag, der er med til at underminere branchens ry. Og det er lige netop derfor man (desværre) har fundet det nødvendigt, at lovgive på det finansielle område mod denne måde at agere overfor kunder med 'god skik' reglerne. Pensionsområdet er ikke et emne, som folk uden for branchen har hverken indsigt i eller interesse for – og mange betaler troligt ind til pension i forvisning om, at deres midler bliver behandlet loyalt. Når man på den måde betror et pensionselskab 15% af sin løn hver måned gennem hele sit arbejdsliv, så stiller det også nogle helt igennem høje krav til pensionselskaberne. Den standard, som man må forvente af rådgivning, er i denne sag desværre langt under den standard, som man må forvente, og derfor har Danica ikke i tilstrækkelig grad iagttaget 'god skik'-reglerne. Af samme grunde vender bevisbyrden også meget hurtigt i sådanne sager, og selskabet synes ikke i tilstrækkelig grad at have løftet bevisbyrden for at de har rådgivet ordentligt. På den baggrund fastholder jeg, at jeg skal have ændret min ordning, så jeg bliver stillet med lige så gode vilkår, som hvis jeg havde været med i PFS-ordningen eller erstattes med et kontantbeløb svarende til en kapitalisering af det økonomiske tab jeg har lidt grundet den mangelfulde og ansvarspådragende rådgivning på 1.440.000 kr."

Selskabet har i brev af 10/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere dokumenteret er klager ikke i målgruppen for Pension for Selvstændige (PFS).

Det er en fejl, at klager er tilbudt optagelse i 2019, eftersom klager på intet tidspunkt har været selvstændig eller i øvrigt ansat i en virksomhed tilknyttet PFS.

Det savner mening at påstå, at det skulle være en tilsidesættelse af god skik, endsige ansvarspådragende, at fejlen med tilbud om optagelse i PFS ikke blev begået tidligere – herunder i forbindelse med klagers jobskifte i 2016, hvor der, som det også er anført i svarskriftet af 28. juni 2020, heller ikke var indikationer på, at klager skulle være berettiget til optagelse i PFS. Og klager blev, hvad klager også selv har bekræftet, ved jobskiftet i 2016, spurgt til, hvilket arbejde han skulle udføre.

Klager havde ikke mulighed for at få andre pensionsordninger i Danica end den han fik ved sit jobskifte i 2016 – og også derfor er der ikke begået rådgivningsfejl.

Da klagers forhold på intet tidspunkt har berettiget til optagelse i PFS er det heller ikke relevant at fokusere på de tabsopgørelser, som klager har opfordret til – og nu senest selv har forsøgt sig med. Der er ikke handlet ansvarspådragende fra Danicas side, og klager har heller ikke lidt et tab, men oplever en skuffet forventning baseret på at klager ved en fejl er blevet tilbudt optagelse i PFS (som ikke gennemførtes qua klagers helbredsforhold).

At klagers overvejelser om tab ikke hidtil har været adresseret i Danicas svar skyldes endvidere, at det ikke ses at have betydning for afgørelsen af, hvorvidt klager tidligere skulle have haft tilbud om optagelse i PFS. Det skulle han som anført ikke.

Foranlediget af klagers vedvarende opfordringer fremlægges dog for god ordens skyld som **bilag D** den beregning, som foretoges – og som er tilgået klager – i forbindelse med at klager ved fejlen i oktober 2019 blev tilbudt optagelse i PFS (forudsat opfyldelse af krav til helbred).

Der er ikke givet andre oplysninger om differencebeløb til klager, og klagers angivelser om at have fået oplyst en månedlig forskel ved pensionsudbetaling på (varierende fra) 10.000-12.000 kr. er, som det fremgår af bilaget, ikke korrekt. Det skal i øvrigt for god ordens skyld understreges, at det i alle sammenhænge er prognosetal, der er tale om.

Udover at det bestrides at der skulle være grundlag for overhovedet at tale om et tab, bestrides klagers opgørelser derfor også.

Som det fremgår af bilaget er det dog korrekt, at der er en forskel på de forventede udbetalinger ved pensionering, hvor PFS giver en større udbetaling.

Foruden en mindre forskel på ordningernes risikodækninger skyldes dette at omkostningerne er mindre i PFS. Det skyldes videre, at der er forskel på de forsikringsmatematiske risici, der gør sig gældende for persongruppen der kan optages i PFS kontra den ordning, som klager har haft mulighed for at få ved videreførelse af sin tidligere ordning i Danica.

Det er muligt, at denne forskel kan forekomme stor, men det er ikke desto mindre baseret på forsikringsmatematiske forudsætninger, der foruden at være undergivet tilsyn fra Finanstilsynet også, efter lov om finansiel virksomhed, forudsætningsvist skal være rimelige for den enkelte forsikringstager.

I forlængelse af ovenstående skal det understreges, at det ikke er korrekt, at mulighed for optagelse i PFS anvendes som en 'sikkerhedsventil' overfor kunder, som er utilfredse med den ordning de har. Klagers bemærkninger herom er ren spekulation.

Det fastholdes, at Danica hverken har handlet i strid med god skik eller i øvrigt ansvarspådragende."

Klageren har i brev af 11/11 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagsgenstand:

Efter flere opfordringer hertil vil jeg gerne kvittere for modtagelsen af bilag D, som jeg ikke har set tidligere. Det er ikke korrekt at jeg har modtaget denne opgørelse. Det er netop derfor jeg flere

gange har efterspurgt den, idet jeg kun havde fået læst den højt i telefonen af [pensionsrådgiver] fra Danica. Som det fremgår, vil jeg modtage 7.377 kr. mindre om måneden i pension (40.085 kr. – 32.708 kr.) Over en 10-årig periode vil det svare til 885.240 kr. hvilket er mit krav. Ligeledes, såfremt jeg måtte tabe min erhvervsevne, stiller jeg som krav i givet fald at skulle modtage 14.073 kr. mere om måneden end min nuværende ordning tilsiger. Altså at jeg skal stilles som om jeg var på PFS-ordningen. Såfremt man ikke ønsker at kapitalisere erstatningen til en fast beløb nu – fordi de er baseret på prognosetal – da er det ok med mig, at jeg i stedet for bliver flyttet over på PFS-ordningen eller alternativt bliver tilknyttet en ordning med helt tilsvarende vilkår som PFS-ordningen.

Forsikringsmatematisk risiko:

Henvisning til forsikringsmatematisk risici mellem den ene og den anden ordning forekommer irrelevant i denne sammenhæng. I oktober 2019 fandt Danica at jeg var egnet til at være en del af den gruppe, som kunne komme i betragtning til PFS-ordningen, så jeg må høre til lav-risiko-gruppen set med Danicas øjne og det burde derfor heller ikke være en ulempe for Danica at tilknytte mig PFS-ordningen eller tilsvarende ordning med samme forsikringsmatematisk risikoprofil. Med andre ord så løber Danica ikke en forsikringsmatematisk risiko ved at lade mig være med i PFS-ordningen – og det gjorde Danica heller ikke i 2016.

Danicas handlemåde:

Når jeg oplever, at jeg kan tilgå PFS-ordningen uden selv at spørge til det, men bliver opfordret til det efter rådgiveren kun har stillet ét spørgsmål – nemlig *'er du chef?'* Og jeg svarer *'ja, jeg er afdelingschef'*, hvorefter rådgiveren umiddelbart efter siger – *'jamen så kan du jo blive en del af PFS-ordningen med meget bedre vilkår end dem du har!'* – så beror det ikke på mine spekulationer, men vidner om en fast praksis/procedure hos Danica. Det var ikke sådan, at rådgiveren lige skulle undersøge noget først og vende tilbage – den lå lige på læben. Jeg er overbevist om, at jeg ikke er den eneste der *'ved en fejl'* er blevet tilbudt denne ordning, når man ellers har været vej til at op-sige sin ordning. Danicas handlemåde understreget dette.

Konklusion:

Det er i strid med god skik ikke at tilbyde kunderne det bedste mulige produkt, når de henvender sig. Derfor har Danica handlet ansvarspådragende i august 2016 ved ikke allerede på daværende tidspunkt at tilbyde den samme ordning som jeg senere blev tilbudt i oktober 2019."

Hertil har selskabet i brev af 11/12 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indholdet af klagers seneste indlæg giver imidlertid anledning til at minde om at spørgsmålet i sagen er, hvorvidt klager ved sit jobskifte i 2016 burde være tilbudt en anden pensionsordning end den han fik.

Det er ikke tilfældet, da klagers forhold ikke gav ham adgang til anden pensionsordning end den han fik. At klager senere, ved en fejl, har fået et tilbud om en anden ordning, ændrer ikke ved dette.

Der er allerede derfor hverken handlet erstatningspådragende eller i strid med god skik fra Danicas side. Der henvises i det hele til det anførte i vores tidligere indlæg for Ankenævnet, særligt indlæggene af 13. august og 10. september.

Afslutningsvist skal det for god ordens skyld fremhæves, at hvis det faktisk havde forholdt sig, som klager antyder; at der, firkantet sagt, var to produkter, et dyrt og et billigt, og at man solgte det dyre og ellers hemmeligholdt det billige, for så at 'hive' det billige frem, hvis nogen skulle blive utilfredse med det dyre, så ville det – udover at være en dårlig måde at behandle sine kunder på – ganske givet være i strid med reglerne om god skik. Det er bare ikke det, der er sagen her.

Igen, klagers forhold gav – og giver fortsat – alene adgang til den pensionsordning klager faktisk fik."

I brev af 29/12 2020 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Indholdet af Danicas seneste indlæg giver imidlertid anledning til at minde om at spørgsmålet i sagen er, hvorvidt jeg ved mit jobskifte i 2016 burde være tilbudt en anden pensionsordning end den jeg fik. Det er netop tilfældet, da mine forhold, som det senere viste sig, faktisk gav mig adgang til anden pensionsordning end den jeg fik. Der er allerede derfor både handlet erstatningspådragende og i strid med god skik fra Danicas side.

Afslutningsvist skal det for god ordens skyld fremhæves, at Danica og jeg er enige om, at såfremt et pensionselskab har to produkter, et dyrt og et billigt, og at pensionselskabet solgte det dyre (for derved at tjene flere penge på denne kunde på bekostning af kundens forsikringsdækninger og pensionsopsparing) og ellers hemmeligholdt det billige, for så at 'hive' det billige frem, hvis nogen skulle blive utilfredse med det dyre, så ville det – udover at være en dårlig måde at behandle sine kunder på – ganske givet være i strid med reglerne om god skik.

Det er i en nøddeskal sagen her, hvilket det faktiske sagsforløb og Danicas handlemanér understreger."

Nævnets sekretariat har i mail af 11/2 2021 til selskabet bl.a. anført:

"Vi skal bede om, at selskabet fremlægger interne acceptregler fra Pension For Selvstændige (fra de relevante tidspunkter i henholdsvis 2016 og 2019) for så vidt angår, hvem der – givet tilfredsstillende helbredsoplysninger – er optagelsesberettigede i Pension For Selvstændige."

I brev af 1/3 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Ankenævnet har anmodet Danica om fremlæggelse af interne acceptregler fra Pension for Selvstændige, fra relevante tidspunkter i henholdsvis 2016 og 2019. I tillæg til det under sagen allerede fremlagte materiale fremlægges derfor ekstrakter fra internt orienteringsmateriale om mulighederne for adgang til Pension for Selvstændige, som det så ud i 2016 (bilag E) og i 2019 (bilag F). Der henvises heri til afsnittene 'Hvem kan tegne pensionsordning i Pension For Selvstændige?' og 'Definition af 'ledende medarbejder'".

I overensstemmelse med det anførte i tidligere indlæg fremgår det heraf, at det helt grundlæggende adgangskrav er tilstedeværelsen af en virksomhedsejer – en selvstændig.

Bilag E og F angiver, at den relevante medlemsgruppe er selvstændige (= virksomhedsejere), samt deres ægtefælle/samlever og den selvstændiges ledende medarbejdere.

Som det fremgår under afsnittene 'Definitionen af 'ledende medarbejder' er ledende medarbejderes adgang til PFS forbeholdt ledende medarbejdere i 'PfS-segmentet' – dvs. en ledende medarbejder hos en selvstændig der er medlem af PFS eller potentielt kunne være det.

I begge bilag fremgår således: *'Vi tilbyder altså ikke dette til alle ansatte i DK med et ledelsesansvar men kun til en ledende medarbejder i PfS-segmentet.'*

Bilag E og F angiver ikke en skarp afgrænsning af, hvad der forstås ved en selvstændig.

Klagers arbejdsgiver – et aktieselskab med cirka [50-100] medarbejdere fordelt på ... kontorer i Danmark, og et datterselskab i [land], jf. gengivelsen i svarskrift af 28. juni 2020 fra klagers arbejdsgivers hjemmeside – har på intet tidspunkt været medlem af Pension for Selvstændige, og falder allerede grundet sin størrelse uden for den forståelse af begrebet selvstændig, som Danica anlægger i administrationen af adgangen til Pension for Selvstændige. Blandt de virksomheder, der er tilknyttet Pension for Selvstændige er der en håndfuld med mellem 3-10 medarbejdere, og en enkelt på knap 20 medarbejdere, men ellers er det kun meget mindre virksomheder, der er – og kan blive – medlem af Pension for Selvstændige. Hvis en virksomhed af den størrelse, som den klager arbejder i, henvender sig om en pensionsordning tilbydes de en firmapensionsaftale i Danica Pension – ikke adgang til Pension for Selvstændige."

Klageren har i mail af 4/3 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har ingen andre bemærkninger end at de fremlagte burde have været fremlagt af Danica af egen drift tidligere i sagen og at bilagene slet ikke definerer, hvad der menes med PfS-segmentet, hvorfor man ikke kan fortænke Danicas sælgere i at tilbyde denne ordning til alle ledende medarbejdere i private virksomheder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af brev af 7/7 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Hvad skal der ske med din pensionsordning, når du fratræder?"

Vi har fået besked om, at du fratræder dit job den 31. juli 2016. Du skal derfor beslutte, hvad der skal ske med din pensionsordning og give os besked så hurtigt som muligt.

Du beholder dine forsikringsdækninger frem til den 1. november 2016. Du betaler samme pris i denne periode, og vi trækker prisen fra din opsparing. Vil du ikke beholde dækningerne, så giv os besked på danicapension.dk/skriv - så stopper dækningerne den første i måneden efter.

Du kan også fortsætte med at spare op og beholde dine dækninger herefter til fordelagtige priser og vilkår. På danicapension.dk/jobstop kan du se, hvilke andre muligheder du har.

Bevar din økonomiske tryghed

Vi anbefaler, at du fortsætter din pensionsordning hos os, hvis du ikke bliver dækket lige så godt af en ordning via en ny arbejdsgiver. Det er især vigtigt, hvis du er syg og endnu ikke har anmeldt din sygdom. Du kan dog ikke fortsætte din Danica Sundhedspakke.

Ankenævnet for Forsikring

14.

95369

Vigtigt - kontakt os hurtigt

Hvis du vil fortsætte med at indbetale, skal du kontakte os, helst inden den 14. oktober 2016, så vi kan rådgive dig om dine muligheder og få en ny aftale på plads, inden dækningerne falder væk. Hører vi ikke fra dig inden den 1. november 2016, ændrer vi din pensionsordning til en ordning uden indbetaling pr. denne dato."

Af mail af 1/8 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi bekræfter at din pensionsordning ændres pr. 1. august 2016 med de ændringer og priser du ser i skemaet her:

Dækning ved privat videreførsel:	Udbetaling i kroner	Pris pr. måned
Ved visse kritiske sygdomme	148.700	164,00
Tab af erhvervsevne	416.677	2.641,00
Gruppeliv ved død skattekode 5	1.750.000	280,00
Skadesforsikringsafgift		2,00
Indbetaling til opsparing		7.113,00
I alt		10.200,00 "

Af resumé af rådgivningssamtale af 25/10 2019 – bilag D – fremgår bl.a.:

"Tak for en god samtale den 25. oktober 2019, om din pension og forsikringer. Vi har aftalt at du gennemgår ordningen og dækningerne og vender tilbage til mig når har besluttet om det er som du ønsker og har behov for. Herefter vil jeg udfærdige de nødvendige dokumenter så ordningen afløser den ordning du har i dag.

Her ser du, hvad vi har aftalt:

Pension og forsikring		Før	Efter
Pension (opsparing)	Forventet livsvarig pension før skat pr. måned	32.708 kr.	40.085 kr.
Tab af erhvervsevne	Forventet udbetaling før skat pr. måned	27.887 kr.	41.961 kr.
Død	Engangsudbetaling efter skat	1.480.574 kr.	1.480.574 kr.
Visse kritiske sygdomme	Skattefri engangsudbetaling	150.000 kr.	150.000 kr.

Din pension og forsikring opretter vi pr. 1. november 2019, hvis vi har modtaget din underskrift.

Ankenævnet for Forsikring

15.

95369

Indbetaling

		Efter
Indbetaling	før skat pr. måned	10.799 kr.

Indbetalingen opretter vi pr. 1. november 2019, hvis vi har modtaget din underskrift.

...

Begrundelser for dine valg

Pensionsopsparing

Du har valgt at sætte indbetalingen op, så din opsparing følger vores anbefaling.

...

Den forventede udbetaling er ikke bindende. Når vi beregner den forventede udbetaling, bruger vi nogle forudsætninger. Du kan læse om forudsætningerne på danicapension.dk/forudsætninger.

Tab af erhvervsevne

Du har valgt at sætte dækningen ved tab af erhvervsevne op, så den følger vores anbefaling.

Død

Du har valgt en lavere dækning ved dødsfald, end vi anbefaler, da du er tilfreds med din nuværende dækning.

...

Hvad nu?

Kræver din oprettelse helbredsoplysninger træder oprettelsen i kraft pr. den aftalte dato, under forudsætning af, at helbredsoplysningerne bliver godkendt på normale vilkår.

Som kvittering for din underskrift har du modtaget et dokument, hvori du kan læse om din oprettelse samt vilkårene herfor. Dokumentet skal ses i sammenhæng med denne møderapport."

I mail af 28/10 2019 fra selskabets pensionsrådgiver til klageren hedder det bl.a.:

"Tak for din tilbagemelding og OK til Pensionstilbud. Jeg udfærdiger de relevante dokumenter, med de dækninger vi har aftalt, og mailer et link til dig så du kan underskrive med Nem-Id.

Indbetaling 15% af årsløn

Tab af erhvervsevne 60 % af årsløn

Dækning ved død kr. 300.000

Kritisk sygdom kr. 150.000

Den ny ordning lægges sammen med dit nuværende depot nr. ... og investeres i samme profil, Danica Balance, Mix høj med Garanti.

Der skal, som aftalt, svares på en helbredserklæring (HE 3A) 10 spørgsmål 1 år tilbage. Den modtager du også et link til.

Ordningen etableres uden sundhedsforsikring."

Af selskabets bilag E "PFS, tegning – 2016" fremgår bl.a.:

"Tegningsregler

Hvem kan tegne pensionsordning i Pension For Selvstændige?

Personer mellem 18 og 59 år, der har bopæl i DK, primært arbejder i DK samt er skattepligtig i DK, kan oprette pensionsordning i PFS, når de er

- Virksomhedsejere, uanset om virksomheden drives i privat regi eller selskabsform
- Ægtefælle/samlever til virksomhedsejer
- Ledende medarbejder

Der tegnes IKKE pensionsordning til ledende medarbejders ægtefælle/samlever.

...

Definition af 'ledende medarbejder':

Vi modtager mange henvendelser om ledende medarbejdere, og for at sikre vi kun får de personer ind i PFS-bestanden som aftalen med Pension for Selvstændige giver os mulighed for, føler vi et behov for at præcisere dette område med en form for definition;

- En ansat **med ledelsesansvar** i virksomheden, eller et ansvar der kan sidestilles med dette **og**
- At denne person er ansat i en virksomhed, hvor **indehaveren er – eller naturligt kunne være –** medlem af Pension for Selvstændige.
- Eneste undtagelse for dette er offentlige ansatte
 - Læger
 - Fysioterapeuter
 - Tandlæger
 - Journalist freelance (som ikke har cvr. Nr.)

Vi tilbyder altså ikke dette til alle ansatte i DK med et ledelsesansvar men kun til en ledende medarbejder i **PfS-segmentet**. Er man i tvivl, så kontakt ..."

Af selskabets bilag F "PFS – tegning 2019" fremgår bl.a.:

"Tegningsregler

Hvem kan tegne pensionsordning i Pension For Selvstændige?

Personer mellem 18 og 61 år, der har bopæl i DK, primært arbejder i DK samt er skattepligtig i DK, kan oprette pensionsordning i PFS, når de er

- Virksomhedsejere, uanset om virksomheden drives i privat regi eller i selskabsform
- Ægtefælle/samlever til virksomhedsejer
- Ledende medarbejder

Der tegnes IKKE pensionsordning til ledende medarbejders ægtefælle/samlever.

...

Definition af 'ledende medarbejder':

- Den ledende medarbejder skal være ansat hos en konkret eller potentiel selvstændig (hvor selvstændig typisk er indenfor håndværksmæssige fag, liberale erhverv eller servicefag)
- Den selvstændige definerer om medarbejderen er ledende eller ej – der er ikke nogen konkrete kriterier, der skal være opfyldt

Vi tilbyder altså ikke dette til alle ansatte med et ledelsesansvar men kun til en ledende medarbejder i PfS-segmentet."

Af selskabets brochure "Pension for Selvstændige 2020" fremgår bl.a.:

"Pension for Selvstændiges (PFS) formål er at give ejere af små og mellemstore virksomheder samt deres ægtefælle, samlever og ledende medarbejdere adgang til attraktive vilkår på pensionsopsparring og sundhedssikringer – og ikke mindst en forsikring, der sikrer dem en årlig indtægt, selv om de mister erhvervsevnen. Vi kalder det 'Velfærdspakker'.

...

Flere fordele

- Din ægtefælle, samlever og ledende medarbejdere kan også oprette pensionsopsparring og få en Velfærdspakke på samme gunstige vilkår."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/8 2016 ansat som afdelingschef i en virksomhed med 50-100 ansatte i Danmark. Da den nye arbejdsgiver ikke havde nogen firmapensionsordning – som klageren kunne indtræde i – aftalte han med selskabet efter telefonsamtaler og mailkorrespondance, at hans eksisterende pensionsordning i selskabet skulle videreføres på private vilkår.

Klageren har oplyst, at han i 2019 på et møde med en forsikringsmægler blev informeret om, at hans pensionsvilkår var meget dårlige og kunne fås bedre i andre selskaber. Blandt andet var præmien for erhvervsevnetabsforsikringen og de årlige omkostninger på investeringerne ganske høje. Han kontaktede selskabet i oktober 2019 med henblik på at opsiges pensionsordningen. Selskabet tilbød ham, at han kunne flytte sin ordning til Pension For Selvstændige, hvor vilkårene var bedre. Dette accepterede klageren. I marts 2020 meddelte selskabet, at klagerens helbredsforhold – navnlig sygdom opstået i 2018 – gjorde, at han alligevel ikke kunne optages i Pension For Selvstændige.

Klageren har anført, at selskabet allerede i 2016 burde have tilbudt ham en pensionsordning i Pension For Selvstændige, sådan som selskabet i 2019 kunne gøre det alene på grundlag af hans stilling som afdelingschef. Selskabet var også i 2016 orienteret om hans nye stilling som afdelingschef. Han har anført, at selskabet har handlet i strid med god skik og ansvarspådragende ved ikke at tilbyde ham den bedst mulige ordning i 2016, og at dette har påført ham et stort tab, da han nu – på grund af sine helbredsforhold – er bundet til sin eksisterende pensionsordning. Han har også anført, at det først var sent i forløbet i 2019-2020, at selskabet plud-

selig krævede en helbredsundersøgelse. Han kræver, at selskabet overfører ham til en Pension For Selvstændige-ordning (eller en ordning med tilsvarende vilkår) pr. august 2016, eller alternativt pr. marts 2020, hvor han fik afslag fra selskabet.

Selskabet har anført, at klageren ikke er i målgruppen for Pension For Selvstændige. Pension For Selvstændige er en ordning, som selskabet administrerer, og den henvender sig til virksomhedsejere, ægtefælle/samlever til virksomhedsejere og ledende medarbejdere i virksomheder i Pension For Selvstændige-segmentet. Den virksomhed, som klageren er ansat i, har 50-100 medarbejdere i Danmark og falder derfor størrelsesmæssigt uden for Pension For Selvstændige-segmentet. Hvis en virksomhed af den størrelse henvender sig til selskabet, vil selskabet i stedet tilbyde en firmapensionsordning. Selskabet henviser til internt orienteringsmateriale fra 2016 og 2019 om mulighederne for adgang til Pension for Selvstændige, til en brochure om Pension for Selvstændige fra 2020 og til hjemmesiden for Pension for Selvstændige.

Selskabet har videre anført, at det derfor var en fejl, at selskabets medarbejder i oktober 2019 tilbød klageren en ordning i Pension For Selvstændige, eftersom virksomheden, han var afdelingschef i, ikke var i segmentet for Pension For Selvstændige. Klageren var heller ikke i 2016 berettiget til en ordning i Pension For Selvstændige, og det er ikke i strid med god skik eller ansvarspådragende for selskabet, at fejlen i 2019 ikke blev begået allerede i 2016. Klageren har i 2016 fået de pensionsvilkår, som selskabet havde mulighed for at tilbyde, og som klageren accepterede at indtræde i.

Selskabet har også anført, at klageren allerede på første rådgivningsmøde den 25/10 2019 fik oplyst, at oprettelse i Pension For Selvstændige kræver godkendelse af helbredsoplysninger, hvilket fremgår af selskabets opfølgende mail af 28/10 2019. Da klageren ikke har kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger, har selskabet været berettiget til at afvise at oprette en ordning i Pension For Selvstændige i 2019/2020.

Af selskabets bilag E "PFS, tegning – 2016" fremgår blandt andet "Tegningsregler - Hvem kan tegne pensionsordning i Pension For Selvstændige? ... • Virksomhedsejere, uanset om virksom-

heden drives i privat regi eller selskabsform, • Ægtefælle/samlever til virksomhedsejer, • Ledende medarbejder. ... Definition af 'ledende medarbejder': ... • En ansat med ledelsesansvar i virksomheden, eller et ansvar der kan sidestilles med dette og • At denne person er ansat i en virksomhed, hvor indehaveren er – eller naturligt kunne være – medlem af Pension for Selvstændige. ... Vi tilbyder altså ikke dette til alle ansatte i DK med et ledelsesansvar men kun til en ledende medarbejder i PFS-segmentet."

Af selskabets bilag F "PFS – tegning 2019" fremgår ligeledes, at pensionsordningen kan tegnes af virksomhedsejere, ægtefælle/samlever til virksomhedsejer og ledende medarbejdere. Det fremgår videre: "Definition af 'ledende medarbejder': • Den ledende medarbejder skal være ansat hos en konkret eller potentiel selvstændig (hvor selvstændig typisk er indenfor håndværksmæssige fag, liberale erhverv eller servicefag), • Den selvstændige definerer om medarbejderen er ledende eller ej – der er ikke nogen konkrete kriterier, der skal være opfyldt."

Af selskabets brochure "Pension for Selvstændige 2020" fremgår blandt andet, "Pension for Selvstændiges (PFS) formål er at give ejere af små og mellemstore virksomheder samt deres ægtefælle, samlever og ledende medarbejdere adgang til attraktive vilkår på pensionsopsparing og sundhedssikringer ...". Selskabet har gengivet, at tilsvarende fremgår af hjemmesiden.

Nævnets flertal udtaler:

Af bekendtgørelse nr. 330 af 7/4 2016 om god skik for finansielle virksomheder fremgår det af § 3, at en finansiell virksomhed skal handle redeligt og loyalt over for sine kunder. Af § 8, stk. 2, fremgår det, at virksomheden af egen drift skal yde rådgivning, hvor omstændighederne tilsiger, at der er behov herfor. Af § 8, stk. 3, fremgår det, at rådgivningen skal tilgodese kundens interesser og give kunden et godt grundlag for at træffe sin beslutning. Rådgivningen skal være relevant, retvisende og fyldestgørende.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at det må lægges til grund, at indtegningsreglerne i Pension For Selvstændige i 2016 ikke var til hinder for, at klageren kunne have fået oprettet en pensionsordning i Pension For Selvstændige pr. 1/8 2016.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i oktober 2019 tilbød klageren en pensionsordning i Pension For Selvstændige. Klagerens ansættelsesforhold var i oktober 2019 de samme, som de var i august 2016. Der er ikke grundlag for at antage, at selskabet i oktober 2019 var i vildfarelse angående de faktiske forhold omkring klagerens ansættelse, eller at selskabet i den mellemliggende periode havde lempet indtegningsreglerne.

Flertallet har videre lagt vægt på, at de af selskabet fremlagte interne tegningsregler for Pension For Selvstændige fra 2016 ikke angiver særligt klare kriterier for, hvilke virksomheder der – efter sin størrelse og karakter i øvrigt – hører ind under det relevante segment for, at ejere, ægtefælle/samlever til ejer og ledende medarbejdere kan tilbydes en pensionsordning i Pension For Selvstændige. Der er ikke noget krav om, at virksomhedsejeren er tilknyttet Pension For Selvstændige, for at ledende medarbejdere kan tilknyttes Pension For Selvstændige.

Flertallet har også lagt vægt på, at det fremgår af brochuren fra 2020 for Pension For Selvstændige – og tilsvarende af hjemmesiden – at "Pension for Selvstændiges (PFS) formål er at give ejere af små og mellemstore virksomheder samt deres ægtefælle, samlever og ledende medarbejdere adgang ...". Selskabet markedsfører således ordningen som relevant for segmentet af små og mellemstore virksomheder. Flertallet bemærker, at "små og mellemstore virksomheder" efter nævnets opfattelse i relation til antal ansatte mest gængs defineres som virksomheder med mindre end 250 ansatte, jf. eksempelvis EU kommissionens henstilling af 6/5 2003 om definitionen af mikrovirksomheder, små og mellemstore virksomheder. Der kan ligeledes henvises til årsregnskabsloven og til Danmarks Statistiks brug af begrebet mellemstore virksomheder. Klageren er afdelingschef i en virksomhed med mellem 50 og 100 ansatte i Danmark. Selvom selskabet kan have valgt at anvende en anden betydning af "små og mellemstore virksomheder", så understøtter selskabets markedsføringsmateriale ikke, at virksomheden efter sin størrelse ikke hører ind under segmentet, hvor pensionsordninger i Pension For Selvstændige tilbydes af selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

21.

95369

Flertallet har også lagt vægt på, at klagerens stilling som afdelingschef gjorde ham til "ledende medarbejder" i pensionsordningens forstand. Dette er ikke bestridt af selskabet.

Flertallet bemærker, at selskabet i svarbrevet af 28/6 2020 til nævnet har tiltrådt, at klageren i tilknytning til jobskiftet i 2016 har oplyst til selskabet, at han skulle være afdelingsleder i sit nye job. Flertallet må lægge til grund, at selskabet også var bekendt med hvilken virksomhed, som klageren var blevet ansat i. Flertallet finder, at selskabet på den baggrund havde de nødvendige oplysninger fra klageren for at kunne tilbyde ham en pensionsordning i Pension For Selvstændige.

Flertallet lægger også til grund, at klageren i august 2016 ville have kunnet opnå samlet set væsentligt bedre vilkår for sin pensionsordning, hvis pensionsordningen blev oprettet i Pension For Selvstændige i stedet for at overgå til almindelige, individuelle vilkår i selskabet.

Flertallet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af det standardbrev, som selskabet den 7/7 2016 fremsendte til klageren i forbindelse med jobophøret den 31/7 2016, at klageren – hvis han ville fortsætte i selskabet – skulle kontakte selskabet, "så vi [selskabet] kan rådgive dig om dine muligheder og få en ny aftale på plads, inden dækningerne falder væk."

Som sagen foreligger oplyst, må flertallet lægge til grund, at der mellem klageren og selskabet har været en sådan kontakt, at selskabet havde anledning til at rådgive ham om mulighederne for at fortsætte med at være kunde hos selskabet.

Flertallet finder, at det følger af § 3 og § 8 i bekendtgørelse nr. 330 af 7/4 2016 om god skik for finansielle virksomheder, at selskabet loyalt og for at varetage klagerens interesser burde have rådgivet klageren medio 2016 om muligheden for, at hans pensionsordning blev overført til Pension For Selvstændige pr. 1/8 2016. Flertallet finder det godtgjort, at selskabet ikke har ydet klageren en sådan rådgivning, og nævnet finder, at selskabet derved har pådraget sig et erstatningsansvar over for klageren.

Flertallet lægger til grund, at klagerens helbredsforhold i 2016 var således, at han kunne indtræde i Pension For Selvstændige pr. 1/8 2016.

Flertallet finder herefter, at selskabet på erstatningsretligt grundlag skal stille klageren, som var hans ordning overført til Pension For Selvstændige pr. 1/8 2016.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen kan mindretallet ikke kritisere, at selskabet i 2019/2020 har afvist at lade klageren oprette en pensionsordning i Pension For Selvstændige.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår at selskabets mail af 28/10 2019, at det var aftalt mellem klageren og selskabet, at der skulle svares på en helbredserklæring. Selskabet har således ikke givet klageren en berettiget forventning om, at han kunne oprette en ordning uden afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger. Som sagen foreligger oplyst, lægger mindretallet til grund, at klagerens helbredsoplysninger med rimelighed ikke har kunnet anses for tilfredsstillende, og at selskabet derfor med rette har kunnet afvise at oprette en pensionsordning til klageren i Pension For Selvstændige.

Mindretallet finder, at selskabet har godtgjort, at klageren efter tegningsreglerne ikke var berettiget til at oprette en pensionsordning i Pension For Selvstændige i 2016. Mindretallet finder, at selskabet ikke har handlet ansvarspådragende ved ikke at tilbyde klageren en pensionsordning i Pension For Selvstændige i 2016.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på selskabets redegørelse for indtegningspolitikken i Pension For Selvstændige – herunder at det alene er ledende medarbejdere i virksomheder, der hører ind under segmentet for Pension For Selvstændige, der kan tilbydes pensionsordninger, og at virksomheden, som klageren er ansat i, efter sin størrelse ikke hører ind under dette segment. Selskabets redegørelse for indtegningspolitikken i Pension For Selvstændige støttes af de fremlagte interne retningslinjer fra 2016 og 2019 og af brochuren fra 2020. Det forhold, at selskabet i oktober 2019 – efter selskabets redegørelse fejlagtigt – tilbød klageren en pensions-

Ankenævnet for Forsikring

23.

95369

ordning i Pension For Selvstændige kan ikke i sig selv føre til, at mindretallet må tilsidesætte selskabets oplysninger om, at klageren ikke var berettiget til at oprette en pensionsordning i Pension For Selvstændige i 2016.

Mindretallet kan herefter hverken pålægge selskabet at anerkende, at klageren har været berettiget til at indtræde i Pension For Selvstændige i 2016 eller i 2019/2020.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal stille klageren, som var hans pensionsordning overført til Pension For Selvstændige pr. 1/8 2016.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand