

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95370:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. Hans advokat har i brev af 4/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag skal jeg som advokat for [klageren] hermed anmode Ankenævnet for Forsikring om at behandle klage over PFA Pensions afgørelse af 4. juni 2019, modtaget her på kontoret den 11. juni 2019, vedrørende fastsættelsen af min klients løn.

Afgørelse af 4. juni 2019 vedlægges som sagens **bilag 1**.

Som det fremgår af afgørelsen, har PFA Pension taget udgangspunkt i at min klients dækningsgivende løn skulle udgøre kr. 230.400,00 årligt i henhold til pensionsoversigt, der imidlertid ikke var vedlagt afgørelsen.

Det fremgår endvidere af afgørelsen, at der er taget udgangspunkt i et gennemsnit af min klients månedsløn, og det bemærkes i den forbindelse, at der ikke er taget udgangspunkt i min klients reelle indtægt, idet der – som et helt naturligt led i ansættelsesvilkårene som ... – ikke er taget højde for den bonus som min klient er berettiget til som en del af hans ansættelse.

Der har adskillige gange været rettet henvendelse til PFA Pension om forholdet, ligesom der adskillige gange er rykket for den pensionsoversigt, der henvises til i afgørelsen, og som fortsat ikke ses at være fremsendt i sagen.

Som sagens **bilag 2** vedlægges min korrespondance med PFA Pension, og idet det ikke har været muligt at finde en mindelig løsning på sagen, hvorved der tages udgangspunkt i min klients for-

ventede indtægt, jf. dokumentation fremsendt fra min klients tidligere og nuværende arbejdsgiver, er nærværende klage nødvendiggjort.

Det er det almindelig erstatningsretlig udgangspunkt, at skadelidte skal have godtgjort sine fulde omkostninger, herunder samtlige løndele, og som sagens **bilag 3** vedlægges erklæringer vedrørende forventelig udbetaling af bonus.

Der ses ved afgørelsen, der i øvrigt er fastholdt ved senere lejlighed, jf. bilag 2, af PFA Pension, at der ikke er taget højde for den forventelige optjente bonus, og min klient har således ikke fået godtgjort sit fulde tab.

Det er min opfattelse, at der skal foretages en ny vurdering af min klients samlede indtægt, i øvrigt under henvisning til at der er taget udgangspunkt i det første 4 måneder af min klients ansættelsesperiode, hvor første måned var en såkaldt oplæringsperiode, anden måned var en normal måned, mens måned tre og fire (og indtil min klients opsigelse) bar præg af min klients ulykke, idet der alene er udbetalt sædvanlig løn, og uden omsætningsafhængig bonus.

Om ikke andet så bør min klients årsindtægt fastsættes skønsmæssigt og til et højere beløb end det, der foreløbigt er lagt til grund i forbindelse med PFA Pensions afgørelse."

I brev af 26/6 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"PFA gør over for Ankenævnet gældende, at størrelsen på forsikredes løbende udbetalinger ved tab af erhvervsevne er beregnet i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Uenigheden vedrører dermed alene beregningen af udbetalingens størrelse og ikke helbreds vurderingen eller tidspunktet for udbetalingernes opstart.

Hvilken type forsikring er der tale om?

Forsikredes ordning blev oprettet den 1. august 2015 gennem hans tidligere arbejdsgiver. I forbindelse med oprettelsen af ordningen modtog forsikrede et pensionsbevis (bilag A), pensionsvilkår (bilag B) og en pensionsoversigt (bilag C) dateret den 14. september 2015.

...

Sagsfremstilling

Forsikrede er født i ... Han arbejdede efter det oplyste forud for sin sygemelding som ... i ... Dette havde han gjort siden den 1. august 2015. Forsikrede er uddannet ...

PFA modtog den 29. januar 2016 en ansøgning om udbetaling ved erhvervsevnetab fra forsikrede (bilag D). I ansøgningen anførte forsikrede bl.a., at han den 9. september 2015 var involveret i en ulykke og i den forbindelse havde pådraget sig flere traumer. Forsikrede oplyste desuden, at han havde været fuldt sygemeldt siden den 10. september 2015, og han var blevet opsagt fra sit arbejde med virkning fra den 1. november 2015.

I afgørelse af 22. februar 2016 vurderede PFA (bilag E), at forsikrede ikke havde et indtægtstab på minimum 10 procent, i forhold til hans dækningsgivende løn på sygetidspunktet, imens han var på sygedagpenge. Ved afgørelsen tog PFA alene stilling til, om forsikrede opfyldte den økonomiske betingelse for udbetaling i henhold til hans pensionsvilkår.

Ved afgørelse af 5. september 2017 (bilag F) afviste PFA igen at yde dækning for tab af erhvervsevne. På baggrund af de fremsendte oplysninger om forsikredes helbred vurderede PFA, at hans helbredsmæssige erhvervsevne var midlertidigt nedsat med mindst halvdelen.

Afvisningen var imidlertid begrundet i, at forsikredes ressourceforløbsydelse fra kommunen var højere end hans dækning fra PFA Erhvervsevne. PFA vurderede dog, at forsikrede var berettiget til indbetalingssikring fra den 1. april 2016. Ved brev af 12. juni 2018 oplyste PFA (bilag G), at PFA fortsatte med at indbetale til forsikredes ordning.

Den 7. maj 2019 fremsendte forsikredes advokat en pensionsmeddelelse fra april 2019 fra Udbetaling Danmark (bilag H). Heraf fremgik det, at forsikrede fik 16.044 kr. om måneden i førtidspensionsydelse.

I brev af 13. maj 2019 vurderede PFA, at forsikrede var berettiget til en engangsudbetaling, i henhold til hans pensionsvilkår, da hans erhvervsevne var varigt nedsat til en tredjedel.

Den 3. juni 2019 fremsendte forsikredes advokat en udtalelse fra forsikredes tidligere arbejdsgiver. I udtalelsen fra den 17. juli 2017 var det bl.a. anført (bilag I):

'[...] var i iht. sin ansættelseskontrakt tilknyttet en koncernbonus, en bonus han på grund af ansættelsesforholdets længde ikke fik gavn af. Havde ansættelsesforholdet været 1 måned længere, ville [...], som øvrige fratrådte, have fået koncernbonus. Dette beløb ville have været kr. 3.120,97 og havde han været ansat resten af 2015 ville beløbet have været kr. 3.901,21.

Havde han yderligere været ansat ind i 2016 ville han have optjent en koncernbonus på kr. 10.782,72 for året og i gennemsnit kr. 898,56 pr. måned.

Udover dette var [...] tilknyttet en salgsbonusordning, hvor han kunne, gennem ..., have opnået en månedlig salgsbonus på mellem kr. 6.198,86 og kr. 100, - pr. måned – dette er udtryk for det spænd der i 2H2015 var i den ...afdeling i ..., som [...] var en del af. Disse tjente i gennemsnit pr. måned kr. 2.963,05 i 2H2015.

Gennemsnit for kollegaerne i 2016 er på kr. 952,39 pr. måned.'

Ved afgørelse af 4. juni 2019 (forsikredes bilag 1) tilkendte PFA forsikrede 3.633 kr. om måneden i løbende erhvervsevneforsikring samt indbetalingssikring fra den 1. april 2019, hvor han fik tilkendt førtidspension.

Forsikrede klagede via sin advokat over beregningen af den løbende forsikringsydelse (forsikredes bilag 2, s. 9). Det var advokatens opfattelse, at der i sagen manglede at blive taget stilling til opgørelsen af forsikredes månedlige indtægt. Advokaten henviste i den forbindelse til de tidligere fremsendte oplysninger vedrørende forsikredes lønsammensætning, der ifølge advokaten foruden en fast månedsløn med sikkerhed bestod af en bonusudbetaling.

PFA besvarede klagen den 7. februar 2020 (forsikredes bilag 2, s. 14-17). I besvarelsen fastholdte selskabet sin afgørelse af 4. juni 2019.

Forsikredes advokat indbragte herefter sagen for Ankenævnet.

Forsikredes advokat har sammen med sit klageskrift til Ankenævnet fremsendt en mail fra forsikredes tidligere arbejdsgiver. Det er i mailen af 12. november 2015 bl.a. oplyst (forsikredes bilag 3): 'Hej [...]

Har talt med HR og meldingen lyder således:

Vedr. provision, så står den nævnt i din kontrakt, så der har du dokumentation på, at du er omfattet af en individuel provision. Vedr. udbetaling kan vi oplyse, at den gennemsnitlige udbetaling i september måned var på 3017, - for en ...medarbejder.'

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'

Det er PFA's overordnede synspunkt, at forsikredes dækningsudbetalinger er sket i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Det følger af punkt 5.1.8. i forsikredes pensionsvilkår, at udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn.

Af forsikredes pensionsvilkår punkt 5.1.1.1.4. fremgår, at der ved hidtidige dækningsgivende løn forstås den løn, som selskabet senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent.

Ved den ordning forsikrede har, tages der således udgangspunkt i hans dækningsgivende løn pr. den dato, hvor hans helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med mindst halvdelen. PFA har derfor i overensstemmelse med forsikredes pensionsvilkår vurderet indtægtstab og derved beregnet hans udbetaling af løbende ydelser ved erhvervsevnetab ud fra den dækningsgivende løn, der var indberettet af arbejdsgiveren pr. 10. september 2015.

PFA skal i den forbindelse bemærke, at det som udgangspunkt ikke er PFA's ansvar, hvis arbejdsgiveren ikke har indberettet de korrekte lønoplysninger til PFA.

Selskabet skal henvise til pensionsbeviset af 14. september 2015 (bilag A), hvori der er angivet en dækningsgivende løn på 230.400 kr. årligt - som er beregnet på baggrund af arbejdsgiverens første pensionsindbetaling i august 2015. Forsikredes månedlige førtidspensionsydelse er 16.044 kr. om måneden i henhold til pensionsmeddelelsen fra april 2019 (bilag H). Det svarer til 192.528 kr. om året. Forskellen mellem disse to beløb udgør herefter forsikredes årlige udbetaling fra PFA Pension. Hertil tillægges en årlig reguleringssats på 2,00 procent.

Selskabet er opmærksom på, at forsikredes dækningsgivende løn i selskabets afgørelse af 4. juni 2019 (forsikredes bilag 1) blev opgjort på baggrund af et gennemsnit af den dækningsgivende løn, der blev indberettet i månederne august, september, oktober og november 2015. Denne måde at opgøre, hvilken dækningsgivende løn, der skal indgå i beregningen, stemmer ikke overens med det, der er anført i forsikredes pensionsvilkår. Opgørelsen har imidlertid kompenseret forsikrede yderligere, end hvad aftalegrundlaget egentlig tilsiger.

PFA bemærker videre, at den omstændighed, at det af den fremlagte udtalelse fra juli 2017 fra forsikredes tidligere arbejdsgiver (bilag I) fremgår, at forsikrede var berettiget til en salgsbonus og på sigt en koncernbonus, ikke er ensbetydende med, at den dækningsgivende løn som hans forsikringsdækninger beregnes ud fra, skal fastsættes højere. Det afgørende er, hvad der fremgår af

aftalegrundlaget, og hvad der er indberettet fra arbejdsgiveren i forhold til den dækningsgivende løn.

I forhold til den omtalte koncernbonus skal PFA endvidere bemærke, at der ved fastsættelsen af den løbende forsikringsydelse ikke kan tages højde for bonusser, der i fremtiden ville kunne komme til udbetaling, såfremt en forsikringsbegivenhed ikke var indtrådt.

Forsikredes advokat har anført, at det er det almindelige erstatningsretlige udgangspunkt, at skadelidte skal have godtgjort sine fulde omkostninger, herunder samtlige lønde. PFA bemærker heroverfor, at forsikredes dækning ved tab af erhvervsevne ikke er en erstatning, der reguleres efter dansk erstatningsret, men en forsikringsdækning, der er reguleret af den private aftale, som parterne har indgået.

Det er herefter selskabets opfattelse, at forsikredes advokat ikke har fremlagt oplysninger, der godtgør, at selskabets beregning af forsikringsydelse i den pågældende periode har været fejlbehæftede.

Forsikredes advokat har i klageskriftet til Ankenævnet oplyst, at der adskillige gange skulle være rykket for fremsendelsen af en pensionsoversigt. Selskabet skal beklage, at denne ikke er blevet sendt på et tidligere tidspunkt. Pensionsoversigten fremgår af selskabets bilag C.

Konklusion

Selskabet fastholder, at størrelsen på forsikredes udbetalinger er i overensstemmelse med aftalegrundlaget, og at forsikrede derfor ikke er berettiget til en højere udbetaling."

Klagerens advokat har i brev af 14/8 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indklagede angiver i sit svarskrift, at der skal ske udbetaling af erstatning i henhold til det aftalte vedrørende klagers lønforhold på skadestidspunktet.

Klager bemærker i den forbindelse, at det efter klagers opfattelse er dokumenteret, at klager har været omfattet af en bonusordning, som klager har været berettiget til at få ved årsafslutning, såfremt klager på daværende tidspunkt ikke var blevet afskediget, som sket som følge af ulykken.

Til det øvrigt anførte bemærkes derudover, at det efter min opfattelse vil medføre et aldeles utilfredsstillende resultat, såfremt beregning for klager alene skulle foretages i henhold til det indberettede, idet klager ganske kort tid forinden ulykken havde skiftet arbejde, og derfor dårligt nok havde gennemgået oplæringen som ..., hvorfor der heller ikke har været en nævneværdig optjening lige op til ulykkens indtræffen.

Et vilkår om, at der alene kan tages udgangspunkt i de indberettede, der således hverken tager højde for ovennævnte, samt det faktum, at der ikke er afregnet årsbonus på skadestidspunktet, findes ikke at sikre en rimelig retsstilling."

Ankenævnet for Forsikring

6.

95370

Selskabet har i brev af 1/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"PFA fastholder, at størrelsen på forsikredes løbende udbetalinger ved tab af erhvervsevne er beregnet i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

...

Det bestrides, at det er urimeligt at beregne forsikringsydelse på grundlag af den dækningsgivende løn, der blev indberettet af forsikredes tidligere arbejdsgiver, da forsikredes helbreds- og erhvervsevne blev nedsat med mindst halvdelen. I aftalegrundlaget er det klart defineret, hvad den dækningsgivende løn består i, og at denne danner grundlag for beregning af erhvervs- og evnetabsydelse. Pensionsordningen er i øvrigt aftalt mellem forsikredes tidligere arbejdsgiver og PFA.

Slutteligt skal selskabet bemærke, at den månedlige udbetaling ved tab af erhvervsevne i mange tilfælde er et supplement til en eventuel offentlig ydelse. Erhvervs- og evnetabsydelsen er således med til at sikre forsikrede en samlet økonomisk kompensation, der stort set svarer til forsikredes lønniveau før erhvervs- og evnenedsættelsen. Ordningen tager i modsætning hertil ikke højde for, hvad forsikredes lønniveau potentielt kunne have været i fremtiden, såfremt en forsikringsbegivenhed ikke var indtrådt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets brev af 4/6 2019 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Tak for mail, hvor du beder os om endnu en revurdering, at udbetalingen til [klageren]. Spørgsmål, vedrørende bonus.

Vi tager udgangspunkt i forsikrede dækningsgivende løn, forsikrede nåede at fået udbetalt for 4 måneder. Der er indsendt et dokument fra forsikrede, afgiver, som på skadetidspunktet var ... I brevet er der oplyst, at forsikrede ikke fik denne bonus, grundet hans korte ansættelse i firmaet.

Vi kan se, at firmaet har oplyst os, at forsikrede dækningsgivende løn er 230.400 kr. om året. Se vedlagt pensionsoversigt.

Jeg har taget et gennemsnit at forsikrede månedsløn, som var $230.400 + 230.880 + 239.490 + 230.400 = 323.792,50$ kr. Hvilket giver en månedsløn på 19.400 kr. afrundet.

Beregning;

Forsikrede har oplyst, at han får 16.044 kr. i førtidspension svarende til 192.528 kr. om året.

Dækningsgivende løn;	232.792,00 kr.
Førtidspension:	192.528,00 kr.
Difference;	40.264,00 kr. : 12 = 3.356 kr. afrundet.

Forsikrede er berettiget til 3.633 kr. som er med 2% index reguleringen, fra den 1. april 2019, som er den dato hvor du fik tilkendt førtidspension."

Klagerens advokat har i brev af 25/6 2019 til selskabet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

7.

95370

"Jeg har noteret mig, at I tager udgangspunkt i den forsikredes dækningsgivende løn i de 4 måneder, som han har været ansat, og jeg bemærker til disse måneder, at måned 1 var en såkaldt oplæringsperiode, og at min klients skade i øvrigt indtraf i måned 2.

Min klient har herefter modtaget sygeløn i måned 3 og 4, og dette vel og mærke uden beretning af bonus, idet min klient ikke har haft mulighed for ...

For min klient og jeg står det fuldstændigt fast, at min klient havde udsigt til at optjene bonus, som det i øvrigt er normalt indenfor dette ansættelsesområde, og i øvrigt i overensstemmelse med tidligere fremsende erklæring fra min klients tidligere arbejdsgiver.

Også i sin tidligere ansættelse optjente min klient bonus, og min klient er jo rent faktisk headhunter til den arbejdsgiver, som han havde på uheldstidspunktet.

Af samme årsag er jeg ikke umiddelbart enig i jeres beregninger, og jeg vil derfor foreslå, at du kontakter mig telefonisk for en drøftelse, idet sagen i modsat fald vil gå videre i det retslige system."

Af pensionsbevis af 14/9 2015 fremgår bl.a.:

Indbetaling

Det er aftalt, at der bliver indbetalt til din pensionsordning månedligt frem til den 1/8 2057.

Pensionsgivende løn, som indbetalingerne beregnes ud fra, årligt:

230.400,00 kr.

Løn er her den pensionsgivende løn. Vi får oplyst lønnen fra din arbejdsgiver.

...

Generelt om forsikring

Her kan du læse mere om, hvordan du er forsikret, hvis du får problemer med helbredet eller dør.

Læs også Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis.

Hvis indbetalingen ikke er stor nok til at betale for forsikring, service, rådgivning og andre omkostninger, kan din forsikring blive nedsat eller bortfalde.

Dækningsgivende løn, som nogle udbetalinger er beregnet ud fra, årligt:

230.400,00 kr.

Vi får oplyst lønnen fra din arbejdsgiver. Lønnen kan godt være identisk med den pensionsgivende løn, som indbetalingerne beregnes ud fra.

...

PFA Erhvervsevne

Hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat:

Løbende udbetaling på op til 40,00 % af din løn, årligt:

92.160 kr.

Du kan normalt få udbetalt pengene, hvis din helbredsmæssige erhvervsevne bliver nedsat med mindst 50 procent, og din økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst 10 procent inden den 1. i måneden, efter du er fyldt 67 år.

Udbetalingen har virkning fra den 1. i måneden, efter din erhvervsevne har været nedsat i tilstrækkelig grad i uafbrudt 3 måneder.

Du får udbetalt forskellen mellem din indtægt/resterende økonomiske erhvervsevne og den dækningsgivende løn, du havde, før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat - dog højst det maksimale beløb. Udbetalingerne kan maksimalt fortsætte, til du fylder 67 år. Udbetalingen vil også stoppe, hvis du dør, før udbetalingsperioden udløber. Pengene bliver udbetalt månedligt.

Du skal betale skat af pengene.

Du kan se det aktuelle beløb på mitpfa.dk. Ved en regulering kan beløbet ikke overstige det maksimum, der gælder for din pensionsordning.

Pensionsvilkårene indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"5. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne

5.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevnen i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

5.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

5.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne

Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede – efter PFA Pensions skøn – ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

5.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud.

PFA Pension har dog ret til ikke at anvende den forsikredes faktiske indtjening, men derimod til at vurdere om den forsikredes evne til at skabe indtjening ved personligt arbejde, inklusive muligheden for eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, er ned-

sat med mindst 10 procent i forhold til den hidtidige dækningsgivende løn. Hvis PFA Pension foretager en sådan vurdering af den økonomiske erhvervsevne, vurderes evnen til at skabe indtjening efter erhvervsevnetabet inden for ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere evnen til efter det helbredsmæssige erhvervsevnetab at skabe indtjening inden for det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

5.1.1.1.4. Hittidige dækningsgivende løn

Ved hittidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent.

Hvis den forsikrede var deltidsansat, inden erhvervsevnen blev nedsat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den økonomiske erhvervsevne og dermed den eventuelle berettigelse til ydelse beregnes. Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen.

Hvis det viser sig, at den registrerede dækningsgivende løn ikke er korrekt, og forskellen mellem denne og den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst ifølge aftalen med PFA Pension, er 25 procent eller derover, anvender PFA Pension den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst, når den økonomiske erhvervsevne beregnes.

...

5.1.8. Beløb, der bliver udbetalt fra løbende erhvervsevneforsikring

Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende økonomiske erhvervsevne og den hittidige dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede. Som udgangspunkt fastholdes beløbet, der bliver udbetalt, og det ændres dermed fx, ikke alene som følge af ændrede lønforhold for den forsikrede. Hvis der sker ændringer i den forsikredes helbredstilstand eller arbejdssituation (fx ændret arbejdstid af helbredsmæssige årsager), kan PFA Pension foretage en ny beregning af beløbet, som kan komme til udbetaling.

Udbetalingen af erhvervsevneforsikring vil blive reguleret en gang om året med den regulerings-sats, der til enhver tid gælder for pensionsordningen. Regulerings-satsen er 2,00 procent p.a., og PFA Pension kan ændre denne uden varsel og herunder sætte den til nul. En eventuel ændring af satsen vil dog ikke gælde for en erhvervsevneforsikring, der allerede udbetales på det tidspunkt, hvor satsen ændres."

Nævnet udtaler:

Klagerens pensionsordning blev oprettet den 1/8 2015. Den 9/9 2015 kom han til skade ved en færdselsulykke, og han blev fuldtidssygemeldt. Ifølge skadeanmeldelsen af 21/1 2016 havde han lønophør den 1/11 2015. Selskabet har ydet indbetalingssikring fra den 1/4 2016, og efter klagerens fremsendelse af førtidspensionsmeddelelse for april 2019, har selskabet med virkning pr. 1/4 2019 tilkendt ham løbende ydelser for erhvervsevnetab. Selskabet har i december 2019 foretaget engangsudbetaling for et erhvervsevnetab på mindst 2/3.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95370

Klageren klager over, at selskabet ved opgørelsen af de løbende ydelser har taget udgangspunkt i en dækningsgivende årsløn på 230.400 kr. svarende til hans faste lønudbetaling. Han har anført, at selskabet ikke har taget højde for bonus/individuel provision, som han var berettiget til som led i sin ansættelse. Han har anført, at hans første ansættelsesmåned var en oplæringsperiode, hvor der ikke var mulighed for optjening af salgsbonus.

Klageren har fremlagt en udtalelse af 17/7 2017 fra arbejdsgiveren, hvoraf det fremgår, at hvis klageren havde været ansat 1 måned længere, ville han have været berettiget til en koncernbonus på 3.120,97 kr. Havde han været ansat i resten af 2015, ville beløbet have været 3.901,21 kr. Havde han været ansat også i 2016, ville han have optjent gennemsnitligt 898,56 kr. pr. måned i koncernbonus i 2016. Ud over dette var han omfattet af en salgsbonusordning, hvor de ansatte i afdelingen i andet halvår af 2015 i gennemsnit tjente 2.963,05 kr. om måneden i et spænd fra 100 kr. til 6.198,86 kr. Gennemsnittet for kollegaerne i 2016 var på 952,39 kr. pr. måned.

Selskabet har anført, at det følger af pensionsvilkårene, at der skal tages udgangspunkt i klagerens dækningsgivende løn pr. den dato, hvor den helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med mindst halvdelen, hvilket for klageren vil sige den dækningsgivende løn på 230.400 kr., der var indberettet af arbejdsgiveren pr. 10/9 2015. Udbetalingen udgør herefter forskellen mellem den dækningsgivende løn på 230.400 kr. og hans førtidspensionsydelse på 192.528 kr. – med tillæg af en årlig regulering på 2 %.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1.1.4 fremgår det, at "Ved hidtidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.8 fremgår det, at "Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede".

Ankenævnet for Forsikring

11.

95370

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klagerens helbredsmæssige erhvervsevne, jf. forsikringsbetingelsernes 5.1.1.1.2 – dvs. hans evne ud fra en helbredsmæssig betragtning til at udføre arbejde – var nedsat med mindst 50 % umiddelbart efter færdselsulykken den 9/9 2015. Han var således fuldtidssygemeldt fra den 10/9 2015 og kom ikke siden tilbage til sit arbejde.

Nævnet finder, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1.1.4, at klagerens "hidtidige dækningsgivende løn" – som skal lægges til grund ved opgørelsen af udbetalingernes størrelse, jf. punkt 5.1.8 – udgør den løn, som selskabet senest har registreret som dækningsgivende løn forud for klagerens færdselsulykke den 9/9 2015. Selskabet har oplyst, at dette beløb var en årsløn på 230.400 kr., hvilket også er, hvad der fremgår af pensionsbeviset af 14/9 2015.

Nævnet finder ikke grundlag i forsikringsbetingelserne for at pålægge selskabet at forhøje klagerens dækningsgivende løn på baggrund af de foreliggende oplysninger om mulighederne for at opnå bonus som tillæg til de løbende lønudbetalinger, da forsikringsbetingelserne indeholder en klar angivelse af, hvilken løn der skal lægges til grund.

Nævnet bemærker, at der for så vidt angår de af klageren oplyste bonusordninger, jf. arbejdsgiverens udtalelse af 17/7 2017 er bonusbeløb, som klageren endnu ikke havde oparbejdet/optjent ret til udbetaling af. Nævnet bemærker videre, at klageren har været ansat i en så kort periode, at arbejdsgiveren endnu ikke har beregnet bonus for klageren, hvorfor arbejdsgiveren heller ikke kan forventes at have indregnet sådanne beløb i den indberetning af klagerens løn, som arbejdsgiveren har foretaget til selskabet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

95370

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand