

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. januar 2021 blev i sag nr. 95375:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indbo-, rejse-, bil-, hunde-, ulykkes-, børneulykkes- og tre husforsikringer. I brev af 9/6 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:

I maj 2019 havde [klageren] møde med assurandør/sælger fra Alm. Brand Forsikring A/S.

Der vedlægges som **bilag 1** bekræftelse af 24. maj 2019 fra Alm. Brand Forsikring A/S på forsikringstegning med diverse oplysninger om [klagerens] forsikringer og historik.

[Klagerens] bemærkninger til mødet med assurandøren forud for bekræftelsesbrevet er som følger:

1. På mødet oplyste [klageren], at der var en igangværende skade på [adresse 1] med [andet forsikringsselskab] vedr. råd i skotrender. I samme forbindelse blev assurandøren orienteret om de forbedring/renoveringer der var planlagt for ejendommen.
2. Der var ikke spørgsmål til eller drøftelse ang. antallet af [klagerens] forsikringsskader indenfor de sidste 2 år, hverken i forhold til ejendomme, køretøjer eller andet.
3. Assurandøren gennemgik ikke acceptbilag med [klageren] og oplyste ikke nærmere om, hvorledes det skulle udfyldes i forhold til gamle skader, herunder skader på ejendomme, som der ikke skulle tegnes forsikringer for hos Alm. Brand Forsikring A/S bl.a. [adresse 2]
4. [Klageren] udfyldte ikke acceptbilag men fik dette tilsendt sammen med forsikringstilbuddet fra Alm. Brand Forsikring A/S. Acceptbilaget er udfyldt af assurandøren herunder oplysning om, at der havde været 1 dækket skade de sidste 2 år.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95375

Efter tegning af forsikringer hos Alm. Brand Forsikring A/S indtraf der forsikringsbegivenheder på ejendommen [adresse 3]. Der var tale om en rådskafe som Alm. Brand Forsikring A/S anerkendte dækning af og har udbetalt erstatningsbeløb på kr. 23.261,50 inkl. moms.

Der opstod desuden en vandskade [adresse 4]. Skaden er anmeldt til Alm. Brand Forsikring A/S men ikke anerkendt, da Alm. Brand Forsikring A/S har annulleret forsikringerne herunder forsikring på [adresse 4].

I november 2019 anmodede Alm Brand Forsikring A/S [klageren] om at underskrive samtykke erklæring. [Klageren] underskrev samtykkeerklæring fremlagt som bilag 2.

Den 25. november 2019 annullerede Alm Brand Forsikring A/S [klagerens] forsikringer ved mail fremlagt som bilag 3.

Den 19. december 2019 sendte advokat ... brev (bilag 4) til Alm. Brand Forsikring A/S med indsigelse i forhold til Alm. Brand Forsikring A/S annulation af [klagerens] forsikringer.

Ved skrivelse af 9. januar 2020 fra Alm. Brand Forsikring A/S (bilag 5) til advokat ... fastholdt Alm. Brand Forsikring A/S annulation af forsikringerne.

Som følge af ovenstående er nærværende klage indgivet til Forsikringsankenævnet.

Klagen angår følgende:

1. Alm. Brand Forsikring A/S skal anerkende, at Alm. Brand Forsikring A/S's annulation af [klagerens] forsikringer hos Alm. Brand Forsikring A/S er uberettiget.
2. Alm. Brand Forsikring A/S skal anerkende, at Alm. Brand Forsikring A/S ikke har krav på tilbagebetaling af erstatning på kr. 23.261,50 inkl. moms udbetalt i forbindelse med rådskafe på [adresse 3].
3. Alm. Brand Forsikring A/S skal anerkende forsikringsdækning og pligt til udbetaling af erstatning i forhold til anmeldt vandskade på [adresse 4].

Ad 1. Alm. Brand Forsikring A/S skal anerkende, at Alm. Brand Forsikring A/S's annulation af [klagerens] forsikringer hos Alm. Brand Forsikring A/S er uberettiget.

[Klageren] har ikke afgivet urigtige oplysninger som berettiger Alm. Brand Forsikring A/S til at annullerer de indgåede forsikringsaftaler.

[Klageren] har anmeldt følgende skader i sit tidligere forsikringsselskab:

Vedr. [adresse 2]

- 1) Skade vedr. vand i kælder (07-08-2017) betaling fra forsikring på 15.849,13,- inkl. Moms samt skade på indbo i den forbindelse på 15.018,75,- inkl. moms.
- 2) Skade på kloak som var brudt sammen (08-06-2018) betaling fra forsikring på 75.303,97,- inkl. moms

Vedr. bilskader på [bil]

- 1) Indbrudsskade i ... (06-12-2018) betaling fra forsikring på 10.619,94,- inkl. moms (ødelagt rude ved bagdør samt skrammer i lakken fra glas og rengøring af kabine for glasskår, alt arbejde lavet ved ...)

2) Parkeringsskade i ... (30-06-2019) betaling fra forsikring på 25.777,24,- inkl. moms (skader på kofanger og sidedør inkl. Omlakering, alt arbejde lavet ved ...)

Vedr. [adresse 1]

1) Rådskaade i skotrender på hovedhuset (05-03-2019) betaling fra forsikring på 74.725,00,- inkl. moms, alt arbejde udført af ... og ... (opdaget ved større renovering af 1-sal og derved blev hele tagkonstruktion skiftet for egen regning på yderligere 215.000,- inkl. moms)

2) Opstigende kloakvand ved skybrud (12-09-2019) betaling fra forsikring på 45.618,76,- inkl. moms. (ødelagt trægulv af sildebens parket samt dør og lister inkl. malerarbejde)

[Klageren] har jf. ovenstående haft 3 skader på hans hussforsikring og 1 skade på hans indboforsikring indenfor de sidste 2 år forud for 'salgsmøde' i maj 2019. Ikke 4 skader på husforsikringen som anført af Alm. Brand Forsikring A/S jf. bilag 3.

[Klageren] havde ved modtagelse af bekræftelse af 24. maj 2019 fokus på at sammenholde priser i tilbuddet med priser oplyst på mødet. I forhold til oplyste skader tænkte [klageren] ikke nærmere over dette. Havde [klageren] tænkt nærmere over, at der var angivet 1 skade på husforsikring indenfor de sidste 2 år, ville det ikke have givet [klageren] anledning til korrektion/bemærkninger, da det var i overensstemmelse med den skade, som [klageren] havde haft på ejendommen [adresse 1] – nemlig rådskaade i skotrende af 5. marts 2019. Skade med opstigende kloakvand ved skybrud den 12. september 2019 opstod efter 'salgsmødet' med Alm. Brand Forsikring A/S i maj 2019. [Klageren] ville ikke umiddelbart have fundet det relevant at oplyse om tidligere dækkede skader på [adresse 2], da han havde solgt denne ejendom og Alm. Brand Forsikring A/S ikke skulle tegne forsikring for denne ejendom. Havde [klageren] fået præciseret, at han skulle oplyse om alle tidligere dækkede skader på husforsikringer, som han havde haft indenfor de sidste 2 år, uanset om der skulle tegnes forsikring for de pågældende ejendomme, så havde [klageren] naturligvis oplyst om de dækkede skader på [adresse 2].

Selvom det lægges til grund, at [klageren] burde have oplyst om tidligere dækkede skader på [adresse 2], så bestrides det, at disse oplysninger ville have betydet, at Alm. Brand Forsikring A/S ikke ville tegne de forsikringer, som blev tegnet. Der er således intet odiøst eller belastende i [klagerens] forsikringshistorik.

Det kan derfor lægges til grund, at [klageren] har oplyst alle relevante forhold ang. tidligere skader på hans husforsikringer de sidste 2 år forud for forsikringstegning hos Alm. Brand Forsikring A/S.

Den reelle grund til at Alm. Brand Forsikring A/S annullerer de tegnede forsikringer er, at Alm. Brand Forsikring forsøger at slippe for dækning af de skader, der er opstået og anmeldt efter forsikringstegning hos Alm. Brand Forsikring A/S.

Samlet gøres det gældende, at Alm. Brand Forsikring A/S er bundet af de af [klageren] tegnede forsikringer og der således intet grundlag er for annulation jf. Forsikringsaftalelovens regler.

Ad 2. Alm. Brand Forsikring A/S skal anerkende, at Alm. Brand Forsikring A/S ikke har krav på tilbagebetaling af erstatning på kr. 23.261,50 inkl. moms udbetalt i forbindelse med rådskaade på [adresse 3].

Skaden er opstået, anmeldt, anerkendt og udbetalt i periode hvor der var tegnet forsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Da Alm. Brand Forsikring A/S's annullation er uberettiget er der således ikke grundlag for at kræve udbetalt forsikring tilbagebetalt.

Endvidere bestrides det at forsikringen kan annulleres med tilbagevirkende kraft med den virkning, at udbetalt forsikring skal tilbagebetales.

Ad 3. Alm. Brand Forsikring A/S skal anerkende forsikringsdækning og pligt til udbetaling af erstatning i forhold til anmeldt vandskade på [adresse 4].

Skaden er opstået og anmeldt i periode, hvor der var tegnet forsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Da Alm. Brand Forsikring A/S's annullation er uberettiget, er der således ikke grundlag for at afvise dækning af anmeldt skade.

Vandskade på [adresse 4] er udbedret, da udbedring var presserende og i sagens natur ikke kunne vente. Ved nærværende klage ønskes det fastslået, at Alm. Brand Forsikring A/S skal anerkende, at vandskade på [adresse 4] er dækket af den af [klageren] tegnede forsikring i Alm Brand Forsikring A/S. Selv skadesopgørelsen/erstatningen kan søges løst i en efterfølgende dialog parterne imellem. Der tages forbehold for at indbringe skadesopgørelsen for Forsikringsankenævnet."

Selskabet har i brev af 1/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Advokat ... klager på vegne af [klageren], over annullering og ændring af klagers forsikringer med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdatoen, grundet urigtige oplysninger afgivet af klager ved indtegnning. Som konsekvens af annullering og ændring af klagers forsikringer pr. ikrafttrædelsesdatoen, er klagers anmeldte skader til Alm. Brand Forsikring afvist, da dækningen for disse er annulleret. Klager ønsker, at Alm. Brand Forsikring skal ophæve annullering og ændring af klagers forsikringer med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdatoen, samt udbetalte erstatning for anmeldte skader.

Sagens forløb

Tilbud og indtegning af forsikringerne

Den 24. maj 2019 har klager modtaget forsikringstilbud på Indbo-, Rejse-, Bil-, Hund- Ulykke- og Børneulykke-, og tre Husforsikring. Tilbuddet vedlagt som bilag A og oprettet af en privatassurandør. Dette forsikringstilbud er godkendt og underskrevet af klager ligeledes den 24. maj 2019. Kvittering på købet af forsikringerne og klagers godkendelse af dette, fremgår af klagers bilag 1.

Når et tilbud udarbejdes af vores sælgere, i dette tilfælde en assurandør, skal de stille kunderne en række spørgsmål om tidligere forsikringsforhold, forud for oprettelse af tilbuddet. Spørgsmålene tager udgangspunkt i vores interne forretningsgange *Overordnede regler for indtegnning af privatkunder* (bilag B). Disse regler afgør, på hvilke vilkår (dækninger, priser etc.), der kan oprettes forsikringer i Alm. Brand Forsikring.

Klagers advokat angiver i sin sagsfremstilling på side 1 i punkt 2, at klager og vores assurandør ikke har drøftet antal skader inden for seneste to år, hvilket ikke er korrekt. I forbindelse med tilbudsgivningen, har vores assurandør adspurgt klager om tidligere forsikringsforhold, herunder skadesforløb. Klager oplyste, at han havde haft 1 skade på Husforsikring og ingen yderligere skader. Denne oplysning blev påført forsikringstilbuddet af vores assurandør.

På et fysisk møde mellem kunde og assurandør, har kunden mulighed for at underskrive tilbuddet med det samme, og hvis dette ønskes, foregår det med underskrift via Ipad. Klager har benyttet denne mulighed, og klagers underskrift fremgår af bilag A på side 22.

Godkendelse og underskrift af tilbud

Tilbuddet er fremsendt til klagers mail, og herefter skulle klager godkende og underskrive via IPad.

Forud for underskriften blev klager bedt om at tage stilling til en række informationer, og samtidig skulle klager bekræfte de oplysninger, som klager allerede havde afgivet om forhold i tidligere forsikringsselskab(er). Klager skulle bl.a. bekræfte historik om forløbet i tidligere forsikringsselskab herunder antal af skader. Eksempel på vores underskrift-flow er vedlagt som bilag C.

I forsikringstilbuddet (bilag A, side 18 – under punkt *Vær opmærksom på at:*) gør vi klager opmærksom på eventuelle konsekvenser ved at afgive forkerte oplysninger ved tilbuddets udarbejdelse. Der står følgende i punktet:

'Tilbuddet gælder under forudsætning af, at de oplysninger, I har givet os, er korrekte. Hvis der kommer nye oplysninger frem, kan det betyde ændringer i de priser og vilkår, der er med i tilbuddet. Konsekvensen af forkerte oplysninger kan være at Alm. Brand vælger ikke at tegne forsikringen eller det kan betyde, at jeres erstatning ved en evt. skade bliver nedsat eller helt bortfalder.'

I bilag C på side 3, under overskriften – Tidligere forsikringsforhold – skulle klager bekræfte, at de oplysninger som allerede var givet ved udarbejdelsen af tilbuddet, var korrekte. Klager bekræftede dette ved at sætte flueben i feltet: *'Ja, jeg bekræfter, at ovenstående information er korrekt.'* Her har klager bl.a. bekræftet, at der kun havde været 1 skade på Husforsikring inden for seneste 2 år og derudover ingen skader på de øvrige forsikringer.

Hvis klager ikke kunne bekræfte, at oplysningerne var korrekte, skulle klager have oplyst dette til vores assurandør, sådan at der kunne være taget stilling til oprettelsen af forsikringerne, og hvorvidt der kunne udarbejdes et nyt forsikringstilbud.

I bilag C på side 4, under overskriften – Accept af betingelser – skulle klager sætte endnu et flueben og bl.a. godkende følgende:

'Jeg bekræfter rigtigheden af de oplysninger, jeg har givet Alm. Brand om mig selv, husstanden og det, jeg ønsker at forsikre. Jeg bekræfter rigtigheden af de oplysninger, jeg har givet om eventuelt tidligere skader.'

Klager satte sit flueben i dette felt – *'Ja, jeg bekræfter, at ovenstående information er korrekt'*, hvilket betyder, at klager endnu en gang bekræftede, at alle oplysninger afgivet ved udarbejdelsen af tilbuddet, var korrekte.

Da klager havde udfyldt og godkendt overstående, var tilbuddet klar til klagers underskrift. Klager skulle nu acceptere at have læst forsikringstilbuddet (forslaget) og serviceaftalen, og herefter skulle klager underskrive købet af forsikringerne. Som det ses i bilag C på side 6, skulle klager ud-

fylde sit navn og skrive under med finger eller touchpen på Ipad'en. I bilag A på side 22, fremgår klagers underskrift.

Vi fremsendte en bekræftelse på købet af forsikringerne til klager pr. e-mail (klagers bilag 1), hvor klager kan se de afgivende og bekræftede oplysninger. I klagers bilag 1 på side 2, under punktet – *Om dine tidligere forsikringsforhold* – står der hvilke oplysninger klager har afgivet og bekræftet ved købet af forsikringerne. Og på side 3 under punktet – *Din accept af forsikringerne* – står der bl.a.:

'Med din accept af forsikringstilbud nr. ..., har du bekræftet rigtigheden af de oplysninger, du har givet Alm. Brand

- *om dig selv, husstanden og det, du ønsker at forsikre*
- *om eventuelle tidligere skader'*

Forsikringerne trådte i på forskellige datoer, henholdsvis pr. 1. august 2019, 1. september 2019 og 1. oktober 2019. Ikrafttrædelsesdatoerne fremgår af hver enkelt police og policerne vedlagt som bilag D-K. De tilhørende forsikringsbetingelser for hver af forsikringerne er vedlagt som bilag L-P.

Anmeldte skader til Alm. Brand Forsikring

Vi har vedlagt skadesoversigt over klagers anmeldte skader til Alm. Brand Forsikring (bilag Q).

I forbindelse med behandlingen af klagers skade (sket den 8. november 2019), beder vi klager underskrive samtykke, hvori klager skriver under på, at vi bl.a. må indhente og udveksle oplysninger om tidligere forsikrings- og skadesforløb i andre forsikringsselskaber.

Klager har underskrevet dette samtykke den 14. november 2019 (klagers bilag 2).

Opsigelse af forsikringerne med tilbagevirkende kraft

Da klager har givet samtykke til, at vi må indhente og udveksle oplysninger med tidligere forsikringsselskaber, sender vi på den foranledning forespørgsel til [andet forsikringsselskab].

Årsagen til at vi sender forespørgsel til tidligere forsikringsselskab er, at vi vil undersøge om klagers oplyste antal skader ved indtegningsregler er korrekte. Jf. vores indtegningsregler i Alm. Brand Forsikring tæller vi to år tilbage, og det vil sige, at vi er interesserede i perioden fra underskriftdato den 24. maj 2019 og tilbage til 24. maj 2017.

Vi modtager svar retur fra klagers tidligere forsikringsselskab den 14. november 2019 (mailkorrespondance vedlagt som bilag R). De oplyser, at klager indenfor den toårige periode har haft fire skader, hvor selskabet har ydet erstatning til klager:

- 7. august/7. september – vandskade på Hus- og Indboforsikring (samme skade)
- 8. juni 2018 – Brud på kloak på Husforsikring
- 6. december 2018 – Indbrud på Bilforsikring
- 5. marts 2019 – Rådskaade på Husforsikring

Vi kan på baggrund af svaret fra klagers tidligere forsikringsselskab konkludere, at klager ved indtegnings af forsikringerne har afgivet urigtige oplysninger. Klager har oplyst om samlet 1 skade på Husforsikring (se klagers bilag 1), men de faktiske oplysninger modtaget fra hans tidligere forsikringsselskab, viser fire skader i perioden 24. maj 2017 og tilbage til 24. maj 2019.

Da disse oplysninger er helt afgørende for indtegnings af forsikringerne, vælger vi at gøre FAL § 6 gældende. Vi ville ikke have tilbudt indtegnings af forsikringerne, hvis vi havde været bekendt med disse faktiske oplysninger. Som konsekvens heraf annullerer vi forsikringerne med tilbagevirkende kraft til indtegningsdato og afviser dækning af klagers fire anmeldte skader.

Vi opsiges dog ikke de lovpligtige ansvarsforsikringer på Bil- og Hundeforsikring, samt branddækningerne på Husforsikringerne, da disse sidestilles med lovpligtige dækninger. På disse forsikringer ændrer vi dækninger, priser m.v. til det, vi kunne have tilbudt klager, hvis vi havde været bekendt med det rigtige antal skader.

Vi har sendt mail med orientering herom til klager pr. mail den 25. november 2019. Vedlagt som klagers bilag 3. I orienteringen har vi skrevet til klager, at han har oplyst om 1 skade på Husforsikring, men at det faktiske forhold er fire skader samlet på forsikringerne. Vi bemærker i øvrigt, at klagers advokat i sin sagsfremstilling oplister skaderne anmeldt i klagers tidligere forsikrings-selskab, og at disse derfor bekræfter, at det af klager angivende skadesantal ikke stemmer overens med de faktiske forhold.

Jf. vores *Overordnede acceptregler for indtegnings af privatkunder* (bilag B), tilbyder vi kun de lovpligtige forsikringer til kunder der har mere end tre skader indenfor seneste to år. Havde vi været bekendt med det korrekte antal skader, havde vi ikke tilbudt klager de ønskede forsikringer (Indbo-, Rejse-, tre Hus-, Bil-, Hund- Ulykke- og Børneulykkesforsikring).

I forbindelse med annullering og ændring af klagers forsikringer, er hans Husforsikringer ændret til kun at omfattet en branddækning. På skaden ... (Husforsikring [adresse 3]) havde vi allerede udbetalt erstatning for en rådskade, og da policen pga. ændringen pr. ikrafttrædelsesdatoen ikke omfattede dækning herfor, har vi opkrævet klager for skadesudgiften. Opkrævningen lyder på i alt 23.261,50 kr., og vi kan oplyse, at klager endnu ikke har indbetalt beløbet, hvorfor dette nu varetages af vores Inkassoafdeling.

Praksis på området

Klagers advokat skriver i sin sagsfremstilling, at forsikrings-selskabet i forbindelse med annullering af forsikringer ikke er berettiget til at opkræve erstatning for allerede udbetalt skade, som ikke længere er dækningsberettiget. Vi vil i den forbindelse henvise til nævnets tidligere kendelser 89.205 og 94.060, hvor det fremgår, at selskabet var berettiget til at opkræve for allerede udbetalt erstatning.

Vi vil i øvrigt henvise til følgende kendelser 89.784, 90.790, 90.536 og 94.327, hvor det fremgår at et selskab er berettiget til at opsiges forsikringer med tilbagevirkende kraft, jf. FAL § 6, når kunden har afgivet urigtige oplysninger ved indtegnings, og samtidig er gjort bekendt med konsekvenserne deraf.

Afgørelse

På baggrund af ovenstående gennemgang, fastholder vi afgørelsen om, at klagers forsikringer er annulleret og ændret med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdato. Annulleringen og ændringen af forsikringerne er sket i overensstemmelse med de gældende regler i FAL § 6, da klager ved indtegnings af forsikringerne ikke oplyste det korrekte antal skader.

Klager er adspurgt om forhold i tidligere forsikringsselskab, og har udelukkende oplyst om en skade på Husforsikring, på trods af at dette ikke var korrekt. Klager har godkendt oplysningerne om forhold i tidligere forsikringsselskab, og underskrevet disse. Vi har forud for annullering og ændring af klagers forsikringer, været i kontakt med vores assurandør, som bekræfter, at klager udelukkende oplyste om en skade på Husforsikring, og at det var klager selv som bekræftede oplysningerne og underskrev forsikringstilbuddet.

Det fremgår af vores Overordnede acceptregler for indtegning af privatkunder (bilag B), at vi udelukkende tilbyder de lovpligtige forsikringer til kunder, hvis skadesantal inden for seneste to år ligger på fire skader eller derover.

Klager er gjort opmærksom på mulige konsekvenser, hvis fx antal skader ikke er korrekt, fx at erstatning ved en skade bliver nedsat eller helt bortfalder.

Selskabet fastholder således, at klager er blevet adspurgt om antal skader, og selskabet bemærker, at det tydeligt fremgår af klagers bilag 1, at klager alene oplyste om 1 skade ved tilbudsgivningen. Ydermere bekræfter klagers advokat det faktiske antal skader i sin sagsfremstilling.

Vi fastholder ligeledes, at klagers anmeldte skader ikke er dækningsberettiget, hvorfor disse er afvist. Det betyder, at klager skal tilbagebetale for den allerede udbetalte erstatning for rådskaade på Husforsikring."

Klagerens advokat har i brev af 20/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det i klagen anførte fastholdes.

Skade oplysninger:

[Klagerens] dialog med assurandøren angik skadeshistorik på de forsikringer, som [klageren] ønskede at tegne hos Alm. Brand.

Det blev ikke præciseret eller tydeliggjort, at der blev anmodet om en skadeshistorik på alle [klagerens] forsikringer de forudgående 2 år – altså også forsikringer som ikke længere var aktuelle eller af anden grund ikke skulle tegnes hos Alm. Brand.

De 3 skaderne som Alm. Brand anfører som væsentlige manglende oplysninger angår alle ejendommen [adresse 2].

Det drejer sig om skaderne:

7. august/7.september 2017: vandskade på Hus- og Indboforsikring
(Samme skade)

8. juni 2018 – brud på kloak på Husforsikring.

[Klageren] havde solgt denne ejendom tilbage i januar 2019 (4 måneder før mødet med Alm. Brand) og den skulle derfor ikke forsikres hos Alm. Brand, hvorfor han ikke (uopfordret) tænkte på at oplyse om skadeshistorik på denne ejendom.

De anmeldte skader på [adresse 2] har været almindelige og sædvanlige for den type ejendom. Skaderne er anerkendt og dækket uden indsigelse fra tidligere forsikringsselskab.

Den skade som [klageren] oplyste om på mødet med assurandøren var rådskaden i skotrender på [adresse 1]. Mødet var på adressen [adresse 1]. [Klageren] tilbød at vise rådskade/udbedring af rådskade, hvilket assurandøren ikke ønskede. Assurandøren spurgte ikke til andre skader i tidligere huse eller andet.

[Klageren] forsikringshistorik i øvrigt

[Klageren] havde kontakt til Alm. Brand for at få afdækket, om han havde de rigtige dækninger og priser hos hans daværende forsikringsselskab [andet forsikringsselskab].

Efter mødet med Alm. Brands assurandør skiftede [klageren] alle hans forsikringer fra [andet forsikringsselskab] til Alm. Brand, da han kunne spare samlet ca. kr. 5.000,- om året i præmie på følgende: 3 husforsikringer, 1 indboforsikring på [adresse 1], bilforsikring med kasko, rejseforsikring, ulykkesforsikring på hans børn og hundeforsikring.

[Klagerens] forsikringer hos [andet forsikringsselskab] fremlægges som

Bilag 6: Husforsikring ang. [adresse 4], policenr. ...

Bilag 7: Familiens basisforsikring, policenr.

Bilag 8: Husforsikring ang. [adresse 1], policenr.

Bilag 9: Motorkøretøjsforsikring for [bil], reg.nr. ..., policenr.

Efter at Alm. Brand havde annulleret forsikringerne forespurgte [klageren] om [andet forsikringsselskab] og [andet forsikringsselskab 2] ville tegne forsikringer. [Andet forsikringsselskab] tilbød [klageren], at han kunne tegne de samme forsikringer som opsagt ved overgang til Alm. Brand.

[Klageren] tegnede forsikringer hos [andet forsikringsselskab 2], da tilbud fra [andet forsikringsselskab 2] var kr. 3.000 lavere end tilbud fra [andet forsikringsselskab].

Tilbud fra [andet forsikringsselskab] og [andet forsikringsselskab 2] var uden skærpende forbehold eller klausuler.

Taksator fra [andet forsikringsselskab 2] besigtigede alle 3 ejendomme.

Nuværende forsikringer hos [andet forsikringsselskab 2] fremlægges som

Bilag 10: Parcelhusforsikring ang. [adresse 3], policenr. ...

Bilag 11: Parcelhusforsikring ang. [adresse 4], policenr.

Bilag 12: Parcelhusforsikring ang. [adresse 1], policenr.

Bilag 13: Indboforsikring, policenr.

Bilag 14: Motorkøretøjsforsikring for [bil], reg.nr. ..., policenr.

Bilag 15: Ulykkesforsikring, policenr.

Bemærkninger til praksis og supplerende anbringender:

Praksis på området herunder den af Alm. Brand anførte praksis viser, at manglende/urigtige oplysninger skal have været væsentlige i forhold til forsikringsselskabets beslutning om at tegne forsikringer. Ligeledes påhviler der forsikringsselskabet en streng bevisbyrde for at kunden er blevet ordentlig vejledt i forhold til afgivelse af oplysninger m.v.

I forhold til den konkrete sag kan følgende lægges til grund:

1. [Klagerens] manglende oplysninger ang. skader på hans tidligere ejendom [adresse 2] er uvæsentlig i forhold til Alm. Brands tilbud om tegning af forsikringer i Alm. Brand. Det gælder både i forhold til,
 - at Alm. Brand ikke skulle forsikre ejendommen [adresse 2] og
 - at de skader der havde været på [adresse 2] var helt sædvanlige og almindelige og derfor ikke ville have haft betydning for beslutning om forsikringstegning i Alm. Brand.
2. Antallet af skader i 2 forudgående år forud for forsikringstegning af nye forsikringer er i sig selv ikke afgørende for om Alm. Brand og andre forsikringsselskaber vil tilbyde en kunde nye forsikringer. Dette gælder uanset Alm. Brands påståede/anførte interne regler for forsikringstegning.
3. Alm. Brand har ikke påvist, at de manglende oplysninger har haft en sådan betydning, at Alm. Brand ikke ville have tegnet de omhandlede forsikringer, såfremt skadeshistorik på [adresse 2] var blevet oplyst på møde med assurandøren.
4. [Klagerens] forsikringshistorik forud for og efter forsikringstegning i Alm. Brand er ikke belastende for [klageren]. Tværtimod har [klageren] en forsikringshistorik forud for og efter forløbet med Alm. Brand som viser, at [klageren] er en god kunde, der uden problemer kan tegne de forsikringer, han har behov for. [Klagerens] forsikringshistorik kan derfor ikke benyttes af Alm. Brand som begrundelse for annullation af de tegnede forsikringer.
5. Alm. Brand har et skærpet ansvar i forhold til at vejlede kunden om hvorledes kunden udfylder skemaer og afgiver de oplysninger, som Alm. Brand skal bruge i forhold til tegning af forsikringer. Alm. Brand har fejlet i forhold til [klageren], idet det ikke har været klart for [klageren], at Alm. Brand ønskede oplysninger om alle skader de forudgående to år uanset om skaderne angik aktiver/forhold som ikke skulle forsikres i Alm. Brand. Alm. Brand kan derfor ikke påberåbe sig manglende oplysninger ang. forhold, som Alm. Brand bærer ansvaret/risikoen for ikke er kommet frem under dialogen med forsikringstager.
6. Alm. Brands annullation er uberettiget og punkt 1 – 3 i klage af 9. juni 2020 fastholdes."

Selskabet har i brev af 10/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers Advokat fremhæver i sine bemærkninger, at klager ikke var blevet gjort bekendt med, at han skulle oplyse alle skader på tidligere forsikringer, dvs. også skader på huse som han havde solgt eller som selskabet ikke skulle forsikre. Dette er ikke korrekt, da selskabets indtegnings-spørgsmål ikke skelner mellem afgangsførte og aktive forsikringer, eller hvilke produkter der skal indtegnes. Det fremgår af bilag B, side 1, under afsnittet Skadeforløb således:

'Der kan IKKE oprettes forsikringer, hvis forsikringstager gennem de seneste år har haft nedenstående skadeforløb på et eller flere af følgende produkter:

- Indboforsikring
- Bilforsikring
- Husforsikring
- Fritidshusforsikring'

Det er ligeledes præciseret i bilag B, på side 1, hvilke skader der skal tælles med i skadeforløbet, og her står bl.a., at alle skader, der har medført en udbetaling fra forsikringstagers forsikringsselskab.

Ydermere mener vi ikke, at det har betydning for sagen, at andre forsikringsselskaber har tilbudt indtegnning af klagers forsikringer efterfølgende. Udover de lovpligtige forsikringsdækninger, som

selskaberne er forpligtigede til at tegne, er det efterfølgende op til selskaberne at fastsætte egne indtegningsregler. Det fremgår tydeligt af bilag B, side 1, at selskabet kigger 2 år tilbage, og på side 2 fremgår det på hvilke vilkår og dækninger, Alm. Brand Forsikring ville have tilbudt klager forsikringer, såfremt klager havde oplyst det korrekte antal skader ved indtegnings og godkendelse af forsikringstilbuddet.

Vi har i vores svarbrev af 1. juli 2020 på side 2, allerede gennemgået, at er klager orienteret om eventuelle konsekvenserne ved at afgive urigtige oplysninger i forbindelse med oprettelse af forsikringer. Vi mener hermed, at vi overholder reglerne i Bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder § 8, stk. 3.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen, og anvendelsen af FAL § 6, med begrundelsen at klager ikke har oplyst korrekt antal skader ved indtegnings og godkendelse af forsikringstilbuddet. Klager har afgivet urigtige oplysninger, og havde disse oplysninger været afgivet forud for oprettelsen af forsikringerne, havde selskabet ikke kunne tilbyde klager de ønskede dækninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringstilbud af 24/5 2019 underskrevet af klageren fremgår bl.a.:

"Vær opmærksom på at:

- Tilbuddet gælder under forudsætning af, at de oplysninger, I har givet os, er korrekte. Hvis der kommer nye oplysninger frem, kan det betyde ændringer i de priser og vilkår, der er med i tilbuddet. Konsekvensen af forkerte oplysninger kan være at Alm. Brand vælger ikke at tegne forsikringen eller det kan betyde, at jeres erstatning ved en evt. skade bliver nedsat eller helt bortfalder."

Nævnet har fået forelagt et eksempel på selskabets underskrift-flow, som en forsikringstager guides igennem ved accept af et forsikringstilbud fremsendt på mail. Af bekræftelse på forsikringstilbud af 24/5 2019 fremgår bl.a.:

"Om dine tidligere forsikringsforhold

Du har oplyst, at

...

- ingen fra husstanden har fået dækket skader i løbet af de seneste 2 år på følgende forsikringer: Indboforsikring, Fritidshusforsikring, Bilforsikring.
- en eller flere fra husstanden har fået dækket: 1 skade på Husforsikring.

...

Din accept af forsikringerne

Med din accept af forsikringstilbud nr. ..., har du bekræftet rigtigheden af de oplysninger, du har givet Alm. Brand

- om dig selv, husstanden og det, du ønsker at forsikre
- om eventuelle tidligere skader

Du har givet samtykke til

Ankenævnet for Forsikring

12.

95375

- at Alm. Brand må opsig de forsikringer, du ønsker opsagt i tidligere forsikringsselskab(er)
- at Alm. Brand må indhente relevante kundeoplysninger – dog ikke helbredsoplysninger – hos dit/dine tidligere forsikringsselskab(er) om tilsvarende forsikringer i dette/disse selskaber.

Følgende oplysninger er opfattet af dit samtykke:

- årsag til opsigelsen hos dit tidligere selskab
- årsag til ophøret/ophævelsen hos tidligere selskab pga. manglede betaling
- årsag til eventuelle ændrede eller skærpede vilkår
- opsigelsesdato, ophørsdato og dato for ændrede eller skærpede vilkår
- skadeforløb (antal skader, skadernes størrelse, art og dato for skaderne
- Bonustrin"

Af mail af 14/11 2019 fra klagerens tidligere forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Skadenr. Relation Klassifikation Skade dato:

A ... SKADELIDT HUF HUSFORSIKRING 12/09/19 – vandskade 45.618,-

B ... SKADELIDT BI2 BILFORSIKRING 30/06/19 – P-skade, med ukendt modpart – 25.777,-

C ... SKADELIDT HUF HUSFORSIKRING 05/03/19 – Råd bag skotrende 71.119,-

D ... SKADELIDT FA2 BASISFORSIKRING 06/12/18 -Tyveri fra bil, ikke dækket 0,- (afvist)

E ... SKADELIDT BI2 BILFORSIKRING 06/12/18 – tyveri fra bil 10619,-

F ... SKADELIDT HUF HUSFORSIKRING 08/06/18 – Brud på kloak 75.303,-

G ... SKADELIDT FA2 BASISFORSIKRING 07/08/17 – Vand i kælder 15018

H ... SKADELIDT HUF HUSFORSIKRING 07/09/17 – Vand i kælder 15849,-

I ... SKADELIDT BI2 BILFORSIKRING 11/05/12 -ferrude 5070,-

J ... SKADELIDT HUF HUSFORSIKRING 07/02/11 Storm skade – drivhus 3825,-

K ... SKADELIDT NEF EJERSKIFTEFORS 27/07/09 -råd i strøer – afvist, undtaget i police."

Nævnet har fået forelagt selskabets interne indtegningsregler.

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 24/5 2019 tilbud på indbo-, rejse-, bil-, hunde-, ulykkes-, børneulykkes- og tre husforsikringer i forbindelse med et assurandørbesøg. Selskabet har oplyst, at assurandøren under besøget spurgte klageren om hans tidligere forsikringsforhold, herunder skadeforløb. Klageren oplyste, at han havde haft 1 skade på husforsikringen og ingen yderligere skader. Denne oplysning blev påført forsikringstilbuddet af assurandøren. Klageren takkede ja til ind-

tegning. På denne baggrund fremsendte assurandørerne tilbuddene til klagerens mail, hvorefter klageren skulle godkende og underskrive via iPad.

Klageren anmeldte i november 2019 en vandskade. Han er utilfreds med, at selskabet har opsagt hans forsikringer med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og som følge heraf har afvist at yde erstatning for den anmeldte vandskade. Han er endvidere utilfreds med, at selskabet har krævet tilbagebetaling af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en tidligere rådska-
de.

Selskabet opsagde den 25/11 2019 klagerens indbo-, rejse-, bil- (bortset fra ansvarsdækning), hunde- (bortset fra ansvarsdækning), ulykkes-, børneulykkes- og tre husforsikringer (bortset fra branddækning) med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og afviste at yde dækning for den anmeldte vandskade. Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, da han ikke har oplyst om det korrekte antal skader i tidligere forsikringsselskab, og at selskabet i henhold til selskabets indtegningsregler ikke ville have tegnet forsikringerne, såfremt korrekte oplysninger var givet. Selskabet har endvidere krævet 23.261,50 kr. tilbagebetalt, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en tidligere rådska-
de.

Klageren har anført, at han til assurandøren oplyste, at der var en igangværende skade på adresse 1, og at der ikke var spørgsmål til eller drøftelse angående antallet af klagerens forsikringsskader indenfor de sidste 2 år. Assurandøren gennemgik ikke acceptbilag med ham og oplyste ikke nærmere om, hvorledes det skulle udfyldes i forhold til gamle skader, herunder skader på ejendomme, som der ikke skulle tegnes forsikringer for hos selskabet. Klageren udfyldte ikke acceptbilag, men fik dette tilsendt sammen med forsikringstilbuddet fra selskabet. Acceptbilaget blev udfyldt af assurandøren, herunder oplysning om at der havde været 1 dækket skade de sidste 2 år.

Ankenævnet for Forsikring

14.

95375

Selskabet har fremlagt oplysninger, som selskabet har indhentet fra klagerens tidligere forsikringsselskab. Heraf fremgår det, at tidligere selskab har udbetalt erstatning for skade den 7/8 2017 og den 7/9 2017 på henholdsvis indbo- og husforsikringen (samme skade), den 8/6 2018 på husforsikringen, den 6/12 2018 på bilforsikringen og den 5/3 2019 på husforsikringen.

Selskabet har fremlagt et eksempel på selskabets underskrift-flow, som en forsikringstager guides igennem ved accept af et forsikringstilbud fremsendt på mail. Det fremgår heraf, at en forsikringstager aktivt skal bekræfte blandt andet oplysning om tidligere skader. Forsikringstager skal endvidere aktivt bekræfte rigtigheden af blandt andet "de oplysninger, jeg har givet Alm. Brand om mig selv, husstanden og det, jeg ønsker at forsikre", samt "rigtigheden af de oplysninger, jeg har givet om eventuelt tidligere skader". Forsikringstager bliver herefter bedt om at underskrive købet af forsikringerne.

Af forsikringstilbud af 24/5 2019 underskrevet af klageren fremgår det blandt andet, at "Tilbudet gælder under forudsætning af, at de oplysninger, I har givet os, er korrekte. Hvis der kommer nye oplysninger frem, kan det betyde ændringer i de priser og vilkår, der er med i tilbudet. Konsekvensen af forkerte oplysninger kan være at Alm. Brand vælger ikke at tegne forsikringen eller det kan betyde, at jeres erstatning ved en evt. skade bliver nedsat eller helt bortfalder".

Af bekræftelse på forsikringstilbud af 24/5 2019 fremgår det blandt andet, at "Du har oplyst, at ... • ingen fra husstanden har fået dækket skader i løbet af de seneste 2 år på følgende forsikringer: Indboforsikring, Fritidshusforsikring, Bilforsikring. • en eller flere fra husstanden har fået dækket: 1 skade på Husforsikring". Det fremgår endvidere, at "med din accept af forsikringstilbud nr. ..., har du bekræftet rigtigheden af de oplysninger, du har givet Alm. Brand * om dig selv, husstanden og det, du ønsker at forsikre * om eventuelle tidligere skader".

Ankenævnet for Forsikring

15.

95375

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i forbindelse med den elektroniske accept af forsikringstilbuddet har afgivet urigtige oplysninger, da han ikke har oplyst om det korrekte antal skader. Nævnet finder, at dette må tilregnes klageren som mindst uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har fremlagt et eksempel på selskabets underskrift-flow, som en forsikringstager guides igennem ved accept af et forsikringstilbud fremsendt på mail, og at det heraf fremgår, at klageren aktivt skal bekræfte blandt andet oplysning om skader.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren har accepteret forsikringstilbuddet ved sin underskrift, og at det af bekræftelse på forsikringstilbud af 24/5 2019 tydeligt fremgår, at han ikke har fået dækket skader i løbet af de seneste 2 år på indbo-, fritidshus- og bilforsikring, og at han har fået dækket 1 skade på husforsikring.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af mail af 14/11 2019 fra tidligere forsikringsselskab fremgår, at klageren har haft 4 skader, hvor der er sket udbetaling inden for de seneste 2 år fra tegningstidspunktet.

Efter nævnets opfattelse er det uagtsomt, at klageren ikke oplyste om de skader, der var anmeldt til husforsikringen vedrørende ejendommen, som klageren solgte i januar 2019. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at klageren tegnede andre husforsikringer i selskabet og derfor burde have indset, at selskabet ved bedømmelsen af den fremtidige forsikringsrisiko også

ønskede oplysninger om skader vedrørende den nu solgte ejendom i det givne tidsrum.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at selskabet i henhold til sine indtegningsregler ikke ville have tegnet indbo-, rejse-, bil- (bortset fra ansvarsdækning), hunde- (bortset fra ansvarsdækning), ulykkes-, børneulykkes- og tre husforsikringer (bortset fra branddækning), hvis de rigtige forhold omkring tidligere skader var oplyst til selskabet ved tegningen af forsikringerne.

Ankenævnet for Forsikring

16.

95375

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet/ændret forsikringerne med tilbagevirkende kraft og på denne baggrund har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte vandskade.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et forsikringsselskab, der har udbetalt erstatning i et tilfælde, hvor det ikke har været forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Denne hovedregel kan fraviges efter principperne om *condictio indebiti*, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet.

Da klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har krævet tilbagebetaling af den udbetalte erstatning på 23.261,50 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen